



---

---

CENTRO DE  
INVESTIGACIONES Y  
ESTUDIOS SUPERIORES EN  
ANTROPOLOGIA SOCIAL

**La(s) APPO(s):  
*prácticas políticas y juegos de  
lenguaje en movimiento, 2006-2009***

**JUAN MANUEL SALCEDA OLIVARES**

**TESIS DE  
DOCTORADO EN ANTROPOLOGÍA**

*Comité de Tesis:*

Dra. Raquel Gutiérrez Aguilar  
Dra. Xochitl Leyva Solano  
Dr. Rafael Sandoval Álvarez  
Dr. Jorge Alonso Sánchez

*Director de Tesis:*

Dr. Jorge Alonso Sánchez

*México, D.F. Septiembre 2011.*

## DEDICATORIA

En honor a los que en la lucha por un mundo digno y para todos, incluida la Madre Tierra, han caído; en honor a ella, la ofendida y violentada Madre Tierra (la pachamama); en honor a los que siguen resistiendo, sean personas, sean comunidades o sean pueblos y/o tribus.



## AGRADECIMIENTOS

A la gente de a pie que, lamentablemente, sigue soportando absurdos como éste: se le priva de su capacidad y derecho a pensar-se y reflexionar-se y, por si eso fuera poco, tienen que soportar sobre sus espaldas la economía política de salarios y privilegios de quienes tienen acceso a los centros del saber y del poder.

A la gente de a pie que a dicho ¡BASTA!; a esa gente que se está moviendo “transformando transformándose”, porque dan vida a la esperanza de que pesadillas como ésta terminen y pronto. ¡A desalambrar, a desalambrar, a desalambrar *la teoría!*

Al CONACYT, por la beca que me otorgó a través del programa de Doctorado del CIESAS, DF. (2007-2011), sin la cual hubiera sido imposible cualquier intento de cursar un programa de posgrado de esta índole. Becas que, habría que gritarlo con toda la fuerza de nuestro ser y hacer, las pagan los pueblos y la gente del *pueblo* con sus impuestos.

Al CIESAS, D.F., por haberme abierto sus puertas y con ello la oportunidad de vivir esta etapa del proceso de (des)aprendizaje que vengo andando desde hace muchos años atrás.

A Jorge Alonso Sánchez por su minucioso, responsable, ético y amistoso acompañamiento en el desarrollo de este proceso; a Rafael Sandoval Álvarez por haber aceptado el reto de revisar desde el principio, compartir algo de su experiencia investigativa y por tener la sabiduría y la paciencia necesarias para ayudar a otros/as; a Raquel Gutiérrez Aguilar, quien antes que investigadora es una gran compañera y amiga; a Xochitl Leyva Solano, por compartir experiencias alentadoras y sugerencias muy acertadas y enriquecedoras. Ellas/os han sido fundamentales en la construcción de la reflexión que logramos elaborar y que ahora entregamos; todos son personas honorables, porque desde donde están resisten y son un referente obligado para muchos/as.

A Aida Hernández, otra docente-investigadora del CIESAS, quien por supuesto que nos acompañó en la resistencia que juntos emprendimos a fin de defender nuestra visión y postura frente a la epistemología aún hegemónica en dicha institución. Lo mismo a mis compañeros/as de generación, especialmente los de la línea de ciudadanía: Jazmín, Luisa, Saily, Claudia, América, Perla, Erendira, Paola, Montse, Rafa, Oscar, Alejandro); claro, nuestro agradecimiento es con todos/as, y con otros/as, con los/as cuales entablamos una amistosa y respetuosa relación.

A Miguel Ángel Urrego Ardila y Margarita Zires Roldan, por el tiempo y las valiosas observaciones y sugerencias que me compartieron.

A los/as docentes e investigadores/as de la misma institución, por su acompañamiento formal o informal, sobre todo aquellos que compartieron y comparten, más allá de sus obligaciones institucionales; a todo el personal que labora en la institución, cuya labor es elemental e igualmente importante en el buen funcionamiento del CIESAS.

A los/as compañeros/as de Oaxaca que sin condición alguna creyeron en nuestra palabra y han confiado en nosotros; en especial a David Venegas y su familia, a Doña Luz, a Itandheui Santiago y todas las compas del Colectivo Mujer Nueva, a Rocío y Lidia del Proyecto Mundo Mujer, a Pablo y Adriana de la Granja Agroecológica Tierra del Sol, a las Madres Tina y Mary, a Chivis, a Heydi, a Chucho, a Cosmes, a los compas hormiguitas libertarias, al Prof. Genaro, a Rubén, a Gustavo, a Yeyo, a Paul, a Doña Socorro, a Citlali y Yesica, a Beto, a los compas de CACITA como el Drak y el Osbe, y a todos/as los demás, que aunque no los nombremos, saben que están presentes; a todos/as, nuestro agradecimiento, respeto y admiración.

A mis padres, Edelmira y Apolonio, lo mismo que a toda la familia, hermanos y hermanas, a todos/as por la confianza y el apoyo.

A mi compañera Faby y a los pequeños “El Único Dios del Viento” y “El que guía con su ejemplo y su ingenio”, por reforzar las razones para no desistir en nuestro empeño por “transformar transformándose”.

A los/as compas del Proyecto Lenin de Morelia y de la Comunidad/Colonia Ecológica Jardines de la Mintzita, por darnos la oportunidad de caminar y soñar juntos la posibilidad real de construir un mundo donde quepan muchos mundos.

Salud y pa' delante, porque “esto ya comenzó y nadie lo va a parar”.

## Siglas

**ANPIBAC** *Alianza Nacional de Profesionales Bilingües, AC*  
**AMLO** Andrés Manuel López Obrador  
**APPO** Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca  
**ASAM** Asamblea de Autoridades Mixes  
**ASAZCHIS** Asamblea de Autoridades Zapotecas y Chinantecas  
**ASARO** Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca  
**BM** Banco Mundial  
**BPP** *Bloque del Poder Popular*  
**CANACINTRA** Cámara Nacional de la Industria de la Transformación  
**CAMPO**  
**CANIRAC** Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados  
**CDI-Flor y Canto** Centro de Derechos Indígenas Flor y Canto, A C  
**CCOEZ** Coordinadora Campesina Oaxaqueña Emiliano Zapata  
**CCIODH** Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos  
**CENAMI** Centro Nacional de Ayuda a las Misiones Indígenas  
**CND-z** Convención Nacional Democrática *zapatista*  
**CNPP** *Consejo Nacional del Poder Popular*  
**CIDE** Consejo Impulsor para el Desarrollo  
**CIESAS** Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social  
**CIPO-RFM** Consejo Indígena Popular de Oaxaca "Ricardo Flores Magón"  
**CMPIO** *Coalición de Maestros y Promotores Indígenas de Oaxaca*  
**CNC** *Confederación Nacional Campesina*  
**CNDH** Comisión Nacional de Derechos Humanos (México)  
**CNPI** *Consejo Nacional de Pueblos Indígenas*  
**CNPI** *Coordinadora Nacional de Pueblos Indígenas*  
**CNTE** *Coordinadora Nacional de Trabajadores de México*  
**COCEI** Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo  
**COCEO** Coalición Obrero Campesina Estudiantil de Oaxaca  
**CODECI** Comité de Defensa Ciudadana  
**CODEDI** *Comité por la Defensa de los Derechos Indígenas*  
**CODEP** Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo  
**CODREMI** *Comité para la Defensa de los Recursos Naturales, Humano y Culturales Mixes*  
**COFADAPPO** Comité de Familiares y Amigos de los Desaparecidos y Presos Políticos de Oaxaca  
**COICO** Consejo de Organizaciones Indígenas y Campesinas de Oaxaca  
**CND-I** Convención Nacional Democrática-Lopezobradorista  
**COMO** Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1º de Agosto  
**COMP** *Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal*  
**CONAGO** *Coordinadora Nacional de Gobernadores*  
**CPUDA** Coordinadora de Pueblos Unidos por la Defensa del Agua  
**COPARMEX** Confederación Patronal de la República Mexicana  
**CORTV** Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión  
**CROC** *Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos*  
**CTR** Corriente de Trabajadores Revolucionarios  
**CUT** *Central Unitaria de Trabajadores*  
**EDUCA** Servicios para una Educación Alternativa  
**EPR** *Ejército Popular Revolucionario*  
**EZLN** Ejército Zapatista de Liberación Nacional

**Ex –URSS** *ex Unión Soviética de Repúblicas Socialistas Soviéticas*  
**FALP** Frente Amplio de Lucha Popular  
**FAC-MLN** Frente Amplio para la Construcción del Movimiento de Liberación Nacional  
**FIOACO** Federación Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos de Oaxaca  
**FIOB** Frente Indígena Oaxaqueño Binacional  
**FLP** *Frente de Liberación Popular*  
**FOSDI** Frente de Organizaciones Sociales Democráticas de Izquierda  
**FPR** Frente Popular Revolucionario  
**FSODO** Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca  
**FZLN** Frente Zapatista de Liberación Nacional  
**FOCO** Foro de Organismos Civiles de Oaxaca  
**IEEPO** Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca  
**INAH** Instituto Nacional de Antropología e Historia  
**INSO** *Instituto de la Naturaleza y la Sociedad de Oaxaca*  
**LIMEDDH** Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos  
**MNI** *Movimiento Nacional Indigenista*  
**MST** *Movimiento Sin Tierra* de Brasil  
**MULT** Movimiento de Unificación y Lucha Triqui  
**MOMARO** Movimiento Magisterial por la Regeneración de Oaxaca  
**MPR** Movimiento Popular Revolucionario  
**NIOAX** Nueva Izquierda Oaxaqueña  
**ODRENASIJ** *Organización de Defensa de los Recursos Naturales y Desarrollo Social de la Sierra Juárez, A C*  
**OIDHO** Organizaciones Indias por Derechos Humanos en Oaxaca  
**OII** *Organizaciones Indígenas Independientes*  
**OPIS** *Organización de Pueblos Indígenas Solidarios 14 de enero)*  
**PAN** *Partido Acción Nacional (México)*  
**PC** Partido Convergencia  
**PDPR** Partido Democrático Popular Revolucionario  
**PDLP** *Partido de los Pobres*  
**PFP** *Policía Federal Preventiva*  
**Pro Oax** Patronato Pro-defensa y Conservación del Patrimonio Cultural y Natural del Estado de Oaxaca  
**PRT** Partido Revolucionario de los Trabajadores  
**PROCUP** *Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo*  
**PT** Partido del Trabajo  
**PRI** *Partido Revolucionario Institucional*  
**PNUD** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo  
**PUNCN** Promotora por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo  
**PUP** *Partido de la Unidad Popular*  
**PVEM** *Partido Verde Ecologista de México*  
**RASA** Red Autónoma de Soberanía Alimentaria  
**RECIO** Red Ciudadana Oaxaqueña  
**RODHO** Red de Organizaciones de Derechos Humanos de Oaxaca  
**RODH** Red Oaxaqueña de Derechos Humanos  
**SERAPAZ** Servicios y Asesoría para la Paz  
**SER Mixe** Servicios del Pueblo Mixe  
**SIPAZ** Servicio Internacional para la Paz  
**SCJN** *Suprema Corte de Justicia de la Nación*  
**SNTE** Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación

**STEUABJO** *Sindicato de Trabajadores y Empleados de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca*

**UABJO** Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

**UCC** *Unión de Comunidades Cafetaleras del Rincón de Ixtlán*

**UCD** Unión Campesina Democrática

**UCI-100 años** *Unión de Comunidades Indígenas de la Costa "Cien Años de Soledad"*

**UCIRI** Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo

**UCIZONI** Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo, AC

**UCIRI** *Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo*

**UCP** Unión de Campesinos Pobres

**UNAM** Universidad Nacional Autónoma de México

**UNESCO** United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o bien en español Organización de Educación, Científica y Cultural de las Naciones Unidas)

**Unitierra-Oaxaca** Universidad de la Tierra de Oaxaca

**UNORCA** *Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas*

**UNOSJO** Unión de Comunidades de la Sierra Juárez de Oaxaca, SC

**UJRM** Unión de la Juventud Revolucionaria de México

**UTE** Unión de Trabajadores de la Educación

**UE** Unión Europea

**URO** Ulises Ruiz Ortiz

**VOCAL** Voces Oaxaqueñas Construyendo Autonomía y Libertad

# I N D I C E

INTRODUCCION.....	5
-------------------	---

## CAPÍTULO I **EL 2006 OAXAQUEÑO: FARO O MODA**

<b>México, 2006: una fecha crucial</b>	
- <i>La Otra Campaña</i> zapatista.....	33
- El Movimiento Nacional por la Esperanza (AMLO).....	40
- El surgimiento de la APPO.....	49
<b>El 2006 oaxaqueño visto desde el periodismo</b>	
- Fueron los líderes.....	53
- Ni comenzó en 2006, ni fue sólo urbano, ni ha terminado.....	59
- ¿Y la voz de los que participaron?.....	62
- Presunción o remordimiento de conciencia.....	65
<b>El 2006 oaxaqueño, la academia y su pretendida objetividad</b>	
- Fue el gubernadorismo autoritario.....	69
- Fue la crisis política.....	74
- Fue expresión de la crisis de la hegemonía priísta.....	78
<b>El 2006 oaxaqueño visto desde “el compromiso a distancia”</b>	
- Fue el imperialismo fascista.....	85
- Fue primo hermano del lopezobradorismo.....	87
<b>La reflexión desde el movimiento</b>	
- El optimismo de izquierda.....	92
- Desde las calles, las barricadas y la resistencia.....	95
- Es el germen de lo que viene, pero le faltó <i>dirección</i> .....	99
- Fue la expresión de una crisis de las instituciones.....	103
<b>Rescapitulando, ¿otra obra sobre el tema?.....</b>	109

## CAPÍTULO II: **CRISIS POLÍTICA O MUERTE DE LA POLÍTICA: EL 2006 OAXAQUEÑO**

<b>La política o los juegos de lenguaje y de la vida sobre política.....</b>	114
<b>De un movimiento gremial a una <i>Asamblea de los Pueblos</i></b>	
- El 14 de Junio y el nacimiento de la APPO.....	118
- Lo imprescindible para su comprensión.....	127
“Nosotros los ponemos, nosotros los quitamos”.....	128
Oaxaca: su diversidad, su fragmentación y su caciquismo.....	131
Las Oaxacas indígenas.....	137
El movimiento magisterial de los 80.....	148



El cúmulo de agravios inmediatos.....	151
-Y, la Asamblea de los Pueblos comenzaba a andar (...).	158
<b>Entre los distintos horizontes utópicos</b>	
- Entre elecciones, democracia participativa y toma de palacios.....	164
- Los símbolos en disputa: las Guelaguetzas.....	177
<b>Los medios de (des)información son del pueblo, la ciudad también</b>	
- La mujer dejó el mandil y tomó ¡la palabra!: el histórico 1º de agosto.....	184
- El pueblo habla y se escucha.....	186
- La ciudad son sus barricadas.....	191
- El arte también se bajó a las calles y a las plazas.....	197
<b>Y, hasta la ciencia y la religión se pusieron en movimiento</b>	
- ¿Y la ciencia?: los espacios de reflexión de la rebelión.....	204
- La virgen de las barricadas y el santo niño APPO.....	208
<b>La violencia ¿legítima? del Estado contra la APPO</b>	
- Las estrategias ya conocidas y su fracaso.....	220
- La intervención federal y el cambio de estrategia.....	224
- 2 de Noviembre: ¿victoria de la vida contra la muerte?.....	237
- Y, la muerte se impuso: 25 de Noviembre.....	241
<b>La APPO después del 25 de Noviembre</b>	
-Y, ¿la APPO?.....	250
- Y, la represión continuó (...).	260
<b>Recapitulando</b> .....	266

CAPÍTULO III  
**LA APPO O LAS APPOS:  
 LA DIVERSIDAD DE SUJETOS Y DE HORIZONTES UTÓPICOS  
 CONFLUYENTES**

<b>El horizonte de la autonomía en un contexto urbano.....</b>	<b>271</b>
- Los jóvenes y la autonomía	
La APPO no es un Partido: surgimiento de VOCAL en 2007.....	274
No somos una <i>organización</i> , tampoco un colectivo.....	277
La autonomía empieza por la casa: CASOTA.....	280
Acompañar a nuestros pueblos, no dirigirlos.....	283
- La mujer oaxaqueña después del 2006: Colectivo Mujer Nueva y Mundo Mujer	
La COMO y el Colectivo Mujer Nueva.....	285
“Buscamos ser nosotras y apoyar a otras para que lo sean”.....	287
Su dilema: ¿Colectivo o ONG? ¿Autogestión o dependencia?.....	289
La revolución empieza en casa: Mundo Mujer.....	291
- Educación desescolarizada y comunicación libre	
Una “otra” educación, un modo <i>convivial</i> de vida: La Universidad de la Tierra.....	295
Necesitamos otra comunicación: Revolucionemos Oaxaca y Oaxaca Libre.....	300

“Necesitamos saber qué está pasando para poder defendernos”: Zaachila Radio.....	303
- <i>La Otra Campaña</i> zapatista en Oaxaca	
Los organizados, “a llevar agua para su molino”.....	308
Solidaridad de la Otra Campaña con Oaxaca.....	313
Los adherentes, ¿juntos, pero no revueltos?: El CIPO-RFM y la Unitierra.....	314
<b>Los horizontes marxistas</b>	
- Los seguidores de José Stalin	
El líder decide, las masas actúan.....	318
Las recetas importadas.....	319
Educar a las masas y resolver sus demandas: la construcción de clientelas.....	321
Las mujeres que decidieron cambiar para no cambiar.....	325
- Los seguidores del poder popular	
Entre el discurso y la práctica o juegos de lenguaje y de la vida específicos.....	332
Dualidad de poderes, su estrategia.....	333
El marxismo no es una receta.....	335
<b>Los seguidores de AMLO y de la <i>democracia participativa</i> en la APPO</b>	
- <i>La democracia participativa</i> .....	338
- El líder mediático y sus prácticas políticas.....	341
- Las ONG’s en Oaxaca y su “espacio civil”.....	347
- La Red Cívica Oaxaqueña (RECIO) y el mesías.....	348
<b>Diversidad en la APPO o juegos de lenguaje y prácticas políticas en disputa.....</b>	<b>350</b>

## CAPÍTULO IV

### **LA APPO: POLÍTICA Y VIDA COTIDIANA O JUEGOS DE LENGUAJE Y DE LA VIDA**

<b>Movimiento social, movimiento de movimientos, Oaxaca en movimiento o una Asamblea de Pueblos en movimiento</b>	
- Los esfuerzos por atrapar en conceptos las realidades.....	361
- La discusión y los juegos del lenguaje dentro de la APPO.....	370
o Prácticas políticas y juegos de lenguaje específicos	
▪ Los socialistas.....	371
▪ Los autonomistas.....	383
▪ Las democracias participativa y representativa.....	397
▪ La APPO y la gente “no organizada”.....	405
o La APPO en el discurso público de <i>la APPO</i> .....	395
<b>Estado, Política, vida cotidiana y género en el 2006 oaxaqueño</b>	
- Los organizados: ¿protagonistas centrales?.....	419
- La política y el género.....	427
- La política es lo más importante, lo personal no importa.....	434

- “La política es la que nos puede salvar, salvémosla a ella”.....444
- Nuestro hacer cotidiano puede tener un sentido político.....452
- La(s) APPO(s) frente al Estado.....463

**Los desenlaces: victoria o derrota**

- No hubo derrota, fue un ensayo.....470
- Hubo sufrimiento, pero no derrota.....476
- Una derrota *creativa*: “¡Qué bueno que no cayó!” .....478
- Muchas derrotas frustrantes.....484

**Prácticas políticas y vida cotidiana o juegos de lenguaje y de la vida**

- ¿Qué fue la APPO? ¿Qué es la APPO?.....493

CAP V

**REFLEXIONES FINALES**

**Crisis del Estado y crisis política o muerte de la política**

- Crisis de las instituciones y de la política en el mundo.....502
- La academia y la política o su *ciencia política*.....516
- El juego de lenguaje y de la vida aún hegemónico sobre la política.....531

**El telón de fondo: Modernidad y Globalización Neoliberal**

- Crítica a la modernidad desde la modernidad: la individualización ¿proceso global y positivo?.....541
- Crítica a la Modernidad desde el Sur.....547
  - Apuntes para una genealogía del pensamiento crítico *desde el Sur*.....548
  - Recapitulando.....565

**¿CONCLUSIONES?.....574**

**FUENTES.....587**

- Bibliografía
  - A).- Libros.....586
  - B).- Capítulos y artículos de libro.....595
  - C).- Tesis.....602
- Ponencias.....603
- Hemerografía
  - A).- Artículos especializados.....604
  - B).- Artículos de opinión y divulgación y notas periodísticas.....608
  - C).-Folletos.....614
- Documentos.....615
- Entrevistas
  - A).- De otros autores.....618
  - B).- De Salceda Olivares Juan Manuel.....620
  - C).- Charlas.....621
- Otras fuentes
  - A) Videos.....621
  - B) Páginas web vinculadas a la APPO.....622
  - C) Otras.....622

# I N T R O D U C C I Ó N

## I

Desde que cursé la telesecundaria en la Comunidad indígena de la que soy oriundo, Los Ucuare, Michoacán, México, comencé a experimentar un profundo vacío respecto a lo que hacía en la *escuela*. Lo que supuestamente iba aprendiendo poco o nada servía para resolver situaciones que cotidianamente se me presentaban. Ni siquiera el estudio de las matemáticas, las cuales pueden tener indudablemente una aplicación diaria e inmediata en el quehacer de cualquier persona. En Ciencias Naturales, por ejemplo, que bien hubieran podido ayudarnos a re-conocer nuestro entorno más inmediato, memorizábamos conceptos y definiciones que, por lo general, poco sentido encontraban en nuestras vidas. De las Ciencias Sociales ni que decir; en Historia de México, por citar un caso, la lista de personajes y la cronología de hechos nos eran tan distantes que, si no fuera por la obligación de “obtener una calificación aprobatoria”, la mayoría habría optado por no tomarla.

En la preparatoria (vocacional) no experimenté cambio sustancial. Por el contrario, mi insatisfacción creció, pues el objetivo central de la misma no se cumplió en mí; al concluirla sufrí enormemente una “crisis existencial”, ya que no sabía qué profesión cursar. Uno de los profesores que se salvan del calificativo “mediocre”, me sugería que por razones económicas –a fin de “ayudar a mi familia”, la cual es de “bajos recursos”- y por “mi capacidad”, estudiara Medicina. Bastó un viaje al anfiteatro de la Facultad de Medicina de la Universidad Michoacana para convencerme de que no podría desempeñar una profesión como esa. Otro, el de la clase de cálculo, me insistía en que tomara ingeniería civil o arquitectura -él *era* ingeniero civil-. Ninguna sugerencia –por bien intencionada que fuera- alivió un poco el vacío, la indecisión y la incertidumbre que vivía. Lo único que recuerdo haber tenido claro era que seguía manteniendo firme el ideal con el que me aventuré a salir del pueblo: estudiar para “ayudar a mi comunidad”.

Ese “ayudar a la comunidad” significaba –para mí, y en ese entonces- estudiar y aprender para contribuir a que el pueblo alcanzara mejores condiciones *materiales* de vida. Era y es comprensible, si se toma en consideración que las condiciones materiales de vida en las que crecí fueron de extrema escasez; una de las expresiones más visibles de las sociedades capitalistas modernas, y que en los países del sur es mucho más notoria. No por nada la obra más completa y la más conocida de Carlos Marx, *El capital* (2001), tiene por origen el problema de la escasez en las sociedades modernas.

Al final decidí ingresar a la Escuela de Medicina Veterinaria y Zootecnia, pues por un lado el primo que me invitó a salir de la comunidad estudiaría eso y, por el otro, dado que pensaba en regresar a la comunidad, supuse que era la mejor opción, ya que a través del impulso de la ganadería podría realizar aquel sueño. La preparatoria la cursé en la ciudad de Uruapan, Michoacán, donde la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) tiene dos Escuelas preparatorias, una Facultad de Agronomía y varias Casas del Estudiante. Fue gracias a una de estas últimas que tuve “oportunidad de estudiar”, y fue en ella, en “La Genaro Vázquez Rojas”, donde comencé a enterarme de otras maneras posibles de participar para cambiar la realidad.

Ante el inmenso vacío que me generaba la *escuela*, caminos diferentes comenzaban a asomarse ante mí. Sin embargo, fue hasta el año de 1994, con la aparición pública del *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN), mi participación en la fundación de una Casa del Estudiante en Morelia, Michoacán, y mi ingreso escolar al nivel superior, cuando se abrió el parteaguas en mi *historia de vida*, el cual vino a definir en lo fundamental lo que ahora hago y cómo lo hago, el modo en que intento relacionarme con las personas y con el territorio.

En 1995 abandoné la Escuela Veterinaria y decidí ingresar a la Escuela de Historia. Tal decisión era consecuencia de aquel parteaguas, no obstante que la

insatisfacción por la escuela continuaba. El esfuerzo por hermanar academia, participación política y construcción de proyecto de vida acorde a un anhelado cambio social parecía imposible y generaba en mi interior una fragmentación que no comprendía y no aceptaba.

No faltaba el/la profesor/a que a diario nos remarcara, con insinuaciones, afirmaciones o anécdotas, que hacer ciencia -en ese caso, “ciencia histórica”-, era un oficio mejor y superior a cualquier otro; que se podía llegar a ser un/a gran historiador/a sí y sólo sí se cuidaba con estricto celo la *distancia epistemológica* respecto al objeto de estudio –el pasado-, pero también la distancia respecto al presente y al futuro. Había que alejarse lo más posible de ellos; había que abandonar la *vida mundana*. En consecuencia, cualquier viso de militancia era duramente satanizado, ironizado, estigmatizado.

Mi vida seguía fragmentada, por un lado el aprendiz de académico que afanosamente buscaba comprender esas particiones de sí mismo y, por otro lado, el activista que se empeñaba en dibujar un horizonte utópico, al mismo tiempo que seguía creyendo que el hacer académico podía ser de enorme utilidad en la construcción y re-invenición de aquel. Además de esas fragmentaciones, el horizonte utópico aún atrapado en el juego de lenguaje y de la vida convencional de la modernidad, era planteado como horizonte *político* divorciado de la idea de un proyecto de vida personal *tradicional*. La academia, aunque más sutil en su modo de tratar la vida personal de los futuros/as investigadores/as y/o docentes, para nada la llevaba con ese mundo –el cual también es nombrado *vida privada*-.

Y todo ello se tradujo en acontecimientos que fueron abriendo una brecha a la crítica, a la autocrítica, a la reflexión y a la cada vez más acuciante necesidad de respuestas. Por ejemplo, al concluir la “carrera”, y dado que mi activismo político se desarrolló dentro de los movimientos estudiantiles universitarios, y particularmente del que encabezan las Casas del Estudiante en Michoacán, mi mayor interés académico era desarrollar, como tema de tesis, una investigación

sobre la historia de las Casas del Estudiante, siguiendo aún mi ingenua creencia de que la militancia (o, la política o, para el caso de los/as historiadores/as, el presente) y la academia podían hermanarse. Al someterlo a concurso en el *Instituto de Investigaciones Históricas* de la propia Universidad Michoacana, fue rechazado. Podía ser considerado, tal vez, si cambiaba la perspectiva con la que pretendía abordar la referida temática.

Vale recordar que tanto en el Instituto como en la Escuela referidos reinaba la idea de que el *objeto de estudio* de La Historia es el pasado y éste, según tal dogma, terminaba en la primera mitad del siglo XX. Lo sucedido después de tal corte cronológico correspondía al campo de estudio de otras disciplinas como la Sociología, la Ciencia Política, etc.; y, a ello se sumaba la idea de la distancia epistemológica que ya comentamos, y que en este caso se refería a que entre más lejano fuese el periodo que eligiésemos, mayor la garantía de presentar una buena tesis y de entrar al gremio. No obstante que en los últimos años han tendido a relativizar tales dogmas epistemológicos –lo cual encuentra explicación en la moda y en la política epistemológica institucional de la *multi o interdisciplinariedad*–, en lo fundamental prevalecen.

Profunda insatisfacción y malestar me acompañaban al concluir la carrera. Para el acto de entrega de Cartas de Pasante mis compañeros/as me designaron para elaborar una propuesta de discurso; así lo hice y la presente días antes del evento a fin de hacerle los cambios que consideraran necesarios. En tal discurso manifestábamos completo desacuerdo en la organización arbórea (parcelaria) de los conocimientos –como la nombra Santiago Castro-Gómez (2007)- y en la distancia epistemológica que exigían. No acabábamos de comprender del todo el fenómeno, simplemente lo denunciábamos y manifestábamos nuestro desencuentro con él.

A pesar de eso continué cargando con esa vida fragmentada. Por un lado seguí participando en los movimientos estudiantil-universitarios y sociales y, por el otro,

continué en la academia de auxiliar de investigador y, posteriormente, cursando una Maestría en Historia de América.

Así pues, y casi de modo paralelo, concluí una *historia de las Casas del Estudiante en Michoacán* y la Tesis de Licenciatura sobre *Soberanía y no intervención en las Conferencias Panamericanas*. Al concluir la Maestría pensé en un Doctorado en Ciencias Sociales, justo en la idea de encontrar una alternativa a la fragmentación vivida por largo tiempo. Los programas que encontré, como el que ofrecía la FLACSO, constituyeron nuevas experiencias frustrantes, pues al final tales programas –aunque de nombre eran en Ciencias Sociales- terminaban siendo en Ciencia Política o en alguna otra disciplina. Tal como se presentaba en *línea* el Programa del posgrado en Antropología del CIESAS, D. F., encontré más regocijo que los otros que ya mencioné.

## II

Dado que cargaba con esa (de) formación académica, el proyecto con el que inicié este andar (me refiero al Doctorado) planteaba el estudio de movimientos sociales de los años 30 en América Latina y sus relaciones con el Estado. A partir de observar algunos indicios que consideraba *desbordes* de los movimientos frente al Estado y dada la crisis de éste en nuestros días, proponía una discusión sobre el mismo. Pero siempre parado donde estoy, en el *presente*, y con hondas preocupaciones sobre él.

Ya estando en el CIESAS, en el Programa de Doctorado en Antropología, se abrió la posibilidad de modificar e incluso cambiar la propuesta. Dado que nunca dejé de participar en los movimientos sociales, a pesar de la academia y su insistencia para que me definiera, lo pensé poco, ya que la prioridad de comprensión ha estado –insisto- en el presente, en el que estoy y me muevo. Pero, tal apertura encontrada en el CIESAS tuvo claros y comprensibles límites; sin abandonar mi preocupación inicial y considerando de suma importancia y trascendencia la



propuesta del EZLN de 2005, de construir o re-construir otra política, comencé a formular una propuesta de investigación sobre el tema.

Cuestionamientos fueron y vinieron, lo mismo que afirmaciones que, para provenir de reconocidos/as antropólogos/as resultaban desconcertantes. Por principio, pensaba en la posibilidad de un estudio comparativo del movimiento zapatista en su etapa presente (el EZLN a partir de su Sexta Declaración) y los movimientos indígenas de Bolivia y Ecuador. La objeción central fue que *La Otra Campaña* era la parte menos indígena del movimiento zapatista, y que la posibilidad de conseguir recursos para viajar a los países del Sur era escasa.

Luego planteé la propuesta de emprender un análisis comparativo de *La Otra Campaña* considerando regiones y expresiones organizativas distintas. Entonces se afirmó, por ejemplo, que *La Otra Campaña zapatista* había sido la propuesta 'política' "más fracasada" del EZLN y que, en consecuencia, no tenía sentido alguno estudiarla pues, en última instancia, analizar si había sido éxito o fracaso no competía a los/as académicos/as sino a los propios "actores políticos".

De entre los/as académicos/as surgió la sugerencia de trabajar la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* (APPO). Entonces sugerí un análisis comparativo de la Otra Campaña zapatista y la APPO;<sup>1</sup> se dijo entonces que ambos movimientos tenían poco o nada en común, por lo que era improcedente la propuesta. Volví a re-elaborar el anteproyecto, esta vez con el tema genérico de "Práctica política y vida cotidiana en los Movimientos sociales contemporáneos en el sur mexicano", pero pensando en Oaxaca como escenario para el trabajo de campo, ya que allá emergió la APPO y, al mismo tiempo, se encontraban en esa misma geografía expresiones de otros movimientos como *La Otra Campaña* y el movimiento que lideraba Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Se volvió a

---

<sup>1</sup> El título era: "'OTRA' POLÍTICA, 'OTRA' SOCIEDAD: LA OTRA CAMPAÑA (NEOZAPATISTA) Y LA APPO EN MÉXICO".

insistir en que, al igual que *La Otra Campaña zapatista*, la APPO no existía más, ya que había fracasado.

Al final, a regañadientes y después de un proceso de resistencia, en el que me acompañaron algunos/as académicos/as del propio CIESAS, el tema pasó. Después me enteré de que algunos/as de los que coordinan la Institución y el Programa habían decidido que no tenía la capacidad para cursar y concluir debidamente un programa de esta índole (un doctorado), por lo que era cuestión de esperar a que cometiera el error que justificaría mi expulsión del mismo.

Dado que no soy muy dado a usar máscaras –la “civilidad” como la define S. Bauman (2005: 102-104)-, el modo en que por lo regular expreso mis inquietudes no considera central los formalismos y las reglas del lenguaje que cada campo social exige. Mi cercanía epistemológica con los sujetos propuestos para la investigación era y es evidente, además de explícita. Entonces, una de las críticas recurrentes y tajantes era justamente esa: que no mantenía la necesaria distancia, y eso invalidaba automáticamente cualquier intento de investigación académica.

Expresiones como “te tragaste el discurso del EZLN sin siquiera masticarlo” o “¿qué vas a investigar?, no encuentro cuál es tu problema de investigación”, etc., estuvieron a la orden del día, dando cuenta una y otra vez del peso de la todavía existente y predominante epistemología moderna/colonial, la cual –siguiendo a Santiago Castro-Gómez- tiene a “la hybris del punto cero” como uno de sus pilares fundamentales.

Podríamos caracterizar este modelo –sugiere Santiago Castro-, utilizando la metáfora teológica del *Deus Absconditus*. Como Dios, el observador observa el mundo desde una plataforma inobservada de observación, con el fin de generar una observación veraz y fuera de toda duda. Como el Dios de la metáfora, la ciencia moderna occidental se sitúa fuera del mundo (en el punto cero) para observar al mundo, pero a diferencia de Dios, no consigue obtener una mirada orgánica sobre el mundo sino tan sólo una mirada analítica. La ciencia moderna pretende ubicarse en el punto cero de observación para ser como Dios, pero no logra observar como Dios. Por eso hablamos de la *hybris*, del pecado de la desmesura. Cuando los mortales quieren ser como los dioses, pero sin tener capacidad de serlo, incurrir en el pecado de la *hybris*, y esto es, más o menos, lo que ocurre con la ciencia occidental de la modernidad (2007:83).

Mi disgusto era que, ante mi contra-argumento de que nadie escribe e investiga sin sesgo alguno, los/as investigadores/as anteponían su *status académico* y la jerarquía implícita que sentían poseer como consecuencia de aquel. La crítica que levantaron contra mis propuestas careció casi siempre de sugerencias o pistas que ayudaran a superar desperfectos o deficiencias de aquellas; las intenciones no parecían tener algo de positivas. Por eso sostengo que la apertura que se dio en el CIESAS-DF para modificar el tema, a fin de que éste estuviera más acorde al horizonte utópico y la práctica política de la persona que investiga, fue bastante relativa.

Pese a ese y otros obstáculos, pude continuar con la propuesta sobre el tema de la APPO.

### III

La primera vez que esboqué el tema de la APPO, el título rezaba así: “Práctica política y vida cotidiana en los Movimientos sociales contemporáneos en el sur mexicano”. Me proponía un análisis comparativo entre lo que fue (o es) la APPO, *La Otra Campaña* (Oaxaca) y el movimiento liderado por AMLO (también en Oaxaca). Una vez que comencé el trabajo de campo e inicié una revisión bibliográfica, modifiqué el tema a, “La APPO: vida cotidiana y prácticas políticas en movimiento”, ya que pude corroborar que la APPO logró reunir en su seno a las tres expresiones políticas que proponía estudiar.

Según el protocolo de investigación que presenté en uno de los Coloquios académicos del programa, en el de abril de 2008, y que en lo fundamental no varió más, me planteé como *problema de investigación* “si en la construcción de representaciones y sentidos de ‘la política’ (y lo político) y en las prácticas políticas de organizaciones o ‘colectivos’ que participan en *La Otra Campaña Zapatista*, la APPO y el movimiento de resistencia civil [que lidera AMLO] existen elementos ‘nuevos’ que anuncien el nacimiento (o visibilicen la existencia) de modos de

pensar y de experimentar 'la política', distintos y distantes a como ésta es entendida comúnmente”.

Aquí partimos de un supuesto. La mayoría de la gente –por lo menos de la que vive en ciudad- comparte una caracterización elemental de la *política*, y es la que nos expone Max Weber en los siguientes términos:

*Política* significará, (...), la aspiración a participar en el poder o a influir en la distribución del poder entre los distintos Estados o, dentro de un mismo Estado, entre los distintos grupos de hombres que lo componen... Quien hace política aspira al poder; al poder como medio para la consecución de otros fines (idealistas o egoístas) o al poder 'por el poder', para gozar del sentimiento de prestigio que él confiere (2000: 84).

Cierto que también privan otras acepciones de *política* que son compartidas socialmente, sin embargo, la mayoría de ellas nos remiten -en última instancia-, a alguna de sus cinco características básicas: instrumental, estatista, elitista, androcéntrica y administradora del conflicto.

Me proponía, entonces, detectar, comprender, describir y *explicar* las posibles contradicciones y ambigüedades de las prácticas políticas [formas de *hacer política*]<sup>2</sup> de agrupaciones identificadas con alguna de aquellas tres expresiones de acción colectiva. Para ello, decía en aquel documento, el análisis de la *práctica política* y la articulación o la separación de ésta con la *vida cotidiana* de los sujetos podían resultarnos muy útiles. Me planteé, además, como recurso metodológico, recurrir a la comparación y realizar el trabajo de campo en el estado de Oaxaca. Vale comentar que al final, al concluir ese trabajo de campo, el propósito se volvió más modesto, *comprender* en lugar de *explicar*, ya que esto último es una de las pretensiones más patéticas de la ciencia eurocéntrica moderna, pues supone como natural la homogeneidad y absolutamente posibles las *verdades absolutas*.

Tras un año de estar en campo (en Oaxaca) incorporé cambios y presenté mayor claridad en el protocolo de investigación. Introduje acotaciones, por ejemplo, en la

---

<sup>2</sup> Las posibles contradicciones y ambigüedades las pensaba en términos de las discrepancias entre el decir y el hacer de los sujetos, es decir, en el sentido de analizar *la práctica* frente a *los discursos*.

definición de los sujetos de estudio; inicialmente me había planteado definirlos fundamentalmente a partir de su participación en alguna de las acciones colectivas anunciadas anteriormente (APPO, Otra Campaña y movimiento-AMLO). Después, el primer criterio para seleccionarlos fue su participación en la APPO y el posicionamiento que dentro de ésta o frente a ésta tuvieron. La participación o simpatía con el movimiento liderado por AMLO o promovido por el EZLN como criterio para la selección se mantuvo como uno más, pero siempre en relación a la APPO.

Por otro lado, de haberme propuesto inicialmente incursionar en los ámbitos urbano y rural de Oaxaca, decidí centrar el estudio en la ciudad, lo que no significó que dejara de lado expresiones del movimiento fuera de ella. Algunos sujetos específicos de estudio y el análisis de sus prácticas políticas, como *Voces Oaxaqueñas Construyendo Autonomía y Libertad* (VOCAL) me remitieron, necesariamente, a acciones colectivas que han tenido lugar en ámbitos rurales.

La APPO pasó a ser, entonces, el *sujeto* central de estudio, entendido no como un sujeto homogéneo sino, por el contrario, heterogéneo y complejo. Dentro de él, reflexiono en torno expresiones específicas, las cuales agrupé en tres bloques, teniendo en consideración fundamentalmente las similitudes en sus prácticas políticas y horizontes utópicos, sin desdeñar sus diferencias: 1).- Los partidarios de la autonomía; 2).- los socialistas; y, 3).- los promotores de la democracia participativa; en este mismo grupo, los defensores de la democracia representativa. Dentro de cada uno de esos grupos, retomo algunas expresiones singulares y sus matices distintivos.

Así mismo, estando en campo, la idea de detectar contradicciones y cambios en las prácticas políticas también sufrió un cambio de matiz, ya que considerando la propuesta del filósofo L. Wittgenstein (1988), los procesos podemos comenzar a mirarlos con lentes distintas a las de la propia modernidad eurocéntrica. La separación entre prácticas y discurso puede no ser tal, ya que tal fragmentación es

producto del propio paquete moderno/colonial europeo; de acuerdo a ese pensador, discursos y prácticas se tejen finamente para dar como resultado *juegos de lenguaje*. Acercarnos con esta lente a los procesos nos ha sido de gran utilidad, pues la comprensión lograda es reconfortante –en nuestra humilde opinión–; los lectores, es obvio que deberán hacerse la suya propia, una vez que hayan revisado el trabajo. Volveremos sobre la cuestión.

#### IV

Quiero remarcar que mi interés no estuvo ni ha estado centrado en buscar las causas del *2006 oaxaqueño*, sino en tratar de comprender qué fue, cuáles fueron sus desenlaces e impactos, por qué éstos y no otros y, finalmente, si podemos o no rastrear en él mensajes que apuntan más allá del orden establecido. En ese sentido mi inquietud académica, si así se le puede nombrar, se centra en los modos en que los diversos sujetos buscan modificar las situaciones presentes y los contextos en que se insertan, lo que comúnmente es designado como *prácticas políticas*.

Tomé como herramienta central teórica-metodológica para llevar a buen término el propósito de la investigación la propuesta de Wittgenstein, específicamente su concepto de *juego de lenguaje*; y debo advertir que algunas de las premisas del referido autor son una constante en el texto que presento, por ejemplo estas dos:

- 1.- El significado de las palabras corresponde al uso o usos que se hacen de éstas;
- 2.- El juego de lenguaje, refiere “al todo formado por el lenguaje y las acciones con la que está entretejido” (1988:17 y 25).

Las *prácticas políticas* siempre van acompañadas de discursos públicos e implícitos; y a la inversa, el modo en que nombramos al mundo dice mucho de cómo lo vivimos y cómo nos relacionamos con él. No están separados. De ahí la gran utilidad que ha sido esa propuesta. En este sentido, deseo remarcar que tomé este enfoque a fin de evitar caer en esa trampa de la fragmentación del mundo y la vida. El lenguaje no se entiende si se le aísla de las acciones; a la

inversa, éstas también se vuelven inaprensibles si obviamos los lenguajes que le acompañan.

Sin embargo, tampoco se trata de que el *hacer* quede subsumido en el concepto *juego de lenguaje*, ya que se da pie a que pueda suponerse que yo doy una importancia de primera índole al lenguaje, en detrimento del *hacer*. El nombrar es también una forma específica de *hacer*; entonces, el concepto de Wittgenstein, lo uso únicamente –y de modo permanente- para estar insistiendo en que lenguaje y prácticas sociales no son mundos separados, tampoco son lo mismo. Por esas razones y a fin de evitar al mismo tiempo confusiones, al lado del concepto *juego de lenguaje* estaré usando el otro que el mismo Wittgenstein sugiere, *juego de la vida*, referido al *hacer* o *prácticas sociales*.

Quiero plantear otra advertencia. De modo similar a la postura del periodista y filósofo Sergio de Castro Sánchez (2009), el texto que estoy compartiendo no pretende ser *objetivo*; asumo con honestidad que se trata de un esfuerzo subjetivo e intersubjetivo. Comparto con él y muchos otros y otras la afirmación de que la *objetividad* es una invención que vino acompañada de, y acompañando a, un modo de ser, de hacer, de nombrar y de relacionarse, uno modo de vida pues. La pretensión de *explicar* me parece desproporcionada y en muchos casos encubridora de una violencia simbólica sistemática, cómplice y facilitadora de la imposición de un modo de saber y conocer en detrimento de los diversos modos que han existido, y que algunos existen aún. Me quedo con una pretensión más modesta, tal y como lo plantean algunos, como el propio Wittgenstein (2001); esto es, intentar *comprender* un proceso y el lugar que tienen y/o buscan en él los/as otros/as. En resumen, rechazo y renuncio a la idea tan remarcada en las instituciones de investigación de imponer a otros/as mi interpretación.

Tras esas advertencias, y después de haber concluido el trabajo de campo en Oaxaca, de hacer las lecturas consideradas por mí y por quienes me han acompañado, de la revisión de nuestras anotaciones e información recopilada y

del cotejo e intento de análisis de toda esa información reforcé el proceso de redacción. Digo eso porque el presente trabajo comenzó a escribirse desde que inicié el programa de Doctorado. Es, pues, otra de las invenciones de la epistemología aún hegemónica, el vendernos la idea de que hay *un* método de la investigación, y que éste, para el caso de las Ciencias Sociales, supone dos momentos claramente definidos, la recopilación de información y la redacción del texto (el cual supone análisis, cotejo, reflexión, etc.). Tal separación (e invención) es una expresión del pensamiento dicotómico accidental, que supone una fragmentación tajante entre el cuerpo y la razón, entre lo empírico y lo racional. Particiones que suponen, al mismo tiempo, jerarquías.

## V

¿Cómo estructuré el trabajo? Está conformado por cinco capítulos y lo que naturalmente se exige en la academia, una introducción, conclusiones y fuentes. Describiré muy a groso modo cada uno de los capítulos, para luego hacer algunas observaciones más.

En el primer capítulo presento una revisión crítica de lo que acostumbra llamarse, dentro *del* método que siguen sobre todo los historiadores, *estado de la cuestión*. Debo advertir, nuevamente, que no glosé todos los libros, artículos y tesis que se han escrito y/o publicado sobre la APPO o el 2006 oaxaqueño, pues son muchos y no es el objetivo central de la tesis; intento presentar un panorama abarcador y, tal vez –por lo menos en intención-, representativo respecto a lo que con ello quiero mostrar.

Decidí volver a entrar por la ventana del periodismo y de la academia para insistir en el papel que ambos juegan en la imposición de una *hegemonía cultural* –como gustan designarla los seguidores de Antonio Gramsci-; también, decidí entrar por allí ya que la presente investigación es sobre un tema que ya ha sido abordado. Entonces, resultaba necesario para mí, poner en claro que no soy el primero en



reflexionar sobre el tema, y que tampoco es completamente nuevo lo que presento.

En ese sentido, me propuse dar cuenta de cómo se ha abordado el proceso y con qué objetivos, aunque la finalidad central haya sido, en última instancia, mostrar los juegos de lenguaje que dan coherencia a lo escrito y/o publicado y que, en muchos casos tienden a cerrar el diálogo y la comprensión de lo estudiado. La academia y el periodismo no escapan a tales juegos de lenguaje y dentro de ellos hay uno que sigue predominando; se trata del juego de lenguaje que organiza y posibilita la existencia de *la* ciencia y *la* comunicación –mejor dicho *incomunicación*-, y de los centros, instituciones, fundaciones y empresas que de ellas se desprenden.

Vale mencionar que en tal recuento incluyo textos de *intelectuales* cuyas posturas o simpatías son menos disimuladas; pero también, integro obras publicadas que corresponden a sujetos de la propia insurrección. La finalidad es mostrar que existe una intención declarada de romper con el esquema epistemológico predominante y, en consecuencia, el compromiso de empujar hacia alternativas diferentes de reflexionar. Es cierto, y en el recuento lo resalto, estas intenciones encuentran aún limitantes y dificultades, sin embargo, su existencia es innegable.

No es cuestión de jerarquía. El capítulo I no es más importante que el II, ni éste es mejor al que le sigue. Claro, ese es el modo en que la ciencia eurocéntrica lo sugiere y lo hace, pues como ya hemos mencionado, supone que lo racional es más importante que todo lo que proviene del cuerpo (lo empírico); por esa razón, una tesis que sigue ese esquema, y que son la mayoría de las que yo he tenido oportunidad de conocer desde la licenciatura, da suma importancia a los marcos teórico, referencial y/o histórico, ya que éstos son tenidos como un cuerpo sintético de lo que hasta ese momento se considera racional o científico. Lo otro, lo que procede de los sentidos es acomodado en un segundo término y siempre en función de aquellos -la teoría, los conceptos y el estado de la cuestión-. Este

no es el caso, al menos eso he pretendido. Aquí, cada capítulo juega un papel igualmente valioso; el orden que sugiero no tiene otra intención más que la de proporcionar los elementos que consideré importantes a fin de volver comprensibles -lo más posible- las conclusiones a las que he arribado.

Y, volviendo a la descripción del capitulado de la tesis, en el capítulo II, *Crisis política o muerte de la política: el 2006 oaxaqueño*, presento un intento de interpretación propia o perspectiva, siguiendo a Wittgenstein (1988), de lo que ocurrió en Oaxaca en la segunda mitad del 2006. A través de esa reconstrucción es posible constatar algunas tesis:

- A) Existió y no existió *una* APPO, existieron varias APPO's. Por un lado se construyó una APPO como símbolo, la cual fue abrazada por la mayoría de la gente movilizada cuya participación la hizo sin organización; por otro lado, los organizados impulsaron una APPO con una Dirección Colectiva Provisional y luego con un Consejo estatal; pero dentro de ésta, la mayoría de los sujetos que a ella confluieron nunca renunciaron, según mis hallazgos y, en cierto modo conclusiones preliminares, a sus respectivos juegos de lenguaje y de la vida; por el contrario, de modos distintos y en distintas intensidades muchos de ellos buscaron imponerlos a los/as otros/as.
- B) Aunque muchas de las personas que participaron en la insurrección civil oaxaqueña creyeron posible construir una sola APPO, y por un tiempo creyeron que era ya una realidad, después de que el Estado usó públicamente la fuerza, tal horizonte utópico compartido fue poco a poco desvaneciéndose; y no necesariamente en razón de ello, sino de la manifestación cada vez más explícita e irreconciliable de los juegos de lenguaje y prácticas sociales en competencia que confluieron a la rebelión.
- C) Esa gente, la equivocadamente llamada des-organizada, fue la que protagonizó las principales trasgresiones que la revuelta mostró a través de la invención y/o re-inversión de *repertorios de acción*. Tal protagonismo visibilizó y contribuyó a incrementar la credibilidad de juegos de lenguaje y prácticas

sociales que apuntan a trascender los juegos de lenguaje sobre la política aún predominantes. ¿Por qué Asamblea y no Frente, Coordinadora, Organización, etc.; por qué una representación que tendió a la horizontalidad, más que a la verticalidad y la jerarquía? ¿Por qué la toma de medios y la re-significación de santos y vírgenes? ¿Por qué la re-invencción de barricadas y las practicas de justicia sin Estado?, Etc.

Vale anotar que en este capítulo también presento un resumen de algunos de los factores diversos que intervinieron para desatar la insurrección, aunque insisto, no fue y no es mi preocupación central. Dentro de ello intento re-construir el contexto anterior a la insurrección y el que había al momento en que ésta comenzó.

En un capítulo III, *La APPO o las APPOs: la diversidad de sujetos y de horizontes utópicos confluyentes*, propongo un acercamiento descriptivo de los sujetos de estudio. El objetivo principal del capítulo es mostrar con mayor detalle la diversidad, tratando de dibujar los juegos de lenguaje y de la vida, ese entretejido entre el hacer y el nombrar, pero sin llegar a compararlos entre sí. Por supuesto, en tal capítulo intento dibujar los horizontes utópicos que comparten los sujetos agrupados en cada uno de los bloques, a fin de justificar ese modo en que procedí, pues el siguiente capítulo requería un buen cimiento para su desarrollo.

En un penúltimo capítulo, el IV, *La APPO: política y vida cotidiana o juegos de lenguaje y de la vida*, analizo y comparo con mucho mayor detalle y detenimiento las diversas *prácticas políticas*. Parto de una discusión sobre los modos diversos en que desde la academia se busca definir procesos como el 2006 oaxaqueño; luego, entro a mirar cómo los distintos sujetos definen ese proceso específico y definen su papel dentro del mismo. Con ello busco llamar la atención sobre cómo la academia, en general, prioriza la abstracción por sobre el hacer de los sujetos; al mismo tiempo, y considerando las voces de los propios sujetos, sugiero la hipótesis de que aquel camino poco ayuda a la comprensión. Además, y a esas alturas del camino, resultaba indudable observar que nadie escribe

desinteresadamente y que, reduciendo la complejidad con fines explicativos, o interesa que el orden se mantenga intacto en lo fundamental o en absoluto, o interesa que cambie, bien parcial o totalmente.

Los sujetos en movimiento, aunque reproducen o tienden a reproducir los juegos de lenguaje y de la vida difundidos y divulgados desde la academia o el periodismo, tienen una ventaja sobre aquellos: son parte del proceso sobre el que reflexionan o intentan definir. Eso abre la puerta a una comprensión más justa y satisfactoria.

Encuentro en ese rastreo las tensiones entre los diversos y la aparición de sujetos que buscan trascender los modos de nombrar y las prácticas que muchos otros participantes en el 2006 oaxaqueño reproducen de modo muy similar a las maneras del Estado. Por lo mismo, Las dificultades que encuentran los segundos son grandes; las ambigüedades y contradicciones les caracterizan frecuentemente. La fragmentación entre sus prácticas y sus discursos son una constante, y lo son en la medida en que están tratando de desbordar los juegos de lenguaje y modos de hacer convencionales.

En el V, y último capítulo, *Reflexiones finales*, intento describir lo que yo llamaría síntomas de cuestionamiento y rompimiento, en el mundo, de los juegos de lenguaje aún hegemónicos de la política, más allá de quienes suponen que sólo constituyen síntomas de una “crisis política”. Enseguida, planteo que existe un cimiento histórico-social aún muy presente, que constituye la base de los juegos de lenguaje convencionales sobre la política y de las prácticas que le dan sostén a aquellos, y que también se encuentra en crisis. Doy cuenta de que hay esfuerzos desde distintos ámbitos, incluida la academia, por mantener con vida ese cimiento del que hablo. El cimiento al que me refiero tiene que ver con un modo de vida que fue traído e impuesto a través de procesos de socialización, y que algunos estudiosos han nombrado también de *violencia simbólica* (Bourdieu y Wacquant, 1999; Bourdieu y Passeron, 1995). La modernidad capitalista/colonial eurocéntrica

la llaman algunos, de la cual se desprenden prácticas políticas diversas y juegos de lenguaje variados sobre la política, pero que comparten un cimiento común.

Es decir, en nuestra opinión, no se trata de una crisis cualquiera, la cual podría superarse mediante un proceso de refuncionalización, como sugieren algunos académicos de Europa y de Estados Unidos de Norteamérica; se trata, en cambio, de una crisis de las bases fundamentales que han dado vida por muchos siglos a ese modelo de vida y/o civilización.

Para el caso de Oaxaca 2006, ese juego de lenguaje convencional sobre la política y las prácticas que le dan soporte, estuvieron muy presentes en la rebelión, y jugaron un lugar central en la misma, bien afianzando el control del estado y del capital, o bien como situación a la que se buscaba y se busca trascender.

Las reflexiones referidas las hago tomando por base textos procedentes de la academia y del mundo intelectual, en la idea de dar fuerza a una de las hipótesis que se han venido planteando recientemente: la epistemología occidental ha sido pieza clave en la imposición del modelo de vida todavía predominante en nuestro mundo (la modernidad/colonial capitalista).

## VI

El esquema convencional de investigación exige y me exigió partir de una hipótesis. La que yo fui construyendo sugería que la APPO había logrado tal desborde que, más que un síntoma de ingobernabilidad o de crisis política, anunciaba una crisis de la política y de la modernidad capitalista/colonial eurocéntrica, es decir, una crisis de los juegos de lenguaje convencionales sobre política y modernidad y las prácticas sociales con las que se entretajan.

Según mi propia experiencia, el común de la gente, incluidos los académicos, comparten una idea de política. Pero, en el salón de clases del CIESAS no era válida esa afirmación, pues debía ser formulada en un lenguaje acorde al espacio en el que me encontraba, el espacio académico, y fundamentada sobre las teorías consagradas. Importaba mucho como expresáramos nuestros pensamientos, por esa razón era determinante que se hablara en términos de agencia/estructura, cultura política, ciudadanía, etc. La idea de *muerte de la política* era desdeñada y tenida por simple moda. Más aún, plantearse un estudio sobre la política era un sin sentido, pues, afirmaban, es imposible definir el concepto; debía plantearse, en todo caso un estudio sobre “ciudadanía” o “cultura política”.

Sin embargo, por el acceso que tuvimos al discurso de los propios académicos de la referida institución y a los proyectos de investigación que en esos términos se plantean, encontré que, por lo regular, tales esfuerzos no iban más allá de evidenciar los desperfectos y/o deficiencias del orden de cosas vigente. Mi preocupación, en cambio, iba y va más allá y me preguntaba si a través de esos conceptos podía yo revisar, sin demérito de mis perspectivas como sujeto, los procesos políticos que estaban sucediéndose en nuestro país. Fue así que sostuve mi postura y conseguí que el anteproyecto pudiera continuar.

La hipótesis se fue construyendo y fortaleciendo, y en Wittgenstein encontré una herramienta fabulosa para proponer con mayor claridad el planteamiento. ¿Era o no posible imaginar siquiera la existencia de *otras políticas* como venían planteando los zapatistas? Si la respuesta era sí, ¿cuáles eran las implicaciones del pensar y vivir de *otros modos* la política? Esas *otras políticas* ¿existían ya en los sujetos en movimiento o se trataba de meros discursos y/o buenas intenciones? ¿Por qué una rebelión civil y pacífica como la de la segunda mitad del 2006 de Oaxaca, que maravilló a una importante cantidad de la población nacional y mundial, pareció terminar tan pronto como el Estado aplicó su fuerza en noviembre de ese mismo año? O, ¿es que no se extinguió, tal como el propio Estado lo declaró en aquel mes?

Es decir, así como la rebelión visibilizó y/o creó las condiciones para el nacimiento de otras maneras de pensar y vivir la política, también nos vino a recordar que somos personas dañadas por la modernidad, lo cual constituye un formidable obstáculo en nuestro empeño por seguir en movimiento, más aún si nos resistimos a reconocer esa parte de nuestro ser, hacer y nombrar. Una hipótesis que aún sigue construyéndose –por cierto, muy en contrapartida a lo que establece el canon de la investigación científica moderna-.

## VII

La organización de la vida social moderna se basa, en lo fundamental, en premisas naturalizadas como la jerarquización, la fragmentación y la instrumentalización de la vida toda. La organización del saber y del conocer, o poder simbólico como le llama Bourdieu (y Wacquant, 1999; Bourdieu y Passeron, 1995), no fueron la excepción, y no podían serlo sobre todo si se tiene en cuenta la función que estaban llamados a jugar. Siguiendo la propuesta de Edgardo Lander (2000), se crearon y/o re-fundaron una serie de *ciencias*, unas encargadas de descubrir las mejores técnicas y mecanismos para *dominar* a la naturaleza (geografía, física, matemáticas, química, biología, etc.) y ponerla al servicio del sistema, y las otras destinadas a *justificar* y *difundir* la modernidad capitalista (historia, antropología, economía, sociología, ciencia política, pedagogía, etc.). Esto es, la *socialización* de las “normas y valores”, tema que fue central en los planteamientos de los creadores y difusores del funcionalismo y funcional-estructuralismo.

Fue así como las formas anteriores o diferentes del saber y del conocer comenzaron a ser opacadas, desplazadas y, en última instancia, condenadas a desaparecer; ese fue el caso, por ejemplo, de algunos saberes indígenas del continente americano. ¿Cuál fue el argumento de fondo que permitió construir el

consenso de lo que es ciencia o conocimiento científico y de lo que no lo es? El mismo supuesto básico de la modernidad: la fragmentación.

Primero, se estatuyó la supremacía del *alma* (entendida como sinónimo de *la razón*) frente al *cuerpo* (o *materia*). Dado que éste sólo contiene sentidos, no raciocinio, todo conocimiento que provenga de los sentidos es inferior y/o nulo, frente al que emerge de la razón (del cerebro –pese a que es parte del mismo cuerpo-). La escritura -que aseguran que nació en Europa, lo cual es falso también-, fue considerada un producto del desarrollo de *la razón*, y fue usada como uno de los parámetros para calificar o descalificar los modos distintos de saber y conocer. Así, con el argumento de que o bien no poseían respaldo material (escritura) o bien procedían de los sentidos, se menospreció y se buscó anular todo pensamiento, conocimiento y sabiduría diferente al molde occidental establecido.

Esa misma separación sirvió para clasificar en cierto sentido las distintas disciplinas y para, a su interior, definir el esquema de *hacer* ciencia. La teoría, que supuestamente sólo puede provenir del raciocinio, está por encima de los datos empíricos, los cuales son recogidos a través de los sentidos, como –por ejemplo- la vista (observación). De ese modo, lo que vemos, sentimos, escuchamos, etc., sólo tiene derecho a hablar en función de las teorías.

Por otro lado, la aprehensión del mundo es parcelaria en la medida en que éste es por definición un todo conformado por partes que funcionan autónomamente. Fue así como en función de las necesidades del nuevo modelo de civilización (sistema), se hizo una primera partición: pasado y presente. De ella surgió una disciplina principal para estudiar el pasado, o sea la Historia (luego aparecieron otras que la acompañarían y la acompañan), y una serie de *ciencias* que se encargarían de abordar el fragmentado *presente*. Como éste está conformado por partes ontológicamente autónomas (*lo social, lo político y lo económico*), se fundó una disciplina para el estudio de cada una de ellas: *sociología, ciencia política y*



*economía* respectivamente (Lander, 2000). Santiago Castro-Gómez (2007) se refiere a este esquema como organización arbórea del saber y del conocer.

No se trataba de comprender por qué las sociedades presentes son de este modo y no de otro, o por qué tenía que ser de tal manera y no diferente, sino de describirlas, demostrar su naturaleza –supuestamente superior– y, en síntesis, elogiarlas. Que la *sociología* y/o la *teoría social* no invadan el campo de la *ciencia política* o de la *historia* dificulta cada vez más comprender lo que acontece; podríamos afirmar lo mismo del estudio de algún fenómeno *político* que, en aras del respeto al campo de las otras disciplinas y de la objetividad, limitáramos su explicación al *campo* exclusivamente político. Claro, hay quienes afirman y creen que esa tendencia fragmentaria en la organización del saber y del conocer respondió a la necesidad que impuso la supuesta imposibilidad del pensamiento humano por abarcar el estudio de los procesos y fenómenos en su compleja red de interrelaciones. Y, ciertamente, a primera vista parece convincente, y seguro hay en ese argumento una buena parte de verdad, pero también es cierto que ese fue y sigue siendo el fundamento que ha servido para lanzar esta cortada ideológica.

Por su parte, la educación formal, la impartida en un aula, fue pieza clave en esos procesos de socialización (imposición y expansión del capitalismo); pasó a jugar dos papeles de primera importancia: difundir y expandir el sistema moderno/colonial capitalista y preparar los *cuadros* científicos, técnicos y *directivos* que ella requería (véase Ilich, 1974; Bourdieu y Passeron, 1995; y, Salomon, 1986). Esa es otra historia que abordaremos en algún otro trabajo posterior.

La epistemología moderna/colonial/androcéntrica y eurocéntrica tiene un fundamento afirma Santiago Castro-Gómez (2007), y es “la hybris del punto cero”. La incómoda distancia epistemológica que por tantos años me ha molestado. Pero, en mi opinión, no es solamente la distancia o la cercanía del investigador con *lo investigado* lo que caracteriza en lo fundamental ese modelo epistémico, es

también la separación y la jerarquización que fundan esa relación. Algo que la mayoría de los críticos decoloniales rehuyen u omiten en su crítica, y que algunas/os otras/os, como Silvia Rivera Cusicanqui (2010), denuncian.

## VIII

La separación extrema que se ha hecho entre los *discursos* y las *prácticas* poco ayuda a la comprensión de los fenómenos y de los procesos socio-históricos, como también lo han hecho notar otros estudiosos, como Bourdieu y Wacquant (1999: 101-127). Las palabras no poseen una esencia a-histórica y universal, por el contrario, son construcciones histórico-sociales y culturales concretas, las cuales nos remiten a formas de vida específicas. Como ya anoté en esta misma introducción, no se trata tampoco de que el desmedido énfasis en los lenguajes nos conduzca a subsumir en ellos las prácticas, ya que el propio Wittgenstein advierte que “es el objeto por el que está la palabra” (1988: 17 y 25), no a la inversa. Así como van surgiendo nuevas, y/o cambiando, prácticas y formas de vida o apareciendo y/o visibilizándose distintas- que estaban allí pero silenciadas-, también van apareciendo nuevos usos de las palabras y con ello nuevos juegos de lenguaje.<sup>3</sup>

Entonces, si partimos de esas premisa y procuramos la honestidad como parte de nuestro modo específico de ser, hacer y nombrar, evitaremos de entrada, y lo más posible, juzgar a los/as otros/as a partir de nuestros específicos juegos de lenguaje y de la vida. Ello nos ayudará a acercarnos al proceso que pretendemos estudiar a fin de comprenderlo.

El objetivo central del presente trabajo es intentar un acercamiento comprensivo a la insurrección civil y pacífica que tuvo lugar en Oaxaca, México, en la segunda

---

<sup>3</sup> “Nuestro lenguaje puede verse como una vieja ciudad: una maraña de callejas y plazas, de viejas y nuevas casas, y de casas con anexos de diversos períodos; y esto rodeado de un conjunto de barrios nuevos con calles rectas y (...)”. Wittgenstein, 1988: 31.

mitad del año 2006. Al mismo tiempo, interesa indagar sobre sus impactos y mensajes diversos.

Dado que para la aún hegemónica manera de pensar y vivir la política, los movimientos sociales hacen política en la medida en que interpelan al Estado y/o se transforman en Partidos Políticos, nuestro punto de partida es un recuento de lo que se ha publicado sobre tal insurrección, ya que lo más difundido comparte esa manera de entender, nombrar y vivir la política. Con ello, a la vez que contribuimos a la desmitificación de la ciencia y el periodismo *objetivos*, argumentamos la necesidad de continuar la labor de reflexión, pero desde los movimientos sociales mismos, desde las prácticas sociales que buscan cambiar el orden establecido.

# CAPÍTULO I

## EL 2006 OAXAQUEÑO: FARO O MODA



En este primer capítulo procuro presentar un estado de la cuestión sobre el 2006 oaxaqueño. Son varios los propósitos del mismo. En primer lugar, intento recordar que el conocimiento es siempre un producto situado geográfica, política y económicamente y, por lo mismo, lleva explícita o implícitamente consigo juegos de lenguaje; y, claro, insistir en que los juegos de lenguaje responden a modos de vida específicos y, en consecuencia, a formas de hacer y de ser. En segundo lugar, me propongo mostrar cómo la academia y el periodismo juegan un papel importante en la construcción o re-construcción de juegos de lenguaje y prácticas hegemónicas/as. De modo específico, pretendo mostrar cómo generalmente ese hacer de la academia y del periodismo sigue y se enmarca en un juego de lenguaje específico, el cual sigue siendo el predominante.

En contraparte, presento un panorama de lo que algunos sujetos de la insurrección han dicho al respecto, así como algunos escritores que desde la academia y desde el periodismo asumen, o por lo menos intentan asumir, una postura crítica; en estos casos buscamos también, al igual que en los anteriores, encontrar los juegos de lenguaje que dan sostén a sus discursos o los visos de ruptura que en ellos pueda haber, a fin de considerar los límites del carácter trasgresor de las prácticas y los discursos.

Pero, dado que el 2006 oaxaqueño no fue un acontecimiento socio-histórico aislado, presento al principio del capítulo un breve recuento de algunos otros acontecimientos que ese mismo año tuvieron lugar en México, y que dotan al 2006 oaxaqueño de significados que trascienden el ámbito meramente local.

Advierto únicamente que estaré usando el concepto *de juego de lenguaje hegemónico de la política* para referirme a lo que considero el modo predominante de pensar y vivir la política;<sup>4</sup> tal uso del término supone a la política como a un campo específico de la actividad/vida social, que tiene por centro al Estado. Pero, además, está reducida a un grupo pequeñísimo de la sociedad, conformado

---

<sup>4</sup> Estaré empleando otros términos como “política convencional” en el mismo sentido.

regularmente por varones y regulada por códigos simbólicos genéricos de hondo arraigo, lo cual le da un carácter elitista y androcéntrico. La política entendida, también, como el modo en que el Estado o quienes compiten por controlarlo administran el conflicto. Al final de la tesis presentamos un capítulo de reflexiones, en el cual el lector encontrará una argumentación más detallada del concepto.

### **México, 2006: una fecha crucial**

Frente o al lado de la real, o solo aparente, crisis de la política, en México nos encontramos por un lado el abstencionismo y la desconfianza hacia la política en general, por el otro, movimientos que como el *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN) y *La Otra Campaña* se proponen construir o “reconstruir” otra forma de hacer política, o como la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* (APPO) que se empeñó -aun al costo de padecer cárcel, muerte, persecución y hostigamiento- en ejercer su derecho soberano de nombrar o quitar a quien se supone debe únicamente representar. Como bien anotó Carlos Fazio, “Implicítamente, el ¡Ya basta! [de La APPO] contra Ulises Ruiz significó, también, un repudio a la antigua cultura política de las organizaciones gremiales y sociales, habituadas a negociar con los gobiernos de turno en lo oscuro” (Fazio, 23 de octubre 2006). ¿Son estos movimientos sociales expresiones de la crisis de la política (en su uso hegemónico), lo mismo que de la crisis del neoliberalismo? ¿Esos construir o “reconstruir” nuevas formas de hacer política representan la antítesis de la política convencional, ahora vestida de “política espectáculo”; constituyen el cuestionamiento a los fundamentos teóricos e históricos de esa política, a las prácticas políticas, o ambas cosas?

En el 2006, en México se vivió un proceso electoral, que por la forma en que inició y los modos en que se desarrolló, desembocó en un conflicto post-electoral y en un masivo movimiento civil anti-fraude. Ambos reforzaron la desconfianza ciudadana no sólo en las instituciones, sino en el sistema político en general.

Hasta el año 2009 seguían co-existiendo, por ejemplo, dos presidentes de la República, el “legal” y el “legítimo”, lo cual expresa la magnitud del conflicto.

Algunos estudiosos remiten las causas a factores internos y propios del régimen político (Aziz, 2007a y 2007b), otros ven en ello la crisis del sistema político y/o el paradigma de la “democracia procedimental” mexicana y el nacimiento de “otra política” o el re-nacimiento de la “soberanía social” (Sandoval, 2007a; Gutiérrez, 2007); algunos más, y en esa misma línea de mirar *desde* los movimientos sociales, sus estrategias y sus prácticas, hablan, incluso, de la “muerte de la política” (por ejemplo: Aguirre Rojas, 2007a y 2007b).

En el 2005, en el marco del proceso electoral federal y del fracaso de la interlocución con el gobierno, el EZLN dio a conocer la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*. A través de ella informó su propósito de construir o re-construir “otra política”; además, con ella reivindicaba explícitamente una de las principales características de los mal nombrados viejos movimientos sociales: el objetivo de contribuir a cambiar radicalmente el mundo (definición anti-capitalista y/o anti-sistémica). Pero, lo hace sin abandonar lo nuevo que le venía caracterizando desde su aparición pública.

En respuesta, algunos movimientos sociales manifestaron su voluntad explícita de no participar más con la clase política y sus instituciones; en cambio se propusieron, junto al EZLN, enlazar sus historias y sus proyectos en un movimiento de movimientos anti-sistémico, que hasta ahora se ha denominado *La Otra Campaña neozapatista*. Al respecto, Raúl Zibechi anota:

El zapatismo no es “la” *nueva forma de hacer política* sino apenas una contribución más (en mi opinión la más coherente y explícita); por otro lado, si *hay diversas formas de hacer política desde abajo*, en múltiples movimientos y espacios en resistencia, se trata de crear los puentes para ponerlas en contacto. Eso es *La Otra Campaña* (2007: 145).

Fue así que el EZLN, en la segunda mitad del 2005 sostuvo una serie de reuniones con organizaciones, colectivos, ong's e individuos en distintos puntos del estado de Chiapas y, a principios del 2006, inició un recorrido por todo el país. A la par, a mediados de ese mismo año, en Oaxaca se vivió una masiva y prolongada insurrección civil y pacífica, la cual alcanzó amplia visibilidad en los ámbitos nacional e internacional. Varios de los movimientos y de las personas que confluyeron en ésta, protagonizaron también un rompimiento con el sistema político autoritario y experimentaron “repertorios” de acción novedosos y creativos. Tal levantamiento tuvo a la APPO como su protagonista central, la cual –o, por lo menos, una parte importante de quienes participaron en ella o se identificaron con la misma-, enarbó una severa crítica a los partidos políticos, del actuar de los gobiernos y de las instituciones e, incluso, de las organizaciones cuya estructura organizativa es vertical.

En 2006, en México, hubo otros acontecimientos que apuntan a dar fuerza a la tesis que sugiere una crisis sistémica, más que de desajustes o infuncionalidad. Por ejemplo, la violencia estatal contra los pobladores de San Salvador Atenco (especialmente contra los adherentes a *La Otra Campaña* Neozapatista) y contra los obreros en huelga en el Puerto Lázaro Cárdenas (Michoacán); la muerte por negligencia empresarial y estatal de decenas de obreros mineros en Pasta de Conchos, Coahuila, entre otros. Hagamos un apretado recuento de los más sobresalientes.

## I

### *La Otra Campaña del EZLN*

En el 2005, tras el fracaso de la interlocución con el gobierno y con la clase política en su conjunto, y en el marco de las pre-campañas de los partidos políticos para las elecciones presidenciales mexicanas del año siguiente, el EZLN lanzó su Sexta Declaración de la Selva Lacandona y con ella una nueva iniciativa nacional, *La Otra Campaña*. Tal llamamiento cuestionó la noción hegemónica de



*política* (elitista, estatalista, instrumentalista, androcéntrica y administradora de conflictos), lo mismo que las prácticas que a ella se asocian como el mercado divorcio de intereses entre lo representado –el bien común, que responde a lo social- y los representantes –gobierno, partidos políticos y, en general, políticos profesionales-, la corrupción, la mentira como elemento central de las ofertas de los políticos y gobernantes, el clientelismo, etc. Por lo mismo, entre los principales propósitos con los que el EZLN convocó a las organizaciones y personas de “mero izquierda”, estuvo de manera destacada construir o re-construir otra forma de hacer política.

La iniciativa generó, inicialmente, amplias y diversas expectativas en muchos, pero al mismo tiempo fue controvertida, tanto por su estrategia programática como por la aguda crítica zapatista respecto a la clase política en su conjunto y al “hacer política desde arriba”.

Siguiendo el propio discurso del vocero zapatista, como “actualmente el Estado nacional mexicano atraviesa una grave crisis, *donde la clase política en su conjunto ha dejado de representar a la sociedad* y ese vacío está siendo llenado, torpemente, por los grandes consorcios de comunicación, que ni siquiera están preparados para ello”,<sup>5</sup> el EZLN hizo el llamado a construir un movimiento de movimientos de izquierda (*La Otra Campaña*) que, fuera o más allá de la política “tradicional”, o sea, del Estado y de sus mecanismos de reproducción, comenzara a transformar el país, iniciando por “construir o reconstruir otra forma de hacer política”, pues allá, “arriba, no hay nada que hacer”.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Su análisis de las causas de la crisis del Estado coincide con el de otros estudiosos: “Habíamos explicado antes –afirma Marcos- que en la *vieja política* estaba concentrado todo en el poder presidencial, pero a la hora que se da esta crisis en el Estado nacional, por el avance del neoliberalismo, se destruye la clase política, se desplaza” (Bellinghausen, 09/05/06, entrevista al Subcomandante I. Marcos). Los resaltados son míos.

<sup>6</sup> “La guerra neoliberal ha desfigurado la política tradicional y la hace marchar al ritmo de un *spot* publicitario, y la destrucción provocada por la bomba neoliberal en la política mexicana ha sido tan efectiva que, también según nuestro modesto punto de vista, *allá arriba no hay nada que hacer*. Si acaso, programas cómicos. Se supone que allá arriba, por ejemplo, hay centro, izquierda y derecha, pero en tiempos electorales todos se amontonan en el centro.” (Marcos, 20 de junio 2005).

La crítica del EZLN a la política -clase política, elecciones, etc.- que antecedió y ha acompañado a *La Otra Campaña*, fue interpretada por varios como un llamado a no votar en las elecciones del 2006,<sup>7</sup> incluso, algunos acusaron al movimiento de estar “haciéndole el juego a la derecha”.

(...) ningún candidato presidencial –sentenció el Subcomandante Insurgente Marcos- ofrece una solución a esta crisis del Estado. [Roberto] Madrazo [candidato del *Partido Revolucionario Institucional* –PRI-] propone un imposible regreso al pasado criminal; [Felipe] Calderón [candidato del *Partido Acción Nacional* –PAN-] la instauración del fascismo, sacando al Ejército y la policía a las calles, y [Andrés Manuel] López Obrador [de la Coalición liderada por el *Partido de la Revolución Democrática* –PRD-] un Estado que sea funcional al capitalismo (aunque se dice de izquierda), estableciendo una nueva estructura, que será autoritaria y [que] no resolverá los problemas de los de abajo (Bellinghausen, 09/05/06, entrevista).

El EZLN y *La Otra Campaña* en sus dos primeros años no llamaron al abstencionismo. Llamaban la atención sobre lo que, en su modo de interpretar la situación, significaba seguir esperando que desde el Estado se resuelvan los problemas sociales, agudizados por la aplicación del modelo neoliberal. Razón por la que invitaban a construir una alternativa política. Además, si revisamos detenidamente las declaraciones de la Selva Lacandona, podemos constatar que el EZLN solo daba continuidad a lo que desde 1994 planteó:

El EZLN ha entendido que *el problema de la pobreza mexicana no es sólo la falta de recursos. Más allá*, su aportación fundamental es entender y plantear que cualquier esfuerzo, en algún sentido o en todos, sólo pospondrá el problema si estos esfuerzos no se dan dentro de *un nuevo marco de relaciones políticas* nacionales, regionales y locales: un marco de democracia, libertad y justicia. *El problema del poder no será quién es el titular, sino quién lo ejerce*. Si el poder lo ejerce la mayoría, los partidos políticos se verán obligados a confrontarse a esa mayoría y no entre sí (EZLN, junio 1994).

Es decir, la solución a los graves problemas que hay en el país y en el mundo han de pasar necesariamente por el cambio de *relaciones políticas*, por la

---

<sup>7</sup> Guillermo Almeyra, por ejemplo, afirma que “La ‘otra campaña’ tiene un tinte electoralista que podría tener consecuencias peligrosas para el EZLN y para las clases subalternas de México. Votar o no votar no es un problema de principios (...)”, y llama “clásico error infantil” de izquierda el “considerar que participar en las elecciones equivale a una concesión fundamental al capitalismo” (2005: 38-43).

transformación de *la política*, tal y como venía entendiéndose y, sobre todo, como ha venido aplicándose.<sup>8</sup>

Como parte de ese cambio de *la política*, el EZLN se propuso, luego de las reuniones de la segunda mitad del 2005 en Chiapas, recorrer el país las veces que fueran necesarias a fin de brindar todo su esfuerzo en la construcción del movimiento de movimientos. De enero a abril de 2006 recorrieron poco más de la mitad de las entidades federativas; en mayo, de ese mismo año, se vio interrumpido su paso debido a la represión que vivió el pueblo de San Salvador Atenco, Estado de México, y su Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT), adheridos a *La Otra Campaña* zapatista.<sup>9</sup>

La represión del Estado en esa población del Estado de México, el 3 y 4 de mayo de 2006, constituyó el aviso y el inicio de una ofensiva gubernamental en contra de la iniciativa zapatista, dirigida a contener los alcances de ésta. A partir de ese acontecimiento el hostigamiento estatal en contra de las comunidades zapatistas y de los adherentes a ese movimiento no cesa.<sup>10</sup>

Tras la interrupción de su recorrido, en mayo de 2006, el EZLN entró nuevamente a una alerta roja y declaró que no continuaría su andar hasta no liberar a los presos y las presas de Atenco, ya que la ética en la construcción de la *otra política*

---

<sup>8</sup> Después del fracaso definitivo del diálogo con el gobierno, en el 2001, la reafirmación del EZLN a la *no toma del poder estatal* y la crítica a quienes por esa vía se proponen transformar al país, fue contundente: “No somos quienes aspiran a hacerse del poder y desde él imponer el paso y la palabra. No seremos. No seremos quienes ponen precio a la dignidad propia o a la ajena y convierten a la lucha en mercado donde *la política es quehacer de marchantes*, que disputan no proyectos sino clientes. No seremos (...) No somos quienes, ingenuos, esperamos que de arriba venga la justicia, que solo desde abajo se crece; *la libertad* que sólo con todos se logra; *la democracia* que es de todos los pisos y todo el tiempo luchada. No seremos (...) No somos la moda pasajera que echa tonada y se archiva en el calendario de derrotas que este país luce con nostalgia. No seremos (...) No somos el arrepentido del mañana, el que se convierte en la imagen aún más grotesca del poder; el que simula sensatez y prudencia donde no hubo sino *compra-venta*. No seremos (...)” (Marcos, 2001, cit. en, Rodríguez Lascano, 2002: 10). Los resaltados son míos.

<sup>9</sup> Información detallada en: <http://atencofpdt.blogspot.com/> y <http://www.atencolibertadyjusticia.com/new/>; también, “Breve cronología de los acontecimientos en San Salvador Atenco”, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=31541>.

<sup>10</sup> Un minucioso y muy completo recuento de esa escalada de violencia contra el movimiento zapatista (en, Alonso, 2008). Tal ofensiva disminuyó temporalmente después de que el EZLN anunció en 2007 su *regreso forzado* a la Selva Lacandona y se puso nuevamente en alerta máxima.

es pilar ineludible. Tras varios meses de acompañar la resistencia por la libertad de esos presos, de un análisis riguroso de las circunstancias y del comportamiento del gobierno mexicano al respecto, y después del consenso con las y los adherentes a La Otra Campaña y de que otros miembros de la Comisión Sexta llegaron a San Salvador Atenco a relevar al Delegado Zero, éste continuó el 9 de octubre de 2006 su marcha por el norte del país (EZLN, 13 de septiembre 2006). Re-inició en Sinaloa y concluyó a finales de noviembre de ese año en San Luis Potosí.

De modo paralelo, el EZLN organizó el Primer y Segundo Encuentros de los Pueblos zapatistas con los pueblos del mundo, los cuales tuvieron lugar el 30, 31 de diciembre y 1 y de enero de 2006 en el Caracol de Oventik, Chiapas, y del 21 al 31 de julio de 2007 en los Cinco Caracoles Zapatistas respectivamente. También, convocó y organizó entre el 11 y el 14 de octubre de 2007 el Encuentro de los Pueblos Indios de América, el cual se realizó en Vícam, Sonora. En el traslado de una parte de la Comisión Sexta al referido Encuentro –en la que viajaba el Delegado Zero, jefe militar del EZLN-, el ejército mexicano detuvo la caravana y puso obstáculos para su libre tránsito. Esa señal junto a las vividas en el sureste mexicano y en medio del recorrido zapatista en su segunda etapa,<sup>11</sup> condujo al EZLN a suspender definitivamente su anunciado plan de acompañamiento a las otras resistencias en los diferentes estados de la república.

En Diciembre de ese mismo año, junto con las Revistas *Contrahistorias* y *Rebeldía*, organizaron un Coloquio en memoria a Andrés Aubry, en el que advirtieron que el olor a guerra volvía a las comunidades zapatistas. Sin embargo, ellos se prepararían para cualquier eventualidad y continuarían, de alguna manera, con *La Otra Campaña*. A finales de ese año y en los primeros días de enero del 2008 llevaron a cabo el Tercer Encuentro de los Pueblos zapatistas y los pueblos del mundo (solo para mujeres).

---

<sup>11</sup> Ésta inició formalmente el 25 de marzo de 2007, comenzó por los estados del Norte del país y fue protagonizada por una delegación de comandantas y comandantes del EZLN. Para ver las razones por las que suspendió el recorrido (EZLN, 24 de septiembre 2007).

Tras esas dificultades para avanzar en la construcción del movimiento de movimientos civil y pacífico que se habían propuesto, el EZLN convocó a una fiesta mundial que bautizó de “la digna rabia”, la cual tuvo lugar a finales del 2008, en la Cd. de México, en la Cd. de San Cristóbal de las Casas y en el Caracol de Oventic. A través de esa fiesta, el EZLN dio continuidad a su trabajo de propiciar el acercamiento, el reconocimiento y el conocimiento de las resistencias anti-capitalistas.

*La Otra Campaña* del EZLN, evaluada en términos cuantitativos y mediáticos, es decir, de modo convencional, tuvo un alcance modesto. Incluso, para algunos de los que miran desde esa óptica o que adoptan ese juego de lenguaje de la política, se trata del “peor fracaso” del zapatismo. ¡No existe ya!, sentencian. Si le miramos con responsabilidad, *La Otra Campaña* continúa y no deja de ser expresiva de algo, de un malestar hacia algo, y de una esperanza en construcción; en consecuencia, y de igual modo, *la otra política* que propone no deja de representar algo (más allá del nombre) frente a la *política convencional*.

*La Otra Campaña* se propuso, explícita y justamente, no buscar ni a “las masas” ni a los reflectores. No busca números para negociar cuotas de poder, ha buscado personas y resistencias dispuestas a enlazarse con otras y otros a fin de comenzar a reconstruir el país y el mundo que anhelan vivir. La Comisión Sexta del EZLN escogió para iniciar el primer recorrido por el país los tiempos de las *campañas electorales*, con el fin de denunciar –a través de su accionar- la naturaleza de éstas. Mientras a través de ellas se elige a un “*Rey Feo*” que tendría el poder casi de un *Dios*, pues va a solucionar todos los problemas habidos y por haber, *La Otra Campaña* no era y no es para elegir a ningún “salvador”, al contrario a estado invitando a la gente a que se comprometa a construir algún modo de “salvarnos de esos ‘salvadores’”. Mientras los sujetos centrales de las *campañas electorales*, o sea los candidatos, prometen y prometen -promesas desde un principio condicionadas al voto y al respeto del *estado de derecho*, es

decir, a la obediencia incondicional-, *La Otra Campaña* no promete nada a nadie, al contrario trae más problemas, los de las otras resistencias, e invita a que se junten para solucionarlos “*desde abajo y a la izquierda*”. Mientras las *campañas electorales* le dicen a la gente: “ven, vota y vete a tu casita, lo demás déjame a mí que para eso voy a ser tu presidente, tu senador, tu diputado, tu presidente municipal, tu regidor o etc.”, *La Otra Campaña* dice, “vengan, comencemos verdaderamente a recuperar nuestra capacidad de decidir nuestro destino, participemos cotidianamente en las decisiones y en la ejecución de las mismas, empecemos a ser sujetos de nuestra historia”. De más está insistir en que las diferencias son claras y hasta antagónicas.

De ahí que las miradas convencionales, sean desde el periodismo, sean desde el análisis político o desde la academia, o desde cualquier otro lugar, erran al pretender dibujar lo que es y lo que no es *La Otra Campaña* zapatista. No obstante, existen intentos responsables desde la academia por comprender los significados políticos y culturales, y aunque son escasos, forman parte e inicio de lo que falta por hacer.

Nos referimos, por ejemplo, a dos tesis, una de maestría en Antropología Social (CIESAS) de Nelly Dowdell, y otra de Doctorado en Sociología de Rafael Sandoval A. La de Dowdell se intitula, *Otra forma de hacer política: la participación ciudadana en la otra campaña. ¿Construyendo una cultura democrática?* (2006); presenta los resultados de una investigación de campo que realizó en la Cd. de México, D.F. con colectivos que participaron, y que todavía en 2009 continúan en ese movimiento de movimientos.<sup>12</sup> La autora intenta sobre la base de la teoría clásica de la cultura política, complementada con la propuesta de Esteban Krotz, un acercamiento a lo que representa, en ese sentido, *La Otra Campaña* (neozapatista). La autora logra, en mi opinión, demostrar cómo ese movimiento apunta a un cambio político profundo (“democracia radical” y cultura política

---

<sup>12</sup> Contó con el apoyo académico de Jorge Alonso como Director de Tesis, del *Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Occidente* (CIESAS-O).

democrática, la llama la autora). Sin embargo, ni consigue una explicación amplia del fenómeno (*La Otra Campaña*), ni tampoco logra dar cuenta de lo que la “otra política” del movimiento representa en el contexto presente. El modo en que aplica el concepto central de su investigación, el de *cultura política*, y la centralidad que le da en el análisis, imposibilitó –en mi opinión–, un análisis más amplio que nos diera cuenta de la trascendencia cultural, política e histórica de *La Otra Campaña (Neozapatista)*.

El trabajo de Rafael Sandoval lleva por nombre *Zapatismo urbano en Guadalajara. Formas de hacer política: contradicciones y ambigüedades* (2007), y cómo su título lo indica, se trata de un estudio que tuvo por referente empírico experiencias organizativas del zapatismo urbano jalisciense, entre ellos, *La Otra Campaña (Neozapatista)* en Guadalajara. Un trabajo muy interesante en la medida en que logra dar cuenta, apoyándose en un enfoque psicoanalítico y antropológico,<sup>13</sup> del componente subjetivo en “la otra política” y, desde luego, en el sentido de que demuestra como la *realpolitik* -política “tradicional” o convencional- socializada e interiorizada por los sujetos individuales, forma parte de las “otras formas de hacer política”, y por lo mismo, juegan un papel importante en la configuración de contradicciones y ambigüedades del movimiento.

## II

### *El Movimiento Nacional por la Esperanza (AMLO)*

De acuerdo a los datos del Instituto Federal Electoral (IFE) de México, y teniendo en cuenta dos procesos electorales similares, el de 1997 y el 2003, el abstencionismo electoral en nuestro país se incrementó casi un 20%. Mientras las

---

<sup>13</sup> Vale la pena destacar que el abordaje teórico logrado en este trabajo es sólido, lo cual se explica en buena medida por la tesis de maestría que desarrolló (dirigida por Jorge Alonso S.) y la experiencia alcanzada gracias a ese proceso formativo. Además, entre sus maestros esta John Holloway, quien ha venido desarrollando una interpretación controvertida de la teoría del poder que viene proponiendo el EZLN. Rafael Sandoval intituló esa tesis de maestría, *La construcción del sujeto a partir de la práctica política. Una nueva forma de hacer política: Alianza Cívica Jalisco* (2002). En ella demuestra cómo las nuevas formas de hacer política vienen contribuyendo de manera fundamental en la construcción de un nuevo *sujeto*, conformado por colectivos y movimientos contemporáneos. Claro, esas nuevas formas de hacer política tuvieron desde 1994 un referente fundamental: el EZLN.

elecciones de 1997 reportan que el 57.69% de los electores optó por algún partido, las de 2003 señalan que el 58.33% de éstos se *abstuvo*, y en sentido inverso, mientras en 1997 el 42.31% de ellos se *abstuvo*, en 2003 solamente el 38.25% fue a votar. Más aún, en el proceso del 2003, “habría que sumar 3.36 por ciento de ciudadanos que acudieron a votar pero que anularon su voto y 0.6 por ciento que votaron, pero por candidatos no registrados”, lo que significa que únicamente 34.25% por ciento de los potenciales electores optó por alguno de los once partidos políticos nacionales que participaron en ese proceso (Campos, 2003).

Es verdad que cuando se trata de elecciones para elegir presidente de la República o gobernador de alguna entidad, la participación electoral de los “ciudadanos” tiende a incrementarse. Sin embargo, en el caso del proceso electoral del 2006 hubo un abstencionismo mayor respecto a la elección presidencial del 2000, que fue la que le antecedió. Mientras éste año acudió a votar el 63.8% de los electores nominales, en el 2006 sólo acudió el 59%.

El abstencionismo se ha venido incrementando en los últimos años. En las elecciones intermedias del 2003 y del 2009, por ejemplo, el poco menos o poco más del 40% de la participación ciudadana ha correspondido de manera fundamental a la clientela partidista, o “voto duro” como le nombran los analistas, razón por la que el *Partido Revolucionario Institucional* (PRI) ha vuelto a recuperarse.<sup>14</sup> En algunas entidades federativas, como Oaxaca, que vivió en el 2006 un levantamiento masivo, civil y pacífico de amplias y complejas dimensiones, el abstencionismo ha sido cada vez más alto. En las elecciones intermedias de 2007 éste alcanzó el 65%; en las del 2009 se redujo un poco, la cifra fue de 58.73%. Sin embargo, y traducido al lenguaje de las personas:

---

<sup>14</sup> Según los datos del Grupo Estrategia Política (GEA) el abstencionismo electoral en las elecciones intermedias ha venido evolucionando del siguiente modo: **1991**, 39.71%; **1997**, 42.31%; **2003**, 58.32%; y, **2009**, 55.33%. En las elecciones “normales”: **1994**, 24.15%; **2000**, 36.03%; y, en **2006**, 41.45%. En otros términos, y para el caso de 2009, de 77’815,606 electores registrados en el padrón del IFE, votaron únicamente 34’708,44. A esa cantidad hay que restarle el 5.39% que anuló su voto, es decir, 1’876,629 (GEA, 2009: 10)



el tan promocionado 'Territorio PRI' sólo tiene la aceptación de 18 de cada 100 ciudadanos; o lo que es más ilustrativo, ni siquiera dos de cada 10 personas aceptan a este partido (...) Situación que se acentúa en algunos distritos, como el VIII que corresponde a la capital del estado y su zona conurbada, en donde sólo obtuvo el 29.9 por ciento de la votación; esto es: sólo tres de cada 10 personas que fueron a votar lo hicieron por ese partido; y sólo *uno de cada 10 ciudadanos* inscritos los apoya (Juan, 30 de agosto 2009).<sup>15</sup>

El caso de los otros partidos es, como es fácil suponer, peor.<sup>16</sup>

Es verdad, también, que el abstencionismo no responde a un solo factor. El hecho de que sectores de *La Otra Campaña zapatista* hallan llamado explícitamente a no votar en las elecciones de 2009,<sup>17</sup> que haya surgido un movimiento "ciudadano" invitando al voto nulo<sup>18</sup> y que existan otras expresiones similares<sup>19</sup>, nos sugiere que existe un creciente descrédito hacia *las elecciones*, las cuales constituyen el elemento fundamental y distintivo de las democracias representativas y, al mismo

---

<sup>15</sup> "Voceros del PRI –plantea Gustavo Esteva- aluden continuamente a 'las mayorías' que les habrían dado el triunfo [en las elecciones de 2009]. ¿Mayorías? ¿Poco más de 10 por ciento de los mexicanos [en edad de votar]? Con toda suerte de trácalas, operadas por los gobernadores de esa franquicia, el PRI logró apenas mantener su viejo voto 'duro', formado con intimidación, corrupción y otros mecanismos de control. ¿Es esa la legitimidad que pretenden?" (Esteva, 27 de julio 2009).

<sup>16</sup> En Oaxaca, por el PAN votaron 16 de cada 100 electores (de los que acudieron a votar), por el PRD, 6, es decir, ni siquiera una de cada 10 (Juan, 30 de agosto 2009).

<sup>17</sup> Entre las razones que anteponen llaman la atención las siguientes: "VOTAR ES CALLAR: Las elecciones significan un cheque en blanco que entrega nuestra voluntad a un puñado de bribones para que decidan el destino del país. VOTAS Y TE VAS: No hay participación ciudadana. La democracia termina en el momento en que depositas tu voto, nunca más te tomarán en cuenta (...)VIDA DE PRIVILEGIOS: El sistema político está diseñado para ser una forma de vida con privilegios, lo de menos es el partido o qué puesto de gobierno sea (...)TU VOTO AVALA TODA ESTA PUDREDUMBRE: Participar con tu voto en las elecciones, incluso anulándolo, significa estar de acuerdo con esa forma pervertida de hacer política, aunque no te gusten los candidatos o partidos en turno (...)OBLIGADOS A CONSTRUIR OTRA COSA: La abstención consciente y organizada es liberación: nos llevará a pensar y construir otra forma de hacer política. Mejor quédate en casa a pensar cómo vamos a derrocar a este sistema y toda su clase política. El primer paso para dar media vuelta es detenerse: Detén tu voto y... piénsale a fondo". (La Otra Huasteca-Totonacapan, 26 de Mayo de 2009)

<sup>18</sup> Del 2.32% en el 2000 y del 3.36% en el 2003, el porcentaje de votos anulados subió al 5.39%, porcentaje que, considerando el número de electores total, representa casi 2 millones de ciudadanos (GEA, 2009: 10). En el Distrito Federal el voto nulo alcanzó el 10.9%. Para el caso del distrito del centro de Oaxaca, que abarca la capital y sus municipios conurbados, "la votación por candidatos no registrados alcanzó el 7 por ciento; y los votos nulos se elevaron al 6 por ciento. Sumados, son un 13 por ciento" (Juan, 30 de agosto 2009). Algunos analistas del fenómeno de la abstención y el voto duro aseguran que estos sólo favorecen a los partidos con mejor clientela, en este caso al PRI, ya que al no haber participación de electores "libres", esos partidos ganan con toda tranquilidad (véase, Juan, 4 y 8 de junio de 2009).

<sup>19</sup> Por ejemplo: "mediante el derecho de voto aparenta la disolución de las clases sociales al 'igualar jurídicamente' a burgueses y trabajadores haciendo creer a estos últimos que el voto pasivo e individual que se ejerce en la más completa soledad e impotencia tiene el poder de elección del gobierno y de hacer a todos los 'ciudadanos' copartícipes de las decisiones" (Corriente Comunista Internacional, 2009).

tiempo, el mecanismo *legal* y casi único de *participación política* de los ciudadanos.<sup>20</sup> Este fenómeno constituye una tendencia progresiva y viene de finales de los años ochenta del siglo próximo pasado; tiene como antecedente fundamental la crisis del sistema político de los años sesenta, con el movimiento estudiantil-popular y la represión que éste sufrió en manos del Estado.

El conflicto que se desató a partir de la elección presidencial de 2006 vino a profundizar esa tendencia, de ahí la importancia de hacer un apretado recuento del mismo. De él se ha escrito también mucho, desde distintos lugares, aunque generalmente con una mirada convencional.<sup>21</sup> Hay también algunos textos publicados y que rompen con ese convencionalismo o tienden a ello.<sup>22</sup> Una de las últimas obras publicadas sobre la temática se intitula *México, una democracia vulnerada*, de Jorge Alonso y Alberto Aziz. El interés que despertó en ciertos sectores de la academia ha conducido, incluso, a la conformación de equipos de estudio que se proponen acompañar el movimiento encabezado por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ex –candidato presidencial, a fin de analizarlo, explicando sus razones, sus alcances y su “trascendencia histórica”.<sup>23</sup>

La disputa, en 2006, por la presidencia de la República comenzó mucho antes de los tiempos electorales formales. La Jefatura de Gobierno del D.F. fue, para AMLO –el candidato de la Coalición por el Bien de Todos (liderada por el PRD)-, el escalón necesario para convencer a los ciudadanos “en y con los hechos” de su proyecto de Nación. Allí ensayó su modelo neo-keynesiano que propone a la crisis del capitalismo neoliberal. Asistencialismo y administración de la crisis constituyeron los pilares de su administración. Por eso el lema de su campaña fue “Por el bien de todos, primero los pobres”. Se trataba de garantizar que todo mundo tuviera ingresos, sin importar que fueran modestos, y de preferencia a

---

<sup>20</sup> Es decir, el mecanismo que da vida al derecho a elegir y a ser elegido para un cargo público.

<sup>21</sup> Dentro de esa mirada convencional, se encuentra por supuesto la vasta literatura que no puede ocultar o disimular el lugar desde el que mira y escribe. Una revisión académica de ésta en: Alarcón, 2007.

<sup>22</sup> Un buen ejemplo de éstos es el texto de Pedro Pineda i Coloch (19 de Octubre 2006), en el que sostiene un análisis crítico y fundado, además de sintético, de ambos movimientos.

<sup>23</sup> Por ejemplo, en la Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco (UAM-A), se conformó el “Seminario de Observación y Seguimiento del Movimiento por la Democracia del 2006” (Tamayo, 2007).

través de empleo, aunque fuese “precario”, pues con ello se garantiza el consumo y la producción permanentes.<sup>24</sup> El capitalismo no estaba siendo cuestionado por ninguno de los candidatos, tampoco por ningún partido político. El propio discurso de AMLO (16 de septiembre 2006) en la Convención Democrática donde fue proclamado Presidente Legítimo planteó: “Promoveremos que se eleve a rango constitucional el Estado de Bienestar para garantizar efectivamente el derecho a la alimentación, el trabajo, la salud, la seguridad social, la educación y la vivienda.”<sup>25</sup>

Los neoliberales en el poder, reacios a la más mínima concesión, comenzaron la guerra contra quien amenazaba con arrebatárles el palacio presidencial y, con ello, el control en la aplicación ortodoxa de su modelo. La ofensiva contra AMLO se manifestó abierta y decididamente desde el fallido intento de *desafuero* en 2005 (Tamayo, 2007: 55-63). Con ello, lo que consiguieron fue coberturar la figura de su más fuerte adversario.

Comenzó formalmente la carrera por la presidencia y entonces presenciámos una guerra mediática sin precedentes. Los descalificativos y la explotación de los miedos fueron los ejes de la misma. “Guerra ‘sucias’ mediática” le llamaron a la gran cantidad de *spots* televisivos y radiofónicos en contra de AMLO. También, sectores empresariales intervinieron abiertamente en ella y a favor de Felipe Calderón. El ejecutivo Federal, militante del PAN, no disimuló su respaldo ni escatimó recursos públicos al candidato de su partido. En una democracia

---

<sup>24</sup> Para muchos académicos e intelectuales la disputa en el 2006 fue entre dos proyectos de Nación muy distintos: uno, “el de la derecha” que incrementa la desigualdad y la exclusión y que promueve radicalmente las reformas estructurales neoliberales, y el otro, “el de la izquierda” que, por el contrario, busca la disminución de las desigualdades, el rescate del campo y el “uso pleno de los recursos energéticos”. Por ejemplo, Vidal, 2006: 47-49. Como este mismo autor lo reconoce, el proyecto de AMLO “se plantea la necesidad de construir el Estado de Bienestar e incorporarlo a nuestro régimen jurídico”. ¿Cuál proyecto de izquierda?

<sup>25</sup> Lo mismo puede leerse entre las resoluciones de la Convención, en lo que refiere al Programa Básico de ésta: “I.- Llevar a cabo todas las acciones necesarias para impulsar un Estado de Bienestar; la defensa de los derechos sociales, económicos, culturales y políticos de todos los mexicanos, hombres y mujeres”, vs. “el Estado patrimonialista, ya que el gobierno no puede seguir siendo un comité al servicio de una minoría”. Lo que sí parece indudable es que mucha de la gente que movilizó cree en su honestidad, por eso no les ha importado estar 4 horas parados en medio del sol y la lluvia (Convención), como tampoco les hace mucho ruido que AMLO tome decisiones que contradigan medidas o discursos anteriores (Darán, 2007)

(representativa) que se precie de “aceptable”, afirmaron varios analistas, eso es ya escandaloso e impensable.

Sumado a lo anterior, en las elecciones se detectaron irregularidades e inconsistencias en el escrutinio y el cómputo; en el Programa de Resultados Preliminares (PREP) fueron conocidos errores de captura; la noche del 2 de julio el Instituto Federal Electoral (IFE) no pudo declarar a un ganador; los candidatos del PAN y de la Coalición perredista se autoproclamaron ganadores. Luego, el propio presidente del IFE, sin estar facultado para ello, otorgó el reconocimiento al supuesto triunfo de Felipe Calderón (6 de Julio).

Azucena Granados ha propuesto una cronología del conflicto, contemplando del día de las elecciones a la Convención Nacional Democrática, 2 de julio- 16 de septiembre, dividida en 5 etapas: la legal, la conciliatoria, la radical, la de la confrontación y, nuevamente, una conciliatoria. La propuesta la construye a partir de analizar los cambios en el discurso de AMLO y en las acciones a las que fue llamando. Por ejemplo, la demanda movilizadora varió: de exigir respeto al triunfo pasó al recuento total de los votos, luego, a la demanda de anulación de la elección y, finalmente, a la refundación de las instituciones con la Convención Nacional.<sup>26</sup>

El día 8 de Julio tuvo lugar la 1ª Asamblea Nacional informativa del movimiento de AMLO con la afluencia de más de medio millón de personas. En ella llamó a la resistencia para que se le respetara el triunfo. En la Asamblea informativa del 30

---

<sup>26</sup>La primera va del 2 al 16 de Julio, día de la primera mega-marcha (o segunda Asamblea Nacional). El discurso de AMLO es contra las instituciones electorales y busca una salida legal; la segunda abarca del 17 al 30 de julio, “que incluye hasta la Tercera Asamblea Nacional” y el inicio de la llamada Asamblea permanente. AMLO busca alcanzar un acuerdo con Calderón para el recuento de los votos; la tercera comprende del 30 de julio al 13 de agosto, en la que se anuncian las acciones para el 16 de septiembre. El discurso de AMLO se radicalizó; la cuarta tiene lugar entre el 13 de agosto el 1º de septiembre, día del frustrado informe del presidente Vicente Fox. Se caracteriza por lo provocador del discurso y las acciones del movimiento; finalmente la quinta, que va del 1º al 16 de septiembre, día de la Convención, donde la distensión fue el sello predominante (Granados, 2007: VII-XIII).

de Julio,<sup>27</sup> en la que participaron alrededor de 2 millones de personas, se tomó el acuerdo de exigir un nuevo conteo total de los votos emitidos. En ésta declaró al movimiento en Asamblea permanente e invitó a sus seguidores a participar en un plantón en la ciudad de México, a fin de exigir al Tribunal Electoral un dictamen favorable del recuento de los votos; “voto por voto, casilla por casilla” fue la consigna que acompañó la movilización ciudadana hasta el 5 de septiembre. La magnitud del plantón fue espectacular y sin precedentes en la historia reciente de México, ya que duró 47 días y abarcó varios kilómetros desde el zócalo hasta la fuente Petróleos, pasando sobre Reforma desde Periférico a Eje 2 Norte.

El 5 de agosto el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) falla sobre el recuento de sufragios: habría recuento únicamente en 9% de las casillas. AMLO rechazó tal resolución y en la Asamblea permanente del 7 de agosto anunció que el movimiento buscaría transformar las instituciones. El 8 de agosto el movimiento tomó las casetas de cobro de las autopistas México-Cuernavaca, México-Querétaro, México-Pachuca y protestó en las de México-Puebla y México-Toluca. El 14 de agosto la Policía Federal Preventiva (PFP) impidió que se instalara el plantón del PRD en el Congreso de la Unión. Al día siguiente, AMLO convocó a una *Convención Nacional Democrática* (CND), la cual se realizaría el 16 de septiembre a partir de las 10 de la mañana.

El 4 de septiembre el Tribunal Electoral emitió su dictamen definitivo. Con él validó la elección, descartó la petición de la Coalición de AMLO del recuento total de los votos y decló a Felipe Calderón presidente electo.<sup>28</sup> De ese modo, las instituciones dieron el triunfo al candidato del PAN con sólo 0.58% de diferencia de votos sobre

---

<sup>27</sup> Cada una de esas “Asambleas” (Mitin) fue antecedida por su respectiva Mega-marcha. La 2ª Mega-marcha y su respectiva Asamblea nacional fueron el 16 de Julio.

<sup>28</sup> Muchos de los que han escrito sobre el asunto resaltan y analizan la gran cantidad de irregularidades que se presentaron en las campañas, en las elecciones, en el conteo de los votos y, tras el conflicto poselectoral, en el desenvolvimiento de las instituciones electorales (IFE, TEPJF, SCJN). Destaca, en ese sentido y en mi opinión, el trabajo de: Jiménez, 2007.

su contrincante, AMLO.<sup>29</sup> Éste había propuesto movilizaciones masivas en el informe de Vicente Fox (1º de septiembre);<sup>30</sup> en la entrega de constancia de mayoría a Calderón (6 de septiembre); en la noche del 15 de septiembre en el zócalo, donde daría el grito; y, que la Convención comenzaría desde la mañana, lo cual imposibilitaría el desfile militar. A última hora, AMLO anunció la cancelación de la mayoría de esas movilizaciones y retrasó el inicio de la CND. Se argumentó que fue para evitar la confrontación y la represión.

Dada la actuación del IFE y la posterior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el movimiento desconoció la autoridad de ambos, aunque contradictoriamente solo en el caso de la elección presidencial. “Al diablo con las instituciones” habría dicho en uno de sus discursos el líder del movimiento,<sup>31</sup> no obstante que haya tenido que matizar y hasta retractarse de ello. El movimiento de AMLO comenzó, entonces, a trabajar para constituir su propio gobierno, el “legítimo”.

Todas las instituciones, incluidas las responsables de la justicia, dieron la espalda a lo que parecía evidente, el triunfo del candidato de la Coalición por Bien de Todos; también, ignoraron al movimiento masivo que respaldaba a éste. El 12 de septiembre el Comité Ciudadano emitió su opinión sobre el dictamen del Tribunal Electoral.

La Convención Nacional Democrática se llevó a cabo el día 16 y comenzó alrededor de las 4 pm., la cual, entre otros acuerdos, designó “Presidente Legítimo” de México a AMLO. Contó con un millón 25 mil 724 “delegados”.<sup>32</sup>

---

<sup>29</sup> Según el IFE, Felipe Calderón (PAN) ganó con 15 millones 294 mil votos, sobre 14 millones 756 mil 350 de AMLO (CBT), de un padrón de electores que rebasa los 70 millones de votantes y un país que cuenta con alrededor de 110 millones de habitantes.

<sup>30</sup> Los legisladores de la Coalición impidieron el informe en protesta al cerco policiaco de San Lázaro.

<sup>31</sup> El 27 de agosto desconoció a las instituciones y propuso que el pueblo debía crear las suyas; el 1º de septiembre mandó “al diablo las instituciones”. Para eso, el 28 de agosto el TEPJF había ratificado la supuesta ventaja de Felipe Calderón en el nuevo conteo.

<sup>32</sup> Ese día el movimiento levantó el plantón. Días antes, el 13/14 dieron a conocer la conformación del Frente Amplio Progresista (FAP), figura que sustituyó a la Coalición por el Bien de Todos. Una etnografía y un crítico y agudo análisis de la Convención lopezobradorista -no obstante que no compartimos su análisis de la

Después, esa cantidad de personas movilizadas volvió a salir a las calles para tratar de evitar que Felipe Calderón, el declarado por las instituciones “Presidente legal de México”, tomara posesión. En ese intermedio hubo “Asambleas informacionales” y otras movilizaciones, no obstante, lo fundamental de la disputa se vino dirimiendo -desde ese 16 de septiembre- en el terreno de las declaraciones, en el mundo mediático y en la movilización “controlada”.

Hasta el 2009, México seguía con dos presidentes, el “legal” y el “legítimo”; el movimiento que venía respaldando a este último se trasmutó en Movimiento Nacional en Defensa del Petróleo (2008) y luego en Movimiento Nacional por la Defensa de la Soberanía Nacional y en contra de la Carestía.

Que se trate del movimiento ciudadano, “hasta ahora, el más grande e importante en la historia de México” como afirma Tamayo (2007), depende de la óptica en que veamos las realidades sociales. Pero indudablemente que constituye una de las expresiones más paradigmáticas de la crisis del sistema político y de las instituciones que lo sostienen.

Nuestra decisión –afirmó AMLO en su Convención (16 de septiembre 2006)- y la de millones de mexicanos aquí representados es la respuesta firme y digna a quienes volvieron la voluntad electoral en apariencia y han convertido a las instituciones políticas en una farsa grotesca (...)Esta crisis política tiene como antecedente inmediato el proyecto salinista, que convirtió al gobierno en un comité al servicio de una minoría de banqueros, hombres de negocios vinculados al poder, especuladores, traficantes de influencias y políticos corruptos.

---

Convención zapatista de 1994-, en, Darán (2007). Por ejemplo, entre las observaciones críticas que describe se encuentran las siguientes: se contemplaba iniciar desde la mañana, a última hora se informó que comenzaría a las 3 p.m. (se inauguró alrededor de las 4); se suponía que habría instalación de mesas de discusión por regiones; no hubo tales, incluso, ya en el mitin se repartió un volante titulado *Las resoluciones que vamos a tomar hoy*, “en el que se presentan 12 puntos para estar de acuerdo con ellos o no, pues la discusión de los mismos ya la había hecho la comisión organizadora y el líder del movimiento”; al final, dice Darán, los gafetes de delegado hasta los andaban regalando. En lo que refiere al desarrollo de la misma, se leyó una “relatoría”, especie de informe de todas las supuestas asambleas que se habían realizado en el país discutiendo las temáticas planteadas en la convocatoria; luego, los líderes de los partidos anunciaron la conformación del FAP y saludaron al líder; en seguida, en lectura de temas y ponencias, hubo cinco discursos con distintas temáticas (pobreza, neoliberalismo, defensa del patrimonio nacional, derecho de información, etc.). Finalmente la votación (a mano levantada) de las propuestas-resoluciones.

Interesantes y significativas resultan las manifestaciones disidentes y críticas dentro del movimiento liderado por AMLO,<sup>33</sup> pues ello apunta a una crítica no sólo del sistema y sus instituciones, sino de los modos convencionales de entender y hacer política, incluida la del propio movimiento lopezobradorista y la de su dirigente.

### III

#### *El surgimiento de la APPO*

Dado que abordaremos el tema en capítulos posteriores, presentamos un panorama muy general del asunto. Oaxaca es una de las entidades del Sur de México, se caracteriza por su amplia biodiversidad y es habitada por 16 pueblos indígenas, legalmente reconocidos, que conservan sus lenguas y derivaciones de éstas, sus modos propios de vestir, alimentarse, divertirse, organizarse y, en algunos casos, de vivir. Se trata también de la entidad federativa sede de una de las secciones sindicales del *Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación* (SNTE) “mejor” organizada, y que cuenta con una larga y admirada, lo mismo que criticada, “tradición de lucha”, reconocida por sus pares a lo largo y ancho del país. Pero, al mismo tiempo, se trata de un estado que posee una estructura de gobierno fragmentado y caciquil. Cuenta con 570 municipios y hasta el 2009 seguía siendo gobernado por el PRI.

---

<sup>33</sup> De eso dan cuenta trabajos como el de Óscar Darán. Por ejemplo, al describir ciertos momentos de la Convención Nacional, apunta que al momento de que Jesusa Rodríguez explicó el modo en que se votaría, pidió que bien a favor o bien en contra debía la gente mantener en alto la mano “para que los escrutadores pudieran tomar bien el dato’ a lo que la gente reaccionó con gesto de enojo, y con razón pues ¿acaso pensaría que los ahí presentes éramos tan ingenuos como para creer que habría un conteo de los votos a mano alzada? [Recuérdese que esa Convención contó con más de un millón de delegados]. En ese sentido, las propuestas reñidas como la de las fechas para la toma de posesión del Presidente legítimo y la de la próxima sesión de la Convención, fueron elegidas por los moderadores al asentar que “ganó la del 20 de noviembre” (frente a la del 1º de diciembre) y la del “21 de Marzo” (para la nueva sesión de la Convención), no obstante que eran otros los sentires expresados en forma generalizada. De igual manera, cuando fueron presentadas las comisiones y sometidas a votación para su aprobación, un grupo de feministas que se ubicaban junto al asta de bandera comenzaron a gritar ¡igualdad! ¡igualdad!, dada la inequidad en la conformación de las mismas. También, cuando dieron a conocer que Carlos Imaz formaría parte de la Comisión de Resistencia Civil, hubo un grito contundente y masivo: ¡Imaz no! ¡Imaz no!. Los líderes “ni vieron ni escucharon” estas y otras manifestaciones, simplemente continuaron con su plan (Darán, 2007: p. LXV).



A mediados del 2006, de un movimiento reivindicativo magisterial emergió una de las rebeliones civiles y pacíficas que cimbró el curso “normal” de la historia contemporánea mexicana. Tal rebelión dio origen a la APPO<sup>34</sup>, a la cual le atribuyen el liderazgo de aquella. La rebelión oaxaqueña y su APPO demandaron su derecho a ejercer el poder estatal, de ahí que su exigencia principal fuera la renuncia del gobernador de aquella entidad, quien además de haber llegado al cargo bajo sospecha de un fraude electoral, en palabras de Carlos Fazio, “ha cancelado de facto –y a partir justamente del surgimiento y resistencia de la APPO- las garantías constitucionales de libre tránsito, manifestación, organización y expresión, y ha violado de manera sistemática y permanente los derechos humanos fundamentales” (23 de octubre de 2006).

En entrevista, Flavio Sosa, uno de los voceros de la APPO, definió así a este movimiento:

En un primer momento, la APPO es una respuesta popular ante una agresión que sufrió el magisterio, y para la búsqueda de un objetivo común que es la salida de Ulises [el gobernador]. Posteriormente, va madurando la idea de no solamente buscar la caída de Ulises Ruiz Ortiz [URO], sino también de ir *transformando las condiciones de vida que tenemos, y sentando las bases de una nueva relación sociedad-gobierno*. En esta perspectiva se han realizado sucesivos ejercicios de discusión muy interesantes, con la participación incluso de intelectuales, académicos, religiosos, y miembros de otros organismos, en donde se ha debatido qué reformas necesita Oaxaca, y hacia dónde tiene que caminar el tipo de gobierno que queremos. Este es como un carril en el que corre la APPO. El otro carril es la lucha callejera (Ouviña, 09/11/06, entrevista).

Una rebelión pacífica, que de manera similar al EZLN y *La Otra Campaña*, “cuestiona las formas tradicionales de hacer política, y pretende plantear *nuevas formas de hacer política*; cuestiona a los partidos políticos, y no deja que ningún partido político lo conduzca; cuestiona incluso los mismos liderazgos, y genera un liderazgo colectivo; cuestiona a un mal gobierno, y plantea quitarlo. Entonces se empieza a conformar como un movimiento antisistémico, que alarma a la clase

---

<sup>34</sup> “El 21 de junio [de 2006], maestros de la sección 22, organizaciones sindicales, de indígenas, estudiantiles, ayuntamientos populares, comités de padres de familia y colonos resolvieron crear la APPO como espacio de discusión, toma de decisiones y organización, con el objetivo de restituir al pueblo su soberanía de elegir y decidir sobre sus representantes” (Fazio, 23 de octubre de 2006).

política (Ouviña, 09/11/06, entrevista a Flavio Sosa).<sup>35</sup> De modo similar al EZLN y *La Otra Campaña*, aunque con claras diferencias de matiz, claridad y coherencia, la APPO no se proponía *tomar* el poder estatal sino generar un movimiento social amplio y capaz de *ejercerlo*.

Pero además, y tal vez por esa razón –entre otras que puede haber-, ambos movimientos toparon con el monopolio de la fuerza *legítima* (?), es decir, la violencia del Estado. Ambos movimientos han sido declarados oficialmente terminados; sin embargo ahí siguen, tal vez con impactos sociales distintos, pero ahí están, como testimonios de la crisis que vive *la política*.

Aunque el movimiento liderado por Andrés Manuel López Obrador difiere en origen, programa y formas de organizarse, si partimos del juego de lenguaje que aún predomina sobre política, comparte con *La Otra Campaña* y la APPO la impugnación al régimen *política*. Si bien *La Otra Campaña* no busca la interlocución con el Estado, su propuesta desafía la existencia de éste; la APPO, aunque no planteó en su conjunto un horizonte de tal alcance, tuvo a su interior grupos y personas que estaban en una sintonía similar a *La Otra Campaña*, y no necesariamente porque formaran parte de la misma. Dado que la APPO no logró institucionalizar la rebelión, ésta se le presentó al Estado como un reto para el cual no halló más opción que el uso indiscriminado, legal, ilegal e ilegítimo de la fuerza.

De los tres movimientos hay obras publicadas. Interesa por el momento reconstruir un panorama integral de lo que se ha dicho de la rebelión oaxaqueña, a fin de intentar una mirada franca, fresca y útil para la comprensión de aquel proceso y de lo que está aconteciendo en nuestro presente. Partir de ahí nos permitirá desde el

---

<sup>35</sup> “La APPO se mantiene vigente y considera que el ejercicio de la democracia directa desde los espacios asamblearios, la generación de iniciativas de organizaciones en cada colonia, barrio, comunidad, la constitución de los gobiernos autónomos y el *cambio en la práctica política*, la lucha por la constitución de un gobierno popular y democrático, una asamblea estatal constituyente democrática y popular que elabore una nueva constitución, es lo único que nos va llevar a un cambio verdadero y profundo de nuestro estado; *los cambios no provienen de arriba sino desde abajo, de los desposeídos y de los pobres de Oaxaca*” (APPO, 9 de agosto 2007). Los resaltados son míos.

principio construir una autocrítica, en la idea de reivindicar una posible epistemología distinta y descalza.

Sobre la APPO y la rebelión oaxaqueña de 2006 se han escrito muchos trabajos, varios de ellos han sido publicados. Hasta finales de 2009 sabíamos de la existencia de por lo menos una decena de libros que específicamente tratan el tema, y de unas tres revistas académicas que dedicaron algún número específico a Oaxaca. Artículos de análisis y opinión publicados son muchos. Eso sin considerar las tesis académicas que al respecto se han elaborado.

Demos un brevísimo repaso, a fin de plantear por qué otra obra más sobre el movimiento oaxaqueño. En esta ocasión, revisaremos algunos de los textos que, en nuestra opinión, consideramos representativos.

Ha habido, por lo menos, dos tipos de “análisis” e interpretaciones publicadas. El más vasto corresponde, en su mayoría, a académicos, periodistas y/o intelectuales, quienes a lo mucho y más allá de su gabinete (o castillo de cristal) realizaron entrevistas, algunos ni eso. Los más de ellos (as), no estuvieron, no fueron y no son parte del movimiento, tampoco viven en colonias populares, ni forman parte de los sectores marginados, silenciados y hasta ignorados. Al parecer, el 2006 oaxaqueño fue para la mayoría de éstos(as) más una moda, sobre la que bien les convenía escribir.

El otro bloque de publicaciones corresponde a personas que estuvieron, unas más que otras, directamente involucradas en el proceso. Este tipo de reflexión es mucho más reducido en número, aunque últimamente ha tendido a incrementarse.

En el presente cuadro presentamos en primer lugar algunas publicaciones que se han elaborado desde el periodismo, tanto el que sigue el esquema aún hegemónico –el que tiene por principio organizativo la objetividad-, como el que lo está criticando y que reivindica la subjetividad y la intersubjetividad en el hacer

periodístico. Luego las publicaciones que se han realizado desde la academia, esfera en la que aún no parece haber abierta disputa. En seguida, algunas obras realizadas por intelectuales que simpatizan con algún *horizonte utópico*<sup>36</sup> u organización involucradas en el 2006 oaxaqueño. Casi para concluir, pasaremos revista a los textos escritos y publicados o editados y coordinados por gente involucrada directamente en el movimiento social oaxaqueño. Cerramos con una reflexión sobre ¿por qué una obra más sobre Oaxaca?

### **El 2006 oaxaqueño visto desde el periodismo**

I

#### *Fueron los líderes*

El periodista Diego Enrique Osorno escribió *Oaxaca sitiada: la primera insurrección del siglo XXI*, obra que fue publicada en junio de 2007. Se trata de un texto informativo, más que analítico; el modo en que es presentado el proceso de confrontación (la crónica), la manera en que son descritos el papel de los distintos y diversos sujetos y la cantidad de testimonios recogidos, hacen de esta obra una de las más citadas sobre la APPO y su acción colectiva en 2006/2007. Se trata de un libro divertido, al mismo tiempo que -en apariencia- profundo en su abordaje; el equilibrio que logra entre forma y contenido parece muy preciso.

Con una actitud supuestamente desinteresada, Diego Enrique busca penetrar en lo más profundo de la rebelión, intentando develar a los sujetos, sus motivaciones, sus miedos, sus expectativas. Desde el nefasto gobernador y su actitud y actuar frente a la gente en movimiento, pasando por sus colaboradores, hasta el papel que, según este autor, jugaron los grupos guerrilleros; desde el magisterio y su “líder” (Enrique Rueda Pacheco), pasando por la participación de otros grupos

---

<sup>36</sup> El concepto lo tomamos de Raquel Gutiérrez (2009: 31-32), quien plantea que “el *horizonte interior* (...) se relaciona profundamente con el *tipo de subjetividad* colectiva que se produce en los momentos de ruptura de lo cotidiano, de movilización y levantamiento, en los cuales se develan posibilidades comunes y se articulan de forma compleja deseos, *horizontes utópicos*.” Aunque la utopía, como bien afirma Esteban Krotz (1988), se asocia con la fantasía, lo inexistente y lo irrealizable, ella da cuenta, en primer lugar, de una *situación concreta* de profunda insatisfacción con el presente; en segundo lugar, de la esperanza de un futuro distinto que, en muchos casos, se está comenzando a construir.

como el *Frente Popular Revolucionario* (FPR) (los estalinistas), hasta chavos banda y de la calle. El autor sigue las acciones, no sólo las más visibles y espectaculares (las barricadas, las tomas de los medios, etc.), sino también las que suceden en lo oscuro, por ejemplo, las que tuvieron lugar detrás del poder-gobierno y cómo éste buscó “resolver el conflicto”. Tipo novela policiaca. Al mismo tiempo, el autor hurgó dentro del movimiento para intentar reconstruir cómo se deciden rumbos y acciones, ya que eso tampoco es tan visible en procesos como el tratado en esta obra.

Por otro lado, el movimiento anti-fraude, el papel del PRD y algunos de sus destacados miembros, están presentes en la historia; lo mismo sucede con *La Otra Campaña* Neozapatista y las represiones de San Salvador Atenco y Lázaro Cárdenas.

Sin embargo, analizando con cuidado y detalle la referida obra, encontraremos una considerable cantidad de inconsistencias e interpretaciones equivocadas y sesgadas. Eso la vuelve desconfiable y cuestionable, en contraste con la interesante y divertida forma en que fue escrita. Citemos algunos ejemplos de afirmaciones contradictorias deliberadas que demeritan su objetividad periodística. Por ejemplo, Diego Enrique afirma que

Ni el PRD de Andrés Manuel López Obrador, ni el SNTE de Elba Esther Gordillo, ni las mafias priístas del ex gobernador José Murat Casaab, ni el Grupo Oaxaca del ex gobernador Diódoro Carrasco Altamirano, ni el EZLN de Marcos, ni ninguna otra organización o personaje mantuvo el control de la APPO, aunque todos trataron de tenerlo en algún momento y acaso lograron influir superficialmente en ciertas ocasiones (2007:123).

Se trata de un modo irresponsable de hablar, ya que no parece ser ignorancia, menos ingenuidad. Hasta lo que conozco del proceso organizativo y de resistencia de las comunidades indígenas zapatistas, el EZLN no pertenece a Marcos y tampoco se puede plantear que es igual al “SNTE de Elba Esther Gordillo” o a cualquier otro; de igual manera, nos parece cuestionable plantear que “el EZLN de Marcos”, al igual que “todos” trató de tener el control de la APPO. Este modo de

pensar e interpretar lo que sucedió en el 2006 en nada ayuda a comprender ese pasado inmediato, ya que parte del supuesto eurocéntrico de “hacer tabla rasa de la historia” y suponer que todos somos iguales, en nuestros pensamientos y nuestras maneras de actuar (universalismo homogenizante y hegemónico).

Acto seguido, afirma lo contrario:

Los verdaderos grupos que dirigieron a la APPO fueron unas cuantas organizaciones, entre las que destacan dos que son casi la misma: el Partido Comunista Marxista-Leninista de México (PCMLM) y el Frente Popular Revolucionario (FPR). Abajo, en las redes de la izquierda subterránea mexicana, casi no queda duda de ello (Osorno, 2007: 123).

Primero afirmó que nadie había podido controlar a la APPO y luego dice que los verdaderos dirigentes de ella fueron las organizaciones referidas por él en la cita anterior. Es cierto que control y dirección no parecen ser sinónimos, pero en ciertos juegos de lenguaje son prácticamente lo mismo.

Más aún, y dada la extrema verticalidad y jerarquía que rige las estructuras de esas organizaciones, a decir del multicitado periodista, “los verdaderos dirigentes” de la APPO fueron los líderes de aquellas, como Lázaro García Barrera, quien, para el deslumbrado periodista, tiene una opinión que “no es común”, ya que se trata de “la opinión del presidente del FPR, la de uno de los dirigentes verdaderos de la APPO”. Lo de “verdadero”, según el propio Diego Enrique, se debe a que, por ejemplo, y a diferencia de Flavio Sosa, “Lázaro siempre estaba en el lugar y en el momento en que ocurrían las acciones importantes. Pero manejó siempre un bajo perfil”, mientras que “el vocero preferido por los medios de comunicación” era más bien informado por éstos de lo que estaba sucediendo, cuando se esperaba que fuera a la inversa (2007: 123).<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> Su versión distorsionada y/o parcial de los acontecimientos la podemos detectar desde las primeras páginas de su crónica. Por ejemplo, cuando relata la reacción al fallido desalojo de la madrugada del 14 de Junio, dice: “La estrategia de reacción consideró la apertura de cuatro escuelas en la que se instalaron cuarteles improvisados, dentro de los cuales se atendía a los *combatientes* intoxicados. Hasta estos lugares llegaron *viejos líderes* y *nuevos dirigentes*, quienes *repartieron órdenes* como si se tratara de generales de un ejército”. (Osorno, 2007: 22). [Los resaltados son míos] Esta interpretación contrasta ampliamente con los relatos de

Este escritor salió poco de su escritorio y/o fue incapaz de mirar más allá de él. Tal afirmación la podrán creer esos “dirigentes”, y quién sabe; preguntando a otros - que también participaron- sobre tal afirmación, una respuesta llamó nuestra atención: “tan pendejos, ¿Cómo crees? si esos cabrones son unos pinches traidores; ¿qué dirigentes ni que ocho cuartos? Nuestro movimiento NO es de líderes, tampoco de organizaciones, es del pueblo (*sic*)”.<sup>38</sup> Es verdad que esas organizaciones, como otras –que no todas como equivocadamente afirma el autor- intentaron controlar y dirigir en todo momento la revuelta, y algunas lo siguen intentando. Pero eso es muy distinto a asegurar que lo consiguieron. A tres años de distancia, los líderes de las organizaciones, en su mayoría reconocían que se vieron “rebasados” por los acontecimientos (Salceda, 06/06/09, entrevista a Pedro García). Además, hace falta comprender sus *juegos de lenguaje*, a fin de entender sus respectivas prácticas políticas.

Como un ejemplo más, llama la atención el modo en que en el peúltimo capítulo, intitulado “La revuelta del arrabal”, define a los chavos banda y su participación en la rebelión oaxaqueña; un capítulo que, por cierto y no por casualidad, gustó mucho a ciertos académicos oaxaqueños. En él no deja de afirmar recurrentemente que “los líderes definen en la asamblea el plan de acción [o el ‘toque de queda’] y la brigada [móvil] lo ejecuta [en el caso del toque de queda, los ejecutores -en su interpretación- fueron ‘los chavos banda’]” (Osorno, 2007: 240 y 243). Empecinado en encontrar los vínculos que, según los discursos oficiales, la APPO mantenía con las guerrillas mexicanas y latinoamericanas, Diego Enrique en ese capítulo continúa haciendo afirmaciones irresponsables en ese sentido.

---

quienes vivieron esos momentos, por ejemplo: “A las 6:14 horas –relata Ita- nos fuimos hacia otras calles, necesitábamos tener testimonios de lo que estaba pasando (...) la rebelión espontánea se fue extendiendo hacia las otras calles, la población ya estaba apoyando y juntos daban la batalla a la policía (...) Los habitantes salían con cubetas de agua y varias puertas se abrieron para dar protección a las maestras. Estábamos en Independencia y Av. Juárez” (Santiago, 2009: 27).

<sup>38</sup> Charla con “El cheque”, ex colaborador de VOCAL, agosto de 2008, Oaxaca, Oax.

Llama a los “chavos banda” *guerrilleros*,<sup>39</sup> y coincidentemente con más de alguna de las versiones gubernamentales sobre el movimiento, define a aquellos como

los que terminaron enfrentándose con la PFP en el centro histórico, y que luego incendiaron automóviles (...) perdieron la esperanza de encontrar un trabajo digno, de estudiar o de dar con una oportunidad justa en algún momento de su vida. Así fueron a parar a esta rebelión (Osorno, 2007: 247).<sup>40</sup>

Al final, como el gobernador oaxaqueño Ulises Ruiz y el gobierno federal justificaron el uso de la violencia de Estado contra el movimiento, el periodista autor del libro reseñado, termina apoyando de modo abierto ese discurso: el movimiento de la APPO era violento y criminal, responsable –por tanto- de incendios y destrozos.<sup>41</sup>

No está de más insistir en los evidentes sesgos de este periodismo objetivista. Cuando analiza la experiencia de la toma de los medios de comunicación, y en particular la del canal 9 y la radio estatal, la decisión la atribuye, sin más, a una “de las dirigentes, aguerrida dama del [Histórico] Barrio de Jalatlaco”, quien según

---

<sup>39</sup> “Para la estrategia de ‘ingobernabilidad’ que se han empeñado en implementar los opositores de Ulises Ruiz, la brigada móvil –*como se llaman también algunos órganos de combate de la actual guerrilla colombiana*- es un ente clave”. Y más adelante, apunta: “Entre los brigadistas de este campamento se encuentra Giovanni, *un niño guerrillero* de 13 años que por las tardes atiende un puesto ambulante del centro histórico, pero que en las mañanas se cuele en las acciones de la brigada” (Osorno, 2007: 244). Las cursivas son mías.

<sup>40</sup> Usando deshonestamente el testimonio de una colega suya, procedente de Grecia, quien le expresó su sorpresa de encontrarse con una revuelta muy parecida a las de los suburbios de París, Diego Enrique afirma: “Aquí hay grupos de chavos banda que van por las calles del centro histórico prendiéndole fuego a los automóviles que ven a su paso; lo hacen sin discreción alguna, lo mismo a la flamante y burguesa camioneta del reportero de Televisa (...) que al viejo y proletario bochito abandonado sobre la avenida Pino Juárez”. Y por si quedara la duda, unas páginas después apunta: “‘El Dany’ [el prototipo de Chavo Banda que emplea] va a las marchas ocultando el rostro. ‘Se siente chingón’, me dice luego, rememorando cómo había incendiado, el 25 de noviembre, junto con sus compañeros un automóvil *stratus* estacionado en la calle Alcalá” (2007: 246 y 248).

<sup>41</sup> La visita que el presidente Felipe Calderón hizo a Oaxaca el 29 de marzo de 2007 le sirvió de pretexto para reafirmar, en su epílogo, una aparente postura crítica frente al autoritarismo del gobernador Ulises Ruiz y del recién estrenado presidente de México. Al mismo tiempo confirma sus sesgos interpretativos, entre los que sobresale el de seguir definiendo a la APPO como un movimiento tradicional, un movimiento cuyo actuar depende de los supuestos líderes (Osorno, 2007: 275-278). Para profundizar en la justificación mediática de la represión y la postura oficial: Zires, 2007.



este alucinado periodista, bastó que aquella ordenara: “ahora vamos al zócalo y, de ahí, a tomar el canal 9”, para que así se hiciera (Osorno, 2007: 70).<sup>42</sup>

Afirmaciones y contradicciones como esas encontraremos en toda la obra. Y tiene su explicación. Aunque se pueda presumir, en palabras de Lorenzo Meyer (2007: 11 y 16), como una “notable crónica” y “ejemplo de las posibilidades del periodismo mexicano”, o, en boca de uno de los que se presumen parte del movimiento oaxaqueño (Martínez Vásquez, 2009: 4), como “una de las más ricas crónicas del movimiento”, por lo ya argumentado no deja de ser una obra escrita por alguien que sostiene intereses particulares y no del todo claros.

Ya lo han reconocido y demostrado con fundamentos, incluso, algunos intelectuales europeos, como Charles Taylor -promotor del *multiculturalismo teórico*-, para quien la neutralidad y la pureza científica son falacias construidas por la epistemología aún hegemónica. Lo moral, o mejor dicho, los conceptos del *bien* y del *mal* preñan nuestro hacer y nuestro pensamiento como seres humanos, independientemente de la profesión u oficio que practiquemos (Charles Taylor, 2006 y 1993).

Sin embargo, en el juego de lenguaje de este modo de hacer periodismo la objetividad es la clave. Para ello, el que piensa, reflexiona, escribe y publica ha de ser el que sepa mantener la necesaria distancia epistemológica respecto a lo que se estudia. Es decir, ha de ser alguien ajeno a lo que se estudia y alguien “preparado” o que esté en condiciones de colocarse por encima del fenómeno. De ahí que haya conseguido tal resultado el experto y desinteresado Diego Enrique.

Pensar y explicar una rebelión como la oaxaqueña en términos de jerarquía responde a un modo de nombrar y vivir la vida. Hacer un libro para demostrar que la rebelión oaxaqueña de 2006 fue un asunto de líderes y que si terminó violenta y

---

<sup>42</sup>*Ibíd.*, p. 70. Versión que ni siquiera coincide con las interpretaciones de quienes se atribuyen la iniciativa, en ese caso, las y los militantes del FPR, o de quienes la refieren a la Dirección Provisional como la de Patricia Jiménez de la COMO.

desfavorablemente para los insurrectos fue porque algunos de éstos lo buscaron, parece todo menos una lectura objetiva del fenómeno. Diego Enrique escribió acomodando las realidades a su juego de lenguaje y de la vida y ofertó su trabajo; dado que se trata de un juego de lenguaje compartido por el Estado y por los menos interesados en que este modo de vida moderno, capitalista, colonial, androcéntrico y eurocéntrico cambie, no resulta casual que se trate de la obra tal vez la más conocida y promovida sobre el tema.

Con otros rostros, el Estado construyó mediáticamente una versión similar, y de ese modo dio muerte a la rebelión. Flavio Sosa Villavicencio fue el elegido líder de la APPO y con su aprehensión el 4 de diciembre de 2006, unos días después de la violenta intervención de las fuerzas del orden en Oaxaca, el Estado mexicano y los medios de (in)comunicación masiva que le acompañan decretaron “el fin del conflicto”. Obras como la de Diego Enrique refuerzan ese velo que encubre y oculta.

## II

*Ni comenzó en 2006, ni fue sólo urbano, ni ha terminado*

La obra de Diego Enrique es representativa de un periodismo objetivista.<sup>43</sup> Su contraparte bien podría ser el libro del también periodista, y filósofo, Sergio de Castro Sánchez, *Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos (2006-2007)*. Éste autor comienza así su texto:

Este no es un libro *objetivo*. Muy al contrario, se trata de un libro *parcial* en más de un sentido. Por un lado, narra tan sólo una parte de la realidad a la que se refiere: no es, por tanto, completo (...) Pero en este caso la subjetividad surge, además, de una *decisión*.

Si echamos una mirada al pasado, veremos que la *invención* de la objetividad estuvo a cargo precisamente de aquellos cuyo pensamiento social y político traspira

---

<sup>43</sup> Es muy notorio el esfuerzo del autor por siempre salvar la apariencia de imparcialidad. Aparentemente da voz a todas y todos, y al parecer sin preferencia por alguna de ellas y todas con la misma “legitimidad” – aunque sean completamente contradictorias entre sí-. Sin embargo, con una lectura cuidadosa el lector puede descubrir fácilmente la interpretación y la tendencia del que escribe. El capítulo último de su obra, titulado “Ecos en silencio”, es muy ilustrativo en ese sentido (Osorno, 2007: 249-278).

autoritarismo, clasismo e incluso racismo (...) Hoy en día son precisamente los medios de comunicación que se declaran objetivos los que se muestran no subjetivos, sino manipuladores y falseadores de la realidad.<sup>44</sup> En estos casos, la verdad tiene la ocultada capacidad de metamorfosearse en función de los intereses del capital, mientras la divina objetividad se convierte no sólo en fundamento del alienante mundo que tratan de vendernos, sino también de todo mundo posible. “Esta es la realidad y no hay más que hablar”, parecen querer decirnos.<sup>45</sup>

Por lo mismo, el autor de esta obra debate con las visiones presentadas en otros libros. Por ejemplo, refuta la interpretación de que el movimiento fue el que presenciamos en la ciudad de Oaxaca de Juárez y, “en menor medida, en algunas regiones del Estado”; la idea de que el movimiento surgió el 14 de junio (o el 22 de mayo), es decir, de la nada; o la de que el sujeto central del mismo fueron las organizaciones, y especialmente el magisterio oaxaqueño. También, intenta mostrar la falsedad de la idea de que el movimiento terminó el 25 de noviembre, después de que el Estado decidió aplastarlo mediante la fuerza.

Muchas fueron las veces que me corrigieron cuando me refería al 14 de junio como el día en que comenzó el movimiento. Eso sólo fue así en parte. Las fechas históricas reflejan siempre de manera demasiado simplificada lo sucedido realmente. Al igual que los propios conceptos, se centran en algo demasiado estrecho, dejando siempre de lado lo complejo y enriquecedor de lo real, su carácter vital y fugitivo. Al tratar de construir un discurso sobre la Historia, es fácil caer en conceptos y fechas definitivas de eso que ha ocurrido (Castro Sánchez, 2009: 45).

En consecuencia, el autor sostendrá una mirada distinta para mostrar cómo el movimiento nació mucho antes del 2006 y no terminó ese año; tampoco se redujo a las organizaciones y si en cambio juegan en él un papel trascendente los pueblos indígenas y sus “usos y costumbres”, que “representan en Oaxaca [además] una inspiración real para la construcción de una alternativa al sistema.

---

<sup>44</sup> Después de haber acompañado los primeros meses de la insurrección oaxaqueña, Sergio viajó a Nicaragua y estuvo allá unos meses. A principios de noviembre regresó a Oaxaca, entonces, “ya no me interesaba el ser portavoz de aquellos que buscaban el protagonismo en los medios. La postura oficial de la APPO podía encontrarla cada día en los periódicos (...) la prensa se centró en las confrontaciones y los sucesos susceptibles de convertirse en noticia de primera plana acompañada de una jugosa y espectacular fotografía, y dejó de lado los procesos de construcción de alternativas que se estaban dando en el seno del movimiento” (Castro Sánchez, 2009: 57 y 63).

<sup>45</sup> “La *decisión* por la subjetividad, explícita y transparente, debe ser una forma de resistencia frente al mundo acabado e inmutable que se trata de imponer como irremediable a los pueblos” (Castro Sánchez, 2009: 16-17).

Una tesis que bien podría ampliarse a buena parte de América Latina” (Castro Sánchez, 2009: 17). Del mismo modo, intenta mostrar cómo la gente sin organización y que no participó de modo directo en las estructuras organizativas de la APPO, jugó y sigue jugando un papel de trascendencia en el movimiento social oaxaqueño.

Comenzaba a darme cuenta –comenta Sergio- de que no todo él [el movimiento] era (o se consideraba) APPO a pesar de que Diana, en agosto, ya me había dejado claro que su colectivo no le había entrado a la APPO porque mucha de la gente que la conformaba no le inspiraba ninguna confianza. Ellos preferían luchar desde las calles, al lado del pueblo, que integrarse en una estructura que muchos sólo iban a utilizar para sus propios intereses. Sin embargo, en aquel entonces no di a sus palabras la suficiente importancia. Los días siguientes no harían más que confirmarme los temores de Diana, a la par que me encontraba con otros miembros del movimiento que, a pesar de ser conscientes de eso mismo, preferían luchar desde dentro de las estructuras organizativas de la APPO y no dejarla en manos de quienes no estaban siendo del todo sinceros en sus intenciones (2009: 57).

En ese sentido, la *comunalidad*<sup>46</sup> oaxaqueña y el contexto mundial y continental, lo mismo que las resistencias autonómicas latinoamericanas forman parte importante de la obra en cuestión; así mismo, en un capítulo tres de la obra, va a presentar una crónica analítica bien sustentada de lo que sucedió con el movimiento después de la gran represión de noviembre del 2006, y las tensiones que se vivieron antes y después de la coyuntura electoral del 2007, para renovar la Cámara de diputados local y las presidencias municipales.

Es importante insistir en que el autor mira al 2006 oaxaqueño desde la autonomía, entendida ésta como uno de los *horizontes utópicos*<sup>47</sup> que confluyeron en la rebelión de Oaxaca y en otros. Y lo advierte desde un principio, lo cual más que

---

<sup>46</sup> La comunalidad es el concepto construido por antropólogos indígenas oaxaqueños a fin de definir teóricamente el modo de vida de los pueblos originarios y la lógica que organiza a aquél. A decir de antropólogos como Benjamín Maldonado (2002), el origen del concepto nos remite al debate antropológico de hace unas décadas sobre la cuestión indígena, donde el ser indígena era analizado como un rezago, un elemento ilustrativo de atraso, de subdesarrollo, de pre-modernidad. También, Bartolomé, 1996; Manzo, 22 de octubre 2007; Díaz Gómez, Floriberto, s/f; Robles y Cardoso, 2007; Martínez Luna, 2003; Rendón, 2003.

<sup>47</sup> El concepto lo retomamos de Raquel Gutiérrez, quien plantea que “el *horizonte interior* (...) se relaciona profundamente con el *tipo de subjetividad* colectiva que se produce en los momentos de ruptura de lo cotidiano, de movilización y levantamiento, en los cuales se develan posibilidades comunes y se articulan de forma compleja deseos, *horizontes utópicos*” (Gutiérrez, 2009: 31-32).

demeritar la obra, la engrandece, pues vale decir, además, que “mira desde un lugar, sin excluir o silenciar las otras miradas”. Sergio de Castro fue partícipe directo de buena parte de los acontecimientos ocurridos en la segunda mitad del 2006 en Oaxaca.

Claro, eso no supone afirmar que la obra de Sergio es la buena o a la que debemos dar credibilidad, pues como hemos venido insistiendo, él –como los otros-, habla desde un lugar específico y lo hace en medio de condiciones específicas. Él sigue siendo un experto, un especialista, que se gana la vida reflexionando e impartiendo cátedras. Por eso estamos, en todo caso, haciendo hincapié en las diferencias, una de ellas –y tal vez la más importante- es que él ha roto con uno de los principios fundamentales de la ciencia moderna eurocéntrica, el de la objetividad.

Por lo demás, la obra de Sergio poco tiene que envidiarle a la de Osorno en lo que concierne a la forma. El modo ameno, sencillo y fluido, no sólo facilita su lectura, sino que atrae y atrapa al lector.

### III

#### *¿Y la voz de los que participaron?*

Otra obra, publicada en 2009, y que, igual que la de Sergio de Castro, contrasta ampliamente con el pretendido objetivismo periodístico y académico es el libro coordinado por la *Universidad de la Tierra* y dos medios *alternativos* (electrónicos) que nacieron a raíz de la rebelión oaxaqueña del 2006, *oaxacalibre.org* y *revolucionemosoaxaca.org*. Lleva por título *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*. Entre los motivos que le dieron origen, apuntan,

Deseábamos que quienes vivieron en carne propia el conflicto social escribieran sus historias a través de un género periodístico o literario.

(...) no buscamos competir con los medios de comunicación masiva ni pelear con los opositores del movimiento social, sólo queremos mostrar la existencia de muchas verdades, de esto que llamamos nuestra realidad (Oaxaca Libre y otros, 2009: 5).

Tal obra reúne 22 testimonios de personas, de distinta edad y con distintas ideologías, que vivieron el 2006 oaxaqueño. Las formas en que son presentados también son muy diversas, y van desde la poesía, el cuento, el ensayo, y otros; algunos, por cierto, con singularidades que hace difícil su definición, lo cual antes que demeritarlo lo vuelve virtuoso, o por lo menos novedoso. Y no es gratuito, ya que se trata del resultado de un Seminario de *Periodismo Creativo* que promovieron y realizaron los coordinadores de la obra en la segunda mitad del año 2008.

El libro, entonces, ofrece una mirada plural y diversa desde la subjetividad y la intersubjetividad. Por lo mismo, constituye uno de los materiales más interesantes e importantes para acercarse al 2006 oaxaqueño. O como apunta Oliver Froheling (2009: 7), miembro de la Universidad de la Tierra, en el prólogo,

¿Qué sucedió en Oaxaca en el 2006? A tres años de distancia y una buena colección de libros, ensayos y tesis académicas, hay más interrogantes que respuestas. Los intentos de clasificación y explicación han apuntado en tantas direcciones como las teorías e ideologías de sus autores: se habla de un movimiento, de rebelión (...) Hay toda índole de análisis estructural (...) Tenemos los relatos periodísticos, y por supuesto las teorías clasistas y racistas (...) Pero ¿qué hay de los participantes? Mientras se escuchan analistas y líderes de un movimiento que en su tiempo orgullosamente proclamaba ser “de bases, no de líderes”, hay pocos lugares donde encontramos las voces humanas de la gente que no solamente presenció, sino que hizo el movimiento.

Algunos de los textos trabajados en ese Seminario, el cual tuvo lugar en la Universidad de la Tierra de Oaxaca y fue completamente gratuito, hacen de esa obra una muy distinta y distante a las que sobre el tema han sido publicadas. Uno de los que escriben, Paul R. Pérez, por ejemplo, es sobrino del ingeniero Lorenzo Sampablo, seguidor de la APPO y quien fue asesinado en agosto por las “Caravanas de la Muerte” cuando las y los inconformes se disponían a tomar las radiodifusoras comerciales, dado que esos mismos grupos paramilitares habían

destruido las antenas del Canal 9 y la radio Cacerola, medios que estaban en poder de las mujeres de la APPO. Así comienza Paul (2009: 79) su texto,

Desocupo mi casa, desvisto mi alma y algunos sentimientos que aún me quedan, termino de dormir y bajo la sombra de tanta gente que aún me recuerda, me despido de mis hijos, pienso en volverlos a ver, regresar a abrazarlos, reparto besos a toda mi familia, querer es algo que me cuesta trabajo cuando ya no estoy con ella (...) Leí en un libro, que deberíamos vivir sólo con lo necesario, por ejemplo una casa sólo debería tener un techo con cuatro paredes. Nosotros un par de mudas para combinar, una sola vida para caminar.

Un modo muy singular de expresar lo vivido y lo que sigue experimentando de aquello que vivió. Pero también, un modo de compartir el dolor y la esperanza, algo que difícilmente un periodismo o una academia encumbrados en su esquema objetivista nos podrían ofrecer. Y, lo que sucede con esta tercera obra es que toca otro de los pilares del juego de lenguaje y de la vida aún hegemónico en el periodismo y la academia: la jerarquía construida a partir de la división del trabajo manual e intelectual. Hacer periodismo y ciencia en las sociedades modernas/capitalistas/coloniales es asunto de especialistas, de gente letrada, superior (¿?) y, en consecuencia, con legítimo derecho a vivir privilegiadamente, no sólo materialmente, sino también en cuestión de reconocimiento social. Un pilar que, aún el grupo académico decolonial de América Latina - que se presume de ser de los más críticos a la epistemología dominante-, no se atreve a poner en el banquillo de los acusados.

La obra en cuestión, pues, da un paso más adelante respecto a la que comparte Sergio de Castro. Pensar y reflexionar es cuestión de todos/as, no privilegio de unos cuantos. Es decir, lo menos que se busca es la pretendida objetividad; tampoco se plantea romper con la distancia epistemológica, porque lo que se propone es que los sujetos recuperen la palabra y vuelvan a hacer suyo lo que de por sí les pertenece.

#### IV

##### *Presunción o remordimiento de conciencia*

Más próximo al objetivismo y elitismo de Diego Enrique –a fin de continuar remarcando los contrastes-, podría encontrarse a obras como la que edita Rubén Leyva (2008), reportero gráfico del diario local oaxaqueño, *Noticias*. Lleva por título *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*. Su novedad consiste en presentar, en su segunda parte, una memoria gráfica de la rebelión oaxaqueña (200 imágenes, pertenecientes a 24 fotógrafos). La otra parte de la obra contiene una serie de artículos y ensayos de escritores e intelectuales como Jorge Pech Casanova, Luis Hernández Navarro, Fernando Matamoros Ponce y Fernando Solana Olivares.

El costo de la obra aleja la posibilidad de que las mujeres y los hombres *comunes* puedan acceder a ella, y algunos de los artículos como el de Fernando Solana Olivares “Viaje a Oaxaca” y el de Abrahm Nahón, “La escritura del desastre (en Oaxaca)”, nos dejan la duda sobre los motivos y los fines de quienes la promovieron. ¿Presunción, remordimiento de conciencia o interés por contribuir a la comprensión del proceso?

El relato de Solana, por ejemplo, parece más un relleno estético que le viene muy bien al tipo de edición del libro. Da la impresión de que se trata de alguien que parece vivir en otro planeta y que lo que escribió sobre el 2006 oaxaqueño es más un “encargo” a fin de “embellecer” lo acontecido en aquellas tierras y en aquel año. Son, en parte los privilegios que otorgan la academia o “la cultura” institucionalizada.

Su pequeño relato literario –diario, le llama él-, estetiza una mirada de la Oaxaca de hoy: pobre Oaxaca, vive “los resentimientos de un mestizaje aún no digerido” y “las envidias simbólicas y funcionales” que configuran una caracterología local; vive en la miseria, en el subdesarrollo y en una vil tiranía impune. Y claro, su



esfuerzo no escapa a una que otra distorsión absurda, por ejemplo, cuando habla del proceso electoral del 2007, dice “¿Por qué no votaron [los de la APPO] en las elecciones inmediatas? Porque los estalinistas en la APPO quieren exacerbar las condiciones objetivas y enredaron la discusión al respecto; porque (...)” (Solana, 2008: 15 y 17-18). Muy sabido es que justamente ellos, los estalinistas agrupados en el PCM-ml y el FPR, fueron los más fervientes partidarios de que la APPO participara con votos y candidatos en ese proceso electoral. No por nada, y producto de esa táctica, tuvieron ya un Diputado local en la administración ulisista. Se trató de Zenén Bravo.

Esa mirada tampoco escapa a la presunción, cuando, por ejemplo, el autor relata que el que le donó el material gráfico que produjo la rebelión oaxaqueña fue un amigo, quien, como muchas y muchos, osadamente arrojaron proyectiles a los invasores en Cinco Señores. Se trata de un “disco que contiene los casi mil esténciles y pintas y grafitos e imágenes que el movimiento, a través de colectivos cuyos miembros son anónimos, y anarcas varios de ellos, plasmó en las asombrosas paredes de Oaxaca, logrando una renovación profunda de la expresión plástica y la opinión popular: un Juárez punk u otro maoísta” (Solana, 2008: 16).

No es que estemos en contra de cuidar y hasta trabajar estéticamente la forma. Más bien no concordamos con la tendencia a una estetización que se justifica a sí misma, sin importar sus contenidos. Un tufo posmoderno muy de moda en estos tiempos.

En ese mismo tono, Abrahm Nahón (2008: 19) comienza su texto afirmando que la pobre Oaxaca fue abandonada a su suerte, de la cual “siempre ha tenido poca”. Pues, a su decir, hasta la clase política central le mostró desdén y menosprecio. Vaya explicaciones, resulta que el azar define la historia -sin olvidar que de nueva teoría no tienen nada-. Su preocupación central es el descrédito y, consecuentemente, el desplome de “nuestras instituciones ‘democráticas’”,

provocado por ese mal actuar de las clases políticas frente a los reclamos sociales. Luego, pasa a exaltar la labor del reportero gráfico y la importancia de la imagen como texto, la cual ayuda a reconstruir desde ángulos más diversos y amplios la memoria colectiva. Enseguida presenta una resumida crónica, muy bien elaborada en su forma, con tonos hasta poéticos, pero que de vez en cuando deja hablar explícitamente a la persona que escribe, tal y como lo piensa. Por ejemplo, afirma que,

A pesar del enorme esfuerzo de la gran mayoría, por mantener en todo momento una insurgencia civil pacífica, acorde a lo planteado originalmente por los grupos y organizaciones civiles (...) por momentos la dirigencia y el control fueron rebasados. Algunas personas se radicalizaron, al confrontarse incluso con transeúntes y ciudadanos comunes, asumiendo las actitudes negativas de un poder que dicen repudiar (Nahón, 2008: 19).

El problema es que la rebelión nunca llegó a ser dirigida y menos controlada por alguien; Diego Enrique quedó atrás ¿no? Además, desde el escritorio y sin asumir compromiso alguno, la crítica es fácil, pero poco ética y tal vez hasta sin sentido. Desde el escritorio, la prensa y los libros, los procesos sociales no son tan comprensibles como se nos insiste tanto en las Universidades e Instituciones de Investigación.

Otra de las afirmaciones que clarifican sus fobias hacia la gente movilizada y su posición ideológica es la siguiente: “La diversidad también se manifestó en las barricadas (...) Estos bastiones de resistencia, que afectaron durante meses el libre tránsito por la ciudad” (Nahón, 2008: 22). Es sabido que las barricadas se instalaban entre 10 y 11 de la noche y se levantaban de las 6 de la mañana en adelante. Pero, incluso, cuando en el día se llegaron a instalar, los testimonios de varias personas involucradas en la rebelión, aseguran que no hubo caos vial, al contrario, el tráfico fue más fluido en contraste a los momentos de “normalidad”.

Y, en referencia al magisterio apunta, partiendo de definir las mega-Marchas: se trató, dice, de “Movilizaciones que incluyeron a la mayoría de los sectores de la sociedad, rebasando la inercia de las marchas magisteriales, que si bien ejercen su derecho (...) también han servido para acallar en el barullo, las justificadas

voces que les demandan mayor capacidad autocrítica para asumir su parte de responsabilidad en la catastrófica situación educativa que padece la entidad” (Nahón, 2008: 22-23). La balanza está echada a un lado, los argumentos están ausentes, lo mismo que un análisis crítico, por mucha objetividad que se presuma. Y con ello no estamos afirmando de antemano que no tenga cierta razón.

Uno de las ideas expresadas casi al final del ensayo la plantea así: “No ha sido fácil para cada ciudadano digerir tanto caos. Entender las entrelíneas del lenguaje del desastre, sabiendo a ciencia cierta qué es lo que pasó realmente en Oaxaca” (Nahón, 2008: 23).

El ensayo de Jorge Pech, marca una diferencia con los anteriores. Presenta un cuadro general de procesos agraviantes para las y los oaxaqueños a lo largo de su historia; recuento que retoma desde acontecimientos provocados por algún fenómeno natural hasta los generados por un Estado represor y autoritario, que criminaliza, persigue, asesina, encarcela, tortura y desaparece a quienes osan cuestionar su actuar.

Luis Hernández Navarro y Fernando Matamoros, sin que se les libere de los privilegios que les da su oficio y de sus respectivos horizontes, parecen salvar la dignidad de la obra. Hernández Navarro, con su ya conocido conocimiento de Oaxaca, lo mismo que su explícito compromiso con la justicia, presenta un cuadro general de lo que pasó a grosso modo en la segunda mitad del 2006 en aquella entidad. Se trata de un recuento clarificador de la situación de los derechos humanos en Oaxaca en 2006 y después de 2006, con claro énfasis en el desdén y el uso mafioso y perverso que de ellos hace el gobierno de Ulises Ruiz, para concluir con un apartado en el que remarca el valioso registro visual que produjo la revuelta y su importancia.

Clic, clic, clic. Las cámaras se disparan y las fotografías dan la vuelta al mundo. Aparecieron en la prensa escrita y la televisión, fueron comentadas por la radio. Son parte de la guerra de las imágenes en Oaxaca. Unas, sirvieron para documentar el carácter represivo del gobierno de Ulises Ruiz. Otras, para mostrar la naturaleza caótica, vandálica y violenta del movimiento popular (Hernández Navarro, 2008a: 26).

No incluir voces como la anterior hubiera hecho de la obra comentada un desastre, pues seguro habría reprobado la prueba de la supuesta objetividad y tolerancia.

## **El 2006 oaxaqueño, la academia y su pretendida objetividad**

I

### *Fue el gobernadurismo autoritario*

Desde la academia<sup>48</sup> encontramos varias obras publicadas, una de ellas, y quizás la más representativa, es la del sociólogo de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), Víctor Raúl Martínez Vásquez. Su primer texto publicado en mayo de 2007, *Autoritarismo, Movimiento Popular y Crisis Política: Oaxaca, 2006*, permite una mirada parcial al proceso que condujo a la constitución de la APPO y la respuesta violenta que ésta ha encontrado del Estado; hace una revisión de las administraciones que antecedieron a la de Ulises Ruiz para mostrar cómo el movimiento surgió de una acumulación -en el pasado reciente- de agravios políticos, de exclusión y represión. Da un panorama general (y, en cierto sentido, superficial) de la composición de la APPO, de sus posturas y fisuras. Contiene información para el estudio del proceso, sin embargo, el punto de vista del que parte el autor imposibilita una mirada completa, compleja, crítica e incluyente, pues reduce *las causas* al autoritarismo caciquil priista. En sus propias palabras:

En el primer capítulo retomo la teoría del autoritarismo subnacional y, en ese marco, propongo el concepto de “gubernadurismo autoritario” para caracterizar un fenómeno

---

<sup>48</sup> “La ‘academia’, entendida como el lugar que marca reglas formales o santifica acerca de la ‘cientificidad’, aparece en nuestros países latinoamericanos en la mitad del siglo XX. A partir de ese momento se despliega un pensamiento de las ciencias sociales que busca reconocimiento de ‘la ciencia’, mientras su antecedente inmediato –el pensamiento social- estuvo imbricado con el ensayo, la literatura y muy diversos modos de narrativas y de formas artísticas. En la segunda mitad del siglo XX aparecen las carreras universitarias de las ciencias sociales, la profesionalización del pensamiento social. En las primeras décadas de funcionamiento, desde los lugares universitarios, se intentó marcar un límite entre ‘lo científico’ y lo que no lo era. El texto científico debía diferenciarse del ensayo o de todo lo que suponía la hermenéutica, la comprensión. Fue el predominio de la sociología norteamericana”. (Giarracca, 2008b: 122). En Oaxaca y en muchos lugares de México esa situación de “la academia” no parece haber cambiado mucho, salvo en los autores y teorías importadas.

surgido en México después de la alternancia política nacional del 2000 y que tipifica el régimen político oaxaqueño (...) El libro concluye con una cronología y un conjunto de ideas y propuestas para la *transición democrática* de Oaxaca.<sup>49</sup>

El problema fundamental de Oaxaca, en esta óptica, es que “el gobernadorismo autoritario’, es decir, y en este caso, el gobernador en turno, aprovechó -para hacer de las suyas- la inexistencia de una reforma de Estado que propiciara la ‘instauración democrática’, y que en otros países ha incluido temas de la democracia participativa como referéndum, la iniciativa popular, la rendición de cuentas y la transparencia (...) y, justamente, ‘la revocación de mandato’”. Por lo mismo, encontramos recurrentemente el cuestionamiento directo que hace este académico al flamante gobernador, según su propio decir, por mostrar ceguera e incapacidad de resolver el conflicto sin la fuerza. Al mismo tiempo, le sirve para reforzar el argumento central de su interpretación.<sup>50</sup>

Aunque en el segundo capítulo de esta obra se propuso desarrollar “la idea de *movimiento de movimientos* para describir y, en cierta medida, caracterizar, la amalgama diversa y plural de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca”, no hay un esfuerzo por explicar el referido concepto. Se trata más bien de una descripción de la composición de la APPO. La fuente de información fundamental es la prensa, lo que desde luego habla del sesgo que da mayor credibilidad a los periodistas que a la gente común y a las personas no letradas. No hay asomo de un mínimo esfuerzo por preguntar a los protagonistas comunes sus pensamientos, sus interpretaciones y sus sentires.

En ese mismo sentido, otorga un papel *protagónico* al magisterio oaxaqueño y a las organizaciones. Los “desorganizados” y su espontaneísmo, siguiendo este juego de lenguaje, sólo fueron obstáculo para que el movimiento alcanzara logros, es decir, acuerdos con el Estado. Considera que el talón de Aquiles de la revuelta y de la APPO fue no haber logrado consolidar una *dirección* con capacidad de

---

<sup>49</sup> “En el tercer capítulo hago una crónica de los sucesos más relevantes del 2006” (Martínez Vásquez, 2009a: 4). Los resaltados son míos.

<sup>50</sup> Sobre esto último, por ejemplo, son muy ilustrativas sus “interrogantes” contenidas en el cap. 3 (Martínez Vásquez, 2007a: 20 y 87-89).

mando; en consecuencia, afirma, fue incapaz de leer las coyunturas y de diseñar planes alternativos con los cuales hacer frente a inesperados cambios de escenarios. Pero, incluso, y más importante para él, es que fue “incapaz de negociar”:

Cuando el movimiento tuvo la posibilidad de debilitar al gobierno de Ulises [Ruiz], quitándole el aparato policiaco y la administración de justicia que ofrecía el gobierno federal, a principios de octubre [de 2006], no se supo o no se quiso aprovechar esta propuesta, lo que permitió a Ulises [gobernador de Oaxaca] mantener su maquinaria represiva legal e ilegal intacta, la que utiliza eficazmente contra el movimiento (Martínez Vásquez, 2007a: 152).

¿Se trata de ingenuidad del académico o de ignorancia e incompreensión sociológica? Por un lado él mismo trata de mostrar la pluralidad que compuso a la APPO, denominándola “movimiento de movimientos” y, por el otro, le reclama no haber actuado como una organización vertical, como un todo homogéneo, pues, insiste, no “mostró la capacidad y la inteligencia política para mantener la unidad del movimiento, por encima de las diferencias”.

La oferta gubernamental del 5 de octubre de aquel año contemplaba, en sus propias palabras, los ceses de la procuradora, del jefe de la policía ministerial y de la policía municipal, que los maestros entregarían pacíficamente la ciudad y la PFP se haría cargo de la seguridad y de la tranquilidad, una reforma a la legislación y de desarrollo, y la canalización al futuro de 40 mil millones de pesos para la rezoificación en todo el país. “Para hacerse cargo de la seguridad de la ciudad y el estado” el gobierno proponía a un mando federal de nivel de subsecretario, “inclusive se llegó a mencionar al Subsecretario de Policía Criminal” (Martínez Vásquez, 2007a: 231 y 124-125). ¿Eso garantizaba que la fuerza pública no sería empleada contra el movimiento? ¿Garantizaría que en un futuro se pudiera derrocar al gobernador?

El problema, para este encumbrado *científico social*, era, entonces, una persona en el poder, un tipo de gobernante y de político, no un sistema de relaciones políticas y sociales, no un modelo civilizatorio; por eso, su horizonte utópico no iba más allá de suspirar por la “governabilidad”,

Un sistema *más* democrático es necesario -afirma-, para una nueva gobernabilidad. Ésta implica un gobierno más incluyente, pluralista, justo, respetuoso de las garantías individuales y [de] los derechos humanos, más transparente, que consulte a la gente (...) esto implica también, un nuevo tipo de políticos y gobernantes que entiendan el poder público como una oportunidad de servir a los demás (2007a: 289).

En consecuencia, la solución para él es sencilla: cambio de personas en las instituciones, alternancia en el poder y cambio de leyes. Al movimiento de movimientos oaxaqueño, como nombró a la rebelión oaxaqueña de 2006, le faltó, además,

Entender “la hegemonía” en el sentido *gramsciano* del término, insisto, como “dirección moral e intelectual”. No basta la fuerza para gobernar o querer gobernar, se requiere del consenso, del contenido ético en las acciones de gobierno, de su justificación legitimadora. No ayuda para ello el discurso maniqueo (Martínez Vásquez, 2007a: 152-153).

A su modo de entender, se trató en suma de “un movimiento” violento<sup>51</sup> y que aspiraba a gobernar por y con la fuerza. Termina comparándolo con la actitud violenta, intransigente y de mente del gobernador oaxaqueño y sus funcionarios (Martínez Vásquez, 2007a: 154-155), lo que en nuestra opinión demerita la también pretendida objetividad de este modo de pensar y de pretender explicar los fenómenos y procesos sociales.

No hay duda de que algunas organizaciones que confluyeron a la rebelión civil y pacífica oaxaqueña comparten, en el fondo, los juegos de lenguaje y las prácticas políticas del Estado. Tampoco hay duda de que algunos sectores de esa misma

---

<sup>51</sup> Cuando describe lo acontecido el 25 de noviembre de 2006, y refiere la supuesta violencia de los miembros de la APPO en retirada, sin introducir un solo matiz, en nada se diferencia de la tendenciosidad con que la describió Osorno y del discurso oficial de criminalización de la APPO: “En su retirada –apunta el académico-, después de que la PFP tomó la plaza de Santo Domingo, miembros de la APPO la emprendieron contra automóviles y oficinas públicas que ardieron toda la noche”. Una página adelante, describe cómo instancias de gobierno reconocieron públicamente que varios de los detenidos eran gente suya, infiltrada en la manifestación (Martínez Vásquez, 2007a: 169-170). Sin embargo, el académico no introduce aclaraciones en el mismo espacio de la primera afirmación, propiciando así la confusión y el reforzamiento de la imagen mediática de la APPO. “Los medios en su conjunto -afirma Margarita Zires-, sobre todo los noticieros televisivos, construyeron la idea de que los incendios habían sido producidos –sin lugar a dudas- por los integrantes de la APPO y se ha dejado implícito que las detenciones efectuadas ese día [el 25] por la policía tenían que ver con dichos integrantes (...) Llama la atención que las fuerzas de la PFP hayan dejado que se incendiaran edificios en la zona que se supone que controlaban y que el incendio de uno de los edificios, beneficia al ex -gobernador Murat y a Ulises Ruiz, ya que entorpece la averiguación judicial de tergiversación de recursos de ambos mandatarios estatales priistas” (Zires, 2007: 24-25).

rebelión respondieron con ciertas acciones defensivas, catalogadas como violentas. Pero, extrapolar esas confluencias y presentarlas como las que determinaron “al” movimiento poco ayuda a comprender lo que sucedió. Los chavos banda y los anarquistas, lo mismo que la gente común que no tiene ni la más mínima idea de las ideologías y que actuó con esperanza e instinto, son expresiones muy distintas y distantes a los seguidores de Stalin. Si bien éstos si plantean la fuerza y la dictadura para imponer su modelo de sociedad, la violencia de los/as oaxaqueños/as movilizados/as fue defensiva y natural, y resulta absurdo equipararla con la violencia ilegítima, legal e ilegal, profesional y tecnificada del Estado contra la sublevación pacífica. Con ello lo único que se muestra es incomprensión de los procesos sociales y distorsión de los mismos.

La segunda obra de la que es coordinador el propio Víctor Raúl, publicada en junio de 2009 y producto del Coloquio que él mismo organizó en octubre de 2008, *La APPO: ¿Rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, viene a confirmar el *horizonte utópico* del que parte Víctor Raúl (democracia participativa) y, por lo mismo, el sesgo que introduce a su mirada sobre el 2006 oaxaqueño. La participación de los pueblos indígenas y sus modos específicos de pensar, ser y hacer,<sup>52</sup> lo mismo que la presencia indígena en la ciudad de Oaxaca, los horizontes autonomistas que confluyeron en la movilización, etc., pasan casi desapercibidos en los análisis que integran la dicha obra. La mayoría de las miradas reunidas en ésta comparten una característica: para ellas y ellos lo que vivió Oaxaca en el 2006 es expresión de una crisis política, por lo demás *superable*. Salvo excepciones como la de los artículos de Francisco J. Gómez Carpinteiro, Margarita Zires y Kristin Norget,<sup>53</sup> el libro niega la posibilidad de diálogo con miradas problematizadoras y que parten desde otros horizontes.

---

<sup>52</sup> Algunos antropólogos indígenas oaxaqueños han planteado que en esos modos específicos hay un cimiento común a todos ellos, y le han nombrado modo de *ser comunal* o *comunalidad*.

<sup>53</sup> La religiosidad emergente, las estrategias comunicativas, el *street art* y la posible significación global de la APPO son temas que, por lo regular, trabajan investigadores no oaxaqueños, como los mencionados anteriormente.



El problema de esfuerzos como este es que no se reconocen inmersos en un juego de lenguaje cientificista que se supone a sí mismo como el legítimo, frente a otras maneras de saber y conocer. No acepta el diálogo con esos otros, los rechaza. Así, la pretendida objetividad que constituye el cimiento de su pretendida credibilidad social, se transforma en un eficaz dispositivo autoritario que impone un modo de nombrar y un modo de vivir el mundo. Estamos entonces frente a un tipo de *violencia simbólica*, dónde una interpretación, la sensata, la que busca remedios para el enfermo –el capitalista-, se impone sin siquiera dar al derecho a la duda a las interpretaciones que van más allá y/o que parten del supuesto de que la salida pasa por la destrucción de ese orden social y la construcción de uno nuevo.

## II

### *Fue la crisis política*

Antes de Víctor Raúl Martínez, otro académico de la UABJO, Joel Vicente Cortés coordinó la primera publicación sobre el tema, *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*. Esta obra fue trabajada en agosto y publicada en noviembre de 2006, es decir, durante el curso de la rebelión misma. Se trata de una obra que reúne artículos y ensayos de un grupo de académicos de la referida Universidad y de estudiosos de la educación en Oaxaca.

En la presentación del libro, el coordinador del mismo comienza señalando que esas reflexiones buscan “contribuir a un debate *serio*”, al mismo tiempo que reconoce la diversidad en enfoques, “ideologías y simpatías” de quienes escriben.

La obra constituye una ventana más para mirar desde un ángulo lo que estaba sucediendo en la ciudad de la Verde Antequera y en todo Oaxaca, más no para comprenderlo. Puede ser útil para corroborar las críticas que se le hacen al movimiento magisterial, en general, más no para comprender sus prácticas políticas y menos pedagógicas. De modo explícito, pero sutil, parte del supuesto de que el protagonista central del alzamiento fue la Sección XXII del SNTE, al

mismo tiempo que escurre fuertes críticas a la misma en momentos en que la rebelión oaxaqueña era aplastada por el terror de Estado.

Por ejemplo, en la “introducción” que incluye la obra, de autoría de Carlos Ornelas (2006:10), se nos dice que los lectores encontraremos en él, entre otros, “apuntes históricos que dan cuenta de cómo un movimiento que nació con un espíritu democrático y reivindicaciones laborales, se convirtió en un aparato de control [refiriéndose a la sección XXII del SNTE]”. Aunque algunas de esas críticas son hasta cierto punto fundadas, el momento en que se publican y la extrapolación de las mismas parecen tener otros fines,

Lo que se pierde en educación –apunta Ornelas, a tono con la campaña mediática de los poderes constituidos y de facto en contra de las y los mentores oaxaqueños- tal vez nunca se recupere. Los alumnos y los padres de familia son los principales perjudicados en esta larga jornada de intolerancias (...) El ciclo escolar 2006-2007 comenzó el 21 de agosto en todo el país. En Oaxaca, a pesar de los esfuerzos y la intolerancia de los dirigentes de la Sección 22 y de la APPO, casi mil escuelas de zonas indígenas y rurales, en especial la de cursos comunitarios y otras más, comenzaron los cursos (...) los autores relatan el surgimiento del Comité Central de Lucha [CCL], que es un grupo que se separó de la Sección 22, que trata de mantener las escuelas en funcionamiento y aguanta las presiones de los radicales y no se suma a la huelga (2006:12-13).

¡Vaya “seriedad” de debate y de reflexión! Es como estar escuchando lo que los gobernantes, medios de comunicación masiva y analistas afines al orden social aún prevaleciente, repitieron hasta el cansancio durante más de seis meses “de conflicto” en el 2006.

Ese CCL, por ejemplo, sirvió de base para la aparición de una nueva sección sindical, la 59, la cual, a decir de analistas más responsables, fue apoyada tanto por la dirigencia nacional del SNTE, liderada por Elba Esther Gordillo, como por el gobierno oaxaqueño de Ulises Ruiz, a fin de debilitar y propiciar la desarticulación de la rebelión que alrededor de las y los maestros de Oaxaca se levantó. Incluso, afirmaciones como la de Carlos Sorroza Polo -uno de los académicos que escriben en el libro-, en el sentido de que “la sociedad oaxaqueña” se vio

prisionera de dos visiones extremas,<sup>54</sup> en poco o en nada ayudan a comprender lo que sucedió y sucede.

En este mismo tenor de la academia objetivista, encontramos los números 24 y 25 de *Cuadernos del Sur*, revista editada por el *Instituto Nacional de Antropología e Historia* (INAH), el *Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social* (CIESAS) Pacífico Sur y la UABJO. Dichos números fueron unificados en una sola publicación, la cual salió en noviembre del 2007 y estuvo también bajo la coordinación de Víctor Raúl Martínez.<sup>55</sup> Salvo el ensayo de Gustavo Esteva, el resto de los ensayistas comparten los presupuestos teórico-ideológicos del coordinador y son asiduos seguidores de teorías importadas como la de S. Tarrow (por ejemplo, Martínez Alma, 2007: 95-105), o bien, son abiertamente reproductores del discurso oficial gubernamental. Mencionemos brevemente un ejemplo.

Víctor Leonel Juan Martínez participa con un artículo intitulado “¡Ya cayó!, ¡Ya cayó! Colapso del sistema político en Oaxaca” (2007). A primera vista y leyendo sin mucho cuidado ese título y los primeros párrafos, podría pensarse que el autor hace un interpretación más allá de los confines de la teoría política y las teorías de la acción colectiva, hegemónicas en nuestro país. Inicia, por ejemplo, preguntándose si “se trata sólo de desajustes y ruptura de acuerdos entre algunos actores y en las élites o si tiene implicaciones más profundas como es la *crisis terminal* del sistema político mexicano” (2007: 82). Sin embargo, termina

---

<sup>54</sup> Al comenzar su texto declara que se propone encontrar una explicación a lo que sucedía en Oaxaca y una manera de “situarse fuera del conflicto”, para tratar de ver la posibilidad de transitar por “camino más favorables para la sociedad”. Luego, comienza “contextualizando” [en realidad, repitiendo el discurso oficial de gobierno sobre lo que acontecía]: “Oaxaca vive en una crisis política que está provocando consecuencias para gran parte de la sociedad. La niñez y la juventud reciben una educación incompleta por el movimiento magisterial que ha mantenido casi dos meses en paro de labores; la actividad turística, que es uno de los principales activos de la economía estatal, ha menguado por el clima de inseguridad (...) los negocios turísticos, grandes y pequeños, han reducido sus ingresos drásticamente, y con ellos han sido afectados muchos trabajadores y artesanos [...]” (Sorroza, 2006: 151).

<sup>55</sup> *El Cotidiano*, revista académica de la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, D. F., México, en su número 148, retoma la temática de Oaxaca y el conflicto del 2006. La mayoría de los artículos que en él se publican son de los investigadores de la UABJO que publican en *Cuadernos del Sur*, Nums. 24/25 y en otras revistas o publicaciones “colectivas”.

planteando que el caso oaxaqueño fue una muestra más de la crisis del federalismo mexicano. Lo cual no es de extrañar, si tomamos en cuenta que su mirada parte de supuestos extraídos de la teoría de S. Tarrow -y seguidores de éste-, como: “Los movimientos sociales están determinados por los límites y oportunidades políticas que se dan de forma única en el contexto nacional en el que surgen” (Juan, 2007:84).

Tales maneras de analizar, en mi opinión, limitan la comprensión de lo que sucedió y de lo que acontece. Por ejemplo, de tales premisas deriva afirmaciones que bien analizadas no corresponden a lo que aconteció. Por poner un caso, afirma, entre otras cosas, que

El gobierno federal (...) siguió una estrategia de desgaste paulatino de la movilización popular, encontrando un punto de apoyo en la intransigencia de la APPO, su *falta de capacidad negociadora* y su endeble análisis de la coyuntura; lo que nos habla de actores políticos débiles en ambos lados del espectro (Juan, 2007: 85).

Para empezar, la APPO no fue ni es *un* actor, sino sujetos muchos y diversos; segundo, en nuestra opinión, no fue “falta de capacidad” lo que existió en la APPO, sino fuertes tensiones entre quienes siguen esperando que el Estado intervenga para resolver y quienes quieren ir más allá, entre los que pretendieron dirigir y los que se resistieron a ello, etc. Es decir, la complejidad fue y es mucho mayor a miradas reduccionistas y, en apariencia contradictorias, como la que estamos tratando. De hecho, el autor comienza con una sostenida crítica hacia el Estado y termina satanizando al movimiento social.<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Aunque la APPO se convirtió, señala, en “un espacio de decisión y movilización colectiva”, en lo fundamental se trató de “un frente de masas amorfo (...) convivieron en la APPO organizaciones radicales cuya raíz antidemocrática y corporativa y las limitaciones en su formación política se apreció en los excesos a que llegaron en las barricadas y movilizaciones, en sus demandas maximalistas, su pobreza discursiva, su intolerancia, sus actitudes popoltianas y la vulneración que hicieron a los derechos de terceros”; eso sí, y obviamente, habla muy bien de los que han participado “en procesos de construcción ciudadana, presentando iniciativas de ley”, como las ong’s (Juan, 2007:89).

### III

#### *Fue expresión de la crisis de la hegemonía priísta*

Varias tesis académicas, de distintas procedencias y grados académicos, han sido escritas sobre lo que aconteció en Oaxaca en 2006. Comentemos un par, sólo para plantear la tendencia que, en nuestra opinión, sigue prevaleciendo en las universidades e instituciones de investigación. Se trata de la Tesis de Licenciatura de Joel Ortega Erreguerena, estudiante de la Facultad de Ciencias Políticas de la *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM). Su texto lo intituló *La APPO y el desarrollo de la crisis de hegemonía en Oaxaca*, concluida en el 2009. La otra es la de Viridiana Carrera Aguirre, estudiante del Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, quien tituló su tesis de maestría, *De la deferencia a la rebeldía. Movilización en Oaxaca, 2006: un acercamiento a la experiencia organizativa del pueblo oaxaqueño*.

Joel Ortega (2009b: 12), en la introducción, aclara que no pretendió “estar por encima del conflicto”, pues “en la sociología es imposible abstraerse de los sujetos y conflictos a los que analizamos (...) no pretendo engañar a nadie, mis simpatías están con el movimiento y los cambios democráticos en Oaxaca y México”. Sin embargo, al mismo tiempo afirma que “eso no implica perder *seriedad*<sup>57</sup> en el análisis científico, sino por el contrario, el desarrollo de una mirada crítica y sustentada para contribuir no sólo a la comprensión de este mundo sino (...) también a su transformación”.

Aunque su intención parece estar más allá de la epistemología aún hegemónica, su hacer, y en buena medida su pensar, siguen en ella. Lo *serio* es condición ineludible de lo *científico*, pero esa seriedad es impensable si al mismo tiempo se hace explícito un compromiso y simpatías con lo que se estudia. Además, no existe “movimiento” en Oaxaca, sino movimientos; la APPO no fue un ente social homogéneo, sino todo lo contrario. Entonces, vale preguntarle a Joel, esas

---

<sup>57</sup> El resaltado es mío.

simpatías son ¿Hacia qué expresión específica de los varios y diferentes que confluyeron en la APPO? Esa ambigüedad es sintomática e ilustrativa de la epistemología que el joven sociólogo sigue.

Esa aparente tensión puede verse expresada también en total de su interpretación de lo acontecido en Oaxaca:

La hegemonía priista –dice Joel Ortega- (...) entró a partir de 1968 en una crisis (...) El movimiento de la APPO en 2006 no es sino la expresión de esa crisis todavía no resuelta entre nuevos actores democráticos e independientes del gobierno al interior de la sociedad civil frente a un gobierno priista autoritario que ya no cuenta con los *mecanismos hegemónicos* suficientes para imponerse (2009b: 8-9).

El esquema convencional que subyace a su trabajo y la hipótesis de la que parte dan perfecta cuenta de lo anterior. Se elabora una hipótesis en la casa de cristal, es decir, en la universidad y a partir de la *teoría*, y luego se procede a reunir las evidencias *empíricas* para demostrarla. Así, si estamos frente a una expresión más del desarrollo de una crisis de hegemonía, entonces supone esto que para adelante lo que se avizora es la prolongación de la misma o el establecimiento de otra hegemonía. La política sigue siendo sinónimo de administración de conflicto y de ingeniería social.<sup>58</sup> No por casualidad, el aprendiz de la encumbrada academia fue deslumbrado por lo acontecido el 2 de julio de 2006, en las elecciones, fenómeno que definió como “uno los triunfos [de la APPO] *más impresionante*” (Ortega, 2009b:91).

Su visión de la historia “del movimiento social” oaxaqueño sigue siendo generalizante, homogeneizante y lineal. Como buen seguidor de los sociólogos de la UABJO, su recuento histórico del “movimiento popular” en esa entidad, en su opinión antecedente de la APPO, no va más allá de retomar lo que han repetido sus maestros oaxaqueños. Ciclos de ascenso y descenso o, específicamente, de flujo, confrontación y reflujo, en los que siempre hay un sector o grupo *vanguardia*. En los años setenta, los universitarios; en los ochenta las y los profesores de la

---

<sup>58</sup> Una de sus conclusiones es justamente que la APPO fue incapaz de integrar al sector desorganizado que participó en la rebelión; y no fue capaz, afirma, debido a “la ausencia de un proyecto político y social *único* de todo el movimiento. Un *nuevo proyecto hegemónico*” (Ortega, 2009b:179-181).

Sección XXII del SNTE; con la emergencia de la APPO, según ese modo de mirar, se entró en el 2006 a la etapa de la confrontación y, en estos momentos se vive el reflujó. Hay que esperar a la emergente vanguardia.

No por nada, para él “es falso que el 14 de junio, tras el desalojo, haya surgido de la nada el movimiento popular oaxaqueño, desde el 1 de mayo había iniciado una jornada de lucha que el desalojo lejos de aplastarlo, lo impulsó y reforzó al atraer nuevos sectores a la lucha”.<sup>59</sup> Es cierto que la rebelión no surgió de la nada, pero seguir pensándola única y exclusivamente a partir de las prácticas políticas de las organizaciones y de los ciclos de protesta visibilizados es demeritar el carácter de la explosión masiva y el papel de “los desorganizados”. Es seguir asumiendo que éstos son “masas” y que su supuesta “espontaneidad” fue un problema y una limitante que demeritó los alcances de “la lucha”; es seguir planteando como una condición cuasi natural que esas “masas” necesitan quien los conduzca.<sup>60</sup>

Todo el tiempo Joel reproduce ese lenguaje, llama a los/as desorganizados/as “masas” y a sus acciones las califica de “espontáneas”, sosteniendo que la espontaneidad fue ante todo una de las limitantes más importantes en los alcances; la capacidad de *comunicación* de las y los insurrectos/as, apunta, suplieron las enormes deficiencias organizativas, aunque éstas no pueden ser nunca suplidas “por más creativo” que haya sido el uso de los medios de comunicación. Para él, la organización es sinónimo de estructura organizativa jerárquica, compuesta por *dirección* y *base*; organización es también sinónimo de eficacia. Por eso asume también que hubo derrota, pues la APPO, “formada para

---

<sup>59</sup> Líneas adelante parece contradecirse: “Con el desalojo, el movimiento dio un salto en sus demandas, en su convocatoria y sobre todo en la incorporación de miles de personas sin organización y muchas veces sin experiencia previa de participación”. Lo llama también “pueblo desorganizado y espontáneo (...) [por eso] con su espontaneidad le imprimen una gran vitalidad al movimiento, *pero con su desorganización sientan las bases de sus contradicciones y limitaciones*”. Para él, la brutalidad policiaca en el fallido intento de desalojo del 14 de junio fue determinante para el carácter masivo que tomó el movimiento, lo que lo transformó en rebelión (Ortega, 2009b: 85 y 87).

<sup>60</sup> “El problema –dice Joel- fue que los participantes en organizaciones eran minorías en relación a las *grandes masas* (...) [y a pesar de que la APPO no logró la representación de ellas] se convirtió en un espacio con gran legitimidad para *dirigir* el movimiento y logró *conducirlo* a uno de los triunfos más impresionantes (...) las elecciones del 2 de julio [de 2006]” (Ortega, 2009b: 90-91).

darle cause al movimiento espontáneo”, fracasó, en tanto no logró la articulación plena entre “los grupos de base y la dirección” (Ortega, 2009b: 135-137). Todo el tiempo está hablando de líderes o dirigentes de la APPO; lenguaje similar al de ciertas organizaciones confluyentes en la rebelión, de corte fundamentalmente partidaria y marxista, por ejemplo, el FPR y la Comuna de Oaxaca, al mismo tiempo que distante de las corrientes libertarias, anarquistas y comunalistas.

A los/as chavos/as banda los/as llama “lumpen/es”, al Consejo de la APPO que emergió de su Congreso Constitutivo en noviembre de 2006, lo nombra indistintamente “dirección”. De igual modo, equipara Consejo de la APPO o Dirección Colectiva Provisional de la APPO con la APPO misma. También, es sintomático que sus principales entrevistados sean “los líderes” o “voceros” más visibles: Flavio Sosa, Florentino López, Cástulo López, Patricia Jiménez, David Venegas, Miguel Cruz, etc. Eso, en el modo de hacer periodismo o academia convencional, es la regla.

Viridiana Carrera, no muy apartada de esa *formación* académica, y a pesar de que entre sus referentes teóricos básicos estén E. P. Thompson y Barrington Moore, mantiene su mirada dentro del convencional juego de lenguaje (de la política y de la epistemología).

Inicia planteando que,

el movimiento popular del 2006 no fue sólo contra un régimen autoritario... [si no que] más allá de las *formas de hacer política*, de los grupos de intereses y del retraso económico, existe una experiencia de vida comunitaria y de experiencia organizativa ante la defensa de lo que es propio y justo.<sup>61</sup>

Eso que está más allá de la política de los grupos que refiere, no parece darle un carácter político, de ahí que el 2006 oaxaqueño pasa a ser, a pesar de ese más allá, una ruptura que generó “una crisis de hegemonía e ilegitimidad en el Estado”.

---

<sup>61</sup> La hipótesis de la cual partió fue: “es posible hablar de una crisis en la relación mando-obediencia, una crisis hegemónica que se establece en la ruptura de códigos morales contenidos en... [el] *marco común material y significativo* (...) que mantiene las relaciones ‘estables’ entre gobernantes y gobernados en Oaxaca” (Carrera, 2009: 1, 5 y 8).



Viridiana, con todo y que se apoya en varios planteamientos provenientes de los pensadores que abrieron el camino a los estudios subalternos, queda atrapada en los conceptos convencionales de política y movimiento social. Para definir a la APPO, por ejemplo, usa como referente teórico lo sugerido por S. Tarrow, lo cual consideramos incorrecto y contradictorio. Sobre todo si tenemos en cuenta que para la autora se trata,

de rechazar la idea que considera como puramente espontánea la actividad que no se identifica con *los propios* parámetros de racionalidad (organización y objetivos), normas políticas y por tanto, de conciencia misma, una idea que niega la posibilidad de comprender (...) una idea que es a la vez elitista y errónea, en tanto “la actividad de las masas que no cumple con estas condiciones puede caracterizarse como inconsciente, y por tanto, prepolítica”.<sup>62</sup>

La propuesta de Tarrow, en nuestra opinión, ha servido para reforzar esa idea y no para rechazarla. En el capítulo IV desarrollaremos el argumento.

La autora asume el planteamiento metodológico del relativismo moral, el cual toma de Moore. Éste propone que es imposible la existencia de distinciones y juicios morales válidos, “los fascistas tienen sus códigos morales, los liberales y radicales tienen los suyos, y esto es todo lo que se puede decir” (Carrera, 2009: 6). Es cierto que ha existido, y existe, diversidad de “códigos morales”, pero asumir que todos son igualmente válidos suena más a esa ideología posmoderna que en las últimas décadas ha sido sistemáticamente difundida a gran escala. Tal postura atraviesa el texto completo. Por ejemplo, cuando comienza a describir algunas de las muy distintas interpretaciones sobre lo que fue la APPO, advierte que, “cada interpretación que se hace de este movimiento es tan válida como cualquiera”. Sin embargo, y de modo paradójico, comienza a describir las que considera “interpretaciones más acabadas”, entre las que ocupan un lugar relevante las provenientes de los académicos e intelectuales como Víctor Raúl Martínez y Gustavo Esteva (Carrera, 2009: 109-110). De igual modo, cuando en el segundo apartado del capítulo IV caracteriza la experiencia de las barricadas llega a asumir

---

<sup>62</sup> La cita corresponde a Guha, 2002: 99, en, Carrera, 2009: 104-105.

como propio un discurso que descalifica a uno de los sujetos confluyentes en la APPO, el cual se opone a que ésta participe del juego electoral.<sup>63</sup>

La diferencia con su colega Joel es que ella toma otra acepción del concepto de hegemonía, la propuesta por W. Roseberry (2002: 213-226). Para éste, la hegemonía no supone una ideología compartida, sino un marco construido, y discursivo fundamentalmente, sobre el que se asienta la dominación. Por lo mismo, las resistencias a esa dominación, forman parte de la hegemonía. Las llama también formas prescritas para expresar tanto la aceptación como el descontento. Ese marco supone normas explícitas e implícitas y ante el quebranto de éstas, se abre una crisis, una crisis de la hegemonía. A Viridiana le interesa analizar ese quiebre, con énfasis en las personas que participaron sin organización, pero como vimos rápidamente, no escapa a los moldes convencionales de crear y/o recrear saberes y conocimientos. No escapa y, al igual que los académicos oaxaqueños y su colega Joel, tiende a reforzarlos con su hacer y, en cierto modo, a imponerlos sutilmente.

Ambos, tanto Joel como Viridiana, presentan sus trabajos de un modo convencional. Un capítulo primero en el que exponen *las teorías y conceptos* que guiaron la recopilación de información *empírica*, y luego los capítulos en que desarrollan su hipótesis. Como regularmente sucede, las respectivas tesis están partidas en dos, donde sus partes parecen tener escasa relación. A eso debe agregársele que la información empírica ocupa un lugar secundario y complementario, pues sirve para corroborar los respectivos *marcos teóricos* y sus *hipótesis*. Una manera contrastante en el modo de articular teoría e información “empírica”, dónde los conceptos y las teorías son más bien empleadas para intentar explicar los procesos, puede encontrarse en la tesis de Maestría de

---

<sup>63</sup> A partir de un testimonio, la autora descalifica a David Venegas y a VOCAL por sus acciones “radicales” y “que se salían del esquema común de significación otorgado al objetivo principal de la barricada” (Carrera, 2009: 205). Eso contradice, al mismo tiempo, su propia construcción teórica, de caracterizar a las barricadas como procesos organizativos que dieron a la revuelta “un tiempo” de ruptura con el tiempo del reloj impuesto por las necesidades productivas del capitalismo. Ella misma describe algunos modos en que el objetivo inicial de las barricadas fue desbordado.

Francisco Leonardo Reséndiz (2010), estudiante del CIESAS Pacífico Sur, quien también realizó una investigación sobre la APPO.

En resumen, en la academia la epistemología moderna, colonial y eurocéntrica sigue rigiendo el quehacer de quienes viven del reflexionar, publicar o impartir cátedra, y de quienes aspiran a arribar a ese modo de vida. En ese terreno, y teniendo por caso el de la APPO, no encontramos obras que cuestionen explícita y radicalmente tal juego de lenguaje, lo mismo que el modo de hacer y vivir con el que se entreteje. Es decir, ninguno de los autores comentados pone en duda la *distancia epistemológica*, antes más bien la defienden, aunque algunos de ellos la refieran con el nombre de *seriedad académica*; ninguno de tales académicos o aprendices del oficio cuestiona el “yo experto” de esa epistemología y menos los privilegios materiales y de estatus que gozan o aspiran a disfrutar.

Los asomos de disputa, en este terreno, parecen más bien encontrarse fuera de la misma, y eso plantea ya de por sí una interrogante, ¿Está perdiendo credibilidad la epistemología que sigue gobernando universidades e instituciones de investigación? ¿Comienza también a vivir una crisis de hondas dimensiones?

### **El 2006 oaxaqueño visto desde “el compromiso a distancia”**

Hay otras miradas de intelectuales que se consideran a sí mismo comprometidos con los movimientos sociales o, por lo menos, identificados con ellos. Encontramos, en 2008, la publicación de José Sotelo Marbán titulada, *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*. Más recientemente en 2009, Claudio Albertani presentó un texto intitulado, *El espejo de México (crónicas de barbarie y resistencia)*.

*Fue el imperialismo internacional*

José Sotelo fue miembro del *Jurado Popular de la Moral Pública* que se formó en el Foro Internacional de Defensa de los Derechos Humanos realizado en Oaxaca, los días 8 y 9 de febrero de 2007. De esta experiencia derivó su obra publicada sobre el 2006 oaxaqueño.

En la primera parte hace un recuento de la política represiva del Estado en contra de los pueblos y de las organizaciones oaxaqueñas. De igual modo, hace un repaso de acciones colectivas de las diversas organizaciones sociales antes del 2006. Luego, basado en la obra de Víctor Raúl Martínez (2007a), reconstruye los antecedentes inmediatos de la lucha magisterial previos al 2006.<sup>64</sup> En seguida pasa a describir (en forma de crónica) el desarrollo de la rebelión, de la cual establece su fecha de inicio el 21 de mayo, con el comienzo del plantón del magisterio oaxaqueño.

Su relato nos resulta interesante, en la medida en que va reseñando tanto las iniciativas del magisterio y de la APPO, como las respuestas y las estrategias de los gobiernos estatal y federal. Sin embargo, en nuestra opinión, se trata de un relato descriptivo más que explicativo, en ocasiones ambiguo, repetitivo y superficial, ya que en algunos casos ni siquiera menciona a qué se oponían los manifestantes o quiénes eran *las víctimas* de la represión. Además, da mucha cobertura al FPR y a sus líderes o, por lo menos, éstos ocupan el lugar central de *víctimas* frente a otros grupos, como el *Consejo Indígena Popular de Oaxaca “Ricardo Flores Magón”* (CIPO-RFM), que son más inclinados a *La Otra Campaña*

---

<sup>64</sup> Por ejemplo, la disputa interna que devino en la expulsión de quienes querían destituir a Rueda Pacheco (con la inconfesa intención de abrir cancha a la intervención de la Elba Esther Gordillo), que conformaron primero el Comité Central de Lucha (CCL) y luego, la sección 59; lo encabezaron líderes de corrientes acusadas de ser gobiernistas, entre ell@s Humberto Alcalá Betanzos (ex secretario 1998-2001), Alejandro Leal Díaz (ex secretario 2001-2004), Erika Rapp Soto (del Comité de Finanzas de la dirección de Rueda Pacheco), Joaquín Echeverría Lara y Miguel Silva Silva.

zapatista.<sup>65</sup> No casualmente esta obra fue muy promocionada en los puestos de campaña del FPR y del PCM-ML.

El hecho mismo de suponer que la historia está compuesta por verdugos (el Estado y el imperialismo en este caso) y por víctimas (los pueblos y las organizaciones), supone un modo bastante superficial de análisis y/o reflexión. El libro, además, contiene datos repetidos y párrafos vacíos de contenido. Sus dos fuentes principales de información son, sin contar los documentos procedentes de los organismos de derechos humanos, las obras de Víctor Raúl Martínez (2007a) y Diego E. Osorno (2007), y eso –por el análisis que venimos planteando- constituye un claro indicador del tipo de obra de que se trata.

De modo más o menos explícito Sotelo Marbán reproduce uno de los varios discursos que confluyeron en la rebelión Oaxaqueña: el autoritarismo y la represión tienen una causa profunda, el imperialismo internacional, o de otro modo,

¿Quién pensó que la República mexicana podía dividirse en dos: de Puebla al sur y de Puebla al norte? (...) ¿Qué principio de geopolítica alienta semejante proyecto? ¿Podemos considerar, realmente, que los diseñadores de un proyecto estratégico internacional de esa envergadura fueron Vicente Fox, José Murat o, ahora, Ulises Ruiz? ¿Es acaso pura coincidencia que una cuestión política, como los resultados de las votaciones de 2006, claramente indique una tendencia electoral más conservadora de la mitad del territorio al norte, y con más tendencia a la inconformidad al sur? ¿No hay acaso una política para dividir internamente al Estado mexicano para buscar la confrontación interna, *activando los intereses del imperialismo internacional*? ¿Quién dividió Corea? ¿Quién a Vietnam? (...) Así, sin más, porque los gobernantes carecen de un proyecto histórico que dignifique las condiciones de nuestro país, ¿le toca el turno ahora a México? (Sotelo, 2008: 42-43).

El problema para este autor, igual que para los académicos de la UABJO, es el tipo de gobernantes, no el tipo de relaciones políticas. Los intereses económicos

---

<sup>65</sup> Algunos ejemplos: en las pp. 94-95 (Sotelo, 2008) aborda el caso de la represión contra la Profesora Ma. del Carmen López Vázquez, locutora de Radio Universidad y la Ley, militante de la Unión de Trabajadores de la Educación, la cual es filial del FPR y del PCM-ML; le dedica más o menos 1 cuartilla y para nada menciona el caso de la Dra. Bertha Muñoz, quien no pertenece a ninguna organización y estuvo cerca de 2 años en el exilio. De la página 107 a la 109, transcribe buena parte el testimonio de Germán Mendoza Nube, líder del FPR, lo que no hizo con otras personas agredidas en esa misma etapa de las movilizaciones. A ellos y a Flavio Sosa les da un papel de piezas claves en el movimiento, ya que –a su decir-, todos ellos iban a ser asesinados, según testimonios de sicarios que atrapó la gente (p. 113).

que defienden los actuales gobernantes casi lo explican todo: tanto la insurrección como el terror de Estado contra ella. Y, en particular, la explotación de unos cuantos y la miseria (material) de los muchos; es así como –de acuerdo a esta mirada- la inequitativa distribución de la riqueza se transforma en el problema fundamental para todo aquel que aspire un cambio social. Ese fue, siguiendo a Sotelo Marban, el motivo de la insurrección.

Tampoco se cuestiona el modo de vida en sí, ni el tipo de relaciones sociales que prevalecen predominantemente, mucho menos el tipo de relaciones sociedades-naturaleza que impone tal modelo. Afuera quedan las posibilidades de pensar una comprensión más compleja de lo que sucedió en Oaxaca, del por qué en Oaxaca, por qué el modo en que se sucedió esa insurrección, etc.

La política autoritaria y racista de los gobiernos fue la misma respuesta

para todos los movimientos. Todos fueron golpeados y perseguidos. Por eso les urgía la unidad [a las y los oaxaqueños/as]. El pueblo se cansó de ser perseguido (...) Cuando el 14 de junio de 2006 son reprimidos los maestros, la sociedad entera se da cuenta de que es posible unificar todo el descontento de la población organizada y de la sociedad civil en una sola lucha contra los caciques y del gobierno represor y espurio (Sotelo, 2008: 62).

La “sociedad entera” es una extrapolación y la rebelión no se dio siguiendo un plan previamente establecido, no se trató de un algo metafísico que dijo “es el momento, hagámoslo”. Tampoco fue sólo la aspiración de tumbar a un mal gobernante y a sus seguidores.

## II

### *Fue primo hermano del lopezobradorismo*

El texto de Claudio Albertani lleva el subtítulo, *crónicas de barbarie y resistencia*, dado que “no son los crímenes de sus gobernantes lo que hace de México un sitio especial en el mundo actual, sino las gestas de sus habitantes (...) Puente entre muchos mundos –Occidente y Oriente, Norte y Sur, modernidad y tradición- es uno de los nudos vitales del planeta, además de un hervidero de ideas y

movimientos sociales” (Albertani, 2009a: 15). Sin embargo, la desaparición de los eperristas el 24 de mayo de 2007<sup>66</sup> representó el regreso de “los bárbaros”, al mismo tiempo que el gobierno federal ratificaba la Convención Internacional para la protección de Todas las Personas contra la Desaparición Forzada.

El libro en cuestión aborda las tres principales insurrecciones mexicanas del 2006, “la desobediencia civil en la Ciudad de México, el movimiento zapatista [y su Otra Campaña] y ‘la Comuna de Oaxaca’”. Para Albertani las tres son complementarias y no contrapuestas, ya que formaron parte de “una misma insurgencia ciudadana que en cada lugar encontró su propia manera de expresarse, más allá de las ideologías –en ocasiones contrapuestas- de sus dirigentes” (2009a:16).<sup>67</sup>

A pesar de que presenta un panorama general de lo acontecido en Oaxaca, incluyendo la historia de algunas resistencias específicas y previas al 2006, y una ilustrativa entrevista con el indígena zapoteco y miembro de la Coordinación provisional de la APPO, Nicéforo Urbieto, me parece un libro -de entrada- desproporcionado, con algunos artículos más o menos sustentados, pero con otros superficiales y poco aportativos.

Las pretensiones anunciadas en la introducción brillan por su ausencia en el contenido de la obra, por ejemplo, la referida al análisis comparativo del movimiento lopezobradorista, la APPO y *La Otra Campaña* zapatista. Se trata más bien de un discurso descalificativo y poco fundamentado de *La Otra Campaña* zapatista, una mal apología de AMLO y un intento, no del todo logrado, por

---

<sup>66</sup> Ese día fuerzas policiacas y militares aprehendieron en Oaxaca a dos militantes del *Ejército Popular Revolucionario* (EPR), una de las guerrillas más conocidas en México y cuya aparición pública data de 1996.

<sup>67</sup> Para empezar, los liderazgos del EZLN son de naturaleza diferente al liderazgo del movimiento anti-fraude, y *La Otra Campaña* no tiene dirigentes; segundo, la APPO no tuvo dirigentes, aunque algunos soñaron y sueñan con serlo. Entonces, las diferencias no son sólo las de sus dirigentes, y no creo que se trate de una misma insurrección civil. Claro, Albertani se justifica apuntando que le parece más interesante “enfaticar las convergencias”.

mostrar la lógica y las intenciones de los líderes del FPR y del PCM-ML en Oaxaca.<sup>68</sup> Hay, además una considerable cantidad de afirmaciones erradas.<sup>69</sup>

Pongamos algunos ejemplos de cómo trata a *La Otra Campaña* zapatista y al movimiento liderado por AMLO, solamente para dar cuenta precisa de lo que acabamos de afirmar.

Aunque en sus horizontes mira hacia una hipotética organización nueva y plural “que nos permita retomar el control de nuestras vidas y emprender el camino hacia *la autogestión generalizada*”, no parece comprender la naturaleza de los movimientos que dice analizar; el lopezobradorismo, en mi opinión, poco tiene que ver con esto. Es decir, contradictoria e inexplicablemente el *horizonte utópico* del autor es *uno* de los *anarquismos*, pero se permite ser simpatizante y defensor del movimiento liderado por AMLO.<sup>70</sup>

Lo que lo lleva a ver en ese movimiento un embrión de autogestión es que, “Aún cuando recibieron apoyo del gobierno local [el gobierno de la ciudad capital de México], éstos fueron [se refiere a los 47 campamentos ubicados entre el zócalo del D.F. y el Periférico en 2006], en gran parte, autogestionados: las decisiones se tomaban todos los días en las asambleas de cada agrupación participante (...) se volvieron a activar las antiguas redes de solidaridad (...) Los aparatos clientelares de los partidos de la coalición (...) no pudieron controlar todas las iniciativas

---

<sup>68</sup> Contiene una parte de antecedentes sobre el régimen estaliniano más o menos bien fundamentado, pero cuando entra a describir a los estalinistas de México se queda en la mera descalificación.

<sup>69</sup> Por mencionar algunas: 1).- en la pág. 66 afirma que fue “un colectivo de mujeres el que operó la televisión [la CORTV] durante 20 días [en agosto de 2006]”, lo cual es falso; fue la marcha de las cacerolas, a la que confluieron mujeres de diversas edades, oficios, pueblos, colores e ideologías. 2.- En la pág. 50, afirma que fue el propio Subcomandante Marcos quien disolvió al *Frente Zapatista de Liberación Nacional* (FZLN), lo cual tampoco corresponde al modo en que sucedió tal acontecimiento.

<sup>70</sup> Él se dice partidario de la Desobediencia Civil “porque nos permite armonizar los medios y los fines”, y también, como cualquier seguidor de algún “ismo” (dogmatizante), propone su receta: “La tarea de ampliar el movimiento se nos presenta de muchas maneras (...) Las transformaciones profundas, sin embargo, no se forjan en esos espacios [públicos, como manifestaciones, asambleas, discursos elocuentes, etc.] sino en los diferentes ámbitos de la vida cotidiana (...) Una vía es impulsar la creación de comités de resistencia civil, independientes de los partidos y federados entre sí. De preferencia pequeños (5-15 personas), esos comités se organizarían con base territorial (...) o sectorial (...) entre conocidos y evitando la separación entre dirigentes y dirigidos” (Albertani, 2009a: 38-39).



populares que se desplegaron (...) Durante 45 días, la imaginación, el arte y la poesía invadieron el corazón de la ciudad monstruo (...) hubo una auténtica explosión de creatividad popular” (Albertani, 2009a: 31). Si esa irrupción no fue controlada por nadie ¿por qué ha obedecido tan mansamente a las directrices de AMLO y su equipo más cercano de colaboradores? ¿Dónde quedó el germen de la sociedad autogestiva? En nuestra opinión, y de acuerdo a otros análisis – incluso hechos por intelectuales que participan en él-, las decisiones fundamentales del movimiento lopezobradorista se han tomado “arriba”, las han tomado los líderes.

En lo que concierne al EZLN y su *Otra Campaña*, al momento de leer su discurso no sabe uno si está leyendo a AMLO o a algunos de sus seguidores, acusando y descalificando a Marcos y su (?) movimiento. Albertani (2009a: 30) afirma, de modo similar a los grupos de la derecha mexicana, cúpulas de la izquierda institucional y académicos, que: “Las dos campañas –la oficial y *La Otra*- quedaron atrás”, no existen más o fueron un fracaso.

Contradictoriamente, como parece ser la tónica de buena parte de la obra, comienza halagando al zapatismo, “Los mayas, por su parte –afirma Albertani-, comprendieron que era preciso ir mucho más allá de las comunidades tradicionales en que habían crecido (...) ‘para no perder la costumbre’ tenían que transformarse y, de paso, era preciso cambiar el mundo” (2009a: 45). Incluso reconoce el papel clave que venía jugando Marcos como “Jefe militar máximo” y vocero del movimiento.<sup>71</sup> Sin embargo, luego comienza a separar a las comunidades del liderazgo de Marcos, aquellas dejan de ser y su lugar lo toma el odioso Subcomandante Insurgente Marcos.

---

<sup>71</sup> “Siempre apasionantes y singulares, las iniciativas zapatistas nacían de consideraciones precisas, en parte elaboradas gracias al innegable aporte del subcomandante Marcos. Máximo dirigente militar (...) Éste había sido nombrado ‘subcomandante’ porque entre los zapatistas, la función militar es subordinada a la función civil. Después de la insurrección de enero, Marcos se volvió también el principal vocero (...) Traducidos a decenas de idiomas, los comunicados y las numerosas entrevistas del Sup tuvieron una función decisiva en la difusión del neozapatismo” (Albertani, 2009a: 46-47).

Así por ejemplo, afirma que, tras la alerta roja de 2005,

Marcos publicó una serie de textos donde analizaba la coyuntura política. Se acercaban las elecciones y el Sup abría el fuego contra los principales partidos políticos y principalmente el PRD y su candidato (...) El texto lanzaba también un llamado a redactar una nueva constitución (...) aquí surge una duda: ¿realmente el pueblo mexicano necesita una nueva 'victoria de papel'? Y además ¿Quién elaboraría la nueva Constitución? En ausencia de una revolución social, aquellos mismos políticos tramposos (...) Un *grave error* fue prestarse al juego electoral que, a la postre, fue bien aprovechado por la derecha y su candidato (...) El delegado Zero tenía razón cuando señalaba la profunda crisis (...) Se equivocaba, sin embargo, al escoger a AMLO como el principal objetivo de sus críticas en el mismo momento en que la derecha lo atacaba (Albertani, 2009a: 50-51).

Como puede observarse, tal discurso muestra desconocimiento de los textos zapatistas, o una interpretación que tiende, tal vez por su mirada anarquista, a descalificar más que a comprender o explicar.

Albertani muestra, al mismo tiempo, falta de respeto hacia todas y todos los que conforman el movimiento zapatista, que desde esa óptica no son más que "títeres" de Marcos. Al final de cuentas éste termina siendo el culpable de todos los más grandes y graves errores del zapatismo; lo mejor de éste, nos dice (y es lo que hay que mirar), son "las comunidades indígenas mayas insurrectas". En contraste, del otro líder, que también dicen que es carismático (el Peje), no encontramos en la referida obra una sola crítica.

Extrañamente uno de los más entusiastas promotores del texto de Albertani, por lo menos en Oaxaca, es VOCAL. Digo "extrañamente", pues los miembros de este *espacio organizativo* –y, que tuvimos la oportunidad de tratar- son muy críticos, al mismo tiempo que cuidadosos en sus respectivas prácticas políticas y en su búsqueda por ser consecuentes. Este tipo de textos fortalecen más bien al reino de la confusión, más que el de la comprensión y la explicación.

Ambos, tanto el texto de Sotelo Marbán como el de Albertani, simpatizan con alguna de las voces confluyentes en la insurrección oaxaqueña; el primero con los seguidores de Stalin (FPR y compañía), el segundo con los jóvenes que en 2007 se agruparon en VOCAL. Sin embargo, su compromiso a distancia no los

diferencia mucho del resultado que obtienen quienes abiertamente asumen la distancia epistemológica como clave de su *hacer*. El lugar, en más de un sentido, desde el que hablan define indistintamente su modo de nombrar. Igual que sus colegas académicos –o aprendices de éstos-, estos intelectuales son “expertos”.

### **La reflexión desde el movimiento**

En este apartado reseñaremos de modo breve algunas obras hechas o coordinadas por personas que participaron directamente en el 2006 oaxaqueño. Pondremos énfasis en una de ellas dado que, tanto por el modo en que se realiza como por los autores de la misma, constituye uno de los textos imprescindibles para comprender lo que sucedió y sucede en Oaxaca. Se trata del libro, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, escrito por Gustavo Esteva, David Venegas (“El Alebrije”) y Rubén Valencia. Los tres son personas que han participado de modo directo en el movimiento social oaxaqueño, dos de ellos, Gustavo y Rubén, desde antes del 2006.

#### I

#### *El optimismo de izquierda*

Gustavo Esteva, miembro de la *Universidad de la Tierra* de Oaxaca (Unitierra), es uno de los escritores que vivió el 2006 oaxaqueño y desde él reflexiona. Comparte en esta obra uno de sus ensayos más completos de lo que considera fue y es la APPO. Aborda el fenómeno oaxaqueño planteando una interpretación interesante y retadora del contexto mundial (fin de una era), al mismo tiempo que establece como punto de referencia y comparación al zapatismo y su *Otra Campaña*. Polemiza con las distintas miradas e interpretaciones que se han hecho del 2006 oaxaqueño y propone la suya propia. A partir de ésta, desmenuza de modo detallado y sencillo lo que él considera fue y es el movimiento social oaxaqueño, las dificultades que enfrentó y los retos que tiene por delante.

Se trata de uno de los escritores que, en nuestra opinión, ha contribuido a difundir una mirada distinta del 2006 oaxaqueño, frente a las aplastantes miradas e interpretaciones divulgadas desde la academia y los medios masivos de información –y que ya hemos reseñado-. Sin embargo, el afán de visibilizar lo que el poder a través de sus dispositivos diversos se empeña en ocultar, lo lleva, en ciertos momentos, y quizá inconscientemente, a negar la complejidad y la diversidad que defiende del movimiento y a exagerar lo que es y lo que no es la APPO. Por ejemplo, dado que él parte de la premisa de que “ni la Coordinadora Provisional ni el Consejo representan a la APPO”, afirma contundente que los grupos, seguidores de algún socialismo y específicamente los seguidores de Stalin aglutinados en el FPR, mantienen una presencia en Oaxaca y en la APPO “muy pequeña” en términos numéricos, aunque resulten muy visibles y aparatosos. Por lo mismo, concluye en que, “Las debilidades y [las] contradicciones en el Consejo Estatal de la APPO o entre organizaciones políticas muy activas en el movimiento afectan sin duda la dinámica general, pero *no la determinan* ni son capaces de bloquearla o distorsionarla.” (Esteva, 2008a: 77, 83 y 89).

El problema en todo caso es que se encubre una realidad, o por lo menos se deja en la confusión. Aunque Esteva define con toda claridad lo que en su interpretación es la APPO, “un movimiento, no una organización”, niega la existencia de la APPO formal y mediática, la que posee estructura,<sup>72</sup> al mismo tiempo que la reconoce como tal y de modo indistinto cuando describe “las mutaciones de la APPO”, apartado que concluye en los siguientes términos:

La APPO transitó sin dificultad de su condición de **asamblea de apoyo** a la de **coalición de dirigentes** y de ésta a la **convergencia articulada de movimientos sociales y políticos**. Pero cuando se trató de pasar de la forma **revuelta/rebelión** a la **organicidad estructurada de un movimiento** aparecieron divergencias que aún no han podido superarse. Fue muy activa la tendencia a crear un **frente de organizaciones políticas**, que adoptase la estructura vertical de éstas y fuese más eficaz en la coordinación de las acciones (...) La *actitud mayoritaria* parece ser la de

---

<sup>72</sup> Esteva se refiere a la APPO como movimiento [y símbolo diría yo], y niega a la APPO que definen y defienden algunas de sus organizaciones confluyentes: “tanto la coordinación provisional de 30 personas – afirma-, que operó del 20 de junio al 12 de noviembre [de 2006], como el Consejo que se creó en esta fecha, no son la APPO” (Esteva, 2008a: 61).

mantener la forma movimiento del empeño, pero no se ha logrado adoptar la forma organizativa pertinente, como **red de movimientos sociales, comunidades y organizaciones autónomas** (Esteva, 2008a: 65).<sup>73</sup>

Lo que en nuestra opinión existe a casi cuatro años de distancia es, por un lado una APPO como sinónimo de “frente de organizaciones políticas” y, por el otro, una APPO simbólica disminuida, pero aún presente en iniciativas y esfuerzos que no reconocen a la de las organizaciones. Para muchas y muchos, existe también como nostalgia o como experiencia. Empeñarse en construir la idea de una APPO en estado de *latencia*, conformada por iniciativas dispersas y estado de creciente inconformidad y rabia, negando a ese frente de organizaciones que también se autodenomina APPO, no contribuye –en nuestra opinión- a entender de modo autocrítico lo que pasó y pasa en Oaxaca, en México y en el mundo.

Por otro lado, además de contradecir la celebrada diversidad de la rebelión oaxaqueña,<sup>74</sup> en nuestra opinión y en desacuerdo con Esteva, las prácticas políticas de las organizaciones de corte “socialista”, montadas sobre lo que queda de la estructura APPO, es fundamental para explicar lo que ha sucedido con ella después del 2006. Ellas, junto a las contradicciones que enfrentan, por ejemplo, entre FPR y *Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo* (CODEP), y el horizonte utópico autonómico, representado por VOCAL -quien aún se mantiene dentro de esa estructura-, le están marcando un rumbo, una dinámica a eso que cada vez parece más un cascarón vacío.

De igual manera, el excesivo optimismo contenido en sus textos, y específicamente sobre el movimiento disperso pero creciente, puede conducir a negar realidades, como el papel que ha jugado la *violencia simbólica* en las

---

<sup>73</sup> Los resaltados son míos.

<sup>74</sup> Él, como casi todos y todas los(as) que han reflexionado sobre el 2006, celebra y presume como virtud de la APPO su carácter ampliamente diverso. “Esta gran diversidad propicia divergencias y contradicciones y hace difícil la gestación de consensos (...) Esta misma diversidad, sin embargo, es una inmensa fuente de fortaleza. La APPO no está colgada de un líder (...) Su fuerza no depende de los incidentes del camino” (Esteva, 2008a: 62 y Esteva, 11 de febrero 2010).

acciones colectivas. Por ejemplo, en 2007 él observaba una “actitud novedosa”, ya que esos movimientos e iniciativas dispersas

Adquirieron una perspectiva diferente. Se ha estado sedimentando la experiencia de abrirse horizontalmente a los demás y participar todos en una lucha colectiva que los aglutine. La conciencia de los límites de la acción aislada y el sentido de la lucha común son cada vez más claros (...) El vapor se sigue acumulando hasta que una nueva coyuntura o la simple acumulación conduzcan a un estallido aún más vigoroso (Esteva, 2008a: 88-89).

Después de poco más de año y medio de estar viviendo en Oaxaca, eso no es tan claro y convincente para mí. La apuesta, casi en términos absolutos, a que por alguna razón la gente casi de la nada decida cambiar su historia, haga a un lado las diferencias y olvide o relegue a un plano muy marginal el peso de las herencias estructurantes de la modernidad capitalista/colonial, andro y eurocéntrica, parece muy temeraria. En ese sentido, tampoco hay, ni por equivocación, un asomo de autocrítica, pues es claro que se mira desde un lado, pues como bien reconoce, “Tiene sesgos evidentes” y no disimula “la cruz de su parroquia” (Esteva, 2008a: 57). Algo que entre los académicos y periodistas y, en general, entre las y los que se dedican a escribir, es poco común, y que para el caso de Gustavo Esteva hay que celebrar.

## II

### *Desde las calles, las barricadas y la resistencia*

Rubén Valencia, por su parte, abre una ventana para mirar una de las raíces profundas en las que se asentó la rebelión oaxaqueña del 2006. Él, como muchos/as otros y otras, habían vivido procesos organizativos y de lucha intensos como el de la *Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo* (COCEI) en el Istmo de Tehuantepec, entre las décadas de los 70 y 80 del siglo XX.

A partir de esas y otras raíces, como la raíz indígena, comparte el modo en que vivió el 2006 oaxaqueño. Las tensiones que encaró, teniendo en consideración su resistencia a la rigidez y al verticalismo en las estructuras organizativas, al mismo

tiempo que su participación en el Consejo de la APPO, quedan muy bien reflejadas en sus reflexiones, lo cual las vuelve de suma importancia.

La forma más conocida –afirma Rubén- del movimiento social de Oaxaca en el 2006 es la alianza de 360 organizaciones sociales de todo tipo por convocatoria del magisterio, para la conformación de un frente de lucha que permitiera la salida de Ulises [Ruiz] y democratizar el estado. Poco conocido fue el movimiento del pueblo no organizado, (...) “la banda”, “las doñas” y señores de las colonias, toda la gente no politizada que salió a las calles a rebelarse (...) y que muchos intuimos que al ver agotada cualquier vía de representación, llámese organizaciones o comités vecinales tradicionalmente cooptados por el gobierno, salieron a luchar por una mejor vida (Valencia y Venegas, 2008: 93-94).

Una visión muy crítica, al mismo tiempo que un reclamo, no sólo al interior de la rebelión oaxaqueña, sino frente a los investigadores que llegamos a estudiar el proceso. “Al interior de la APPO –asegura Valencia- había organizaciones de dudosa calidad moral, que incluso habían colaborado con gobiernos anteriores y no tenían legitimidad o simplemente tenían métodos de trabajo muy verticales”, en clara alusión a organizaciones como la que encabezaba Flavio Sosa, Nioax –hoy Comuna Oaxaca-, quien –por ejemplo- apoyó la campaña de Vicente Fox y en 2005 aceptó el “pacto” que ofreció Ulises Ruiz a los inconformes, y se mantuvo colaborando con él sin importar que éste, al mismo tiempo, reprimiera con saña a todas y todos los que se rehusaron a colaborar con él y a firmar el susodicho pacto.

David Venegas, alias “El Alebrije”, es uno de esos jóvenes que al calor de los enfrentamientos del 2006 con las fuerzas policiales y paramilitares del Estado, decidió integrarse a las movilizaciones. Su participación más directa la dio en las barricadas, junto a la gente de los barrios y las calles; su principal intervención la tuvo, específicamente, en una de las más grandes y estratégicas que se establecieron en Oaxaca, la de Brenamiel. Por lo mismo, y dado que también fue parte del Consejo de la APPO –en representación de las barricadas-, su testimonio y sus reflexiones son de una gran valía para la comprensión de los procesos social y político oaxaqueños de los últimos años.

Por ejemplo, para describir y explicar la Barricada de 5 Señores -la última que se instaló y la última que se levantó, tan denostada por académicos, periodistas y autonombraos líderes-, cuenta:

Fue una barricada muy joven, de hecho duró muy poco (...) en ese cruce hay muchos niños de la calle, entonces todos ellos llegaron ahí y su dinámica fue bien particular, pues había droga porque así habían vivido (...) a mucha gente le daba miedo pasar por ahí (...) las personas que no tienen familia crean una lealtad superior; por ejemplo, si tienes a tus amigos en la barricada y “son tu banda” y los defiendes y te defienden, pero tienes familia y ella [la banda] representa algo así como tu otra trinchera. Pero ellos no, esa barricada es la única familia. Entonces, la lealtad que encuentras en ellos es grandísima (Valencia y Venegas, 2008: 99-100).

Reseña, además, cómo en esa y muchas otras barricadas se rompieron los prejuicios y se dio el entendimiento entre los distintos. El “encuentro con el otro”, “muy otro”, le agregaría por la estigmatización social casi absoluta que pesa sobre ellos, en el caso de esa Barricada, lo ilustra con el entendimiento que comenzó a darse entre los universitarios, que se encontraban dentro de la Universidad y que se creían la “casta divina”, y los chavos banda que vivían en la barricada, también cuidando la Universidad y su Radio, la Radio de “La Verdad”. Éstos también con sus prejuicios sobre aquellos (los universitarios) y los demás “otros” (todos los otros que conforman lo que conocemos como sociedad). Mutuamente se desentendían por desconocimiento y prejuicios mutuos, sin embargo, y dado que él [David] tenía amigos en la barricada, pero al mismo tiempo se encontraba dentro de la Universidad, con los universitarios [de hecho él mismo era universitario antes del 2006], pues fungió como puente y pudo lograr un acercamiento entre ambos grupos. Entonces se empezó a tomar consciencia, dice, de que “‘todos somos iguales’: los jodidos, los ‘madreados’ por el sistema [y] había hasta gente de dinero” (Valencia y Venegas, 2008: 100). Es de observarse, también, cómo David sin apelar a tanta y encumbrada teoría explica el fenómeno de las drogas: “porque así habían vivido” –afirma contundente y simple-.

Quién sabe si los/as académicos/as, intelectuales y periodistas que siguen el credo objetivista de su profesión, o los que se creen líderes, lleguen algún día a comprender tan sabia y profunda comprensión. Quién sabe si logren algún día



conocer y sentir lo que es estar dispuestos a dar la vida, cuando se cree “justo y necesario”, de modo incondicional por el otro –y a la inversa-; quien sabe si ellos/as hayan alguna vez experimentado lo que es tener una *familia* de esa naturaleza; o quién sabe si algún día lleguen a comprender la vida de alguien que jamás contó con hogar –más que la calle- y que toda su vida a sentido indiferencia, desprecio, humillación y hasta violencia de los otros, todos. Quién sabe si algún día lleguen a comprender que esa también es racionalidad, muy distinta es verdad, pero quizás hasta más auténtica, sana y saludable.

Gracias a testimonios y reflexiones como éstas de David, podemos acercarnos a esas profundidades de la rebelión oaxaqueña. Por lo mismo, representa, de algún modo, una ventana para mirar las relaciones tensas que se vivieron entre la gente que participó sin organización y las organizaciones; de igual manera, su testimonio permite asomarse críticamente a las prácticas políticas de algunas de las organizaciones confluyentes en la APPO.

Como bien anota Gómez Carpinteiro,

Hasta ahora, la apreciación más exacta de lo que es la APPO ha sido brindada por sus propios participantes. Una práctica absolutamente autorreflexiva de lo que significa se encuentra no sólo presente en analistas que simultáneamente como actores y autores la interpretaron, sino también en integrantes que desde papeles diversos –concejales, representantes de barricadas, colonias, pueblos, barrios, (...)– tuvieron una particular opinión de lo que representó (2009: 56).

Las editoras de la obra que comentamos son muy claras en ese sentido,

Escuchando a estos autores podemos conocer de otro modo no sólo a Oaxaca o los procesos de Chiapas (a los que Esteva hace constante referencia), sino al México del siglo XX, y sobre todo el de nuestros días. [Nos ayudan, entonces a] Acercarnos al “México profundo” como repetía Guillermo Bonfil [yo diría, los Méxicos profundos] y poder encontrarnos con otros modos de conocer de nuestros países, [a] *abrirnos a una epistemología desde el sur*, desde los márgenes, desde nosotros mismos (Giarracca, 2008a: 19).

Faltan muchas voces más para alcanzar tal propósito, pero como inicio, éste es un excelente comienzo. Pero claro, también encontramos en ellas tensiones y contradicciones que ilustran muy bien la lucha y la coexistencia de juegos de

lenguaje y juegos de la vida distintos. O como bien describió Rafael Sandoval para el caso de los seguidores del zapatismo en Guadalajara, mientras éstos se plantean construir y/o reconstruir “otra política”, al mismo tiempo en sus *haceres* asoma a cada rato la *real politik*, como él designa a lo que planteo que se trata del cimientamiento de los juegos de lenguaje y de la vida que siguen el esquema “moderno” y “modernizante” [capitalista, claro].

Por ejemplo, para el caso oaxaqueño, en el prólogo que se publica en el libro de Sergio de Castro, del cual Rubén Valencia es autor, se afirma que, “A pesar de que Ulises Ruín no ha dejado de ser gobernador, el movimiento ha dado un paso cualitativo. Pasó de la demanda de salida de un gobernador a comprender que los cambios y transformaciones tienen que empezar por nosotr@s mism@s” (Valencia, 2009: 25-26). Hay en esta afirmación varios problemas, el primero es la clara tendencia a generalizar, a menos que “el movimiento” para él sea sólo lo que conoce de “el movimiento”, las relaciones más cercanas, las relaciones con las personas con las que continúa trabajando. Además, mucha de la gente que participó no entendió eso, y más bien experimentó frustración o reafirmó lo que tanto le repiten los medios de (in)comunicación: “no se puede hacer nada, tú no puedes hacer nada para cambiar esto, las cosas son así, siempre han sido así y así seguirán siendo”.

Otro problema, derivado de aquel, es que se tiende a hablar por los y las otros/as sin consultarlos realmente, se tiende a hablar por “el movimiento”. Todo ello contradice las premisas de las que tanto Rubén como David defienden insistentemente en sus respectivos discursos.

### III

*Es el germen de lo que viene, pero le faltó “dirección”*

Existe también una publicación del *Movimiento Popular Revolucionario* (MPR), titulada *Oaxaca: la lucha política independiente del pueblo. Heraldo de una nueva*

*revolución* (2008), en la que, apoyados en las obras de Diego E. Osorno (2007) y Víctor Raúl Martínez (2007a) y en algunas entrevistas y notas periodísticas, reconstruyen una interpretación del 2006 oaxaqueño. Dado que el MPR es un movimiento que fundamenta su práctica política en *una* interpretación del pensamiento marxista, y que tiene por referente central a uno de los intérpretes de Marx, Mao Tse-tung, la obra pone énfasis en lo que, desde esa óptica, consideran fueron los errores y los aciertos de la revuelta popular.

Para el/la autor/a o los/as autores/as del texto la revuelta oaxaqueña del 2006 fue, en lo fundamental, una “lucha política independiente”, ya que entre sus principales virtudes estuvo haber representado una ruptura con los causes institucionales. Pero, más allá de eso, para ellos/as la importancia histórica de la revuelta citada se debe a que puso en movimiento a mucha gente, la “politizó” y comenzó a decidir por sí misma. Ésta comenzó a darse cuenta de ello, lo cual derivó en una ruptura con “el papel pasivo que le asigna el sistema” y en un comienzo de “hacer su propia política”. En palabras de los/as autores/as, rompió con y sobrepasó “los rígidos límites de protesta y participación política aceptable que este sistema nos impone” (MPR, 2008: 52).<sup>75</sup> Por lo mismo, y dado el contexto histórico local, nacional y mundial en que se dio esa “amplia politización” de las y los oaxaqueños/as, sugieren que tal rebelión es “el heraldo de la nueva revolución del siglo 21” (MPR, 2008: 8).

Lo sucedido en Oaxaca fue una rebelión, pero una rebelión importante debido a que, en su horizonte, es la que anuncia y comienza la Revolución que viene. No obstante, en algunos lugares del texto anuncian tal expectativa como “la esperanza para el pueblo”. La Revolución, en su modo de entender, es sinónimo de levantamiento armado “del pueblo” cuyo fin y alcance sería la destrucción de

---

<sup>75</sup> “La gran lección positiva –afirman-, de la rebelión oaxaqueña es la lucha política de las masas, independiente de las instituciones y representantes políticos de este sistema, y la creación de lo nuevo a partir de esa misma actividad política de la gente.” En otra parte del texto reafirman esta interpretación: “La importancia histórica de la rebelión de Oaxaca radica (...) en que efectuó una *ruptura* con la política normal bajo este sistema, que reduce el papel de las masas al papel pasivo de echar una boleta en la ánfora para escoger entre uno u otro representante del sistema capitalista” (MPR, 2008: 54).

las fuerzas del orden del Estado y la instauración de otro Estado, “una república popular” (socialista).<sup>76</sup>

La revuelta Oaxaqueña no fue más allá porque le faltó algo fundamental, lo cual en este juego de lenguaje y modo de hacer resulta imprescindible para alcanzar las transformaciones anheladas: dirección revolucionaria. A su decir, las vanguardias son inevitables<sup>77</sup> y la rebelión oaxaqueña tuvo “dirección”, el problema es que ella resultó incapaz de llevarla por el camino correcto.<sup>78</sup> Por eso, todos los errores derivan de ese problema, de ahí que sugieran

forjar una *dirección* más capaz de desatar y guiar la rebeldía consciente de las masas (...) esa *dirección* necesita ser un *partido comunista revolucionario* que aprenda de las contribuciones de Marx, Lenin y Mao, que examine tanto los aciertos como los errores del movimiento comunista en el pasado y analice las nuevas condiciones aquí y en el mundo a fin de trazar una nueva visión del socialismo como transición al comunismo mundial (...) estamos hablando de una verdadera vanguardia comunista, capaz de investigar a fondo la situación real y aprender profundamente de las masas populares (MPR, 2008: 56. Resaltados míos).

Más aún, “una parte, no todo, pero una parte importante de la lucha por forjar semejante *dirección* es el trabajo de aprender de y popularizar las lecciones de los logros actuales del pueblo, como es la rebelión de Oaxaca” (MPR, 2008: 98). Es decir, la realización de esta obra y su difusión forman parte de ese objetivo: convertirse, ellos y ellas, en *la* vanguardia de la revolución que viene.

Muchos problemas encontramos en esta interpretación. Por ejemplo, en su horizonte mismo ellos hablan de un *nuevo* socialismo, pero resulta que de nuevo

---

<sup>76</sup> A su entender, una de las lecciones de la revuelta es que el Estado capitalista “siempre va a hacer uso de las fuerzas represivas (...) así que para tumbarlo y liberar al pueblo, hace falta derrotar y desbaratar la columna vertebral del Estado, que son las fuerzas armadas y la policía. O sea, en el momento y las condiciones apropiadas, hay que oponerle a la violencia reaccionaria del Estado la justa violencia revolucionaria del pueblo”. Más adelante confirman este horizonte, MPR, 2008: 83 y 95.

<sup>77</sup> “en cualquier proceso social actual, lo fundamental es la lucha de las masas, pero también va a haber líderes. Hasta los anarquistas, que rechazan la necesidad de líderes como cuestión de principios, tienen sus líderes ¿O qué fue Bakunin?”, MPR, 2008:97.

<sup>78</sup> Por ejemplo, entre los errores que le atribuyen a “la dirección” está el siguiente: “El error más importante fue la tendencia de ver al gobierno federal como un posible aliado contra URO [el gobernador Ulises Ruiz Ortiz], cuando en realidad es una fuerza enemiga (...)esta tendencia iba de la mano con el problema de dejarse llevar por el juego del gobierno y desgastar esfuerzos en buscar los ‘causes institucionales’, frenando y limitando la lucha de masas para ‘no perjudicar las negociaciones’, cuando lo que se necesitaba era la más amplia movilización de las masas, tanto en Oaxaca como a nivel nacional”. MPR, 2008: 91-92.

no encontramos nada, pues aunque sugiere que tal sistema no sólo permitiría sino alentaría “el disentimiento, el debate, la crítica, incluso al mismo partido comunista”, casi enseguida reafirman que ese nuevo socialismo “ha de basarse en la búsqueda de la verdad, aunque la verdad parezca ir en contra de los mismos intereses inmediatos del estado socialista” (MPR, 2008: 95-96). ¿Quién o quienes determinarán lo verdadero y lo falso? ¿Con qué criterios?

Hegemonizar y homogeneizar son hilos conductores en esta mirada y en su práctica política. Ellos y ellas escriben *la verdad* y la dan a conocer porque se preparan para *conducir* a la sociedad al paraíso. Las claves del pensamiento ilustrado eurocéntrico son pieza fundamental de este juego de lenguaje y juego de la vida; en ese sentido, la búsqueda de la verdad y la igualdad constituyen elementos centrales de su horizonte, y ello sólo es posible a costa de una sociedad homogénea, donde las diferencias existen como lastres. El fantasma del pensamiento único está presente, pues aunque se acepte la diferencia de pensamiento, existe “la verdad” y ésta ha de imponerse.

Solamente existen dos formas fundamentales para organizar la economía y la sociedad. Una ya la conocemos muy bien, es la forma capitalista, (...) La otra forma posible es la lucha consciente de la gente por hacer avanzar la sociedad (...) El único verdadero socialismo posible (MPR, 2008: 96).

En su interpretación y en la cura que ofrecen hay una crítica implícita y, en ciertos casos, explícita hacia otras interpretaciones marxistas, como el caso de los seguidores del dictador soviético José Stalin. No consideran al Partido Comunista de México Marxista-Leninista, por ejemplo, “verdadera” vanguardia, ya que o no son consecuentes o son incapaces o ambas cosas. Por eso su vanguardia, es decir, su partido, el del MPR sí sería revolucionario.

En síntesis, y en plena congruencia con su juego de lenguaje y sus prácticas políticas, la obra busca demostrar que la rebelión oaxaqueña confirmó su “teoría” y su horizonte. La rebelión oaxaqueña vino a demostrar “la naturaleza de este Estado”; en segundo lugar, que “no merece perdurar”; en tercer lugar, que siempre va a usar la fuerza para imponerse; por consecuencia, vino a demostrar que hace

falta una revolución que, como ya se mencionó líneas arriba, es para ellos sinónimo de “violencia revolucionaria” (MPR, 2008: 83).

Es así como la referida obra, que inicialmente parecía ofrecernos una interpretación diferente de la rebelión oaxaqueña, vino a sumar la lista de obras que no contienen más que los lamentos y los deseos de sus autores. Y, por lo mismo, el acomodo de “lo que pasó” a lo que dice “la teoría” que tenía que haber pasado. La “politización” y lo que interpretan como ruptura con “la política normal” no es tal, pues ambas no van más allá de la movilización “política” (en los espacios públicos) de las masas. Esta práctica política guarda escasa diferencia con las movilizaciones que también llegan a encabezar los partidos “electoreros” y que bien toleran “el sistema”, pues en ambos casos mucha de la gente movilizada lo hace porque anhela un cambio, lo cual en el juego de lenguaje del MPR es sinónimo de consciente. Incluso, en ambos casos lo hacen bajo la dirección de alguien. Un cambio sin cambiar y un cambio que impondrán al constituirse en vanguardia.

¿Dónde quedó la novedad de la rebelión oaxaqueña? ¿Dónde quedó el argumento que la hacía ser precursora de la Revolución armada que, dicen, se avecina? ¿En el carácter masivo? ¿En que se rehusó a entrar al juego de las reglas del sistema político imperante (participar explícitamente en la renovación de poderes a través de elecciones)? La gente rebelde al final de cuentas sigue siendo vista y tenida como *masas* llevadas y traídas por líderes. ¿Hay algún aporte en ésta interpretación?

#### IV

##### *Fue la expresión de una crisis de las instituciones*

Otra obra, en este mismo tenor, es la que se intitula *Voces de la valentía en Oaxaca. Violaciones a los derechos humanos de las mujeres en el conflicto*. Fue publicado en diciembre de 2006. Se trata de un libro publicado por ong's

oaxaqueñas, muchas de ellas participantes del *Espacio Civil* de la APPO.<sup>79</sup> El texto recoge testimonios de mujeres que han visto violentados sus derechos humanos, antes, durante y después de la rebelión del 2006. Cada uno de esos casos es ilustrativo y representativo de la situación que viven las mujeres en Oaxaca, lo cual ayuda a comprender el papel que éstas jugaron y vienen jugando en los movimientos sociales oaxaqueños.

Sin embargo, el sesgo del texto es evidente, ya que la mayoría de los testimonios sobre el 2006 oaxaqueño corresponden a mujeres que son compañeras de “los líderes” o personajes visibilizados por los medios masivos de (des)información, como la compañera de Erangelio, ex –secretario general de la Sección 22 del SNTE; Patricia Jiménez de la COMO, la licenciada que llevaba el caso de Lorenzo Sampablo, o, en el mejor de los casos, maestras de la ya referida sección del SNTE. La gente del “pueblo pueblo” sigue sin voz, y en el texto hay uno o dos casos solamente que corresponden a ese “pueblo pueblo” –como gustan autodefinirse varios/as oaxaqueños/as a fin de insistir en las diferencias que los separan de otros sectores de la población-.

Contamos también con la publicación que promovió Carlos Beas, coordinador general de la *Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo* (UCIZONI) y que lleva por título *La batalla por Oaxaca*. Fue publicada en abril de 2007 y contiene ensayos, artículos y entrevistas tanto de analistas, como de líderes indígenas y personas que participaron directamente en el 2006 oaxaqueño, entre éstas la Dra. Bertha Muñoz y David Venegas. La UCIZONI participó, y continúa, en la APPO, por lo que la obra nos proporciona, entre otras miradas, la suya propia (planteada desde sus líderes por supuesto).

Aunque es un valioso material, pues en él encontramos diversas voces críticas sobre lo acontecido en el 2006 y un amplio ensayo del propio dirigente de la

---

<sup>79</sup> Las ONG´s editoras son: Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad de Género, Comunicación e Información de la Mujer-Oax., Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos-Oax., y Equidad de Género: Ciudadanía, Trabajo y Familia.

UCIZONI, los sesgos de quien la promovió son evidentes. Por ejemplo, en el ensayo de Beas, se hace un esbozo apologético de la participación de la ONG's, que en mi opinión no corresponde a lo sucedido. Así describe y valora, por ejemplo, los espacios de reflexión promovidos y organizados, en lo fundamental, por ese sector que confluyó en la rebelión:

Uno de los procesos *más importantes* que ha tenido lugar en Oaxaca en la segunda mitad del 2006, ha sido sin lugar a dudas la creación de *espacios ciudadanos*, en los cuales se ha discutido, debatido y han surgido propuestas alternativas de transformación democrática (...) En estos foros y encuentros se han analizado y definido diferentes acciones y medidas para lograr una Reforma de Estado, una *verdadera* transformación democrática para Oaxaca (...) han surgido [de ellos] *verdaderos* programas políticos. (Beas, 2007c: 42. Las cursivas son mías)

Pareciera que el horizonte utópico de éstas, la democracia participativa, coincidía plenamente con la rebelión toda, lo cual es falso como veremos en el próximo capítulo. Ese “verdadero” programa supuesto que emergió de ellas fue bastante ambiguo y, en ciertos sentidos, hasta contradictorio, pues a esos foros, como a la rebelión misma, confluyeron diversos juegos de lenguaje, prácticas políticas y horizontes utópicos. Plantear, entonces, como “verdadero” ese horizonte supone la negación de los otros y la imposición del propio sobre aquellos. Claro, no se olvide que la UCIZONI es una ONG (Asociación Civil), y como tal, muchas de sus acciones y proyectos los financia con recursos del propio Estado, de las instituciones y de las fundaciones internacionales (Hernández-Díaz, 2001).

Aunque Carlos Beas es muy crítico del PRD oaxaqueño, es al mismo tiempo convaliente con el PRD nacional y con el movimiento que lidera AMLO. Sumado a ello, y no obstante el espléndido panorama contextual que nos presenta de Oaxaca al inicio de su ensayo, uno de los fundamentos centrales del juego de lenguaje que asume introduce un sesgo definitorio en parte de la obra: el problema fundamental de Oaxaca, como el de muchas partes del país y del planeta, sigue siendo el de la injusta *distribución* de los bienes materiales. Afuera, periférica o complementariamente queda lo “indígena” de la organización que encabeza.<sup>80</sup>

---

<sup>80</sup> “Esta confrontación política –afirma- [la de la APPO y el gobierno] reveló una vez más la profunda división que se vive al interior de la sociedad oaxaqueña ya que, por un lado, sobreviven en situación de



Insisto, no estoy negando el argumento, simplemente sugiero que no deben negarse los otros juegos de lenguaje (y de la vida) que confluyeron. La pobreza, de acuerdo al uso que hacen Carlos Beas y otros, corresponde a un juego de lenguaje y de la vida sobre “modernidad” y desarrollo, el cual no necesariamente es compatible con otros que aún subsisten en territorio oaxaqueño. Desde la academia el concepto mismo de *pobreza* comienza a ser cuestionado y modificado (ver, por ejemplo: Dieterlen, 2003; Elster, 1994).

Como fuente de información y referencia, el libro en cuestión es meritorio.

En ese tenor, existen otros trabajos de reflexión. Uno de ellos, y que consideramos ilustrativo, por la explícita perspectiva que asume y que atraviesa el texto, por cierto no exento de contradicciones, es el informe que publicó la ONG llamada *Servicios para una Educación Alternativa, A.C. (EDUCA)*, y que se intitula: *Oaxaca, un régimen agrietado. Informe público sobre la democracia y derechos humanos en Oaxaca, 2007-2009* (2009).

Algunas expresiones contenidas desde la presentación dibujan el horizonte. Por ejemplo, para los miembros de EDUCA, las continuas violaciones a derechos humanos suponen “un desgaste de la institucionalidad”, y éste, a su vez, expresa un agrietamiento en el régimen. En ese mismo tenor, en el informe se afirma que, “los cambios, para que sean auténticos, no sólo ni únicamente emanaran de la clase política; esta es una lección que no aprendió el Estado y que ha sido muy difícil de leer al interior del movimiento social oaxaqueño” (EDUCA, 2009: 6).

El Estado en este horizonte no desaparece, es parte del cambio aunque no el único. Reconoce a las y los ciudadanos/as una mayor participación en él. Se trata

---

*extrema pobreza* cientos de miles de familias en su mayoría *indígenas* y, por el otro lado, una pequeña casta divina”. En consecuencia, fue esa “injusta situación en la que vive sumida la mayoría de los oaxaqueños y el hartazgo popular por el estilo arbitrario y violento del gobernar de Ulises Ruiz Ortiz” lo que “desataron de inmediato una verdadera insurrección ciudadana”. Beas, 2007b: 15 y Beas, 2007c: 26.

del horizonte llamado “democracia participativa”. Mirada que, de entrada, supone que “institucionalidad” es y ha sido, o por lo menos debe de ser, sinónimo de respeto a los derechos humanos y a la democracia, lo cual es errado.

La definición de democracia es ilustrativa, no sólo del horizonte que promueven la mayoría de ONG’s oaxaqueñas, sino -en última instancia- de la intolerancia del juego de lenguaje y de la vida que suscriben:

Consideramos la democracia como un concepto amplio, englobador de un sistema social y económico, de un sistema político y una cultura basado en el respeto a los derechos humanos, en la justicia social, en la participación ciudadana permanente, en la libre elección y la representatividad para la conformación del gobierno, en los valores de la tolerancia y la pluralidad, en el desarrollo sustentable armónico con la naturaleza y la vida de los habitantes presentes y futuros de nuestra nación y el mundo (EDUCA, 2009: 8).

En realidad no hay *una* definición del término, hay cuantos usos hay del mismo. No hay una realidad así denominada, sino muchas, y algunas de estas bastante diferentes frente a la definición de EDUCA. Afirmar que hay una definición de democracia y es la mía, supone intolerancia y desdén a las y los otros/as que son diferentes.

La descripción de lo que en su opinión pasó en 2006 y de lo que queda de ello también deja entrever el juego de lenguaje y de la vida que asumen, al mismo tiempo que las limitaciones del informe. Por ejemplo, entre los aportes que le atribuye *al* movimiento de 2006 se encuentra la participación de los jóvenes, lo cual es incuestionable, sin embargo, tal como lo describen los jóvenes quedan reducidos a estudiantes universitarios (EDUCA, 2009: 29). Las preguntas que inmediatamente haríamos en este caso son: ¿y los jóvenes que no son estudiantes universitarios no participaron? Y, a la inversa ¿no fue la participación de los no universitarios uno de los aportes mayores de la rebelión?

El modo en que se refiere a la APPO es otro elemento ilustrativo. Por un lado hablan de un *movimiento de movimientos*, pero luego y casi en todo el informe se refieren “al movimiento de 2006”. Ello habla de cómo pese a que reconocen la

diversidad de los sujetos confluyentes, lo diverso queda subordinado a lo unitario, a la “agenda común” (EDUCA, 2009: 32); fuera de eso es fracaso o no tiene importancia. De modo similar, define a la APPO como *organización*, al mismo tiempo que como “espacio de articulación amplia y plural”, pero insiste en que para mucha gente la APPO existe sólo como símbolo de resistencia y esperanza. La APPO como “canal de expresión de la inconformidad social” que nos ofrecen les permitió evitarse la molestia de realizar una descripción más completa y compleja.

En su perspectiva, parece que nombrar no tiene mayor relevancia, importa que lo que se mueva lo haga en torno a una agenda común, aunque sea diverso o plural. Y dado que las organizaciones “han vuelto a sus prácticas y discursos” (EDUCA, 2009: 31), y que en ese retorno tienen atrapada a la APPO, pugnan por reconstruir el espacio de articulación que fue la APPO, pero “más allá de ella”, es decir, fuera de lo que es. Hasta en este modo de interpretar lo que fue y lo que es la APPO, y porque es como es (el retorno de las prácticas políticas), erran, pues como iremos mostrando a lo largo de este trabajo, las organizaciones, colectivos y ong’s confluyentes en la rebelión nunca abandonaron sus prácticas y sus discursos.

Existe una considerable cantidad de informes publicados por organismos defensores de Derechos Humanos, nacionales y extranjeros, quienes por lo regular contienen en su parte inicial una interpretación del contexto y del 2006 oaxaqueño. No se pierda de vista, tampoco, que la mayoría de estos recibe financiamiento de instituciones y fundaciones internacionales y que, por lo mismo, tienen un componente sistémico –en cierto sentido-, como bien lo hacen notar Partha Chatterjee (2007, citada en: Zibechi, 2010: 47) y el propio Zibechi (2010: 47-76).

No estoy sugiriendo que su papel esté determinado por las necesidades de refuncionalización del propio sistema capitalista mundial, y menos desacreditando el importante papel que muchos de ellos han jugado para frenar, o por lo menos reducir, el peso y tamaño de las injusticias que cometen los Estados contra sus

ciudadanos. Estoy afirmando que ese, el financiamiento de cada organismo de Derechos Humanos, es –más allá, incluso, de lo agradecidos que podamos estar con algunos de ellos- un componente importante en su *hacer*. Por la cantidad existente de los mismos y razones de espacio no reseñaremos ninguno.

También se cuenta con varias obras producidas (y publicadas) por extranjeros(as) y en su lengua, todos/as ellos/as condicionados/as por el lugar desde el que escriben y por el partido explícito o implícito que toman, por la cercanía o la lejanía de haber vivido o no la rebelión, etc. Debido a que los modos y las interpretaciones son muy similares a alguna o algunas de las reseñadas, no reseñaremos ninguna de ellas en este trabajo (por ejemplo, ver: Davis, 2007<sup>81</sup> y Lapierre, 2008).

### **Recapitulando, ¿otra obra sobre el tema?**

La estabilidad, el cambio social y las derivaciones de lo uno y lo otro, han ocupado desde hace mucho tiempo la atención de los estudiosos de la sociedad. El conflicto y los movimientos sociales constituyen quizá uno de los temas privilegiados en “las ciencias” sociales”, independientemente de las intenciones y las perspectivas con que se le haya estudiado –y cuya importancia tampoco es menor-.

Los movimientos sociales, entendidos como sistemas de acción colectiva, son expresión de un malestar social y, por lo mismo como anotó Melucci, constituyen *un mensaje* para la sociedad en su conjunto. De ahí que comprenderlos puede contribuir a resolver problemas sociales, lo mismo que hacer avanzar el conocimiento teórico, pues pueden exigir categorías o teorías que simplemente aún no existen o las que hay son inadecuadas. Esto es, pueden plantear el

---

<sup>81</sup> La autora, quien radicó en Oaxaca desde el 25 de mayo al 25 de noviembre de 2006, trabajó una serie de crónicas sobre los acontecimientos referidos a la movilización popular oaxaqueña, mismas que presenta en esta obra.

nacimiento de (y comenzar a construir) nuevos juegos de lenguajes y, en consecuencia, nuevos modos de vida.

Desde los sesenta del siglo XX la mayor visibilidad que fueron adquiriendo los movimientos sociales, al menos para cierto grupo de estudiosos, tuvo lugar en el campo cultural, no en el económico o el político (Gledhill, 1999; Alonso, 2007b). Por lo mismo, se volvió lugar común nombrar “nuevos” movimientos a toda aquella expresión de acción colectiva que tuviera como agenda central alguna reivindicación cultural -más que política y/o económica- o una muy acotada a cierta problemática social. La política y lo político, lo mismo que las reivindicaciones económicas y anti-sistémicas volvieron a ser visibles, y cada vez más, a partir de los últimas dos décadas (Mouffe, 1999).<sup>82</sup> Algunos estudiosos han intentado superar esa situación proponiendo un acercamiento a los movimientos que privilegie la articulación entre política y cultura (Escobar y *et al.*, 2001).

Ese ha sido uno de los puntos controversiales de *La Otra Campaña* zapatista, y una de las novedades de la APPO, y una de las razones que nos impulsan a realizar esta reflexión.

Esto puede verse como un logro de los movimientos, quienes “no sólo han logrado (...) expandir las fronteras de la política institucional, sino que también (...) han luchado por otorgar nuevos significados a las nociones heredadas de ciudadanía, a la representación y participación política, y como consecuencia, a la propia democracia” (Escobar y *et al.*, 2001: 18).

Es en ese marco de “re-torno” (flujo) de la política y lo político en el debate sobre el cambio social, que esta investigación adquiere relevancia. Es en ese sentido que en el plano mundial se está privilegiando el estudio de los intentos articuladores de los grupos, organizaciones y/o movimientos; los estudios sobre el

---

<sup>82</sup> Hemos de aclarar que no compartimos el concepto de “la política” (y “lo político”) de esta autora, dado que la define como el arte de administrar del conflicto, lo cual la vuelve instrumental y estatista.

Foro Social Mundial o las posibilidades de enlace mundial de las izquierdas son ilustrativos al respecto (Santos, 2003; Borón, 2004; Negri y Hardt, 2002). Es también una de las razones por las que en América Latina se están estudiando sobre todo grupos y/o movimientos emergentes, y algunos (pocos) investigadores y/o periodistas comienzan a intentar análisis comparativos, es el caso, por ejemplo, de Raúl Zibechi (2007).

Por esas razones colocamos el acento en las prácticas políticas de los movimientos y la articulación de ésta con la vida cotidiana y las utopías sociales de quienes participan en ellos. Y, dado que se trata, justamente, de dar cuenta de esa “vuelta” de la política y lo político en los movimientos sociales -quizás nunca se fue, sólo se tendió a invisibilizar esa arista-, el contraste entre distintas organizaciones y/o grupos es punto clave para el buen término de lo que nos proponemos.

Ni el interés por la política y lo político en los movimientos sociales, ni la tentativa por usar como herramienta fundamental la comparación y la etnografía, son preocupaciones relacionadas a alguna moda. Responden a la necesidad presente de reforzar los esfuerzos comprensivos y, tal vez, analíticos que por lo menos manifiestan preocupación y sensibilidad frente a los retos presentes.<sup>83</sup> Pues, como he tratado de mostrar en los apartados anteriores –labor que retomo en el capítulo IV-, una buena parte de las aproximaciones a los movimientos sociales, y en particular al 2006 oaxaqueño, se hace por un lado desde las metrópolis y, por el otro, en función de una teoría política hegemónica o desde las propuestas sociológicas heredadas del funcional-estructuralismo, desde enfoques psicosociales como el de la tesis *frustración-expectativa* o la *movilización de recursos* (costo/beneficios), e incluso desde los planteamientos de la *acción colectiva* de Melucci (1985/1986 y 1999) y de la *historicidad de los movimientos* de

---

<sup>83</sup> Varios estudiosos de los movimientos sociales, como Boaventura De Sousa Santos (2006) y Raúl Zibechi (2007: 10-11 y 15-16; 2008: 21-32), por señalar sólo dos casos, hacen eco de esta necesidad epistemológica; necesidad que coincide, incluso, con el reclamo expreso de algunos de los movimientos sociales contemporáneos como *La Otra Campaña* zapatista (véase también, Alonso, 2007b).

Touraine (1987), que pese a provenir de tradiciones identificadas con la ciencia crítica, no dejan de tener un sesgo etnocentrista.<sup>84</sup>

La importancia que tienen hoy en día los movimientos latinoamericanos, ubicados en una de las periferias del sistema mundo, parece incuestionable (Aguirre, 2007b;<sup>85</sup> Zibechi, 2007: 15), no obstante que el EZLN rechaza la dicotomía centro/periferia que algunos estudiosos han usado para tratar de explicar el fenómeno (Marcos, 13-16 de diciembre 2007).<sup>86</sup> La APPO nació en el sur geográfico y social, y en él continúa.

Veamos enseguida qué pasó en Oaxaca a mediados de 2006, cómo sucedió y que pudo haberlo provocado. De eso trata el siguiente capítulo, de una interpretación que intenta ser propia -en la medida de lo posible-, de lo que aconteció en Oaxaca en la segunda mitad de 2006 y algunos significados importantes para quienes estamos comprometidos con el cambio social radical.

---

<sup>84</sup> En Melucci la dicotomía conceptual movimiento social/“acciones conflictuales”; en la propuesta analítica de Alan Touraine la dicotomía historicidad/no historicidad; ambas se prestan fácilmente para tipificar y descalificar a ciertos movimientos sociales.

<sup>85</sup> Carlos Antonio Aguirre Rojas ha sostenido que los movimientos sociales en la periferia del sistema-mundo constituyen hoy, a diferencia del pasado, el centro de atención de las resistencias mundiales, y en especial, los de América Latina: “América Latina se ha ido convirtiendo, en los últimos tres o cuatro lustros recién vividos, en uno de los nuevos y más importantes centros hacia los cuales dirige la mirada, cada vez con más frecuencia, la opinión pública mundial. Y ello, no sólo por los radicales y a veces hasta espectaculares cambios políticos que esta región latinoamericana ha estado protagonizando (...), sino también y de manera más profunda, por el hecho de que es en ésta misma América Latina, en donde hoy crecen y habitan varios de los movimientos sociales antisistémicos *más importantes* a nivel mundial” (2007b: 9).

<sup>86</sup> El énfasis zapatista sugiere que “la lucha de los derechos de todo grupo oprimido es igualmente importante”, sin importar la geografía en la que se ubique.

CAPÍTULO II:

# CRISIS POLÍTICA O MUERTE DE LA POLÍTICA: EL 2006 OAXAQUEÑO





En las últimas décadas, en varias partes del mundo y, específicamente, en América Latina, han surgido masivos y novedosos levantamientos sociales, los cuáles han deslumbrado a muchos y muchas. En Oaxaca, en 2006, se vivió una de esas experiencias y a ella nos referiremos, no porque sea la única sino porque como otras (está el caso del neozapatismo) también merece y debe la atención debida.

Una manera de acercarse a lo que sucedió en Oaxaca durante la segunda mitad de 2006 es analizar detenidamente las *prácticas políticas* de las personas y los grupos que directamente participaron, las cuales, a su vez, podemos rastrear a través de los *repertorios de acción*<sup>87</sup> que la rebelión operó. En un intento por presentar, en ese sentido, *una* mirada de conjunto, en el presente capítulo partimos de una premisa bastante atrevida: lo que vino a demostrar el 2006 oaxaqueño es que los juegos de lenguaje hegemónicos que se construyeron y siguen operando alrededor de *la política y el Estado*, no están en crisis, sino comenzando su viaje al mundo de los muertos; pero, los juegos de lenguaje tienen su base en modos específicos de ser y *hacer*, en juegos de la vida, por lo tanto, éstos –al igual que sus respectivos modos de nombrar- están corriendo la misma suerte.

Al mismo tiempo, a través del presente capítulo intentaremos mostrar cómo a ese viaje se oponen grandes y poderosos factores.

### **La política o los juegos de lenguaje y de la vida sobre política**

“Todos los hombres son intelectuales” -afirmó el teórico por excelencia de la hegemonía, Antonio Gramsci-, porque todos(as) de un modo u otro y mínimamente realizamos operaciones intelectuales, “aunque no todos tienen en la sociedad la función de intelectuales” (1967:25).<sup>88</sup> En nuestro caso diríamos,

---

<sup>87</sup> Planteado por Charles Tilly (1978), el cual remite a las formas de la protesta social.

<sup>88</sup> Afirma que el problema de definir si una persona es o no *intelectual* implica ubicarse en el terreno de las *relaciones sociales* históricas, más que en “lo intrínseco de la labor intelectual”. En ese sentido afirma que,

“todos/as somos políticos/as” porque somos personas, nudos de relaciones sociales y nuestras decisiones y actos, cualquiera que estas/os sean, inciden en el rumbo de nuestra comunidad, nuestro barrio, nuestra ciudad, etc. Sin embargo, siguiendo el argumento gramsciano, no todos/as tenemos la función social de *hacer* política. Por eso, seguro estoy que algunos/as de los/as lectores/as inmediatamente saltarían de su asiento para manifestar su inconformidad y hasta me insultarían. “¿Político/a yo? umm, dios me libre, mejor (...)”, refutarían con indignación muchas gentes comunes de las que participaron en acciones colectivas de la segunda mitad del 2006 en Oaxaca. ¿Qué nos dicen expresiones como esa, de qué nos habla? ¿De crisis de *la política*, su *teoría política* y de las prácticas sociales que les sirven de cimiento a aquellas, o de la agonía de todas ellas? De eso se trata este capítulo.

La interiorización de los juegos de lenguaje y de la vida sobre *la política*, o sobre *la ciencia*, nos dificulta ver que no hay *política* en términos de a-historicidad, sino usos geo-históricos y concretos del término, los cuales dependen del tipo específico de relaciones sociales que rijan espacial y temporalmente. Entonces, tendríamos que detenernos y seguir la sugerencia de Antonio Gramsci, en el sentido de hurgar en el tipo de relaciones sociales concretas y hegemónicas de nuestro presente y en los juegos de lenguaje que alrededor de ellas se han construido. Pues, siguiendo la definición de Wittgenstein de juego de lenguaje, éste integra no sólo “el todo formado por el lenguaje”, sino también “las acciones con las que está entretejido” (1988: premisa 7; también, García, 2005:20-21), por eso, y también para evitar subsumir el *hacer* en el *nombrar*, nos estaremos refiriendo al mismo tiempo a juegos de la vida.

Ya Marx había hablado de la muerte de la política, cuando trazaba las líneas generales de lo que él consideraba la sociedad post-capitalista, una sociedad sin

---

“todos los hombres, al margen de su profesión, manifiestan alguna actividad intelectual, y (...) participa[n] de una concepción del mundo, observa[n] una consecuente línea de conducta moral y, por consiguiente, contribuye[n] (...) a suscitar nuevas ideas” (Gramsci, 1967: 25-26). Planteamiento metodológico que resulta útil para nuestro problema, el de la política y las prácticas políticas.

Estado y sin clases sociales (por ejemplo, véase: Marx, 1978). James Scott (2000) algo ha dicho al respecto, en su obra *Los dominados y el arte de la resistencia*, llamando *infrapolítica* al arte de la resistencia de los dominados, al activismo -poco visible para muchos académicos- de la gente común;<sup>89</sup> Raúl Zibechi (2004, 2006, 2007 y 2008), del mismo modo, nos viene a llamar la atención sobre los movimientos sociales latinoamericanos que, más que moverse para tomar el poder estatal, buscan dispersarlo y disolverlo construyendo unas relaciones sociales donde es la comunidad y no el Estado, es la reciprocidad y el apoyo mutuo y no la lógica de la acumulación del capital. Movimientos sociales como el del EZLN también han sugerido que se está construyendo o re-construyendo otras formas de *hacer* política, las cuales no tiene por centro ni al Estado ni a un sector privilegiado de la sociedad, “la clase política” como últimamente se le nombra. Como ven, no es nuevo ni tan propio lo que quiero compartir.

Diríamos que la *alienación política* para muchos/as oaxaqueños/as llegó a su fin y se puso de manifiesto en el 2006. Sánchez Pereyra explica así el término de *alienación política*:

Los hombres crean su historia social y dentro de ella se alienan como representados (electores), constituyendo un ideal político llamado *democracia*, que resulta ser una abstracción y una ideología. Para esto constituyen una organización cuyo poder transfieren a otro u otros semejantes, entregándoles, al mismo tiempo, parte de su libertad individual, de sus potencialidades creativas, y de un conjunto de atribuciones subjetivas llamadas derechos a quienes declaran sus representantes (elegidos). Finalmente el *representante* se independiza de su *representado*, y se vuelve contra él, sometándolo a su *imperium*, en un proceso igualmente [complejo e] histórico (2004: 15).

Bolívar Echeverría también refiere este proceso cuando habla de lo político en el pensamiento crítico de Carlos Marx (Echeverría, 1980: 14-15). La política, tal y como convencionalmente es asumida, no es otra cosa que un juego de lenguaje específico y las respectivas prácticas sociales que le dan soporte, y que

---

<sup>89</sup> “El término *infrapolítica* parece una forma económica de expresar la idea de que nos hallamos en un ámbito discreto de conflicto político” (Scott, 2000: 217), en referencia a la resistencia cotidiana y poco visible de los dominados.

supusieron, entre otras cosas, la enajenación de lo político. Tal juego de lenguaje y prácticas políticas comienzan hoy a desquebrajarse.

El 2006 oaxaqueño constituyó, entonces –aunque no solo-, una de esas resistencias a la enajenación de lo político. Sin embargo, no se trata de una resistencia como cualquiera otra. Se trata, en nuestra opinión, de una grieta *insalvable* y significativa, en el espejismo del traído y llevado Pacto Social, y no de una simple expresión más de la crisis del orden social imperante, menos aún de la expresión de la crisis de la hegemonía priísta local, aunque también la incluya. Junto a ese espejismo (pacto social), las construcciones conceptuales que le son inherentes se encuentran igualmente camino al cementerio. El esfuerzo de algunos teóricos para que la gente diferenciara entre *Estado* y *gobierno*, en la idea de afianzar la creencia de que el primero somos todos/as y el segundo es perfectible, no funciona más; el esfuerzo de hacer creer a la gente en *la democracia* como forma de gobierno predominante y mejor, también está en el banquillo de los acusados.

Veamos en qué nos basamos para afirmar que lo que se vivió en Oaxaca en la segunda mitad del año 2006 abrió una grieta en el juego de lenguaje y modo de vida que algunos nombran la *alienación política* y que convencionalmente conocemos como política.

### **De un movimiento gremial a una *Asamblea de los Pueblos***

No pretendemos encontrar la verdad de lo que aconteció y está sucediendo en Oaxaca. Se trata, en este primer momento, de construir un acercamiento fundamentalmente *descriptivo* e *interpretativo*, que sirva de contexto y base para el análisis y la reflexión que pretendemos llevar a cabo. Buscaremos sistematizar una mirada a los repertorios de acción con la finalidad de aportar al debate y problematizar.

*El 14 de Junio y el nacimiento de la APPO*

El día 22 de mayo de 2006, como ya era *tradición*, la Sección XXII del SNTE instaló un plantón en el zócalo de la Ciudad de Oaxaca para exigir a los gobiernos federal y estatal solución a sus demandas (Vélez, 22 de mayo 2006)<sup>90</sup>, éstas eran de carácter fundamentalmente gremial. Entre ellas, de modo destacado, el asunto de la *rezonificación* por vida cara –demanda que había planteando desde el 2005.<sup>91</sup> A diferencia de los plantones de años atrás, en el 2006 la postura del gobernador Ulises Ruiz Ortiz (2004-2010) era adversa a la solución satisfactoria del pliego petitorio que presentó el magisterio oaxaqueño.

Después de tres semanas de movilización callejera –toma de carreteras, de grandes negocios como Bancos y Centros Comerciales, toma de oficinas gubernamentales y del Aeropuerto, la realización de dos marchas, el 2 y el 7 de Junio respectivamente, un juicio popular al jefe del Ejecutivo estatal al término de ésta última, entre otras-, y, por parte del gobierno estatal, de una intensa guerra mediática y chantajes administrativos contra los y las maestros/as oaxaqueños/as, el mandatario oaxaqueño decidió desalojarlos violentamente del centro de la ciudad capital.

El intento, que no contaba con el respaldo público del gobierno federal, fue llevado a cabo la madrugada del 14 de junio. Entre cuatro y cinco de la madrugada, unos dos mil policías encabezados por el grupo antidisturbios *Unidad de Operaciones Especiales* irrumpieron violentamente en el plantón magisterial. La violencia de Estado fue brutal e indiscriminada. Se habla de 92 personas heridas, cuatro de

---

<sup>90</sup>El 1º de Mayo de 2006 la dirigencia magisterial entregó el pliego petitorio, encontrando resistencia del gobierno a atenderlo. El 15 del mismo mes y año el magisterio oaxaqueño salió a las calles para exigir atención a sus demandas.

<sup>91</sup> La *rezonificación* significa nivelación de salarios acorde al coste de la vida. Oaxaca es considera una entidad turística, y en especial su ciudad capital y algunos lugares distribuidos a lo largo y ancho de su geografía, por lo que los precios de los productos son más altos que la media nacional. Esto es, solicitaban pasar a Oaxaca de la zona económica dos a la tres, de ahí la palabra: re-zonificación.

ellas de gravedad, al menos 10 detenidos, cientos de intoxicados, algunos abortos y, según testimonios que recogimos, algunos muertos.<sup>92</sup>

De modo inesperado, los mentores oaxaqueños tuvieron -como pocas veces lo habían conseguido- un apoyo masivo y obligaron a las policías a replegarse. A las seis de la madrugada los inconformes comenzaron la ofensiva; a las nueve de la madrugada, contingentes de policías se encontraban cercados por las multitudes. El movimiento desbordó el carácter gremial con que inició, convirtiéndose en una rebelión *pacífica* cuya demanda central fue la salida del gobernador Ulises Ruiz, demanda de carácter eminentemente político –si nos atenemos al uso convencional de política-. La consigna de “Ulises va a caer, va a caer” se transformó en ese momento a “Ya cayó, ya cayó, Ulises ya cayó”, lo que da cuenta de la inesperada irrupción masiva de la gente, pues de anunciar una posibilidad se pasaba a anunciar un hecho consumado que simbolizaba el abrupto cambio de *correlación de fuerzas*.

El incremento en la participación de la población en las Mega-marchas es un indicador ilustrativo. La primera, que tuvo lugar el 2 de junio, fue considerada ya un síntoma de desborde pues se calcula una concurrencia de 80 mil personas, en una ciudad que apenas cobija a poco más de 265 mil; en la segunda, que se llevó a cabo el 7 de junio contó con una afluencia de aproximadamente 120 mil personas; la tercera, el 17 de junio, tres días después del desalojo, movilizó según la mayor coincidencia, cerca de medio millón de personas, casi el doble de la que habita la ciudad capital. Más aún, “ni la lluvia [ni la tormenta], ni el viento la detuvieron”, ya que ese día, y justo cuando la marcha hacia su recorrido, se soltó una cerrada tormenta de lluvia. El 28 de Junio fue la Cuarta Mega-marcha, y la

---

<sup>92</sup> Por ejemplo, a “Chayito”, quien es enfermera y fue locutora de Radio Cacerola, le consta la muerte por lo menos de un niño, quien falleció intoxicado a causa de los gases lacrimógenos (Salceda, 06/12/09, entrevista a Rosario Cervantes). Los detalles del fallido desalojo, incluidos sus saldos, pueden consultarse en las diversas obras que se han publicado sobre el 2006 oaxaqueño, lo mismo que en algunos de los video documentales que circulan sobre el tema; de igual modo, pueden revisarse los varios informes publicados por organismos defensores de derechos humanos y ONG’s. Consúltese el apartado de “Fuentes” de esta Tesis.

mayoría coincide en que superó en número a la anterior. Luego vino la quinta, el 1º de septiembre, no menos concurrida que las anteriores.<sup>93</sup>

Pocos podían creer que el gobernador hubiese emprendido tan temeraria acción, dado el tamaño del magisterio oaxaqueño, su tradición de lucha y su estructura organizativa. Se trata de una Sección sindical del SNTE que cuenta con alrededor de 76 mil profesores y profesoras; además, se trata de una parte del gremio que no depende en lo organizativo de la dirigencia nacional y el modo en que nombran a sus líderes es a través de mecanismos *democráticos*, lo cual es producto del movimiento magisterial de los años 80 (ver, por ejemplo: Martínez Vásquez, 2004; Vicente, 2006a y 2006b). Por lo mismo, desde esa fecha al 2005 ningún gobernador de Oaxaca había siquiera intentado tomar una determinación parecida. Se había reprimido a las organizaciones, a las comunidades y a grupos disidentes, pero al magisterio no.

Una de las preguntas claves que los analistas se han planteado es ¿por qué esa respuesta masiva a favor de un movimiento gremial que no era tan bien visto socialmente?<sup>94</sup> Varias han sido las respuestas: desde la versión oficial que acusó a Elba Esther Gordillo –líderesa nacional del SNTE- de estar detrás de todo, en conspiración contra el operador mapache (URO) del candidato presidencial del PRI, Roberto Madrazo;<sup>95</sup> pasando por quienes sostienen que la combinación de un

---

<sup>93</sup> La primera partió de la Fuente de las Siete Regiones (Col. Reforma) a la Plaza de la Danza (ubicada en el centro); la segunda del monumento a Juárez (salida a Guelatao y a Tlacolula) a la Plaza de la Danza; la tercera del Crucero de Viguera –donde se ubica un impresionante monumento a Juárez (salida a México) al parque Juárez –conocido también como el Llano (también ubicado en la parte céntrica de la ciudad)-; la cuarta partió del entronque del Aeropuerto Internacional “Benito Juárez” de Oaxaca (ubicado en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán) al estadio de fútbol “Benito Juárez”. La quinta partió de San Felipe del Agua al zócalo y tuvo por consigna central, “Ni urbana, ni serrana, en la Sierra no hay guerrilla, sólo pobreza”, en respuesta a la supuesta pantomima que montó Ulises Ruiz a finales de agosto en la Sierra Norte, donde hizo aparecer una guerrilla pro-apo para criminalizar al movimiento. Los espacios que usa la rebelión para iniciar y concluir sus recorridos no son casuales; nótese de entrada que el símbolo más socorrido es el del indígena zapoteco Benito Juárez.

<sup>94</sup> “El plantón que instaló [la Sección XXII] desde el 21 [?] de mayo de 2006 en la plaza principal de Oaxaca, suscitó indiferencia o rechazo en la población.” (Esteva, 2007b: 16). Muchos otros y otras coinciden en ello.

<sup>95</sup> Esta fue la primera “interpretación” que inventó el gobernador oaxaqueño, a fin de deslegitimar el movimiento (Hernández Navarro, 15 junio 2006). También propagó la idea de que si no era ella, se trataba entonces de Gabino Cué o Andrés Manuel López Obrador y el PRD. Por ejemplo, todavía el 13 de octubre de 2006, cuando la clase política discutía si procedía desaparecer poderes en Oaxaca o no, el vocero de la

clima extremo de represión y la coyuntura electoral por la disputa presidencial abrió “oportunidades políticas” a la participación de la gente;<sup>96</sup> quienes atribuyen a erradas estrategias del gobierno local en sus políticas de control;<sup>97</sup> hasta voces que sugieren mirar y revisar, como la causa más importante de la revuelta popular, las políticas represivas y ofensivas de las últimas administraciones, las cuales configuraron un régimen de “gubernadorismo autoritario”.<sup>98</sup> Desde quienes aseguran que el gobernador Ulises Ruiz retiró a ciertas organizaciones los subsidios de que gozaban,<sup>99</sup> hasta quienes plantean hurgar no sólo en el pasado inmediato, sino ir más atrás y en otras direcciones para encontrar respuestas más complejas y convincentes, por ejemplo, intentar ver la *comunalidad* indígena que algunos pueblos y comunidades viven y/o las experiencias organizativas de los 70 y 80 (Castro Sánchez, 2009; Esteva, Valencia y Venegas, 2008). Otros más nos recuerdan el exceso de violencia y el modo en que el gobernante en turno pretendió poner fin a las exigencias magisteriales.<sup>100</sup> Incluso, varios de los que

---

fracción priísta del Senado, Carlos Jiménez, sostenía que la rebelión era sólo revanchismo político del PRD y el Partido Convergencia por haber perdido la Gubernatura en 2004. Por tanto, afirmaba, era Gabino Cué el que estaba detrás de los alzados radicales y extremistas para tomar por esa vía el poder. (Cit. en, Saldierna y Velasco, 13 de octubre 2006).

<sup>96</sup> Siguiendo el importado esquema *teórico* de S. Tarrow, una académica de la Universidad de Oaxaca (UABJO), apunta: “La participación nace cuando la gente adquiere *acceso a los recursos* necesarios para escapar de su pasividad habitual y encuentra *la oportunidad* de usarlos. Las *oportunidades políticas* ofrecen incentivos a las acciones colectivas”. Para el caso de Oaxaca, dice, esa oportunidad se abrió con el carácter represivo del gobierno de Ulises Ruiz, en suma con la coyuntura electoral nacional y la generalización del sentimiento de *injusticia* (Martínez, Alma E., 2007: 95).

<sup>97</sup> Por ejemplo, Sorroza, 2006: 165-168. De acuerdo a esta mirada simplona, el gobernador intentó destruir a la sección XXII del SNTE rompiendo y denunciando las reglas no escritas de la relación dirigencia-gobierno (corrupción); luego, el fallido intento de desalojo del 14 de junio, Sorroza lo llama como el “acto fallido” de Ulises Ruiz. Otro de los investigadores “reconocidos” de la UABJO, Isidoro Yescas, sugiere que la negativa del secretario de Gobierno, Jorge Franco Vargas, a dar continuidad “al trato privilegiado y las canonjías económicas que el gobierno muratista otorgaba a los líderes sociales y políticos de oposición, sin ofrecer soluciones de fondo a las demandas de los grupos movilizadas”, lo mismo que “una mala negociación con la dirigencia magisterial” se constituyeron en los detonantes del conflicto (2007: 110-111).

<sup>98</sup> Para Víctor R. Martínez, el 2006 oaxaqueño fue una “crisis política”, la cual “fue el resultado de múltiples agravios a las organizaciones sociales y a la población que fueron acumulándose” (2007a: 11-44; 2007b).

<sup>99</sup> Víctor Leonel Juan Martínez afirma que el levantamiento “espontáneo” tuvo varias causas, las principales: “la ruptura de acuerdos con el movimiento social oaxaqueño [o ‘cortar el esquema tradicional de relaciones gubernamentales con las organizaciones’], que se tradujo en represión y persecución a los dirigentes (...) una errónea estrategia seguida con el magisterio, promoviendo por un lado su fractura (...) y, por el otro, rompiendo las negociaciones” (2007: 89); visión que también comparten, por ejemplo, Alma Esther Martínez (2007: 96) e Isidoro Yescas (2007).

<sup>100</sup> Sotelo Marbán, por ejemplo, comparte -en cierto sentido- esta hipótesis: “La violencia innecesaria y desmedida del Estado sirvió como aglutinador para que los movimientos populares organizados se unieran en una causa común, y tuvo efecto de imán en los sectores populares no organizados que, al abrírseles el espacio para que participaran con su peso específico propio en las decisiones de toda la organización general, se



fueron partícipes directos de la rebelión aseguran que los lazos familiares y las relaciones de amistad jugaron un papel desencadenante,<sup>101</sup> o por lo menos más importante del que pudiera atribuírsele superficialmente. Existen otras interpretaciones más.

¿Y por qué precisamente el 14 de junio, por qué no otras fechas en que el Estado reprimió a alguna resistencia o impuso alguna de sus políticas públicas agraviantes para buena parte de la ciudadanía? Una de las múltiples respuestas que puede haber es *la oportunidad* que estaban esperando muchas y muchos oaxaqueños/as para deshacerse de eso que no querían. Y, no nos referimos a la *oportunidad* en el sentido de que el (o la) oaxaqueño/a sea precisamente un ser *racional* a la usanza eurocéntrica modernizante, es decir, un ser utilitarista y calculador; pensamos más bien en la idea de James Scott (2000: 217),<sup>102</sup> como el momento oportuno para liberarse de lo que ata y coarta, de lo que humilla y oprime, de lo que destruye y te destruye, de lo que golpea y encarcela...el momento ideal para gritar el “ya basta”.<sup>103</sup>

---

unieron al movimiento” (Sotelo, 2008: 63). En otro sentido, Carlos Beas en referencia al frustrado desalojo del 14 de junio, anota: “al ser acorralada la policía, el Gobernador ordenó utilizar un helicóptero particular para tirar desde el aire, bombas de gas pimienta. La intoxicación alcanzo a empleados de hoteles y comercios, así como a vecinos y a cientos de turistas que tuvieron que ser desalojados del campo de batalla” ( Beas, 15 de octubre, 2006).

<sup>101</sup> En este sentido, han sido contundentes los testimonios de las personas que participaron en el espacio de reflexión público que impulsó la doctora Bertha Muñoz a su regreso del exilio, lo mismo que algunos que personalmente recogí. La doctora Bertha, mejor conocida como “Doctora Escopeta”, fue la locutora de Radio Universidad (tomada por la APPO) en la segunda etapa. Estuvo exiliada en Bolivia y en la Cd. de México, regresó a Oaxaca el 25 de noviembre de 2008, a pesar de que seguían pesando sobre ella órdenes de aprehensión. A su regreso hizo un llamado a la gente que hubiera participado en el 2006, principalmente a los “no organizados”, a reunirse cada domingo en el zócalo de la ciudad, a fin de reflexionar en torno a lo que sucedió y a la situación presente del movimiento oaxaqueño. El diálogo comenzó contando cada quien por qué se involucró en el 2006 oaxaqueño y en qué momento. A decir de la propia doctora, se buscaba responder “¿por qué mucha gente ya no participa? O en su defecto, ¿sigue participando, cómo?”. *Diario de campo* (2008-2009).

<sup>102</sup> Para Aguirre Rojas, la APPO fue desarticulada y al perder “su vínculo con sus bases sociales en todo el estado” entró en “una fase por ahora *latente*, pero que podría reanimarse y ser relanzada nuevamente, en cuanto se repita una coyuntura favorable para dicha insurrección” (Aguirre, 2008).

<sup>103</sup> Un interesante acercamiento, aunque limitado por el reducido número de testimonios que emplea y el sesgo epistemológico no auto-reconocido, a la construcción del agravio y del enemigo por parte de las y los oaxaqueños/as en 2006, en, Carrera (2009: 177-184), específicamente el primer apartado del capítulo IV (“El tiempo de la revuelta: un acercamiento a la experiencia organizativa del pueblo oaxaqueño”).

Se trataba de la Sección XXII del magisterio, y como varios oaxaqueños que participaron en el 2006 aseguran, “si permitimos que les hagan eso a ellos, que nos espera a los demás que somos menos, y mal organizados”; se trataba de una cuestión estratégica para los organizados fuera del magisterio oaxaqueño.<sup>104</sup>

Una coincidencia elemental apunta que el uso desmedido e indiscriminado de la violencia coadyuvó ampliamente a la adhesión; en la memoria de casi todos/as los/as que recuerdan aquél ataque sorpresivo se encuentra el helicóptero que sobrevoló la parte céntrica de la ciudad lanzando indiscriminada y desmedidamente gases lacrimógenos. Vecinos y gente que por ahí pasaba o por ahí se encontraba, sin que tuviera nada que ver con el movimiento magisterial, e incluso, que lo veían con incomodidad, se vieron tocados y sellados por esa violencia de Estado.

Volviendo a *mi* descripción de los acontecimientos, la mayoría coincide en anotar que el plantón magisterial estuvo acompañado –como cada año y desde el principio- de muchas de las organizaciones que luego se aglutinarían en la APPO.

La APPO nació el 17 de junio,<sup>105</sup> después del fallido intento de desalojo del 14 de Junio y posterior a la realización de la 3ª Megamarcha (la del 16 de junio). Tras la convocatoria de la Sección XXII del SNTE para conformar una coordinación estatal de organizaciones en apoyo a su lucha y por la destitución del gobernador Ulises Ruiz, se constituyó la APPO. Los cambios que fue experimentando esa estructura, como bien hace ver Gustavo Esteva, y la confluencia que, desde la

---

<sup>104</sup> Testimonios de Chucho (de VOCAL) y Kiado (de EDUCA y de la Universidad de la Tierra). “De lograrse consumir el desalojo por parte del gobierno hubiera hecho posible que ninguna fuerza política pudiera protestar después de ese hecho, porque (...) le pegaban (...) a la fuerza política más grande del estado” (Ortega, 12/11/08, entrevista a Cástulo López; en, Ortega, 2009b: 88).

<sup>105</sup> Hay diferencias entre los analistas y los sujetos por fijar la fecha del nacimiento de ésta, algunos dicen que fue el 17, otros que el 19, algunos más apuntan que la fecha fundacional fue el día 20. De acuerdo a la cronología de Diego E. Osorno (2007:282), la APPO se establece el 17 de junio, pero su primera sesión se realizó el 21 de junio. En ésta se nombró la dirección colectiva provisional y se acordaron documentos básicos. Según la 1ª Declaración Política de la APPO, ésta se constituyó formalmente el 20 de junio (APPO, 21 de junio 2006). Todo nos lleva a deducir que el 17 la Coalición de dirigentes tomó la decisión de convocar su constitución.

primera reunión, rebasó las expectativas de sus convocantes, hablan de características inéditas en la historia de los movimientos sociales oaxaqueños. De coalición de líderes de organizaciones y de Asamblea Popular “del Pueblo” de Oaxaca, pasó a ser una *Asamblea de Pueblos*, poniendo énfasis en su composición plural y diversa, cuya coordinación provisional tenía que andarse informando de las iniciativas de los distintos que participan en la rebelión; lo mismo sucedió con su agenda, de ser una coalición en apoyo a un movimiento gremial, pasó poco a poco a configurar una agenda propia de tipo social y política amplia y diversa (Esteva, 2008a: 63-65). 365 grupos de orientación variada y agendas muy diversas, entre organizaciones, colectivos y asociaciones civiles, confluyeron a ella y la Coordinación provisional fue conformada por 30 representantes (¿o más?).<sup>106</sup>

Es importante remarcar que desde la óptica de la mayoría de las organizaciones participantes en la APPO, o por lo menos las que han logrado una mayor presencia en ella, ésta constituyó sólo un intento más de unidad de “los organizados”. Según Florentino López, vocero del FPR en Oaxaca, antes de la APPO había ya una coordinación entre organizaciones sociales y la Sección XXII del SNTE. Antes del 14 de Junio estaba proyectada la conformación de una Asamblea Popular-Magisterial, sin embargo, el fallido intento de desalojo precipitó los acontecimientos y desbordó a la coalición de líderes (Salceda, 06/10/09, entrevista a Florentino López). Esta versión la confirma Isidoro Yescas, quien sobre la base de “hojas volante” documentó que previamente a la fundación de la APPO, el magisterio y las organizaciones habían decidido desde el 5 de junio conformar un “espacio unitario que constituya el espacio para coordinar y organizar las distintas luchas que arroje una propuesta alternativa y global”. El 8 de junio la autodenominada Asamblea Estatal Magisterial-Popular hizo el llamado

---

<sup>106</sup> Sotelo Marbán (2008), por ejemplo, sostiene que fueron 64. En la crónica de Diego E. Osorno (2007: 282) se afirma al respecto: “Se nombra la dirección colectiva provisional con tres integrantes de la sección 22, tres de la Promotora, tres del FSODO, tres de los estudiantes universitarios y normalistas, más tres por cada una de las regiones y algunos representantes de autoridades populares”. El *Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca* (FSODO) se fundó el 7 de febrero de 2002 a iniciativa de la Sección 22, y estuvo conformado básicamente por secciones sindicales del IMSS, del ISSSTE, del SSA, sindicatos universitarios y el de Caminos y Aeropistas, lo mismo que el POS y Nueva Democracia ([www.seccion\\_22snte.org.mx/fsodo](http://www.seccion_22snte.org.mx/fsodo))

“al pueblo de Oaxaca” a organizar comités de cuadras, barrios, colonias, comunidades, etc., como mecanismo de autodefensa (volantes citados en: Yescas, 2007).<sup>107</sup>

En ese sentido es también ilustrativa la versión de uno de los voceros del CIPO-RFM, Raúl Gatica Bautista, para quien la APPO no tuvo “un pelo de espontánea”, pues –afirma- al igual que el EZLN, se tejió por décadas. Para sustentar su afirmación, hace un breve recuento de los esfuerzos unitarios en Oaxaca desde los años 70, mencionando la unidad entre la COCEI y la Unidad Popular Mixteca, quienes conformaron la *Coordinadora Campesina Oaxaqueña Emiliano Zapata* (CCOEZ); en los 90 menciona al *Consejo de Organizaciones Indígenas y Campesinas de Oaxaca* (COICO) y al *Foro de Apoyo a Chiapas*, que luego devino en *Asamblea Estatal de Oaxaca en apoyo a Chiapas*. Finalmente, menciona al CIPO-RFM, como uno de esos esfuerzos unitarios de principios de siglo (Gatica, 2009: 2-4). El problema de estos juegos de lenguaje y esas prácticas políticas es que no reconocen lo nuevo en la rebelión del 2006, lo que en parte explica ese “nos vimos rebasados” y el camino que siguen hoy la(s) APPO(s) y los/as oaxaqueños/as en movimiento.

Sin adelantarnos demasiado, después del fallido intento de desalojo y de la destrucción del equipo de trasmisión de *Radio Plantón* por parte de los cuerpos policiacos, el movimiento tomó Radio Universidad, la cual pasaría a jugar un papel de primera importancia a lo largo del periodo de abierta confrontación. La mencionada radio fue rebautizada como *La Radio de la Verdad* (Zires, 2009a). Acción simbólica que, al igual que las muchas otras que de ese tipo llevó a cabo la rebelión, expresa no sólo el hartazgo y la rabia contra un “régimen de verdad”, sino el anhelo de modificarlo radicalmente.

---

<sup>107</sup> Desde el Primer Congreso Político de la Sección XXII del SNTE, realizado del 3 al 7 de abril de 2006, los y las maestros/as oaxaqueños/as habían acordado, entre otras cosas, instalar un plantón masivo -y no representativo como en los años anteriores-, demandarle al gobernador la destitución de ciertos funcionarios, realizar un juicio político al mandatario, exigirle al gobierno federal que apartara a éste del cargo y, en la primera oportunidad, constituir una fuerza con las organizaciones sociales a fin de encauzar la resistencia. (Citado en, Hernández Ruiz, 2006: 110).

La estrategia del Gobierno, después del fallido intento de desalojo comenzó a sufrir cambios, aunque algunas de sus líneas de acción se mantuvieron en lo fundamental. Eso se puede observar en los modos en que pretendió restarle *legitimidad* al movimiento en ascenso. Por ejemplo, en un primer intento –fallido por cierto- de expropiar las “formas de lucha” de los inconformes, convocó a una pretendida mega-marcha para el 22 de junio, de la cual, algunos medios escritos, como *El Milenio*, hablaron de unos 20 mil participantes (Osorno, 2007: 283); otros, por supuesto abultaron exageradamente las cifras, fue el caso de *El Imparcial*, diario local de Oaxaca quien afirmó que habían sido aproximadamente 400 mil participantes (Gómez, 23 de junio 2006). Junto a ello, esos mismos medios anunciaron la conformación del *Frente Civil por la Educación Pública de Oaxaca*.

Participaron en esa manifestación, la “marcha de la vergüenza” -como fue bautizada por la gente de la APPO-, líderes de la *Confederación Patronal de la República Mexicana* (COPARMEX), de la *Cámara Nacional de la Industria de la Transformación* (CANACINTRA), de la *Asociación de Hoteles y Moteles*, del *Consejo Impulsor para el Desarrollo* (CIDE) y de la *Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados* (CANIRAC) (Martínez Vásquez, 2007a: 207).<sup>108</sup> El Gobernador “marchó” sobrevolando en su helicóptero.

---

<sup>108</sup> Así la reseñó Carlos Beas (2007c: 47): “en la manifestación (...) se funden, en extraña mezcolanza, burócratas amenazados con descuentos si no participaban en la misma, campesinos acarreados, adultos mayores que asisten con la promesa de recibir una beca, funcionarios de clase media y empresarios, destacándose entre ellos un compacto y bien vestido conjunto de damas de ‘alta sociedad’, las cuales encabezaron la manifestación a la que se sumaron de manera ostentosa faltando tan solo 100 metros para que esta concluyera (...) fue público que funcionarios de gobierno y mandos policiacos coordinaban a una multitud calculada en unas 25 mil personas”.

## II

### *Lo imprescindible para su comprensión*

La Ciudad de Oaxaca es el centro político, económico y cultural<sup>109</sup> de la entidad mexicana con el mismo nombre, la cual se ubica al sureste de la República.<sup>110</sup> Fue fundada en el siglo XVI por los europeos con el nombre de Antequera;<sup>111</sup> fue erigida sobre un antiguo asentamiento militar azteca, el cual fue construido un siglo atrás y llevaba por nombre Huaxyácac (en la punta de los Huajes). A través de éste, los aztecas dominaban la zona, conviviendo con zapotecos y mixtecos. Se encuentra enclavada en la región de los Valles Centrales, dentro del corredor que unía el Altiplano Central con la lejana Guatemala, y hoy la fragmentada Centroamérica.

En el proceso urbano de las últimas décadas de finales del siglo XX y principios del XXI, el crecimiento demográfico desbordó los límites tradicionales de la misma, y se expandió hacia otros municipios. No es un proceso tan distinto a lo que han vivido las ciudades en estos años, sin embargo, hay una característica que vale la pena considerar. Los municipios sobre los que se expandió la ciudad siguen funcionando como tales. Es así como, junto al Municipio de la ciudad, conviven los siguientes –aunque considerados ya como parte de la ciudad-: San Sebastián Tutla, Santa Lucía del Camino, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Cruz Amilpas, San Agustín de las Juntas, San Agustín Yatareni, San Andrés Huayapan, San Antonio de la Cal, San Bartolo Coyotepec, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Tlaxiáctac de Cabrera, Santo Domingo Tomaltepec, San Jacinto Amilpas, Santa María Atzompa, Ánimas Trujano y San Pablo Etla.

---

<sup>109</sup> Usamos esa terminología con cierta incomodidad, pues son una de las tantas maneras en que se expresa el principio de fragmentación que organiza nuestros juegos de lenguaje y juegos de la vida actuales.

<sup>110</sup> Colinda con los estados mexicanos de Guerrero al oeste, de Puebla al noreste, Veracruz al norte y Chiapas al este.

<sup>111</sup> En alusión a la ciudad Andaluza que lleva el mismo nombre, y una práctica común en el proceso de colonización que vivieron nuestros pueblos y territorios con la llegada de los europeos en el siglo XV.

De los 3 millones 506,821 habitantes que tiene la entidad, según el conteo del 2005 del *Instituto Nacional de Estadística y Geografía* (INEGI), la ciudad capital da cobijo apenas a 265,006.

*“Nosotros los ponemos, nosotros los quitamos”*

En Oaxaca permea en la memoria de la gente la caída de un gobernador en los años 70, la de Manuel Zárate Aquino. Ahora que surgió un masivo, diverso y complejo movimiento social contra otro gobernador, Ulises Ruiz Ortiz (URO), aquel acontecimiento jugó un papel importante en las expectativas que la gente se hizo de su participación en las movilizaciones.<sup>112</sup>

Pero Zárate Aquino no fue el único gobernante que se vio obligado a dimitir al cargo. Antes que él, Oaxaca vivió dos experiencias más o menos similares (Pech, 2008: 7-9; Dalton, 2004; Bailón, 1999). En 1947 una amplia y diversa movilización hizo renunciar al gobernador ex -militar Edmundo Sánchez Cano (1944-47), ligado fuertemente a las redes fieles a la administración federal.<sup>113</sup> Los motivos que desataron la revuelta fueron el intento de modificación de la Ley Orgánica del *Instituto de Ciencias y Artes del Estado* y la reforma al Código Fiscal, que supuso, entre otros, el incremento de impuestos.<sup>114</sup> Quienes iniciaron las movilizaciones fueron estudiantes y grandes y pequeños comerciantes; lideraban los universitarios y participaron, incluso, autoridades del Instituto como el propio

---

<sup>112</sup> “el escenario más posible –auguraba Carlos Beas a mediados de octubre del 2006-, es el de una salida represiva, como la ocurrida hace 30 años, cuando el pueblo oaxaqueño logró destituir al sátrapa Zárate Aquino; pero la ciudad fue ocupada por el ejército y nombrado un gobernador militar; los opositores fueron encarcelados, asesinados o exilados y sólo a una parte del pueblo le quedó la respuesta armada. La APPO conoce esa historia y por ello ha evitado la violencia” (15 de octubre 2006).

<sup>113</sup> La renuncia se dio el 18 de enero de 1947, tras la intervención del secretario de Gobernación, Héctor Pérez Martínez.

<sup>114</sup> El decreto 151 de la legislatura local restituyó al gobierno la facultad de calificar el comercio para efectos fiscales, prerrogativa que había tenido desde 1937 la Cámara de Comercio; los decretos 153, 154 y 159 gravaban las diversiones, la producción agrícola e imponían contribuciones a los propietarios de predios con valor mayor a los \$300.00; también se emitió una ley sobre patentes gaseosas y se rumoraba que con la pretendida modificación de la Ley Orgánica del Instituto, éste perdería autonomía (Bailón, 1999: 199).

director, Luis Castañeda Guzmán.<sup>115</sup> De acuerdo al estudio de Bailón Corres (1999: 200), se trató de un movimiento encabezado por las élites regionales conservadoras –aunque liderado por intelectuales ligadas a ellas–, quienes vieron afectados seriamente sus intereses. Lo sustituyó Eduardo Vasconcelos, quien sin dificultades mayores concluyó el período.

El siguiente gobernador que fue destituido por un movimiento fue el Ing. Manuel Mayoral Heredia (1950-52), el 23 de julio de 1952. El motivo fue, nuevamente, el intento de imponer un código fiscal; además, se le acusaba de usar el cargo para beneficio personal y de grupo.<sup>116</sup> El movimiento lo iniciaron los comerciantes y se unieron al él, luego de los primeros dos caídos por la represión, los estudiantes del *Instituto de Ciencias y Artes*. Fue convocado un paro del comercio. El gobernador recurrió al impulso de grupos de choque, valiéndose de los “cuerudos” (agraristas de Miahuatlán y otros municipios), destituyó a los favoritos de su camarilla, hizo acudir tropas federales de asalto. Hubo muchos enfrentamientos con las fuerzas del Estado (entre ellas el ejército), ataques al Instituto (que luego, el 17 de enero de 1955, se convertiría en la UABJO) y varios muertos del lado del movimiento (Dalton, 2004: 245-246; Martínez López, 1982).

En los años 70 Oaxaca vivió otro momento álgido de tensión y movimientos sociales, al mismo tiempo que la caída, en 1977, del gobernador en turno, Manuel Zárate Aquino. Durante esa década emergieron las primeras organizaciones que han trascendido la invisibilidad que imponen los discursos históricos hegemónicos. En el Istmo apareció la COCEI en 1974, y en los Valles centrales, que incluye la Ciudad capital, había nacido dos años atrás la *Coalición Obrero Campesina Estudiantil de Oaxaca* (COCEO) en 1972; por esos años, además del auge de los

---

<sup>115</sup> De acuerdo a Margarita Dalton (2004: 244-245), la dimisión del gobernante fue sentida como “un triunfo” y constituyó “la primera acción popular así de contundente después del movimiento de la soberanía” (conflicto sostenido por un sector de la oligarquía oaxaqueña con el gobierno central que encabezó Venustiano Carranza).

<sup>116</sup> “Derrochaba el dinero público en maquinaria agrícola que destinó a su finca del istmo de Tehuantepec; esquilmo a los cultivadores de café con impuestos descomunales; contrató a un extranjero inepto por 12 millones de pesos de entonces (cuando el tipo de cambio era de 8.65 pesos por dólar) para la construcción de una carretera que uniría Huajuapán con Pinotepa Nacional, es decir los extremos del Estado. La vía nunca llegó a su destino” (Pech, 2008: 7).



movimientos guerrilleros, comenzaba a vivirse procesos de desdibujamiento del corporativismo sindical, con la división de organizaciones sindicales y la aparición de nuevas.

La política de aquel gobierno local se caracterizó por un uso desmedido e indiscriminado de la fuerza policiaca y militar, que tuvo por saldo un alto número de muertos, encarcelados, torturados y desaparecidos. Ya desde la campaña electoral el candidato priísta, Zárate Aquino – de modo muy similar a lo prometido por Ulises Ruiz-, se había comprometido a “hacer que se respetara la ley” y a acabar con las movilizaciones. En sus palabras, se trataba de “poner un hasta aquí a los desórdenes” (Cit. en, Martínez Vásquez, 1990: 167). En la Universidad (UABJO) se vivía la misma tensión y el gobierno aplicaba la misma receta. Ya para finales de 1976 la situación dentro de ésta se volvió crítica, pues contaba con dos Rectores y una polarización sin precedentes, en la que el Estado tenía parte. Entre febrero y marzo la ciudad y, en general, el estado vivieron enfrentamientos y represión constantes. La violencia de Estado era el común denominador; hubo muertos en Juchitán, San Juan Lalana y en la ciudad de Oaxaca.<sup>117</sup>

El Congreso de la Unión envió una comisión a que investigara la situación de Oaxaca. Ésta, no abandonaba aún la capital del Estado cuando, el 2 de marzo, la policía disparó a una manifestación de estudiantes y obreros, dejando por saldo dos muertos y al menos 18 heridos. Al día siguiente el ejército ocupó la ciudad. El mismo 1º de marzo la COCEI, la COCEO y la *Federación Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos de Oaxaca* (FIOACO) habían constituido el

---

<sup>117</sup> Para darnos una idea más precisa de lo acontecido, Jorge Pech (2008: 8) relata: “El 21 de febrero [de 1977], en Juchitán, la policía judicial detuvo, torturó y encarceló sin atención médica a 37 estudiantes del tecnológico, una secundaria y dos escuelas agropecuarias locales. Horas más tarde, los agentes estatales, con ayuda de los municipales, dispararon contra los familiares de los estudiantes que, desarmados, acudieron a la cárcel para exigir la liberación de sus hijos (...) Al día siguiente, 22 de febrero, tres mil ciudadanos se manifestaron frente a la cárcel municipal (...) La policía respondió a la protesta con disparos de metralletas y fusiles M-1. Dos niños cayeron asesinados, 30 personas más quedaron heridas y 20 más fueron ‘desaparecidas’ (...) Al mes siguiente, en el pueblo chinanteco de San Juan Lalana, varios campesinos fueron encarcelados a causa de conflictos agrarios con terratenientes que se sostenían con la fuerza de grupos armados. Cuando familiares y amigos de los presos organizaron una protesta el 19 de marzo frente a la cárcel municipal, los pistoleros de los terratenientes, secundados por policías estatales, dispararon sobre los manifestantes; 29 campesinos quedaron muertos y otros 15 recibieron heridas de bala.”

*Frente Popular Contra la Represión*, el cual exigió la renuncia del gobernador. Dos días después Zárate Aquino dimitió al cargo, y su lugar lo ocupó el Gral. Eliseo Jiménez Ruiz, el mismo que comandó la persecución y el aniquilamiento de la guerrilla guerrerense encabezada por el profesor Lucio Cabañas Barrientos.

A diferencia de los movimientos de 1947 y 1952, en éste de 1976/1977 los sectores empresarial y comercial se plegaron a las posturas y políticas del gobierno. El movimiento que derribó a Zárate Aquino estuvo conformado, como hemos visto por universitarios, campesinos y obreros. En él participaron estudiantes de la Universidad, del Tecnológico y de las escuelas normales (Yescas, 1982; Martínez Vásquez, 1990; y, Martínez Vásquez y Miguel Basañez, 1987).<sup>118</sup> Como era de suponerse, la represión se incrementó,<sup>119</sup> misma que junto al recrudecimiento de las diferencias al interior del movimiento, terminaron por desarticular la insurrección.

#### *Oaxaca: su diversidad, su fragmentación, su caciquismo*

Lo ocurrido a partir del 2006 en Oaxaca no puede ser comprendido si ignoramos algunas de sus características centrales: su diversidad sociocultural, su fragmentación y su sistema organizativo regido por una red de caciques con poderes de distinto nivel, en convivencia con municipios que se rigen a través del sistema de gobierno indígena propio, al cual le han mal llamado “usos y costumbres”.

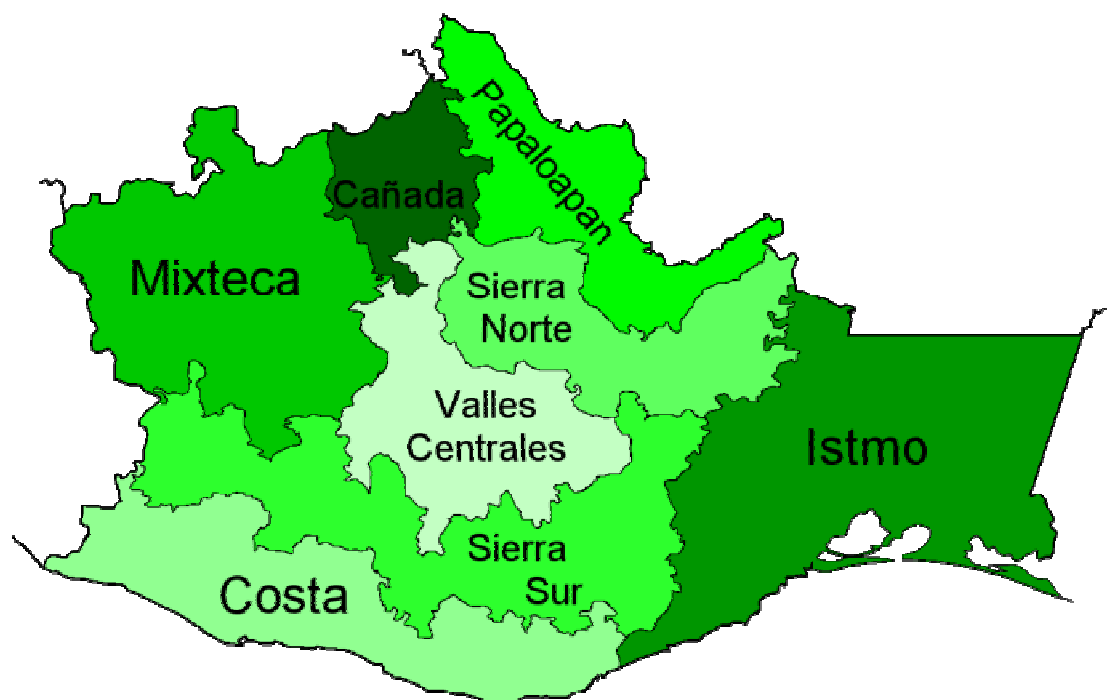
---

<sup>118</sup> De acuerdo a Margarita Dalton (2004: 248), entre las causas que llevaron a la renuncia de Zárate Aquino estuvo la imposibilidad gubernamental de aumentar el salario y las condiciones laborales de los obreros, lo mismo que la falta de diálogo y la “incapacidad de comprender el momento que pasaba el pueblo oaxaqueño y el surgimiento de nuevas organizaciones populares”. El movimiento, en su opinión, demandaba participar en las decisiones políticas, “demanda a la que la clase política no supo responder”.

<sup>119</sup> De acuerdo a las memorias de Martínez Soriano, luego de que entre el 14 y el 24 de diciembre de 1977 la Brigada Blanca y el ejército encarcelaron o desaparecieron a cerca de 300 personas, “el ejército emprendió en las calles de la capital oaxaqueña un ‘simulacro de guerra’ en el cual se desplegaron 25 mil soldados. Esta operación dejó entre la población civil dos muertos, 20 heridos y varios periodistas magullados.” (Cit. en, Pech, 2008: 9).

Oaxaca es una entidad federativa de México, ubicada al suroeste y colindante con Chiapas al este, Veracruz al Norte, Puebla al noroeste y Guerrero al oeste, también entidades de México. Se trata del quinto estado más grande del país, ocupando el 4.8% de la superficie total del mismo, y quizá la entidad más diversa en población, cultura y ecosistemas. Estos van desde la zona árida de la saqueada Mixteca, pasando por las montañas frías de la Sierra Norte, hasta las selvas tropicales del Istmo de Tehuantepec.

Hay quien ha dividido su territorio en 7 regiones, aunque también hay quienes afirman que son 8: el Istmo, la Costa, la Mixteca, la Cuenca del Papaloapan, la Sierra Norte (Sierra Juárez), la Sierra Sur, los Valles Centrales y la Cañada. En ellas se encontraban (y en algunas aún se encuentran) una diversidad impresionante de fauna, flora, minerales, ríos y afluentes.<sup>120</sup>



Regiones de Oaxaca<sup>121</sup>

<sup>120</sup> Para una descripción oficial sintética de sus características (CIESAS-UI, 1997).

<sup>121</sup> En: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Oaxaca\\_regiones\\_mejorado.png](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Oaxaca_regiones_mejorado.png)

Oficialmente son reconocidos 16 pueblos indígenas, con sus respectivas lenguas y variantes. De acuerdo a datos oficiales de 1988, ésta era su presencia en la entidad: zapotecos 31.18%, mixtecos 27.38%, mazatecos 14.59%, mixes 10.01%, chinantecos 5.62%, chatinos 2.18%, chontales 1.82%, cuicatecos 1.59%, triquis 1.36%, chocholtecos (o “chochos”) 1.10%, huaves 0.90%, zoques 0.82%, nahuas 0.59%, amuzgos 0.54%, tacuates 0.23% e ixcatecos 0.09% (Secretaría de Gobierno, 1988: 15-16). El censo del año 2000 reconoce la existencia de 59 *lenguas indígenas* en esa entidad. Además, se encuentran otros grupos indígenas migrantes de otras entidades y los negros de la Costa Chica, descendientes de los esclavos que fueron importados a la Nueva España durante la dominación española (Hernández-Díaz, 2004). Conviven en estas tierras migrantes procedentes de muchas partes del mundo, que van desde norteamericanos, ingleses, franceses, italianos, hasta chinos, coreanos y latinoamericanos, además del sector mestizo.

Cuenta, además, con una herencia cultural de vastas proporciones. Es muy reconocida en el discurso histórico oficial la existencia y el legado de dos grandes culturas indígenas prehispánicas, la mixteca y la zapoteca. Desde luego que su pasado histórico es mucho más que ese discurso. Como dato curioso, la cultura zapoteca se desarrolló alrededor de Monte Albán y se afirma que fue la primera en el continente; contó con escritura, calendario y numeración, y data del año 900 a. C. Su apogeo fue entre el 650 y el 200 a. C., pero se mantuvo como centro de esa cultura hasta el 750 d.C., luego fue tomada por los mixtecos.

Todavía en nuestros días, los 16 pueblos indígenas y sus variantes representan cerca del 50% de la población total que habita la referida entidad.<sup>122</sup> Para 1997, según datos oficiales, en el 66% de los municipios oaxaqueños, 30% o más de su

---

<sup>122</sup>Para algunos, “Su población indígena es [de] más de un millón de hablantes [y habitan] en 2,563 localidades. Representan el 33% de su población total” (Sotelo Marbán, 2008: 25); para otros, se trata de alrededor de 45% (Beas, 2007c: 21); de acuerdo al estudio antropológico de Jorge Hernández (2004: 48 y 76), en base al censo del año 2000, 1’120,312 de personas registradas en él son hablantes de alguna lengua indígena, de un total de población que ascendía a 3’438,765. En uno de sus ensayos anteriores sostenía que representaban alrededor del 40% (Hernández-Díaz, 1998: 76).

población era indígena; en 32% de esos municipios la habitaban poco menos del 30% de indígenas y sólo 2%, del total de municipios, no tenía población procedente de alguna etnia (SEDESOL, 1997: 145). También, es significativo su *régimen de propiedad de la tierra*: “De los 9 millones 536 mil 400 hectáreas que constituyen el estado, 5 millones 469 mil 719 –esto es el 57.36%- están en régimen de comunidad, y un millón 603 mil 459 –el 16.81%- son ejidales, lo que nos dice que el 74.17% de la tierra es de propiedad social” (Cit. en, Sotelo, 2008: 35).<sup>123</sup> López Bárcenas asevera que es el 83.30%.<sup>124</sup> Hasta lo que sabemos, ninguna otra entidad de México tiene esas características.

Al mismo tiempo, y quizás en su diversidad y en su presencia indígena está también parte de la respuesta, se trata de la entidad con mayor número de municipios, 570, de 2,438 con que cuenta el país (representan casi el 25% de ese total). Cantidad que suena abismal y desproporcionada si se le compara por ejemplo con Michoacán, el cual tiene apenas 113 municipios y cuenta con una población mayor y un territorio menor.<sup>125</sup> De igual modo, es una de las entidades donde encontramos “una izquierda” de las más atomizadas y fragmentadas que hay en el país, o si se prefiere, cuenta con una inmensa cantidad y diversidad de grupos, organizaciones y resistencias. Las cerca de 400 que logró reunir la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* (APPO) en 2006, son uno de los ejemplos constatables.

Desde la óptica del modelo civilizatorio que han venido implantado en México, y específicamente en Oaxaca, y que muchos siguen llamándolo *desarrollo*, se habla

---

<sup>123</sup> Según el informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH) (2007: 24), “Debido a la relación de los pueblos con la tierra, la mayoría de las unidades de producción rural en el estado son colectivas, es decir, el 44.1% se encuentra bajo el régimen comunal y el 27% bajo el ejidal, quedando sólo un 28.5% de propiedad privada”.

<sup>124</sup> “De los 9 millones 536 mil hectáreas que más o menos constituyen el Estado [de Oaxaca], 6 millones 240 mil –el 65.45%- están bajo el régimen de propiedad comunal, repartidas en 702 grupos agrarios; y, 1 millón 702 mil 497 –el 17.85%- son ejidales, agrupadas en 1461 núcleos agrarios, lo que nos dice que 83.30% del territorio estatal es de propiedad social” (López y Espinoza, 2003: 20).

<sup>125</sup> Oaxaca cuenta con una superficie de 93,952 km<sup>2</sup>, Michoacán abarca 58,585 km<sup>2</sup>; Oaxaca contaba (para enero de 2009) con 3'551, 710 habitantes, Michoacán con 3'971,225. Fuentes: <http://es.wikipedia.org/wiki/Michoac%C3%A1n> y <http://es.wikipedia.org/wiki/Oaxaca>

de una de las entidades más pobres y marginadas del país, y que junto a Chiapas y Guerrero conforman el trío de los “patitos feos” o, dirían algunos, “la vergüenza” de México. Según el Informe de Desarrollo del *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* (PNUD) de 2006-2007(2007), Oaxaca es la entidad número dos en más bajo índice de “Desarrollo Humano”.<sup>126</sup> De acuerdo a los parámetros que usa este modelo para “calificar” a las sociedades (pobreza, desnutrición, escolaridad, “servicios” como energía eléctrica, agua y drenaje, etc.), en Oaxaca se encuentran los municipios “más pobres” del país. Según datos del INEGI del 2005, el 77% de los oaxaqueños son considerados pobres ya que perciben ingresos menores a dos salarios mínimos; de los 100 municipios que son considerados más pobres del país, 44 son de Oaxaca. 40% de su población es considerada analfabeta, el 58% de sus niños sufren algún nivel de desnutrición y el 79% vive en “viviendas precarias” o no cuentan con los servicios adecuados (Beas, 2007c: 22).<sup>127</sup>

Su economía primaria (agropecuaria, pesquera y artesanal) y terciaria (servicios: transporte, comercio, educación, gobierno, turismo, etc.)<sup>128</sup>, es un indicador más del “atraso” que viven los oaxaqueños. De la poca industria que en ella hay, se encuentra la Refinería de PEMEX en el Puerto de Salina Cruz, que produce más de la tercera parte de la gasolina que consume el país; y en la ciudad de Tuxtepec, donde se encuentran una planta cervecera, un ingenio azucarero y una fábrica de papel. No comparto esa idea de desarrollo, como mucha gente del propio Oaxaca tampoco se identifican con ese *juez* -quien es, además, *parte*- y su dictamen.

También, Oaxaca es una de las entidades con mayor movimiento migratorio; expulsa gente de las comunidades a las ciudades, y principalmente a su ciudad

---

<sup>126</sup> El último lo tiene Chiapas (ver también: La Jornada, 05/11/08).

<sup>127</sup> La organización civil “En Defensa de la Humanidad” (03/11/06) declaró que Oaxaca alberga el 42% de los municipios más marginados de México y tres de los 10 “más pobres entre los pobres”.

<sup>128</sup> El 85% de su población económicamente activa (PEA) se ubica en estos sectores (Beas, 18/08/06; Beas, 2007c: 21-22).

capital;<sup>129</sup> expulsa gente a la ciudad de México y a otras entidades del país, lo mismo que hacía “el Norte” (Estados Unidos de Norteamérica).<sup>130</sup>

En el terreno de las instituciones, en Oaxaca se vive todavía un sistema caciquil de viejo cuño, tensado con poderosas fuerzas locales y, sobre todo, nacionales e internacionales que pugnan por la *modernización* del mismo. Ahí se encuentra una de las explicaciones al autoritarismo, la violencia de Estado y la perversidad del sistema judicial que enfrenta cualquier expresión de resistencia, sobre todo si proviene de indígenas y comunidades, u organizaciones y líderes reticentes a entrar a las reglas del juego de ese sistema político.

La hermandad entre la “Vallistocracia”,<sup>131</sup> los caciques y los gobernantes (a veces estos últimos son lo mismo), es descarada y cínica. De ahí que uno de los factores detonantes de la rebelión del 2006 haya sido esta situación anacrónica, que en obras como la de Víctor Raúl Martínez y varios de sus colegas universitarios, constituye el argumento fuerte para explicar esa irrupción –como ya hemos visto-. Los caciques, se afirma,

manejan todos los aspectos de la vida de numerosos pueblos y regiones, ya que se imponen a las autoridades municipales, se sirven de los programas públicos, acaparan

---

<sup>129</sup> “Muchas de las colonias de su periferia están habitadas por familias provenientes de todas las regiones y de todas las culturas (...) la organización de los migrantes es muy fuerte y ha traído a la capital las costumbres comunitarias que caracterizan a los pueblos de este estado”, (Beas, 2007c: 22). Este fenómeno lo confirman estudios antropológicos como los realizados por Benjamín Maldonado, quien, por ejemplo, en una de sus obras recientes (2002: 101-115) dedica un capítulo específico a analizar esos procesos y sus impactos en la ciudad capital (capítulo VII: “Comunalidad sin comunidad: lo indio en la ciudad de Oaxaca”).

<sup>130</sup> Según Beas (2007c), se encuentran colonias de oaxaqueños en el Valle de México como Ciudad Nezahualcóyotl, Chalco, Los Reyes, Tlalnepantla y Coapa, lo mismo que en Veracruz, Tabasco, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora y Baja California. También encontramos colonias de estos migrantes en diversas partes de Estados Unidos de Norteamérica y en Canadá. No por nada, Oaxaca es una de las entidades que cuenta con un Frente Indígena Binacional (FIOB), el cual fue constituido en septiembre de 1994 con participación de 17 organizaciones indígenas de Oaxaca, Baja California y California (EE.UU.) (Ramírez, 2003); no por casualidad, en la Ciudad de México se realiza una réplica de la fiesta más importante de las y los oaxaqueños/as, la Guelagueta (Durán, 2009).

<sup>131</sup> Así denominan algunos al grupo de poder local “oaxaqueño” (empresarios, grandes comerciantes, políticos e intelectuales), por guardar una ascendencia europea, asentarse básicamente en la región de los Valles Centrales y sostener apego a ciertos valores estamentarios y racistas (Martínez Vásquez, 1990: 18 y 28). Según Beas (2007c: 23-24; y, 18/08/07) ese grupo está formado por “familias de ‘nobles’ apellidos, casi todas con origen extranjero, dedicadas principalmente al comercio, la especulación de terrenos y a los servicios”. Grupo que se ha ido transformando con la integración de políticos y caciques, quienes a la sombra del poder se han convertido en “hombres de negocio” y se han expandido a lo largo y ancho de la geografía oaxaqueña.

las mejores tierras, la producción y el comercio, utilizan a funcionarios públicos y policías para someter a los ciudadanos y cuando la represión policíaca no funciona, recurren a sus esbirros y pistoleros, es decir, a la violencia abierta [paramilitar](...) Es común que los mismos familiares o amigos de los funcionarios públicos sean los contratistas beneficiarios de la construcción de obras de infraestructura (...) De esta forma, muchos funcionarios públicos se han enriquecido y forman parte ya del "selecto" sector empresarial, al que concurren también de forma soterrada pero visible los inversionistas que lavan dinero proveniente del narcotráfico (Beas, 18/08/07; para profundizar: Blas, 2007).

Aunque no suenan tan específicas esas situaciones, Oaxaca es uno de los casos en que ese régimen anacrónico e incompatible con el llevado y traído discurso de la democracia, simplemente resulta extremo. La (i)legalidad que cobija al régimen es impresionante, los tres poderes están supeditados al gobernador, lo mismo sucede con órganos que se supondría ciudadanizados, como la *Comisión Estatal de Derechos Humanos* y el *Instituto Estatal Electoral*, de allí la denominación que le han dado al referido régimen los académicos de la UABJO:

El "gubernadurismo autoritario" es personalista, se centra en el gobernador; se funda más en el temor [y el uso desmedido de la fuerza] que en el consenso; en el ejercicio discrecional de la ley más que en un real estado de derecho; en el uso patrimonial del poder y los recursos públicos y no en una concepción republicana en la que éstos son de todos y no del gobernante; prefiere el ocultamiento y manipulación de la información pública por lo que es reactivo a la rendición de cuentas, a la libertad de prensa y a las leyes de transparencia.<sup>132</sup>

Y como estos mismos estudiosos lo reconocen, tal esquema se reproduce en muchos municipios de la entidad.

### *Las Oaxacas indígenas*

Como decíamos, Oaxaca cuenta con 570 municipios, que corresponde a la cuarta o quinta parte del total que existen en el país, y ni siquiera alcanza el 5% del total de la población mexicana. Desde la colonización esa fragmentación "político-

---

<sup>132</sup> "Este régimen tiende al control y la manipulación del ciudadano más que a su participación informada, libre y organizada; su visión de la sociedad es maniquea; su actuación es parcial, más que neutral, o se goza de sus favores o se sufre de sus aversiones; lo tienta más la represión y la venganza que la justicia, el recurso de la fuerza más que la utilización del diálogo, la conciliación y el acuerdo: es egocentrista más que pluralista; el déspota que corona el vértice de la pirámide usa el poder para su beneficio más que para el de los gobernados" (Martínez Vásquez, 2007a: 19).



administrativa” ha sido empleada para dividir y controlar a los pueblos indígenas que habitan la entidad. Sin embargo, muchos de ellos la han hecho suya para resistir y auto-gobernarse en “escala apropiada”. De ahí que casi 4 de cada 5 municipios oaxaqueños se rijan por “usos y costumbres”, esto es, sin procesos electorales y con otra concepción del poder y del “hacer política” (Esteva, 2007b: 16).

Obviamente, en muchos de ellos esos “usos y costumbres” son usados para encubrir, mantener o incluso reforzar los cacicazgos u otras prácticas políticas o situaciones que poco o nada tienen que ver con la cosmovisión indígena comunal de los mismos.<sup>133</sup> Una compilación de trabajos académicos que analizan esa contradictoria y compleja realidad la encontramos en el libro coordinado por el antropólogo Jorge Hernández-Díaz y otros (2007). Sin embargo, en esos trabajos también encontramos evidentes sesgos, comenzando por quien hace el prólogo, ya que, por ejemplo y a su decir,

En sentido estricto, no hay duda de que el sistema de elección por usos y costumbres tiene poco que ver con la ciudadanía en su sentido más llano: la individualización del elector, el derecho de los seres humanos a tener derechos políticos, como personas. Un elector, un voto: decidido racionalmente de acuerdo con los intereses particulares del mismo (Durand, 2007: 11).

Tiene razón en su primera afirmación, no obstante, obsérvese con detenimiento la definición que hace de ciudadanía (o ciudadanización); la individualización del

---

<sup>133</sup> A decir de David Recondo (2007: 28), el principio del *consenso* es la base de tal orden, “pero evidentemente abarcan un conjunto complejo de relaciones de fuerza, de intereses y de rivalidades entre familias y facciones que rompe con la idea idealizada que suelen dar de él los antropólogos o los propios dirigentes indígenas”. Véase, específicamente, el capítulo 7, “La costumbre contra la democracia” (pp. 337-382). Se trata, en nuestra opinión, de una generalización sesgada, ya que el autor usó en su análisis el método comparativo, eligiendo 7 municipios en base a dos criterios: que los “usos y costumbres” fueran regla y que se hubiera presentado conflictividad en los procesos (pp. 31-33). Coincidimos más con Miguel Alberto Bartolomé (2005: 110-111 y 114), en el sentido de que “las comunidades étnicas no son campos sociales necesariamente armónicos (...) pero (...) Más allá de las valoraciones que nos merezcan, existen como tales y constituyen un ámbito tan legítimo como evidente para la vida indígena. Incluso, siguen representando la base fáctica de la reproducción social y cultural de las colectividades étnicas, además de *proporcionar datos para un modelo de convivencia posible* (...) la posibilidad que he tenido de relacionarme con las mismas comunidades durante más de treinta años, me ha permitido constatar cómo la dinámica de cambios, tales como las transformaciones en los sistemas de cargos y el predominio de las asambleas comunitarias, redefinen la lógica de la participación política comunitaria, pero no la anulan, sino que le otorgan nuevas reglas de juego”.

elector ¿significó que a las personas se les reconocieron derechos políticos?

¿Antes o en sociedades distintas no los tenían? Más aún, en seguida afirma que,

Las decisiones por usos y costumbres las realizan, en primera instancia, “los líderes”, definidos según reglas tradicionales, como es el consejo de ancianos, cuya autoridad deviene del hecho de haber desempeñado todos los cargos, de haber servido a la comunidad durante su vida, sólo en segunda instancia participan los demás con derecho de formar parte de la asamblea, pero para sancionar y legitimar la decisión previa (Durand, 2007: 11-12).

Empeñarse en seguir mirando a las gentes comunes, en este caso a los indígenas, como incapaces de decidir es seguir reproduciendo un discurso ideológico de antaño que ha sido muy útil para la imposición y el despojo. Este sesgo, como los del propio Jorge Hernández,<sup>134</sup> determinan las conclusiones de la obra, que aunque muy académica e importante para comprender la compleja realidad oaxaqueña –particularmente lo referido a la renovación de autoridades municipales-,<sup>135</sup> no deja de ser parcial en más de un sentido.

---

<sup>134</sup> Por ejemplo, Hernández-Díaz parte del supuesto de que “Lo que hoy en día se conoce en Oaxaca como los usos y costumbres no tiene, necesariamente, una relación directa con lo que en la literatura antropológica se identifica como el sistema de cargos, la jerarquía cívico-religiosa o el sistema de escalera (...) el sistema de cargos ha sido considerado como una especie de democracia obligatoria porque se espera que todos participen en él. *Este ideal es pocas veces alcanzado*” (Hernández-Díaz y otros, 2007: 8). Se entiende la necesidad de refutar la idealización que hizo esa antropología del sistema político indígena oaxaqueño, pero tampoco parece muy útil irse al otro extremo, eligiendo casos que confirman esta otra visión. Además, en la cosmovisión indígena son otros los usos de conceptos como política y democracia. Jorge Hernández (2007), no obstante su ascendencia indígena, no distingue esos usos distintos del lenguaje y lo distintivo de las prácticas sociales que les dan sostén, por eso en su mirada impone el uso convencional (occidental) de los mismos. Por ejemplo, cuando analiza la problemática que se vive en los municipios conurbados que se rigen por “usos y costumbres”, aunque reconoce que se trata de la convivencia y la confrontación de “dos concepciones de la vida”, concluye remarcando que el problema se resolverá con reformas a las leyes electorales que concilien los dos marcos jurídicos enfrentados y que termine con “la exclusión” política de “los vecindados” (inmigrantes). Una solución formalista, muy al estilo occidental, que se niega a comprender y reconocer plenamente esos otros modos de vida.

<sup>135</sup> En otro de los artículos, Hernández-Díaz y Anabel López (2007) intentan mostrar cómo en el caso de Chiquihuitlán los usos y costumbres no guardan relación directa con el sistema de cargos –en sentido rígido y escalafonario-, y la asamblea es empleada para legitimar decisiones previas, debido, entre otras razones, a la intervención directa y preponderante de organizaciones como el *Movimiento de Unificación y Lucha Triqui* (MULT) y partidos políticos, como el PRI y el PRD; otros casos –analizados por otros estudiosos-, como el de Santiago Ixtayutla, muestran cómo la reivindicación del sistema de usos y costumbres ha servido justamente para desplazar cacicazgos locales y regionales, aunque ello suponga la adecuación constante de ese régimen (Vásquez y otros, 2007). En el primer caso, la preocupación por desmitificar las idealizaciones que se construyeron alrededor de los usos y costumbres conduce a los/as autores/as a generalizar a partir del análisis de casos concretos; una de sus conclusiones es, por ejemplo, que: “muchos quieren ver alrededor de estas formas de organización comunitaria [la Asamblea] una expresión de la democracia directa en la que es tomado en cuenta el punto de vista de todos los ciudadanos, sin embargo, *las asambleas son, en muchos casos solamente una instancia que legitima acuerdos tomados previamente, y en la que tampoco participan todos los ciudadanos del municipio*” (Hernández-Díaz y López Sánchez: 292).

La rebelión neozapatista en 1994 constituyó un cisma en la historia contemporánea de México, y tal vez del mundo. Oaxaca no fue ajena a ese acontecimiento. Dada su preponderante presencia indígena y la relación nada amistosa del Estado con la misma, éste se apresuró a cerrar el paso a un posible “efecto contagio”, mediante la aceptación parcial y en cierto sentido retórica de la autonomía. Logró su objetivo, no obstante que algunas comunidades y organizaciones indígenas buscaron asimilar esa situación a favor de sus procesos de resistencia y organización.

A decir de Gustavo Esteva (2008a; 2007a; y, 2007b), esas formas de autogobierno fueron toleradas pero al mismo tiempo utilizadas mañosamente para sostener la hegemonía del PRI en la entidad durante décadas. Se les toleraba a cambio de que se aparentara un proceso electoral inexistente que sumaba votos al PRI.<sup>136</sup> El 21 de marzo de 1994, el gobierno en turno, temeroso de que la rebelión zapatista se extendiera a Oaxaca, propuso un “Nuevo Acuerdo” a los pueblos indios para gobernar el estado.<sup>137</sup> Aunque hubo resistencia, sobre todo de los caciques y de las burocracias, el 30 de agosto de 1995 se reformó el Código electoral de Oaxaca, el cual abrió la posibilidad de que estos pueblos optasen libremente por el sistema que quisieran: partidos políticos o usos y costumbres. El 12 de noviembre de ese año al aplicarse por primera vez, 412 de los 570 municipios del estado optaron por el segundo modelo; después ese número subió a 418 (Recondo, 2007: 28; para profundizar: López Bárcenas, 1998 y Hernández-Díaz y otros, 2007).

---

<sup>136</sup> Miguel A. Bartolomé (1996: 8-9) lo denomina “apropiación electoral”, y lo considera parte de la estrategia de los gobiernos para integrar a los indígenas a las reglas del juego. Apunta que, si en un principio el gobierno priista se valía de ese modo indígena de designar autoridades comunales y municipales; éstos al darse cuenta siguieron empleándolo “para evitar que el partido gobernante interfiera con la vida política interna”. Recondo (2007: 29) la definió como *pacto clientelar*: “el Estado respeta las costumbres locales y garantiza la integridad territorial de las comunidades indígenas y a cambio las comunidades prestan apoyo masivo e incondicional al partido *oficial* en todas las elecciones”.

<sup>137</sup> Para David Recondo (2007: 338), además, el gobierno priista buscaba rehacer su legitimidad y frenar los avances de la oposición (electoral).

El 6 de junio de 1998 se promulgaron cambios en la Constitución del estado y el 17 de ese mismo mes y año se expidió una nueva Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Oaxaca.<sup>138</sup>

La principal controversia fuera y dentro del estado sobre esa legislación reside en que en su elaboración los indígenas tuvieron escasa participación, sin embargo, “los dos fueron expresión y consecuencia de la lucha por la autonomía”. Ya en 1990 esa Constitución había reconocido, dos años antes que la nacional, la composición étnica plural del estado y del país.<sup>139</sup>

No es que la resistencia indígena en Oaxaca haya aparecido con la emergencia del EZLN en 1994. Existía desde tiempos inmemoriales, sólo que hasta los años 80 en relativo silencio. En la década anterior, es decir, en los 70, aparecieron esfuerzos organizativos cuya bandera fundamental fue el respeto y el reconocimiento a los derechos indígenas, de modo destacado exigían respeto a su modo de vivir y a organizarse, lo mismo que respeto a su territorio. El mismo año en que se constituyó la COCEI, en 1974, la cual entre sus filas tuvo un componente zapoteca muy importante (no así en su programa y en su discurso político), se fundó también la *Coalición de Maestros y Promotores Indígenas de Oaxaca* (CMPIO); luego, en 1979, surgió el *Comité para la Defensa de los*

---

<sup>138</sup> Como antecedentes, en 1990 el Senado había aprobado el Convenio 169 de la OIT sobre derechos de las minorías y el presidente Carlos Salinas reformó la constitución en 1992 para reconocer la “composición pluricultural de la nación mexicana” (art. 4º). En 1990, afirma Recondo (2007: 21-22, 34 y 452), el Congreso local de Oaxaca incluyó el reconocimiento de las costumbres indígenas en la constitución estatal y el 31 de agosto de 1995 votó una reforma a la ley electoral local, destinada a reglamentar los usos y costumbres. En 1997 el gobierno estatal prohibió la intervención de los partidos políticos en los 418 municipios en que aplica la ley de 1995. Sin embargo, este mismo autor advierte que dicha reforma carece de una reglamentación que le de funcionalidad y legalidad frente a instancias estatales y federales. Por ejemplo, ante los conflictos electorales municipales por usos y costumbres el TEPJF dictaminó protegiendo los “derechos ciudadanos”, no los colectivos; y la impugnación está reservada a los partidos políticos; a ello se suma la práctica completamente desacreditada de las instituciones electorales (Institutos y tribunales).

<sup>139</sup> Comenta Gustavo Esteva, también, que en Oaxaca los pueblos indios se apropiaron de la Consulta Nacional sobre Derechos y Participación Indígena que promovieron el gobierno federal y el Congreso de la Unión, en forma paralela a los diálogos de San Andrés, en 1996. Entre el 23 de enero y el 19 de marzo hubo 2000 asambleas comunitarias en 430 municipios, 34 foros micro-regionales, ocho foros regionales y un foro estatal y un Coloquio sobre el tema (2007b: 16-17). Supongo que una parte de ese movimiento no participó en esa Consulta porque participaba en los diálogos de San Andrés, aunque muy probablemente otros andaban acá y allá sin importarles las implicaciones ¿Dónde andaba Gustavo Esteva?

*Recursos Naturales, Humano y Culturales Mixes* (CODREMI), encabezado por el indígena y antropólogo Floriberto Díaz, originario de Santa María Tlahuitoltepec.<sup>140</sup>

En 1980, en la región costera, nació la *Unión de Comunidades Indígenas de la Costa “Cien Años de Soledad”* (UCI-100 años); en 1981 se fundaron la *Asamblea de Autoridades Zapotecas y Chinantecas* (ASAZCHIS), el *Movimiento de Unificación y Lucha Triqui* (MULT), y la *Organización de Defensa de los Recursos Naturales y Desarrollo Social de la Sierra Juárez* (ODRENASIJ, A.C.); en 1983, la *Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo* (UCIRI);<sup>141</sup> en 1984, la *Asamblea de Autoridades Mixes* (ASAM); en 1985, surgió la *Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo* (UCIZONI, A.C.) en la región de la mixe baja; las *Organizaciones Indias por Derechos Humanos en Oaxaca* (OIDHO) son fundadas en 1993, con el antecedente del Equipo de Servicios Populares de 1988; en 1990, la *Unión de Comunidades de la Sierra Juárez de Oaxaca, S.C.* (UNOSJO)<sup>142</sup>; en 1994 nació el *Frente Indígena Oaxaqueño Binacional* (FIOB). Y siguieron surgiendo más y más; para 1996, el directorio del *Foro de Organismos Civiles de Oaxaca* (FOCO) reconocía a 113 organizaciones civiles, sin contar a las de derechos humanos y a las declaradamente religiosas (Hernández-Díaz Jorge, 2002).

Entre los antecedentes de esta emergencia estuvieron, por un lado la política presidencial de los años 70, la cual propició la creación de organizaciones

---

<sup>140</sup> CODREMI nació a partir de la resistencia que opusieron las autoridades municipales y agrarias de las comunidades mixes a un proyecto de expropiación de tierras y de explotación minera en la zona.

<sup>141</sup> Emergió de la necesidad que tenían las comunidades indígenas productoras de café de la zona de colocar sus productos en el mercado en condiciones justas, sin intermediarios. Sin embargo, en su origen reivindica una lucha por “rescatar nuestra cultura, que nos siga dando vida para todos, por medios de tequios y la solidaridad en los problemas, en las fiestas y en los acontecimientos importantes de nuestras comunidades” o como afirmó uno de sus fundadores, “no es solamente trabajar en la cuestión del café, sino trabajar en comunidad, trabajar juntos en cualquier necesidad, ahora el pretexto es el café” (Cit. en, Hernández-Díaz, 2001: 151-152).

<sup>142</sup> La conformaron organizaciones como *Pueblos Unidos del Rincón*, *Organización Comunitaria de San Juan Tabaá*, *Organización de Pueblos Indígenas Solidarios 14 de enero* (OPIS), *Unión de Comunidades Cafetaleras del Rincón de Ixtlán* (UCC), entre otras. Se conformó con la finalidad básica de acceder a los recursos para los proyectos que sus organizaciones miembros ya tenían en operación. En 1992, dadas las dificultades que enfrentó con las instancias de gobierno para gestionar recursos, se transformó en Asociación Civil (Para profundizar: Hernández-Díaz, 2001:199-209).

nacionales indígenas como la *Alianza Nacional de Profesionales Bilingües, AC* (ANPIBAC) en 1976, el *Consejo Nacional de Pueblos Indígenas* (CNPI) y el *Movimiento Nacional Indigenista* (MNI) en 1973. El gobierno de Echeverría se vio obligado a impulsar tal política indigenista tanto por la necesidad de recuperar legitimidad frente al desgaste que sufrió con las represiones del 68 y del 71, como por la urgencia que sentía en frenar las movilizaciones campesinas generadas por la crisis de la agricultura de esos años y que desbordaron el control corporativo que había construido el Partido de Estado a través de la *Confederación Nacional Campesina* (CNC).

En esas circunstancias, la Reforma Agraria, el INI y la propia CNC promovieron la realización del *Primer Congreso de Pueblos Indígenas* en 1975, en Pátzcuaro, Michoacán, del que nació justamente el CNPI (Hernández-Díaz, 2001: 27-28). Otros autores interpretan esa política como el intento del Estado mexicano por controlar la emergencia del movimiento indígena (Burguete, 1984). Para Alberto Bartolomé (1996: 4), muchos de los asistentes se apropiaron la iniciativa y la empujaron hacia la senda de la autonomía. Vale decir que desde las instituciones gubernamentales y académicas, el reconocimiento y el respeto al modo de *ser indígena* fueron también promovidos por antropólogos como Guillermo Bonfil y otros, quienes conformaban la corriente crítica de la antropología mexicana.

El CNPI, sin desentenderse por completo de su lazo con el Estado, fue radicalizando su discurso y su hacer, lo que le costó su desmembramiento, durante la administración presidencial encabezada por López Portillo (1976-1982). Entre su hacer, promovió la organización local y regional de las comunidades para la defensa de su cultura y sus territorios; la ANPIBAC, de modo parecido, reclamaba una educación bilingüe, con la que se proponía reforzar la identidad étnica. Con el gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988), la mayoría de sus líderes fueron integrados al aparato estatal, con lo que la organización comenzó a desvanecerse hasta desaparecer. Pero igual que el CNPI, la ANPIBAC dejó rastro en el territorio nacional, pues muchos de sus miembros continuaron trabajando en

la construcción de organizaciones locales y regionales. De modo paralelo se habían formado otras organizaciones indígenas nacionales, pero independientes del Estado, las cuales exigían respeto a sus territorios y a su cultura; me refiero a, por ejemplo, la *Coordinadora Nacional de Pueblos Indígenas* (CNPI) y las *Organizaciones Indígenas Independientes* (OII) (Hernández-Díaz, 2001: 30-31).

Las organizaciones indígenas nacen con marcadas diferencias entre ellas. En Oaxaca, por ejemplo, mientras ODRENASIJ ponía énfasis en la especificidad indígena de su lucha por el territorio, la COCEI y el MULT, aunque usaban también un discurso indigenista, se consideraban producto de la estructura clasista mexicana. Otras como la UCI y la UCIRI manifestaban su preferencia por los pobres del campo, con clara influencia de la Teología de la Liberación (Hernández-Díaz, 1998: 82-83). Más allá de esas y otras divergencias, nos interesa remarcar que esos inicios en el auge organizativo, o re-organizativo, de los pueblos indígenas muestran una característica central de las Oaxacas indígenas, elemento que hasta el 2006 seguía manifestándose: modos específicos de *ser*, *hacer* y *organizarse*; modos que difieren en formas e intensidades diversas a la racionalidad europea moderna.

El modo en que funcionaron una buena parte de aquellas primeras organizaciones (como CODREMI), apuntaba a una democracia comunitaria regional, pues tenían un Consejo Directivo rotativo, cuya única función era facilitar la realización de las Asambleas de delegados o autoridades municipales y comunitarias.<sup>143</sup> Éstas eran las únicas instancias de decisión.

---

<sup>143</sup> Aún las que no llevaban el nombre de Asamblea se regían por ésta; es el caso de la UCIRI, quien en sus inicios funcionó a través de la Asamblea como máxima instancia de toma de decisiones. Ésta estaba conformada por delegados de las comunidades, los cuales –a su vez- eran designados en Asamblea de la comunidad. La referida Unión contaba con su respectivo Consejo Directivo y Consejo Especial de Fundadores (asesores, entre los que figuraban los sacerdotes de la Pastoral Indígena de la zona). Algo similar se presentó con la UNOSJO, la cual tenía por estructura central la Asamblea de delegados de organización y/o comunidad; contaba con un Consejo de Administración, un Consejo de Vigilancia y seis áreas de trabajo, para las que la asamblea designaba comisiones. Ésta, la Asamblea, era la máxima instancia de decisión (Hernández-Díaz, 2001: 144-145 y 199-209).

CODREMI, por ejemplo, no empleó métodos de presión como bloqueos y manifestaciones, sin embargo, frente a su actuar el gobierno sintió amenazadas sus relaciones clientelares con las comunidades. Por ello, intentó cooptar a “los dirigentes” y, al mismo tiempo, impulsó coordinaciones similares a las que estaba construyendo la organización; creó por ejemplo *La Unión Liberal de Ayuntamientos*, integrada a la CNC. Junto a ello, las delegaciones gubernamentales presionaban a las autoridades municipales a fin de que no participaran con aquella organización. Ante esas situaciones, la organización decidió desaparecer todo Comité coordinador, dejando sólo la asamblea de autoridades. Fue así como se convirtió en la *Asamblea de Autoridades Mixes (ASAM)*, en 1984.

El problema que enfrentó, entonces, fue el carácter rotativo de sus titulares (cada año cambiaban las autoridades), lo que hacía difícil la continuidad. Fue así que los fundadores se re-encontraron en la Comisión de Apoyo de Relaciones-ASAM y en 1988 se constituyen en Servicios del Pueblo Mixe (Ser, A.C.). Éste, además de plantearse el seguimiento y la continuidad, se propuso la búsqueda de financiamientos “independientes”, formalizando su papel intermediario entre las autoridades indígenas y los organismos externos a ellas, incluido el Estado (para profundizar: Hernández-Díaz, 2001: 175-197).

A partir de 1989, la ASAM tendió a desaparecer, ya que con el nuevo programa salinista de descentralización, el PRONASOL, las autoridades se ocupaban más en elaboración de proyectos y en gastar el presupuesto que les llega del gobierno. Entonces, si la ASAM era concebida como una organización gestora, que usaba los márgenes legales del sistema y huía a la confrontación, a partir de estos años, reafirmaron esta característica y matizaron su estrategia: “ahora se trata de trabajar más dentro de las propias comunidades, fomentando grupos productivos, sin descuidar la gestoría” (Ser, AC., 1992: 22). Sin embargo, en la interpretación de David Recondo, lo que intentó y logró la organización sin represión, fue



devolverle la estructura comunitaria a la comunidad por fuera del yugo clientelista del Estado-PRI, quien se la había apropiado.

En la interpretación de Recondo, eso fue lo que sucedió en muchas partes del Estado. La emergencia de “una diversidad de actores” que empezaron a competir la intermediación con los caciques locales y regionales ligados al PRI. Es decir, la emergencia de organizaciones indígenas y campesinas. Quien impulsa esta emergencia fue una elite indígena escolarizada, bicultural,

y capaz de vivir en dos mundos (...) el de las comunidades, donde nace y pasa los primeros años de su vida, y el de la sociedad urbana y mestiza, donde realiza una parte de sus estudios. Sólo que su experiencia con la sociedad urbana coincide con la extinción de un modelo de desarrollo nacional –populista (Recondo, 2007: 120).

Teniendo en consideración estas experiencias organizativas, las cuales –al menos inicialmente- se construyeron sobre el modo específico de *ser* y de *organizarse* de los pueblos indígenas, y la persistencia de ese modo de vivir en algunas de las comunidades indígenas –en grados y formas distintas y peculiares-, es relativamente fácil comprender la confluencia de este factor en la rebelión oaxaqueña del 2006. Sobre todo si se tiene en consideración la fuerte migración de población indígena a la capital del estado y la participación directa –aunque diferenciada y no muy visible- de comunidades y organizaciones indígenas en el proceso mismo de insurrección civil y pacífica.

A ese factor estructural que pervive en algunas comunidades y que, de formas diversas, es transversal en la vida de la mayoría de las y los oaxaqueños/as, la han llamado *comunalidad*. Éste concepto fue construido por algunos antropólogos indígenas oaxaqueños a fin de definir teóricamente *el modo de vida* de los pueblos originarios y la lógica que organiza a aquél. A decir de Benjamín Maldonado (2002), el origen del concepto nos remite al debate antropológico de hace unas décadas sobre la cuestión indígena, donde el *ser indígena* era analizado como un rezago, un elemento ilustrativo de atraso, de subdesarrollo, de pre-modernidad (para profundizar: Bartolomé, 1996; Manzo, 22/10/07; Díaz, s/f; Martínez Luna, 2003; Rendón, 2003; Robles y Cardoso, 2007).

Más allá de los debates que siguen generando las realidades indígenas y los conceptos que se construyen a su alrededor, en muchos pueblos o municipios de Oaxaca se piensa y se vive de acuerdo a cosmovisiones distintas a la occidental. Esa definida *comunalidad* existe en muchas comunidades y municipios oaxaqueños, en grado y condiciones diferenciadas. Incluso, como hemos estado insistiendo, estudiosos del fenómeno de la migración indígena aseguran que muchos de los rasgos de ese modo de vida se han trasladado con esos migrantes (Maldonado, 2002: 101-115).

Aunque muchas comunidades indígenas y algunas de sus organizaciones contemporáneas no se incorporaron abiertamente a la APPO desde el principio, la herencia del *modo específico del ser indígena* (la comunalidad), desde el inicio acompañó a esta rebelión. No sólo formó parte de ésta como fuente de inspiración, sino también y de modo fundamental -aunque en modos, tiempos y formas distintas- con participación en las acciones y en las movilizaciones, lo mismo que con víveres. Jorge Hernández (2009) en uno de sus artículos publicados, describe lo que en su interpretación fueron esos niveles, formas y tiempos de participación de las organizaciones indígenas en la APPO.<sup>144</sup>

De ahí que, en nuestra opinión y sin caer en idealizaciones, sea difícil una comprensión más cabal de la rebelión oaxaqueña del 2006 si se olvida, se relega o se menosprecia este factor.

---

<sup>144</sup> Distingue por lo menos tres bloques. Los que se incorporaron inmediatamente, debido a que sus estrategias dan una importancia mayor a la movilización, entre ellas señala a UCIZONI, OIDHO y al CIPO-RFM; en un segundo grupo coloca a aquellas que tardaron un poco más en incorporarse, ya que poseen una estructura basada en la organización comunitaria. Un caso de estos fue la participación del Sector Zoogocho, especie de asociación de autoridades municipales y de agencias. El tercer grupo de organizaciones, a su decir, fueron las que se incorporaron al final, ya que en su manera de reivindicar sus derechos, la movilización queda como último recurso (usan “mecanismos discretos”). Además, dice, desconfiaban de figuras como Flavio Sosa. Sin embargo, no señala explícitamente ningún ejemplo de estos. Al respecto, ahondaremos sobre el tema páginas adelante.

### *El movimiento magisterial de los 80*

Sobre el movimiento de los maestros que buscó democratizar su Sindicato, el más grande de América Latina ya que hasta 2007 contaba con 1,200'000 afiliados, también encontramos varios libros publicados, lo mismo que algunos videos-documentales. Dicho movimiento emergió en 1980 del siglo XX. Para el caso de Oaxaca, encontramos más de un par de textos que analizan e intentan reconstruir esa historia (ver: Yescas y Zaira, 1985). Entre estos últimos encontramos, por ejemplo, el trabajo de Víctor Raúl Martínez (2004 y 2005) y el que recientemente coordinó Joel Vicente Cortés (2006a).

Resulta imprescindible retomar el caso de los profesores y su movimiento, aunque sea de modo muy resumido, ya que fue alrededor de sus movilizaciones, en el 2006, que se desarrolló la insurrección pacífica oaxaqueña que ha deslumbrado a propios y extraños en los últimos años. Al mismo tiempo, la forma *asamblearia* que tomó o en la que se intentó “canalizar” tal rebelión de las y los oaxaqueños/as, no puede explicarse cabalmente si obviamos este elemento.

El *Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación* (SNTE) fue uno de los pilares fundamentales en la construcción del México post-revolucionario. Después del movimiento magisterial de los años 50 y su desarticulación, dicho Sindicato fue uno de los más “domesticados” y de mayor utilidad para el régimen, dado que permitió un control eficaz de quienes estaban llamados a construir la hegemonía cultural que hizo posible una de las dictaduras más duraderas y *sui generis* en el mundo, la del *Partido Revolucionario Institucional* (PRI). Incluso más allá de los que dentro del gremio se atrevieron a romper con esa atadura, como los profesores convertidos en guerrilleros, entre los que sobresalen Genaro Vázquez y Lucio Cabañas.

En los años 80 una serie de condiciones históricas confluyeron y abrieron la posibilidad de la irrupción. Desde la crisis que sufrió el régimen a finales de los 70,

de la que no se recuperaría nunca, hasta la crisis económica mundial de principios de los 70 y la mexicana en los 80. La crisis del régimen traía implícita la crisis de sus mecanismos corporativizadores y sus clientelas. Entonces, las y los maestros/as se rebelaron y buscaron apropiarse de lo que nunca les perteneció y más bien los oprimía y los usaba, el SNTE. Éste estaba liderado, a nivel nacional, por la corriente *Vanguardia Revolucionaria*, encabezada por Carlos Jongitud Barrios, fundada en 1972.

La insurgencia magisterial tuvo lugar, fundamentalmente, en algunas entidades del centro y sur de México. En Chiapas, Oaxaca, Hidalgo, Morelos, Guerrero, Michoacán, el Valle de México y el Distrito Federal las maestras y los maestros iniciaron una “lucha” por sus derechos laborales y se rebelaron contra el *cacicazgo* sindical de su Sindicato. Aunque consiguieron la caída del líder nacional, en su lugar se encumbró un nuevo *cacicazgo* liderado por Elba Esther Gordillo. No obstante, varios logros obtuvieron, uno de ellos -más allá de las mejoras laborales y económicas-, fue la constitución de una estructura que ha venido cobijando sus procesos organizativos y sus resistencias, la *Coordinadora Nacional de Trabajadores de México* (CNTE).

En ese proceso, Oaxaca fue la entidad que alcanzó una mayor radicalidad, y eso encuentra explicación en las características que abordamos en las páginas anteriores. De modo destacado, estuvo condicionado por el peso de lo indígena en la entidad. *Lo indígena* entendido como un elemento estructurante en la vida social de Oaxaca. Téngase presente que, como en otras entidades, las y los maestros/as no elegían a sus representantes y quienes manifestaban alguna oposición eran reprimidos; en contraste, los seguidores de *los vanguardistas* eran premiados por la dirigencia sindical, la SEP y los gobiernos.

En Oaxaca, el 1º de mayo de 1980, después del tradicional desfile corporativo, la dirigencia convocó a un paro exigiendo pagos atrasados y mejoras salariales. El tres de ese mes, sin lograr ninguna respuesta los mismos dirigentes pretendieron

concluir la movilización, a lo que las bases respondieron con un NO, desconocieron al Comité y nombraron una Comisión Ejecutiva con representación de cada una de las regiones.<sup>145</sup> Exigieron al Comité nacional reconocimiento de la dicha Comisión y la realización de un Congreso Sindical. Después de más de dos meses de movilizaciones, lograron respuesta favorable a ambas demandas. El Congreso se llevó a cabo en 1982, en él por primera vez las y los maestros/as oaxaqueños/as designaron a su propia dirigencia, con Pedro Martínez Noriega al frente, y acordaron los principios rectores de su movimiento.

El movimiento magisterial oaxaqueño se dotó de una estructura organizativa interesante y muy acorde con el imprescindible peso del modo indígena de organizarse: la Asamblea estatal como máxima instancia de decisión. Se dotó también de una reglamentación que ninguna otra sección sindical del país ha tenido, le nombraron *principios rectores*. Entre ellos vale la pena destacar los siguientes:

II. Para garantizar el cumplimiento de la democracia sindical, es necesaria la verdadera participación de las bases en la toma de decisiones.

V. Es obligación de todo dirigente sindical, rendir información veraz y oportuna a la base de todas las comisiones que le hayan sido conferidas, sujetándose a las sanciones que la asamblea determine en caso de incumplimiento

XVIII. Es necesario estructurar, fortalecer y desarrollar las coordinadoras delegacionales, sectoriales, regionales y la permanencia de la asamblea estatal como máximo órgano sindical, para garantizar la organización democrática de las bases.

XX. Revocabilidad: La base trabajadora tiene el derecho y el deber de revocar el nombramiento a los dirigentes y representantes de todas las instancias y espacios ganados por el movimiento, cuando no cumplan con las tareas que les encomendó el movimiento democrático de los trabajadores de la educación de Oaxaca, incurran en actos de corrupción, irresponsabilidad, negligencia o se dediquen a labores contrarias al movimiento (Sección XXII del SNTE-CNTE, 1982; Vicente, 2006b: 40-50).

Es verdad que la estructura organizativa no fue pura herencia indígena, no obstante que la mayoría de las y los maestros/as tenía ese origen; también se vio atravesada por otras cosmovisiones e ideologías. Por lo mismo, ya vista más en

---

<sup>145</sup> En este caso, y siguiendo los análisis y descripciones existentes, durante la marcha del 1º de mayo un grupo de mentores oaxaqueños invitó a su líder estatal -quien además era Secretario del Comité Directivo Estatal del PRI-, a encabezar la manifestación y la asamblea que tendría lugar más tarde. El mencionado dirigente se rehusó a hacerlo, lo cual enojó a las y los maestros/as oaxaqueños/as, al mismo tiempo que los alentó a iniciar la insurrección. Para profundizar, Yescas y Zafra, 1985.

detalle, la estructura organizativa de la sección XXII es un caso nuevo para su época, cuya característica básica es una especie de sincretismo político.

Al paso del tiempo, ese movimiento magisterial, en su expresión oaxaqueña, dejó herencias no obstante que el camino que tomó fue cada vez más el burocratismo, la verticalidad y la corrupción. Los principios rectores pasaron a jugar más el papel de nostalgia discursiva que permitía legitimar las desviaciones; la estructura asamblearia ha servido más como escuela para formar *políticos* especializados de las varias *corrientes* que conviven a su interior.<sup>146</sup>

### *El cúmulo de agravios inmediatos*

Vale remarcar que casi todas las miradas comparten la idea de que la política de criminalización hacia la protesta social, el terror de Estado contra las resistencias y el uso patrimonialista y personal de la política constituyeron factores fundamentales y desencadenantes de la rebelión. O, como explicara la Dra. Escopeta (Bertha Muñoz) en una de sus muchas entrevistas: “La gente ya estaba harta, cansada de la robadera, de los engaños, de la represión” (Cit. en, Hernández-Díaz, 2009: 280). Y, agregaría yo en base a los testimonios, harta del descaro y la falta de mínimo respeto hacia ella por parte de quienes decían gobernarla. La gente, por una u otra razón, de esas muchas que las hubo, se sentía *agraviada*, enojada y lista para, llegada *la posibilidad*, poner un alto.

Sin olvidar los violentos desalojos que habían vivido algunas organizaciones en 2003 (Sindicato de los Tres Poderes) y 2004 (CIPO-RFM), y la cantidad de golpeados y encarcelados como saldo (Gatica, 2009: 7-8). En el propio 2006 el 25 de abril el FSODO y la *Promotora por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo* (PUNCN) habían convocado el *Foro estatal contra la represión*. Años antes, y sólo como ejemplos de la política de terror que el Estado priista caciquil venía

---

<sup>146</sup> Los que han estudiando a detalle la experiencia histórica de la Sección XXII hablan de por lo menos de 13, de la cuales, la UTE, PRAXIS-COCEI, CODEMO y PODER-M son algunas con mayor “presencia” (Hernández Ruiz, 2006; Vicente, 2006b: 76-85).

aplicando, recordemos dos casos, el de los Loxicha y el de la matanza de Agua Fría.

En el primer caso, y siendo gobernador Diódoro Carrasco (1992-1998), el 25 de septiembre de 1996, el ejército, la policía y las guardias blancas tomaron prisioneros a más de un centenar de pobladores del municipio de San Agustín Loxicha. Hubo persecución, asesinatos, violación de mujeres y siete personas secuestradas. Fueron acusados de pertenecer al *Ejército Popular Revolucionario* (EPR), organización guerrillera que hizo su aparición pública en junio de 1996 y que emprendió acciones armadas en varias entidades de la República, entre ellas Oaxaca.

El “secuestro penal”, como algunos lo denominan, de esos indígenas se prolongó sin asomo de solución, acusados de delitos que hasta el año 2010 *no* se les había probado. Se fue Diódoro Carrasco a la secretaría de Gobernación (federal) y su lugar lo ocupó el priista José Murat Casab (1998-2004), quien lejos de solucionar la demanda de libertad por parte de los familiares de aquellos, emitió una ley de amnistía que sólo benefició a los pistoleros del cacique de la región (de los Loxicha) Lucio Vásquez. El dolor de los/as presos/as y sus familiares es realmente indescriptible; la historia de Isabel, una de las detenidas por ese motivo es ilustrativa. Ella fue tomada prisionera en junio de 2002, por ser de los Loxicha y la acusación de ser guerrillera; acababa de perder a su madre y tuvo que dejar abandonada a una hija de apenas 1 año 6 meses (en, LIMEDH y otros, 2007: 13). Cualquiera que lea o conozca esa historia y tenga un poquito de sensibilidad, le será imposible contener las lágrimas de dolor, impotencia y rabia.

En el segundo caso, 26 campesinos de Santiago Xochiltepec fueron asesinados a tiros en una emboscada. En una acción judicial sin precedentes en la historia, fueron aprehendidos 15 campesinos de la comunidad vecina, Santo Domingo Teojomulco, acusados de ser los responsables de la masacre. Inmediatamente después, el pueblo entero de Santo Domingo se volcó al zócalo de la ciudad de

Oaxaca a exigir libertad y justicia, pues los verdaderos responsables andaban y siguen libres (pistoleros vinculados al gobernador y a caciques de la zona).<sup>147</sup> Tres años después, salieron en libertad por falta de pruebas.<sup>148</sup> Casos como estos abundan en la historia más reciente de Oaxaca.

Pero, igual que los anteriores, echemos una breve mirada a algunos que tuvieron lugar durante la administración de Ulises Ruiz Ortiz, quien en su campaña prometió que no permitiría manifestaciones, plantones o bloqueos. Y como no podía fallar a sus patrocinadores, la vallistocracia oaxaqueña, lo primero que planteó una vez que se hizo de la gubernatura fue un “nuevo Pacto Social” con la oposición organizada. La propuesta consistía, básicamente, en la renuncia por parte de ésta a la protesta social, a cambio de “atención a sus demandas”. Muchas organizaciones y resistencias se rehusaron a entrar al juego, por lo que el terror de Estado fue la respuesta de Ulises Ruiz. Veamos sólo dos casos, a fin de presentar un cuadro más preciso de la naturaleza de esos agravios.

El 15 de enero de 2005 fueron detenidos tres indígenas zapotecos de Santiago Xanica (Sierra Sur),<sup>149</sup> miembros del *Comité por la Defensa de los Derechos Indígenas* (CODEDI); esa organización viene participando como adherente en *La Otra Campaña*, desde la emisión, a mediados de ese mismo año, de la Sexta Declaración del EZLN. Los delitos que se les imputaron no habían sido probados hasta 2009; la razón precisa de su detención es que dicha organización comenzó

---

<sup>147</sup> “Ninguna de las dos comunidades inculpa de estos hechos a la otra, porque saben que los acusados son inocentes y que un pueblo puso los muertos y otro los encarcelados (...) Esa estrategia busca que las comunidades entren en conflicto entre sí (...) [pues son] lugares donde existen recursos estratégicos que ambicionan los grupos caciquiles. Esa región es abundante en biodiversidad, mantos acuíferos, recursos forestales y yacimientos de plata y oro” (Sotelo, 2008: 38-39).

<sup>148</sup> De acuerdo a Bailón Corres (2004: 14), la referida masacre debe ser evaluada “como uno de los casos extremos que permiten tipificar claramente el genocidio propiciado por acciones y omisiones del Estado mexicano que han llevado a pueblos indios a condiciones de existencia que pueden acarrear su destrucción física, total o parcial”. Es decir, sugiere como causa central de la masacre un conflicto ancestral intercomunitario, menospreciando o colocando en segundo término la responsabilidad del Estado, la del sistema caciquil oaxaqueño y la de las relaciones capitalistas. No obstante que la obra es importante como fuente de información, la interpretación de su autor nos recuerda mucho el modo en que académicos e intelectuales intentaron afanosamente, en el caso de la Masacre de Acteal, Chiapas (1997), exonerar al Estado mexicano de toda responsabilidad directa. No coincidimos, en lo fundamental, con tal interpretación.

<sup>149</sup> Abraham Ramírez Vásquez, Juventino y Noel García Cruz.



una lucha de resistencia en ese municipio contra el gobierno caciquil priista. Como el CODEDI participa también en la *Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal* (COMP), una Comisión de ésta fue citada por la administración ulisista para dialogar y buscar solución al conflicto y la liberación de los referidos presos. La Comisión estuvo conformada por Alejandro Cruz López de las ODH, Jaquelina López Almazán y Samuel Hernández Morales, ambos del CODEP. El día en que éstos se trasladaron a la cita, ese día fueron aprehendidos y encarcelados (Albertani, 2009a: 89-100).

El modo en que fueron aprehendidos ilustra perfectamente el trato del gobierno a las resistencias, y la naturaleza de los agravios. Fue similar el caso de San Blas Atempa (Istmo), quienes venían impulsando una lucha de resistencia al gobierno caciquil local, a través de la construcción de un Ayuntamiento Popular. El gobierno estatal los citó en la capital para buscar “solución” al conflicto poselectoral, el pueblo envió a su comisión y ésta, al llegar a la ciudad, fue aprehendida y encarcelada. Amén de que en estos dos casos, como en los de Mazatlán Villa de Flores, Juquila y Jalapa de Marqués, el Estado desalojó violentamente las manifestaciones y plantones de esos pueblos y encarceló a quienes representaban los ayuntamientos populares (CEB-O, s/f: 15-26). Una suerte similar corrió San Juan Lalana, Unión Hidalgo, entre otros.

Dos casos más, a fin de insistir en la naturaleza de los agravios y contribuir a una comprensión más integral de la rebelión. Uno de los primeros presos políticos de Ulises Ruiz fue Agustín Sosa, *dirigente social* de Huautla de Jiménez. Él junto con otros, como el asesinado Prof. Serafín García, encabezó un movimiento en ese municipio en contra del caciquismo priista, en el marco de la coyuntura electoral de 2004. El gobierno ulisista lo encarceló culpándolo del asesinato de su compañero Serafín, a pesar de las pruebas documentadas que exhiben como responsable de la misma al cacique y líder priista local, Elpidio Concha Arellano.

El segundo caso lo relata Carlos Beas (2007c: 33), y se trata del ejidatario Miguel Juan, quien vio afectada su milpa por el ganado de un rancharo de apellido Maldonado. El ejidatario le fue a reclamar, sin encontrar respuesta satisfactoria a su demanda; por el contrario, dos años después, la hija del ganadero lo inculpó de homicidio, fue aprehendido por ministeriales, torturado y sentenciado a 40 años de cárcel. Existen numerosas pruebas de su inocencia y la Comisión Estatal de Derechos Humanos tomó su caso y emitió recomendaciones a su favor. Sin embargo, Miguel Juan hasta 2007 seguía injustamente en la cárcel.

A eso se suman, entre otros, los agravios que la administración ulisista cometió contra los ciudadanos de la ciudad capital al impulsar una serie de obras urbanas, sin consulta, sin escuchar inconformidades y reclamos –al mismo tiempo que ofendiendo-,<sup>150</sup> sin respetar símbolos, haciendo un uso patrimonialista de los recursos públicos y promoviendo la privatización de los espacios públicos. Fueron muy conocidos los casos de la ampliación de la carretera del Fortín, la construcción de la central “de primera” del ADO en el histórico y simbólico barrio de Jalatlaco, las remodelaciones de la Fuente de las Siete Regiones, de la Plaza de la Danza, del Paseo Juárez-El Llano, de la Catedral y del zócalo, y la instalación y operación de parquímetros en el Centro Histórico. Obra pública innecesaria, impuesta, ofensiva en la mayoría de los casos, que sirvió de pretexto para “embellecer” –con los materiales que quitaron- las mansiones del gobernador y sus allegados, acrecentar las ganancias de empresas constructoras de parientes

---

<sup>150</sup> Casi alrededor de todos los casos hubo grupos de ciudadanos/as, incluidas algunas ong's, que levantaron su voz de inconformidad y le exigieron al gobierno explicaciones, al mismo tiempo que le demandaban respeto para los/as habitantes de la ciudad y a los símbolos de ésta. El gobernador y sus funcionarios no sólo no escucharon, sino que en algunas ocasiones se burlaron abierta y cínicamente de los y las inconformes. Uno de los casos más conocidos fue el de la resistencia a la remodelación del zócalo; en esa ocasión, en abril de 2005, fueron citados a dialogar los y las ciudadanos/as, y lo que encontraron fue “un háganle como quieran, nosotros [el gobierno] ya decidimos” y un muro de policías rescatando a los representantes de Ulises Ruiz. (Para profundizar: Arellanes, 2007). La resistencia a la burda remodelación del zócalo se gestó el 18 de abril, cuando después de que la maquinaria había destrozado y levantado la cantera de toda la plaza - afectando las raíces de los ancestrales laureles traídos de la India-, amaneció uno de ellos sobre la fachada del ex Palacio de Gobierno. Llegaron, entonces, los trabajadores del municipio con sus moto-sierras para destrozarlo, la gente se congregó y los paró, obligándolos a que lo enderezaran. No corrió la misma suerte el otro laurel. De ahí surgió el Patronato Pro-defensa y Conservación del Patrimonio Cultural y Natural del Estado de Oaxaca (Pro Oax), presidido por Anselmo Arellanes.

y amigos del gobernador,<sup>151</sup> lo que, al mismo tiempo, fue la cortina de humo para desviar recursos públicos para la campaña del candidato presidencial del PRI, Roberto Madrazo.<sup>152</sup> Tan sólo la remodelación del zócalo, el cual –además- había sido cuidadosamente limpiado y remozado un año antes, costó 26 millones de pesos.

Acompañada a esa política, la expansión de los centros comerciales y tiendas de autoservicio fue apabullante. Varias resistencias, y exitosas, han ocurrido desde entonces.<sup>153</sup> Sumado a lo anterior, por encima de la Constitución local y nacional, cambió los poderes a distintos municipios conurbados o cercanos a la capital. El Palacio de gobierno lo convirtió en Museo y en salón de fiestas –alquilado a familias ricas- y cambió la sede al municipio de Santa María Coyotepec; el Palacio Legislativo fue transformado en el Teatro Juárez, y envió la sede del Congreso al municipio de San Raymundo Jalpan, donde le construyó un edificio; bueno, mientras lo construían los diputados sesionaron en el Teatro Álvaro Carrillo. Se trató, pues, de una política urbana modernizadora (neoliberal), devastadora y ofensiva, acorde al plan oficial –y de la “vallistocracia”- de transformar a Oaxaca en “una disneylandia” del suroeste mexicano.

Políticas, que entre otras consecuencias, conllevan a la privatización, cuando no al deterioro o destrucción de espacios simbólicos y públicos y a agravar las condiciones precarias en que vive la mayoría de la población.<sup>154</sup> El caso del zócalo

---

<sup>151</sup> Uno de ellos, Jorge Bueno Sánchez, dueño de la constructora “Valle de Antequera”, intervino en la remodelación del zócalo y construyó el nuevo edificio del Congreso estatal en San Raymundo (Ruiz Arrazola, 18/07/05). La empresa “Operadora de Estacionamientos y Parquímetros” fue otra de las beneficiarias. El hermano del gobernador Ulises Ruiz, según Hernández Navarro (24 de julio 2007), era el propietario de la constructora responsable de la construcción del Palacio Municipal en la ciudad de Oaxaca.

<sup>152</sup> Incluso, Gálvez de Aguinaga recuerda cómo el gobernante oaxaqueño, después de la remodelación del zócalo, pretendió arrebatar la administración de Monte Albán al INAH, duplicar los horarios de visita a la referida zona arqueológica y realizar en ella espectáculos nocturnos con luz y sonido (Gálvez de Aguinaga, 2007a y 2007b)”.

<sup>153</sup> A principios del 2005 hubo una firme resistencia a la instalación de un Mac Donald’s en el zócalo, y logró parar tal pretensión. Algo similar sucedió en 2008 con el proyecto de construir otro Chedarui en la Colonia Reforma, aunque al final, en 2011 la empresa se impuso.

<sup>154</sup> Diversos análisis socioeconómicos muestran y demuestran cómo la expansión de Centros Comerciales y Tiendas de autoservicios en el país, ha incrementado las tasas de desempleo y ha contribuido a debilitar,

es ilustrativo, ya que dicho espacio era y sigue siendo considerado tradicionalmente el corazón de la vida pública y social de las y los oaxaqueños/as, sin distinción de clase, género o etnia. No por nada fue también uno de los más disputados antes y durante la rebelión de 2006.

Incluso, el diario local *Noticias*, vinculado a prestigiados empresarios oaxaqueños, y que en el proceso electoral de 2004 había apoyado a la oposición, también fue víctima de la censura y de la violencia de Estado, tanto en la administración de Murat como con Ulises Ruiz, en julio de 2005.<sup>155</sup>

Agreguémosle, para complicar más el ambiente, el proceso electoral de 2004 que llevó a Ulises Ruiz a la gubernatura. Pese al contundente cuestionamiento de la oposición electoral y su candidato -el ex-funcionario estatal y empresario Gabino Cué-, y la creciente inconformidad social que lo percibió como un evidente y ofensivo fraude, el candidato priista se impuso como triunfador. Su consigna, como la del propio Manuel Zárate Aquino, en los 70, fue “ni marchas, ni bloqueos, ni plantones”.<sup>156</sup> En consecuencia, según Sotelo Marbán, tan sólo en 2005 el gobierno de Ulises Ruiz contaba ya con 25 presos políticos, 46 órdenes de aprehensión y 8 muertos; para Beas Torres (2007c: 31), basado en los informes de la *Red de Organizaciones de Derechos Humanos de Oaxaca* (RODHO), en sus primeros 18 meses de gobierno sumaban 600 presos y 30 asesinatos por motivos “políticos y sociales” (también: Sotelo, 2008: 61).

---

cuando no a destruir, la producción y los mercados locales (Cooney, Junio 2007; Borón y otros, 1999; Notimex, 23 de agosto 2007; Harvey, 1998).

<sup>155</sup> El 28 de noviembre de 2004, dos días antes de que URO asumiera el cargo de gobernador, un grupo de la *Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos* (CROC) invadió las bodegas del diario. Por ese motivo, el 9 de diciembre hubo una nutrida manifestación de organizaciones en apoyo al referido periódico y en defensa de la libertad de expresión. El 17 de julio de 2005, otro grupo de la CROC ocupó nuevamente las instalaciones del Diario, estalló ilegalmente una huelga y retuvieron a 31 periodistas. El periódico logró salir por internet y fue impreso en Tuxtepec, Oaxaca; entonces la policía fue usada para interceptar el diario impreso que era trasladado a la capital. El 18 de julio de este último año, policías y paramilitares dispararon a las instalaciones del ya mencionado medio, destruyeron computadoras y desalojaron violentamente a los periodistas. Véase: informes de RODHO, 2005: 23-24 y 159; CCIODH, 2007: 47; Sotelo, 2008: 48-49.

<sup>156</sup> Esos y muchos otros agravios se encuentran extensamente comentados en varias de las obras y artículos que se han publicado sobre el 2006 oaxaqueño, por ejemplo, Esteva, 2008a: 22-23; Valencia y Venegas, 2008: 91-92; Martínez Vásquez, 2007b: 41-46; Pech, 2008: 7-14; Sotelo, 2008: 47-62; Beas, 2007c: 30-34.

No por nada, el propio magisterio y las organizaciones preveían en 2006 –previo al estallido-, una escalada en la política represiva del régimen, de ahí que entre sus planes contemplaban conformar una coordinación de organizaciones contra la represión.

### III

#### *Y, la Asamblea “de los Pueblos” comenzaba a andar...*

Sergio de Castro (2009: 116-122), mediante el análisis y la presentación de casos como el de la resistencia de la Comunidad Benito Juárez en los Chimalapas, introduce un matiz importante a la idea del movimiento espontáneo y localizado en la ciudad capital que algunos medios y analistas quisieron imponer. De modo parecido, aunque en otra óptica, Joel Ortega hace un buen intento por mostrar cómo durante la segunda mitad del 2006, las acciones se fueron extendiendo a lo largo y ancho del territorio oaxaqueño (ver capítulo 6, Ortega, 2009: 139-171). Algunos testimonios de gente que participó en las tomas de oficinas, edificios, centros comerciales, etc., lo mismo que en barricadas, relata con emoción y admiración cómo los indígenas bajaban de sus pueblos con alimentos y otros enseres para proporcionarlos a quienes en la ciudad luchaban (por ejemplo: Salceda, 13/07/09, entrevista a Nelly).

En ese sentido, resulta significativo lo que aconteció el mismo 14 de junio en la Sierra Mixe, específicamente en la comunidad de Tamazulapam. En ella, al conocerse lo que había acontecido durante la madrugada en la ciudad capital, la comunidad celebró una Asamblea y acordó la expulsión inmediata de la Policía Preventiva, quien tenía un destacamento permanente en el referido poblado (Beas, 2007c: 29). A partir de entonces, relata el profesor Genaro Rojas (Salceda, 09/07/09, entrevista), originario de esa comunidad e impulsor de Radio Plantón, están sin policía y esperan que nunca más regrese, pues no la necesitan y no la quieren por ser enemiga “del pueblo”. Al día siguiente, en la ciudad de Matías Romero 1,500 indígenas de la UCIZONI, trabajadores del sector salud, colonos y

pequeños comerciantes realizaron un bloqueo carretero; en Jalapa del Marqués, maestros y pobladores ocuparon el palacio municipal; en Salina Cruz y Tehuantepec hubo manifestaciones (Beas, 2007c: 29).

La expansión de la rebelión a los confines de la entidad fue diferenciada y tomó formas en correspondencia al curso de los acontecimientos en la capital y las estrategias delineadas por la Dirección Provisional. Por lo general, fueron las organizaciones y los maestros quienes promovieron ese accionar. Aunque, también hubo acciones y movilizaciones que respondieron más a las decisiones propias de la gente “no organizada” y a los procesos de resistencia propios y locales.

Hasta antes de agosto, por ejemplo, las acciones y movilizaciones fueron en su mayoría bloqueos carreteros, marchas y adhesiones al plantón y a la Megamarchas de la capital. Luego, cuando a finales de julio se determinó la estrategia de ingobernabilidad, se dio impulso a la toma de palacios municipales y a la constitución de Ayuntamientos Populares; en algunas ciudades como Huajuapán de León (Mixteca) y Juchitán (Istmo), y en pueblos como Guelatao, se tomaron las radios comerciales y/o gubernamentales. Cuando la estrategia del Estado de aplastar la rebelión con la fuerza y el terror fue desnudándose y se impuso, comenzaron a construirse las Asambleas regionales de la APPO.

En toda esta expansión de la revuelta, la Oaxaca indígena juega un papel relevante. Por ejemplo, la mayoría de las autoridades municipales que apoyaron abiertamente y desde un principio la insurrección pacífica,<sup>157</sup> fueron designadas por *usos y costumbres*, y las más procedían de la Sierra Norte. La expulsión de la policía estatal en Tamazulapam se transformó rápidamente en un ejemplo y un símbolo trasgresor. Desde el 10 de Junio de 2006, presidentes municipales de San Juan Yatzona, San Melchor Betaza y San Andrés Yaá hicieron público su

---

<sup>157</sup> Lo hicieron con víveres y “apoyos económicos” procedentes de sus comunidades, con presencia física en el plantón y en las movilizaciones.

respaldo al movimiento magisterial (Vélez, 11 de junio 2006). El 8 de agosto varias decenas de autoridades de la Sierra Norte, adheridas a la *Unión de Autoridades Municipales del Sector Zoogocho*, se integraron al plantón en el zócalo de la capital. Permanecieron en él hasta el 29 de octubre, día en que entró la PFP a la ciudad y comenzó a desalojar a las y los insurrectos/as de las barricadas, de las plazas y edificios tomados y del zócalo. La aparición de la supuesta guerrilla en la Sierra Norte, el 30 de agosto, estuvo bien pensada en la estrategia gubernamental para parar la revuelta. El 13 de septiembre las autoridades de seis municipios de los distritos de Ixtlán y Villa Alta anunciaron su integración a la APPO y exigieron la salida del gobernante (Morales y Matías, 14 de septiembre 2006).

El 15 de septiembre, por acuerdo de la Dirección Colectiva de la APPO, el presidente municipal de Santiago Zochila, José Cruz Luna, presidió y pronunció el *Grito popular* (Bellinghausen, 17/09/2006). El 21 de septiembre, autoridades de 26 municipios, en voz del presidente municipal Francisco Aquino Santiago, de Ixtlán de Juárez, exigieron públicamente una salida pacífica al movimiento (Sánchez Vázquez, 22/09/2006). El 28 de septiembre, en la Sierra Mixe, en un acto sin precedentes los *Consejos de ancianos* aconsejaron a los maestros de la sección 22, que laboraban en 50 comunidades de la zona, y les ofrecieron víveres (Noticias, 29/09/06). El 20 de octubre el presidente municipal de Guelatao anunció que su pueblo desconocía al mandatario estatal y le advertía que nunca más sería bienvenido al pueblo. El 25 de octubre, autoridades municipales y organizaciones sociales de la Sierra Norte, organizaron una marcha-caravana que partió de Ixtlán de Juárez y llegó a la capital, a fin de desmentir las declaraciones mediáticas del gobernador, en el sentido de que la gente de esa región estaba con él (Noticias, 21y 26/10/06). A principios de noviembre, varias comunidades tomaron la Radio de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios (CDI), asentada en Guelatao, y la pusieron al servicio de la rebelión (Morales, 05/11/06).

La “Oaxaca indígena” de la Sierra Norte de Juárez se hacía cada vez más parte de la revuelta, y la APPO parecía cada vez más una verdadera “Asamblea de

Pueblos”. Recuérdese que, y no está de más resaltarlo, la inmensa mayoría de esas autoridades eran designadas por “Usos y Costumbres”, no por Partidos Políticos.

Otras organizaciones indígenas como la UCIZONI, OIDHO, el CIPO-RFM, etc., venían participando en las movilizaciones desde antes del 14 de junio. Todas ellas se integraron a la APPO y se mantuvieron en ella, incluso, después de noviembre de ese año. El 28 y 29 de Noviembre, en medio del terror policiaco-militar que impuso el Estado mexicano, se llevó a cabo el *Foro de los Pueblos Indígenas de Oaxaca*; reunió a organizaciones y autoridades indígenas de las distintas regiones, quienes exigieron la salida del gobernante, la salida de la PFP, el respeto a la autonomía de los pueblos indígenas y anunciaron su decisión de continuar la resistencia.

En todo la entidad se registraron más de 40 municipios tomados, en algunos casos esas tomas se prolongaron por meses, en otros duraron días o semanas. En muchos de ellos se registraron enfrentamientos violentos, ya que eran gobernados por priistas y caciques. En nueve de ellos, donde ya existían procesos de resistencia y/o hartazgo hacia los cacicazgos priistas y la represión estatal, se establecieron Ayuntamientos Populares: en la región de Valles Centrales, Villa de Zaachila, San Antonino del Castillo Velasco, Santa María Atzompa y Santa Cruz Xoxocotlán; en el Istmo, San Blas Atempa y San Pedro Huilotepec; en la Cañada, San Jerónimo Tecoatl y San Juan Lalana; en la Mixteca, Santo Reyes Tepejillo. Es de remarcar que en la mayoría de éstos, las y los inconformes reivindicaron el sistema de “usos y costumbres”, a través del cual designaron a sus propias autoridades y exigieron reconocimiento al Congreso local tanto de sus modos de nombrar autoridades como de sus Ayuntamientos nombrados así.<sup>158</sup> “Regresamos

---

<sup>158</sup> En los cuatro casos de Valles Centrales la designación de autoridades municipales se venía haciendo por el régimen de partidos políticos. En Xoxocotlán el Palacio se tomó el 24 de julio a raíz de que Congreso local destituyó al munícipe de extracción perredista -quien denunció malversación de recursos de sus antecesores priistas-, e impuso a Sandra Eugenia Ramírez. El problema persistió hasta diciembre del 2006. En San Antonino desde el 25 de mayo una significativa parte de la población se había reunido en Asamblea para destituir al presidente municipal, de extracción priista, acusado de malversación de recursos, tráfico de



a los Usos y Costumbres porque esa es la única forma de que la comunidad salga adelante”, declaró el rebelde Presidente Municipal zapoteco de la Villa de Zaachila, Miguel Ángel Vázquez Hernández, recién nombrado por la Asamblea de indígenas insurrectos el 7 de julio de 2006.<sup>159</sup>

Esa vuelta a los “Usos y Costumbres”, al calor de la insurrección oaxaqueña, resulta significativa para comprender el peso de esa *Oaxaca indígena* en la misma. Además, resulta ilustrativo el hecho de que la Asamblea Popular “de los Pueblos” amenazara constantemente con hacerse realidad, más allá de los discursos solapados y las intenciones de “los organizados” por controlarla y hacerla suya; más allá de la Oaxaca indígena que parecía “historia” y no presente.

Después de la invasión policiaca-militar a la ciudad capital y el estado a fines de octubre, esta idea de una Asamblea de los Pueblos pareció cobrar más fuerza con la conformación de APPOs regionales. El 19 de noviembre se anunció en Guelatao, el nacimiento de la *Asamblea de los Pueblos Zapoteco, Mixe y Chinanteco de la Sierra Juárez*, conformada por organizaciones indígenas y autoridades municipales. En ella fueron nombrados también los concejales que los representarían en la APPO (Noticias, 20/11/11). Ya en el Istmo, desde el 16 de julio se había hecho público el nacimiento de la APPO-Istmo, integrada por la

---

influencia y políticas de privatización del agua. En junio presentaron demanda de desaparición de poderes, pero no hubo respuesta. El 2 de agosto esa parte de la población tomó el palacio, desconoció a las autoridades y designó en una Asamblea muy concurrida a su ayuntamiento popular; una nueva Asamblea que reunió aproximadamente al 70% de la población en edad de votar, ratificó la decisión. Hubo varias agresiones violentas en contra de los inconformes, sin embargo, todavía hasta enero de 2007 se mantenía la toma y el Ayuntamiento popular. En Santa María Atzompa, la población desconoció a su presidente municipal a raíz de que éste participó en el operativo policiaco que detuvo, entre otros, al ex – secretario de la Sección XXII del SNTE, Erangelio Mendoza, el 11 de agosto de 2006. El referido Muncipe fue detenido al día siguiente por una “Brigada Móvil de la APPO”, portaba chaleco antibalas, rifle r-15 y escuadra 9 Mm. Fue entregado a la PGR y a los pocos días andaba libre. Su administración era caracterizada, por los pobladores, como autoritaria, represiva y corrupta. Fue entonces cuando la población se reunió en Asamblea, lo desconoció y designó a su Ayuntamiento Popular. En este municipio se registraron algunas de las agresiones parapolicíacas más violentas; hasta enero de 2007 se mantenía el referido ayuntamiento (Pérez, 2006). El caso de Zaachila lo reseñaremos en otra parte del texto.

<sup>159</sup> De acuerdo a la cronología de Víctor Raúl Martínez V (2007a: 215-216), tal decisión fue ratificada por una nueva asamblea, la cual tuvo lugar el 31 de julio. En Usos y Costumbres, la policía está a cargo de voluntarios de la propia comunidad, es un cargo como lo es el de presidente, y se le conoce como “Topiles”. En Zaachila, por ejemplo, funcionó el cuerpo de Topiles con el Ayuntamiento popular y estuvo coordinada por Leopoldo Ortiz Rodríguez.

UCIZONI, la Sección 22, los trabajadores del IMSS y de la Secretaría de Salud y habitantes de diversas comunidades (Noticias, 17/07/06). Pero fue hasta el 27 y 28 de enero de 2007 cuando se organizó en forma la *Primera Asamblea de los Pueblos del Istmo*. Algo muy parecido a lo que había sucedido con la APPO; de ser una coordinación de líderes intentó pasar a una asamblea de representantes de los pueblos, con y más allá de las organizaciones. Los dos municipios de esta región que se asumieron como partidarios de la revuelta, San Blas Atempa y San Pedro Huilotepec eran procesos que habían nacido antes del estallido, lo cual es significativo en el sentido de que muestra, por un lado, ese origen profundo de la rebelión y, por el otro, su carácter transgresor. En ambos casos, la toma de los palacios y la designación de autoridades se hicieron mediante Asamblea comunitaria.<sup>160</sup>

Aunque de la Mixteca observamos una participación activa en toda la revuelta, es importante resaltar que ésta estuvo, en lo fundamental, muy claramente mediada por las organizaciones con presencia en la misma. El CODEP, el FPR, el FALP, el MULT y el FIOB cuentan con amplias clientelas y/o militancias en la zona. Como consecuencia, observamos una participación directa de la gente de la misma, en las megamarchas de la capital, en la toma de palacios municipales, como los de Huajuapán de León (2 de agosto-6 de diciembre), Tlaxiaco (19 de octubre) y Santiago Juxtlahuaca. En ella también tuvo lugar tempranamente la conformación de la *Asamblea Popular de la Mixteca*, la cual se constituyó desde el 29 de agosto;

---

<sup>160</sup> En San Blas la inconformidad se presentó desde 2005. En páginas anteriores mencionamos la represión de que fue objeto su población insurrecta. Sin embargo, no está de más complementar la información: el 1° de enero de 2006 el pueblo, en asamblea, acordó desconocer a la autoridad municipal y designar a nuevos titulares de las mismas, el cargo de presidente recayó en Francisco Salud. El 6 de enero, el Ayuntamiento popular recibió la caravana del EZLN, quien recorría el país con su Otra Campaña; la comunidad había decidido mayoritariamente y en asamblea adherirse a la misma. A partir de ese momento, el Estado desató la represión: el 1° de marzo la fuerza pública desalojó violentamente el Ayuntamiento popular y encarceló a sus titulares; inició una lucha del pueblo para liberarlos. El 4 de mayo fue asesinado el indígena Faustino Acevedo, quien se dirigía a una asamblea del Congreso Nacional Indígena. El 14 de junio, al calor de los acontecimientos de la capital oaxaqueña, la población volvió a retomar su palacio municipal. Aunque la disputa continuó, San Blas Atempa participó activamente en las movilizaciones de la APPO y hasta enero de 2007 se reivindicaba como Ayuntamiento popular. En San Pedro la resistencia comenzó también en 2005, cuando el 1° de enero de ese año acusaron de corrupción al alcalde priista; el 13 de abril solicitaron a las instancias estatales una auditoría; nunca fueron escuchados. El 24 de julio, de 2006, realizaron una Asamblea, tomaron el palacio y designaron a un ayuntamiento popular. Pese a las agresiones violentas del gobierno y los priistas, hasta diciembre de ese año el palacio se mantenía tomado.

lo mismo observamos con la fundación de diversas Asambleas populares locales como al APPO Juchitán (27 de septiembre).

Con menor visibilidad, en la Cañada la APPO mazateca, náhuatl y mixteca se conformó en septiembre, impulsada básicamente por maestros de la Sección XXII y por miembros del Frente Único Huasteco, ligado a partidos políticos como el PRD y Convergencia, quienes el mismo 14 de junio tomaron el palacio municipal de Huautla de Jiménez (fueron desalojados por priistas y panistas el 7 de agosto). En Tuxtepec, la presencia del *Comité de Defensa Ciudadana* (CODECI), liderado por Catarino Torres, de la Central Campesina Cardenista y de la Sección XXII, hicieron posible la operación de ciertas movilizaciones como la toma de los palacios municipales de Tuxtepec (14 de junio-27 de agosto) y Acatlán, y el establecimiento del ayuntamiento popular de San Juan Lalana (para profundizar: Ortega, 2009, 165-171).

### **Entre los distintos horizontes utópicos**

Después de la conformación de la APPO, la movilización de las y los oaxaqueños/as que al cobijo de ésta se emprendió, tomó caminos insospechados.

#### *Entre elecciones, democracia participativa y toma de palacios*

Una de las primeras acciones trascendentes fue el “voto de castigo” al PRI y al PAN que determinaron, el 30 de junio, sus órganos de coordinación, frente a las elecciones del 2 de julio. El resultado fue que, por primera vez en la historia de Oaxaca, el PRI sufrió una derrota contundente. De las 11 diputaciones y dos senadurías en disputa, la Coalición por el Bien de Todos liderada por el *Partido de la Revolución Democrática* (PRD) ganó 9 diputaciones y las dos senadurías.<sup>161</sup>

---

<sup>161</sup> Las senadurías recayeron en Gabino Cue, ex –candidato a gobernador en 2004 y supuesto triunfador frente a la candidatura de Ulises Ruiz, y Salomón Jara. Adolfo Toledo, del PRI, por primera minoría; arribaron también al Congreso federal como diputados por representación proporcional, José Murat, por ese mismo

Algo similar sucedió con las candidaturas a la presidencia de la República; AMLO arrasó frente a sus contrincantes, Roberto Madrazo (PRI) y Felipe de Jesús Calderón Hinojosa (PAN).<sup>162</sup> En esta derrota también confluyeron otros esfuerzos que, aunque simpatizaban con las causas de la APPO y varios de sus miembros colaboraron con ella, no participaron formal y directamente. Por ejemplo, el caso de la *Red Ciudadana Oaxaqueña* (RECIO).

Luego vino el intento de la toma del ex –palacio de gobierno el 5 de julio por parte de la APPO. La Coordinación provisional de ésta había tomado el acuerdo, sin embargo, a última hora la dirigencia de la Sección XXII convocó una apresurada asamblea estatal del magisterio, a realizarse la misma fecha y a la misma hora (Sotelo, 2008: 90). Joel Ortega afirma que la APPO había acordado la “instauración de un gobierno popular” después de la mega marcha de ese día, mediante la toma del ex –Palacio, sin embargo, y como la dirigencia magisterial no había ratificado el acuerdo, sus contingentes formaron vallas alrededor del edificio “para evitar una acción así” (Ortega, 2009:93).<sup>163</sup> Tal comportamiento fue y es calificado por la mayoría de las organizaciones, de los grupos y personas identificadas con la APPO como el asomo de la traición por parte de los líderes magisteriales.<sup>164</sup>

---

partido y Diódoro Carrasco, por el PAN, ambos ex –gobernadores los periodos inmediatos anteriores a Ulises Ruiz. El PRI sólo ganó los distritos de Huautla de Jiménez y Juchitán. Otro personaje que se convirtió en diputado por esa vía, fue el empresario dueño de varias radiodifusoras oaxaqueñas, Humberto López Lena, por el partido Convergencia (Martínez Vásquez, 2007a: 86-87). A contracorriente del tan festejado (por algunos) triunfo, y en la idea de introducir matices, tales nombres retratan muy bien la fuerza del sistema caciquil oaxaqueño y, en general, la farsa democrática que México vive.

<sup>162</sup> Sotelo Marbán (2008: 89-90) describe a detalle la intensa actividad de la APPO en el proceso, y que consistió primero en promover, por todos los medios con que contaba, el “voto de castigo” y, luego, en vigilar que el proceso se llevara limpiamente y en caso de observar anomalías buscar el modo de confrontarlas (y así lo hizo). Las brigadas que organizaron en todo el estado las llamaron “operación caza mapaches” (Noticias, 03/07/06, cit. en, Ortega, 2009: 91). Por eso el gobernador Ulises Ruiz y el aparato del Estado y del PRI no pudieron evitar ese rotundo revés, a pesar de que también usaron todo lo que estuvo a su disposición. Claro, en este caso la decisión de la APPO unos días antes a las elecciones constituyó un factor sorpresa, para el que la maquinaria priista no tuvo plan B.

<sup>163</sup> El problema de esta afirmación es que no cita fuente y ningún otro relato coincide con la última parte de la misma.

<sup>164</sup> Además, en esa asamblea la dirigencia logró el acuerdo de un plan de “recuperación de contenidos”, el cuál implicaba el regreso a clases por dos semanas, a partir del 10 de Julio. El 21 de ese mes, las y los maestros [en realidad, sólo algunos/as] se reincorporan a las movilizaciones (Granados, 2007: VIII). Tal acuerdo fue cuestionado y generó molestia al interior de la APPO.

Habrá que resaltar que al calor de estos acontecimientos y de la oportunidad que representaron para la gente de muchas comunidades, éstas tomaron sus respectivos palacios municipales y dijeron “ya basta” a los cacicazgos priistas. A decir de Enrique Osorno “En los municipios de Constanca, El Rosario, Putla de Guerrero, Tuxtepec, San Blas Atempa, Asunción Nochixtlán, Santa María Xadani, San Pedro Huilotepec y Astata encontr  apoyo inmediato la APPO; en todos estos lugares se erigieron *autoridades populares* ligadas al movimiento” (2007:54). Fue el caso también de Zaachila y, posteriormente, Tuxtepec, Pinotepa, San Antonino Castillo Velasco y Santa María Atzompa (Martínez Vásquez, 2007<sup>a</sup>: 81). Para el 26 de Julio, la prensa afirmaba, sobre la base de las declaraciones del subsecretario de gobierno, Joaquín Rodríguez P., que la APPO sumaba ya 24 ayuntamientos tomados (La Jornada, 26/07/06); para el 28 de ese mes, afirmaba eran ya 26. Vimos en el apartado anterior que la APPO sumó alrededor de 40 municipios tomados, pero sólo en 9 se constituyeron Ayuntamientos populares nombrados por Asamblea.

No se olvide que la toma de palacios municipales y la constitución de ayuntamientos populares –paralelos al oficial- fue una estrategia de lucha contra el priismo caciquil inaugurado por la COCEI en los 80. Antes del 2006 había varias resistencias en esa dirección, pero indudablemente que al calor de la rebelión se incrementaron.

El 26 de julio la Dirección Colectiva Provisional de la APPO y la Sección XXII acordaron una campaña permanente de bloqueos de todas las oficinas de gobierno a fin de paralizar completamente la administración pública, por lo que también comenzaría a tomar todos los vehículos oficiales. El objetivo fue mostrar la ingobernabilidad en la entidad.<sup>165</sup>

---

<sup>165</sup> En el diario nacional *Reforma* del 10 de octubre de 2006 se le a: “El gobernador itinerante tiene 15 vuelos semanales al distrito Federal. Viaja a bordo de un *Cessna 840*, a Toluca y de ahí se desplaza a la ciudad de México donde tiene sus despachos alternos en cafés y hoteles de Polanco y sus fiestas en el Pedregal” (ver: Vélez, 05/08/06).

En una multiplicidad de acciones, fueron tomadas las sedes de los tres poderes y todas las oficinas de gobierno. Además, fueron conformadas Brigadas Móviles que, cómo su nombre lo indica, se movían de un lugar a otro, dependiendo las necesidades del movimiento para cumplir dicho acuerdo. Tomaron la sede del Palacio Legislativo en San Raymuno Jalpan, la Casa Oficial (sede del poder ejecutivo) en Santa María Coyotepec, el edificio del Poder Judicial, la Procuraduría General de Justicia del Estado, la Secretaría de Finanzas y el Palacio Municipal de la ciudad capital.

Llegó el mes de la Patria y los insurrectos oaxaqueños y oaxaqueñas organizaron su propio grito de *independencia*.<sup>166</sup> Por mandato de un “bando de buen gobierno”, la APPO decidió que su primer grito fuera en el zócalo y estuviera a cargo del indígena zapoteco José Cruz Luna, presidente de Santiago Zoochila. Habló en representación de la *Unión de Autoridades Municipales del Sector Zoogocho*, de la Sierra Norte de Oaxaca. Ante el zócalo abaratao de gente y fiesta rebelde, el citado personaje dio el grito de independencia y ondeó la bandera como símbolo de libertad verdadera. Sus palabras fueron contundentes: declaró proscrito al gobernador Ulises Ruiz Ortiz y anunció el inicio de la construcción de un gobierno popular y democrático, construido desde abajo (Ochoa, 16/09/06).

Vale recordar que alrededor de esta fecha se vivió otra expresión de la naturaleza distinta de este movimiento de movimientos. El secretario de prensa del Comité Seccional del magisterio, Daniel Rosas, se trasladó a la toma de la Procuraduría de Justicia de Oaxaca para supuestamente entregar el edificio al gobierno. A su decir, había el acuerdo de la APPO y de la Sección 22 con la Secretaria de Gobernación de entregar los 26 edificios de gobierno en poder del movimiento. La reacción de la gente que resguardaba el edificio fue contundente: "¡Quién chingaos tomó la decisión! Nunca nos informaron (...) ¡Daniel Rosas no es nadie para estar decidiendo. El movimiento es el que decide; la base es la que decide.

---

<sup>166</sup> El 1º de septiembre la APPO se deslindó explícita y públicamente del PRD.

Los 70 mil maestros de Oaxaca son los que deciden!", fueron algunas de las respuestas inmediatas que se escucharon exaltadamente. Luego, una consigna completó el ambiente de abierta resistencia contra todo tipo de imposición y liderazgos separados de la gente: "¡Con Rueda [entonces secretario general del magisterio oaxaqueño] o sin Rueda, Ulises va pa' fuera!" (Ochoa, 16/09/06).

Esos síntomas apuntaban a la ruptura y simbolizaban una permanente tensión que vivió la rebelión, entre ir más allá del Estado (autonomistas y/o comunistas, anarquistas y un importante sector de la gente sin organización) o refundar el Estado ("socialistas" en su vertiente del "poder popular"). Por ejemplo, dado que a partir del 14 de Junio la policía estatal se negó a patrullar la ciudad, la gente por su cuenta empezó a auto-organizarse para detener a infiltrados y delincuentes comunes.<sup>167</sup>

Algunas organizaciones de la APPO al percatarse de eso, empujaron la conformación de cuerpos de seguridad del movimiento, a fin de controlar y "evitar abusos" en la impartición de justicia. Se crearon así, la *Policía Magisterial de Oaxaca* (POMO) y el *Honorable Cuerpo de Topiles*,<sup>168</sup> éste último conformado por la APPO y que hacía alusión al primer escalón en el sistema de cargos de las comunidades indígenas, los topiles, quienes se encargan de vigilar el orden. Al igual que en las comunidades, quienes integraron estos órganos eran voluntarios, incluso, a fin de que toda la gente los identificara, la Dirección Provisional acordó que se uniformaran "con playeras blancas, porque la idea era dar una imagen de

---

<sup>167</sup> "Ante la desaparición de las policías como recurso frente a la delincuencia, la población se organizaba, incluso al margen de la APPO (...) Tres cohetes o tres silbatos, significaban la voz de emergencia, era el momento en que había que salir a la calle para actuar. Muchos amantes de lo ajeno fueron detenidos por los ciudadanos, algunos fueron llevados al zócalo – la sede de la llamada POMO (...), al Honorable Cuerpo de Topiles o la Comisión de Seguridad de la APPO (en quienes algunos vieron una fuente germinal de poder popular)" (Martínez Vásquez, 2007a: 110).

<sup>168</sup> En referencia a la POMO, "la llamamos así, por este lenguaje irónico, esto es sarcasmo pues, (...) cualquiera que escuche la palabra POMO va a decir: esos son unos borrachos, llevan el pomo, llevan la botella pues, hay mucho sarcasmo, porque los que convergemos aquí (...) somos de la asignatura de español" (Garza, 2008, entrevista a profesor de educación secundaria técnica). Al parecer, para el 10 de agosto ya estaban en funciones.

paz, y pantalón de mezclilla color azul, (...) sombrero y un garrote o un bastón” (Ortega, 12/11/08, entrevista a Cástulo López, en Ortega, 2009b:113).

Esos organismos fueron muy pequeños, de no más de 20 personas, lo cual les imposibilitó cubrir la ciudad entera. Además, las más de las veces cuando la gente de las colonias les llevó delincuentes, paramilitares o infiltrados al zócalo para que se les estableciera un juicio popular, al final de cuentas, y una vez que les hacían su juicio y les imponían el castigo de barrer en el zócalo o los mantenían algunas horas atados, dichos organismos terminaba entregándolos a instancias de “la justicia” federal o, posteriormente, a la Mesa de Incidencias integrada por un representante de la Secretaría de Gobierno, uno del magisterio y uno del Ministerio Público (daba lo mismo).<sup>169</sup> La pregunta que se hace un grupo de anarquistas es, ¿por qué no se comenzó a construir en los hechos “otro” gobierno, “otra” justicia si se tenía el control de la ciudad?<sup>170</sup>

Sin embargo, tal intento abría la posibilidad de imaginar y comenzar a construir una “otra justicia”, a una escala superior a la local, que en la estrategia de la dualidad de poderes del CODEP, les venía como anillo al dedo. No así a los seguidores de Stalin, a quienes medidas como esas los molestaban porque su principal rival, los del Poder Popular (CODEP) se veían fortalecidos. Lo mismo pasó con la idea de “los bandos de buen gobierno”.

En la primera óptica, la que apuntaba a ir más allá del Estado (o sin éste), por ejemplo, se volvió recurrente –a pesar de ya existir los órganos de vigilancia que creó la Dirección provisional-, la práctica de hacer rondines para detener a los delincuentes comunes y/o paramilitares; cuando era detenido alguno/s, se les amarraba a postes de luz y se les exhibía con un cartel que los identificaba como

---

<sup>169</sup> De acuerdo a los testimonios que recogió Joel Ortega, también formó parte de esa mesa un abogado de la APPO, Romeo González P. (Ortega, 2009b:114). La Mesa de Incidencias se integró el 14 de septiembre, a partir de un acuerdo entre la Dirección de la APPO y la Secretaría de Gobernación (Martínez Vásquez, 2007a: 222).

<sup>170</sup> Apuntes del “Diplomado de Análisis de movimientos sociales. El caso de la APPO” coordinado por Miguel A. Elorza Morales y Adolfo Sánchez Pereyra del Colegio de Investigadores en Educación de Oaxaca, S. C., lleado a cabo todos los sábados de abril a agosto de 2008, Oaxaca, Oax; comenzó el 12 abril.



tales. “El escarnio público, la sanción moral, la foto al día siguiente en el periódico fueron parte de su castigo: ‘soy rata de Ulises’, decían los carteles que les colgaban” (Martínez Vásquez, 2007a: 111; Boletín de EFE, 19/10/06; y, Caracol Radio, 25/10/06).

Uno de los casos que se volvió mediático y que sirvió a la estrategia contrainsurgente del Estado fue el del secretario de Protección Ciudadana, quien el 7 de septiembre fue detenido por la Brigada Móvil de la APPO, después de haber golpeado salvajemente a un joven appista. Fue trasladado al zócalo y frente a la prensa local, nacional e internacional, fue manchado de pintura roja, cacheteado y enjuiciado verbalmente.

También, la vuelta que dieron la Asamblea Popular y la Asamblea Magisterial al acuerdo que su Comisión Única había pactado con la Secretaría de Gobernación el 9 de octubre, es ilustrativa del empuje auto-organizativo de la rebelión. Tal acuerdo fue rechazado porque no contemplaba la salida del gobernador y ponía en manos de un funcionario federal la seguridad pública. En esta perspectiva u horizonte utópico, era elemental alcanzar el reconocimiento incondicional del derecho pleno de revocación de mandato por parte del Estado mexicano, como condición para el cambio por el que se luchaba. Además, era inconcebible, por simple sentido común de justicia, aceptar un acuerdo que no contemplara la destitución de quien consideraban, no un gobernante, sino un asesino, criminal, ratero y sinvergüenza. Los líderes de ciertas organizaciones, obviamente, no lo veían y no lo ven así.

La tensión anterior entre auto-organización y dualidad de poderes se volvía más compleja, dado que en la rebelión convergían otros horizontes. De modo destacado, el horizonte utópico que no planteaba ruptura, solo un cambio institucional, “la democracia participativa”, de la que se colgaban también los partidarios de la “democracia representativa”. Con estos caminaba también la estrategia de los seguidores de Stalin, el FPR. Estas expresiones, que pugnaban

por mantenerse dentro de los límites institucionales, continuaban formando parte fundamental del repertorio de acción de la APPO.

Al día siguiente del grito, por ejemplo, el 16 de septiembre, la Dirección Provisional de la APPO acordó la realización de cuatro marchas en todo el Estado, mismas que suplieron el tradicional desfile militar. También se acordó iniciar para el día 21 la *Marcha Caminata por la Dignidad de los Pueblos de Oaxaca “14 de junio”*, que llegaría a México, D. F., a fin de exigir a los poderes federales la desaparición de poderes en Oaxaca. Esta Marcha partió con mil 500 participantes,<sup>171</sup> y muy a pesar del dirigente magisterial, Enrique Rueda Pacheco, quien después de su fracasado intento por boicotearla y detenerla se vio obligado a alcanzarla al día siguiente, en San Pablo Etla, para dar “el banderazo oficial”. No por nada la respuesta que recibió de los marchistas fue el abucheo y el repudio; éstos recorrieron 480 km., en 19 días. Al Zócalo llegaron 6 mil el 10 de octubre. La solidaridad que encontró a su paso fue admirable; en Ciudad Nezahualcóyotl el 40% es de origen oaxaqueño, por lo que los gestos de respaldo alcanzaron allí su clímax. También topó con agresiones en Huajuapán de León (Oax.) y en el estado de Puebla, donde gobernaba el detestado “gober precioso”, Mario Marín Torres.

Esa caminata tuvo entre sus objetivos, y como ya mencionamos, presionar a las instancias federales “competentes” para que declararan la desaparición de poderes en el Estado. Días después de llegar al zócalo capitalino, las y los oaxaqueños/as se instalaron en plantón frente al Senado de la República y, posteriormente, comenzaron una huelga de hambre, misma que duró casi tres semanas.

De hecho, ya desde el 1º de Agosto una Comisión de la APPO –de ciertas organizaciones de la misma- y la Sección 22 habían instalado un plantón a las afueras del Senado de la República, exigiendo la desaparición de poderes en Oaxaca. Unos días antes, el 26 de julio, había sido presentada formalmente la

---

<sup>171</sup>A decir de Sergio de Castro (2009: 48-49), fueron alrededor de 4 mil gentes las que participaron.

solicitud al Senado. Y, como bien sugiere Joel Ortega (2009b), muchas de las acciones que se emprendieron a partir de ese momento –como las que tuvieron por fin mostrar la ingobernabilidad-, en la lógica de la dirigencia de la Sección XXII del SNTE y de algunas dirigencias de organizaciones, tuvieron como objetivo fundamental lograr que esa demanda se canalizara y, por esa vía, se alcanzara la salida de Ulises Ruiz. Sin estar abiertamente confrontados los distintos horizontes confluyentes, incluidos los de mucha de la gente “no organizada”, la Dirección Provisional se vio permanentemente presionada para acordar acciones más contundentes.<sup>172</sup> De esa presión surgió el acuerdo de la Marcha caminata al DF, de ahí se explica, en parte, la oposición a ésta de la dirigencia sindical.

Claro, mientras que para algunas organizaciones la referida Caravana tenía como finalidad central presionar a las instancias federales, a fin de que dieran curso a la solicitud de desaparecer poderes en la entidad y fallaran favorablemente en ese sentido; para otras, era una oportunidad de romper el cerco mediático-informativo, construir o consolidar solidaridades nacionales e internacionales y alentar procesos organizativos similares en el país. Para mucha gente común que participó, era mostrar, una vez más, la no mezquindad de la rebelión y poner en juego sus grandes esperanzas a fin de que se alcanzara “el triunfo” (la caída de URO). No obstante esas expectativas “a ras de suelo”, ni los seguidores del poder popular, ni los partidarios de Stalin –que eran dos de las fuerzas preponderantes en esa Dirección Provisional- tenían en mente ir más allá del Estado; aspiraban y empujaban a un acuerdo o a construir un “poder paralelo”, para avanzar en su estrategia última: ser Estado y sustituir al que combaten.

En ese no ir más allá del Estado, se inscriben las fuerzas que dentro del movimiento (de movimientos) pusieron énfasis en alcanzar acuerdos con el gobierno Federal. Después de la fracasada mediación que impulsó un grupo

---

<sup>172</sup> Debe tenerse presente que el 7 de septiembre el Secretario de Gobierno federal ofreció intervenir personalmente para que el senado diera seguimiento a la solicitud de desaparición de poderes. El 12 de septiembre los senadores del PAN y del PRI bloquean la iniciativa. Dos días antes, el 10, la *Coordinadora Nacional de Gobernadores* (CONAGO) había hecho público su respaldo al gobernador Ulises Ruiz; también habían firmado ese comunicado los gobernadores del PRD y del PAN.

encabezado por Francisco Toledo, “el cacique de la cultura” en Oaxaca,<sup>173</sup> y de la mediación a cargo de *Servicios y Asesoría para la Paz* (SERAPAZ), organización liderada por el Obispo Samuel Ruiz, el secretario de Gobierno aceptó dialogar con una representación conjunta de la APPO y el magisterio, la Comisión Única Negociadora que con ese motivo se conformó. Su primer encuentro fue el 29 de agosto de 2006.

Es ilustrativo que en esa Comisión Negociadora, sobre todo en lo que refiere a la representación de la APPO, hayan participado predominantemente líderes de organizaciones, no así representantes de las barricadas o de las colonias. Entre otros, la conformaron Flavio Sosa de *Nueva Izquierda de Oaxaca* (NIOAX), Rosendo Ramírez del *Sindicato de Trabajadores y Empleados de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca* (STEUABJO), Zenén Bravo del FPR, Alejandro Cruz de las OIDHO, Marcelino Coache del Sindicato del Ayuntamiento de Oaxaca, Marcos Leyva de *Servicios para una Educación Alternativa* (EDUCA, AC.), Juan Sosa M. de *Organización de Pueblos Indígenas Zapotecas* (OPIZ) y Jéssica Sánchez de la *Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos* (LIMEDH-Oaxaca). El pueblo, es decir, “los desorganizados” no estaban ahí, ¿por qué? ¿Qué significaba para unos y para otros?

A partir de esas acciones, sobre todo las que apuntaban a construir autogobiernos y un gobierno popular (a mayor escala) sin esperar *permiso* institucional, el Estado mexicano envió claros mensajes a las y los rebeldes oaxaqueños/as: o se sientan a negociar en base a mis condiciones o los meto en cintura: “el gobierno federal no pone ni quita gobernadores”, fue la advertencia inicial. Este último escenario fue el que comenzó a tomar fuerza. Trataremos de dibujarlo en el siguiente apartado.

---

<sup>173</sup> Así lo denominan, por ejemplo, las integrantes del proyecto autogestivo “Mundo Mujer”, a fin de contrarrestar el mundo del espectáculo y virtual que rige cada vez más nuestras vidas. Según la prensa, la Comisión de Intermediación y Concordia, integrada por el Obispo Arturo Lona Reyes, el sacerdote Wilfredo Mayren Peláez (padre Uvi) y Francisco Toledo, surgió de la iniciativa de Enrique Rueda Pacheco hecha pública el 22 de junio, en la que llamaba a Toledo, Samuel Ruiz, José Luis Chávez Botello (Obispo de Oaxaca) y Víctor Raúl Martínez V., a que conformaran una instancia de mediación. Tal Comisión se desintegró el 3 de agosto.

Poco después de la entrada de la *Policía Federal Preventiva* (PFP) y lo que ello representó -la abierta, total y definitiva contraofensiva militar del Estado mexicano contra la APPO-, el 10, 11, 12 y 13 de noviembre ésta llevó a cabo su *Congreso Constitutivo*. A decir de Eduardo Bautista (2008: 126) con él resolvió tres tareas fundamentales: 1) constituirse en un espacio organizativo estatal; 2).- transformar la revuelta popular en revolución pacífica, democrática y humanística; 3).- vincularse a las otras dimensiones contextuales en la lucha contra el neoliberalismo.

En mi opinión, y en coincidencia con otras interpretaciones, las tensiones fundamentales se dieron en las discusiones referentes al tipo de estructura organizativa que se daría el movimiento de movimientos y al cómo se alcanzaría esa revolución pacífica. Es decir, lo que para autores como Eduardo Bautista no fue lo central de ese evento, para nosotros se trata de lo distintivo y decisivo en el futuro y en la “naturaleza” de la revuelta:

La APPO –dice el propio Bautista (2008: 127)- propuso a las asambleas comunitarias como instancias fundamentales para la toma de decisiones en su interior, por ser éstas la forma tradicional en que los pueblos se organizan y establecen sus representaciones (...) [además] plantea posibilidades para el hacer colectivo, lejos de las elecciones y la disputa de los espacios para unos cuantos.

Entre los varios ejemplos que podemos citar, se encuentra la discusión que se dio en torno al modo en que la gente “no organizada”, procedente de las colonias, los barrios y las barricadas participaría en la APPO. Algunos de “los organizados” se oponían a que la gente de las barricadas tuviera representación en el Consejo, pues varios/as de ellos/as eran ya identificados/as como anarquistas, y en el mejor de los casos *lumpenes*. Si se les integraba a la estructura de coordinación constituirían inevitablemente obstáculos para hacer de ésta una “dirección” o una “efectiva coordinación” de organizaciones. Claro, entre los argumentos que expusieron -quienes se oponían a otorgar espacios de representación a aquellos-, estuvo el que las barricadas eran espacios que desaparecerían, y cuando eso sucediera “[¿] a quien van a representar?” (Ortega, 24/11/08, entrevista a Miguel

Cruz, en, Ortega, 2009b:127). Al final se acordó dar 5 lugares a las barricadas y 10 a las colonias<sup>174</sup> de 260 que se asignaron. Algo similar sucedió con el tema de la equidad de género, pues mientras que las rebeldes oaxaqueñas defendían que la estructura de coordinación estuviera conformada por un 50% de varones y un 50% de mujeres, las resistencias provenientes de “los organizados” permitieron llegar sólo al acuerdo de que el proyectado Consejo no se conformara con menos del 30% de mujeres (APPO, 13/11/06a: 51).

El acuerdo referido a la representación de las barricadas, que en cierto modo convivía con otros muy distintos y hasta contradictorios, representa a uno de los horizontes (a varios, con coincidencias importantes) que confluyó y que en tensión con los otros evitó que desde el inicio se transformara a la APPO en un Partido Político, en un Frente Único o en una Coordinadora de Organizaciones, aunque no pudo evitar que tomara una estructura organizativa que, aunque aparentemente era coincidente con la comunalidad y la autodeterminación, tenía una procedencia distinta a éstas: el poder popular. Éste, y su convivencia conflictiva con los seguidores de Stalin, le fueron dando finalmente forma a lo que acabó siendo la APPO: un intento de “dirección” de “los organizados” y de los que se sumaron a éstos. La idea de que se convirtiera en un espacio verdaderamente representativo de los/as insurrectos/as oaxaqueños/as, y que hiciera honor a su nombre, fue poco a poco desvaneciéndose. Tema que desarrollaremos en un capítulo posterior.

Hasta cierto punto era de pre-verse, pues el modo en que se designaron a “las y los representantes” no parecía anunciar otro desenlace. Los únicos que solicitaron tiempo para consultar con sus pueblos y comunidades a fin de nombrar a quienes los representarían fueron los indígenas, y básicamente los de la Sierra Juárez. Todos los demás los nombraron (y/o se autonombraron) al instante. El asunto de

---

<sup>174</sup> Sin embargo, en los resolutivos del Congreso esos 10 de colonias no se mencionan. Los lugares se distribuyeron así: 40 para la Sección 22, 10 por cada región y 20 para los Valles Centrales (en total, 100 por las 9 regiones) y de 3 a 5 por cada “sector social”, incluyendo colonias, barrios, barricadas, pueblos indígenas, ONG’s, Autoridades Municipales, etc. (APPO, 13/11/06a: 51).

la representatividad no era para muchas y muchos de “los organizados” importante, ya que ellos y sus organizaciones se consideran a sí mismos “representantes del pueblo”, lo que les permitió (y les permite) tomar decisiones por el pueblo sin consultarlo. Los “desorganizados” no estaban todos presentes, y los que asistieron pudieron de algún modo designar a alguien. Además, entre ell@s había una confianza casi absoluta e incondicional, aún y cuando no se conocieran (Salceda, 04/08/09, entrevista a Itandheui Santiago).

Para recapitular, diríamos que la rebelión oaxaqueña de 2006 desde sus inicios puso en escena una variedad de repertorios de acción que ilustran la confluencia de distintos horizontes utópicos, diferentes juegos de lenguaje y prácticas políticas. Lo anterior quedó de manifiesto en la tensión constante entre quienes ponían énfasis en alcanzar las transformaciones a través de las instituciones, usando las reglas del juego del orden existente, y quienes pugnaban por ir más allá de ellas –con todas las expresiones y matices que uno y otro agrupan-.

Por un lado, los esfuerzos que grupos y personajes hicieron para que el movimiento alcanzara un acuerdo con el Estado y desaparecieran los poderes en Oaxaca, pugnaron por acciones que presionaran a la federación a fin de que destituyera al gobernador autoritario y su grupo. Las Mega-marchas<sup>175</sup> y la estrategia de mostrar la ingobernabilidad iban en esa dirección. No así el intento de la toma del ex-Palacio de Gobierno y la emisión de bandos de buen gobierno, lo mismo que la toma de medios, la recuperación de la Guelagueta, la instalación de barricadas, la construcción y/o re-construcción de símbolos, incluidos los religiosos, la justicia que comenzaban a aplicar los vecinos a través de las barricadas, entre otras.

---

<sup>175</sup> Hubo 8 durante el 2006 y dos más durante los primeros meses de 2007 (el 3 de febrero y el 8 de marzo). La Sexta se llevó a cabo el 5 de noviembre para exigir la salida de la PFP, partió del cruce de Vigueras y llegó a Santo Domingo (centro); la Séptima tuvo lugar el 25 de noviembre, partió de la Casa Oficial de Gobierno (municipio de Santa María Coyotepec) al zócalo, donde se pretendía cercar simbólicamente (por 48 horas) a la PFP. Finalmente, la Octava megamarcha se realizó el 10 de diciembre y tuvo por consigna central justicia a los caídos, libertad a los presos políticos y presentación con vida de los desaparecidos.

Es cierto que cada organización, colectivo o persona que participó de la rebelión dio significados distintos a cada una de las acciones emprendidas. Sin embargo, también es cierto que tales significados son otorgados de acuerdo a expectativas, sentires y/o ideologías. Y, aún cuando no hubiesen sido los impulsores primeros de algunas iniciativas, en los casos por ejemplo del FPR y del CODEP, al aparecer y estar en concordancia con sus respectivos horizontes, juegos de lenguaje y prácticas, el apoyo que brindaron a las mismas fue de primer orden. La toma de medios parece un ejemplo ilustrativo de ello, pues dadas las circunstancias y no obstante que se haya tratado de iniciativas “espontáneas”, surgidas de mero abajo, éstas y otras organizaciones de la APPO disputaron su control a fin de afianzar sus respectivos horizontes y los objetivos que se propusieron al participar en la rebelión.

En ese confluir de tensiones, tuvieron también visibilidad los horizontes – estructurados o no- que empujaban a la auto-organización, al autogobierno. Ideas y prácticas distintas de política se pusieron en juego. ¿Constituyeron elementos de una crisis de la política? O, ¿forman parte de la muerte de un juego de lenguaje sobre la política y el asomo de otros juegos de lenguaje sobre la misma y, en consecuencia, de otro tipo de prácticas?

#### *Los símbolos en disputa: las Guelaguetzas*

En Julio de 2006, la APPO boicoteo la fiesta de la Guelaguetza oficial y realizó, el 24 de ese mes, la Guelaguetza Magisterial-popular en el estadio del Instituto Tecnológico de Oaxaca. Esta fiesta es considerada la fiesta grande de las y los oaxaqueños/as, hay varias versiones sobre su origen. Hay quienes afirman que nació en 1932, con las celebraciones del IV Centenario de la elevación de Oaxaca a la categoría de ciudad. La otra versión afirma que la Guelaguetza se inició en la octava de Lunes de Cerro en 1951, cuando los indios volvieron a ser llamados



para participar en una fiesta urbana.<sup>176</sup> La música, los bailes, el vestuario, las tradiciones, se constituyeron en el atractivo principal de esa fiesta de la ciudad, con la que se pretendía, y se pretende, hacer de Oaxaca un centro turístico de importancia.

Para el 2006 esta fiesta era considerada un negocio del Estado y de los grandes comerciantes y empresarios protegidos por él. De hecho, la entrada no era gratuita y los mejores lugares eran reservados de acuerdo a las relaciones de poder e influencia; de igual modo, los grupos artísticos que en ella participaban tenían que pasar por una serie de mecanismos de acreditación, que establecía y operaba el *Comité de Autenticación*. Muchos de ellos eran “grupos profesionales integrados por las hijas de los altos funcionarios de gobierno” (Beas, 2007c: 45). Además, también había sido convertida en una especie de “pasarela política’ donde el gobernador en turno (...) recibe ofrendas de las distintas delegaciones regionales, en medio del beneplácito de la clase política y de los invitados del gobierno federal, de la vida cultural, social y económica de México” (Martínez Vásquez, 2007a: 90).

La versión oficial de la festividad estaba conformada, además de la presentación de las Danzas de las distintas regiones los Lunes de Cerro,<sup>177</sup> por una *Calenda* los días sábados que preceden a aquellos Lunes, ellas tenían como finalidad anunciar que en los días siguientes se llevaría a cabo la fase principal de la festividad e invitar a los vecinos a participar de ella. Las Calendas se oficializaron en 1988,

---

<sup>176</sup> Los Lunes del Cerro en la ciudad de Oaxaca se celebran en los últimos dos lunes de Julio de cada año. En estas festividades la gente solía acudir al cerro del Fortín a pasar el día. No se sabe con exactitud cuándo iniciaron estas festividades, pero se las ha vinculado a las realizadas en la época prehispánica en honor a Xilonen, dios del Maíz tierno, que duraban poco más de una semana. También se le relaciona a Ehécatl, dios del Viento, nombre que llevaba el cerro del Fortín. Otros escritos indican el origen de dicha fiesta en la época colonial, después de las celebraciones religiosas dedicadas a la Virgen del Carmen y en el contexto de las procesiones de Corpus Christi. Durante las primeras décadas del siglo XX, el ayuntamiento de la ciudad tomó en sus manos la organización de los festejos. Por ejemplo, en 1928 fue impulsada y definida como fiesta típica y auténtica de las y los oaxaqueños, y se le llamó “Fiesta de la Azucena”; fue sufriendo cambios, hasta que en los años 50 y 60 los gobiernos estatal y municipal establecieron el modelo de festividad que en el 2006 fue trastocado. *Vid.*, específicamente el capítulo “Del Lunes del Cerro a la Guelaguetza”, en, Lizama, 2006: 123-168.

<sup>177</sup> Según Pech (2008: 12), la repetición del evento fue un invento de Ulises, en 2005; antes sólo se celebraba un Lunes.

aunque desde los años 30 se llevaban a cabo. Los domingos precedentes a esos Lunes de Cerro tenía lugar el *Bani Stui Gulal*, nombre zapoteco que significa “repetición de la antigüedad”, se instituyó en 1969, y no tenía otro fin que montar un espectáculo de remembranza de la propia festividad; la elección de la Diosa Centéotl (Diosa del Maíz tierno) -una especie de “concurso de belleza autóctona”, donde las delegaciones participantes envían a sus jóvenes para ocupar el cargo-, quien preside al lado de la clase política y sus invitados la Fiesta. Finalmente, en los Lunes de Cerro por la noche se montaba una representación de la vida de la hija del último Rey zapoteco, la princesa Donají (para profundizar: Lizama, 2006: 169-208).

El estudio de Lizama Aquino, no obstante que giró –como él mismo lo advierte– “más sobre los que organizan la festividad y no sobre los que lo consumen (...) [privilegiando] las voces ‘eruditas’ de la fiesta, la visión dominante, dejando a un lado la espontaneidad”, plantea,

¿Qué es lo que mueve toda esta manifestación de la riqueza cultural [oaxaqueña]? Si hay algo que se manifiesta es porque algo otro está ausente (...) Se muestra la riqueza porque no se puede mostrar la desnudez. La fiesta idealiza comportamientos, manifiesta una imagen lo mejor construida de las relaciones sociales en la ciudad de Oaxaca; se exhibe que indios y mestizos conviven en ella, por lo que ha sido llamada de “la hermandad”; se expone todo ello porque simplemente la realidad social más deprimente necesita ser ocultada (...) no puede ser exhibida la pobreza de las relaciones cotidianas entre los indios y no indios (...) la pobreza, la injusticia social y la marginación en que vive gran parte del estado no son elementos que actúan en contra de la celebración sino que se constituyen en su condición de posibilidad. Por eso, eso ausente de la fiesta (...) ha influido en las motivaciones para construirla (2006: 336 y 338-339).

Como bien atina Joan J. Pujadas (2006: 15), “La guelaguetza es una representación de la desigualdad y del sometimiento de los campesinos indígenas a las élites señoriales y comerciales mestizo-criollas de la ciudad”. Por esas razones, en el contexto de la rebelión del 2006, la fiesta se convirtió en parte central de la disputa.

Hay quienes afirman que desde antes del 2006 había voces de inconformidad hacia esa mutación comercial y turística que había tomado la fiesta. Las

movilizaciones del magisterio, lo mismo que la de otras agrupaciones, buscaban acercarse a esas fechas a fin de *usar* la fiesta como chantaje frente al Estado.<sup>178</sup> Sin embargo, fue hasta con la rebelión de 2006 cuando todo cambió. Se abrió la posibilidad real de que la fiesta fuera devuelta al pueblo y recuperara un sentido más cercano a la cosmovisión indígena y a la diversidad que compone la entidad, tal como su nombre lo indica. Se abrió, al mismo tiempo, la posibilidad de mostrar una Oaxaca diversa, real, popular, confrontada, desigual y reprimida por sus gobernantes, pero igualmente alegre, bella y festiva.

La Guelaguetza oficial del 2006 estaba programada para el 17 de julio, aunque tradicionalmente se celebraba los últimos dos fines de semana de ese mes, a fin de que no se encimara a la celebración de aniversario luctuoso de Benito Juárez, que es el 18 de julio. Ese año, 2006, el gobernador Ulises Ruiz pretendía adelantar la fiesta una semana.<sup>179</sup> La APPO tomó el auditorio del Cerro del Fortín el día 15 y sus accesos carreteros, la gente de las regiones bloqueó las carreteras, en la propia ciudad capital tomaron la central del ADO y los hoteles Camino Real, Fortín Plaza, Holiday Inn y Victoria.

Ruiz Ortiz realizó el Bani Stui Gulal en la plaza de la Danza, pero desistió finalmente en su pretensión de llevar a cabo la fiesta grande. Cuando lo anunció públicamente, el 17 de Julio, “fue a la televisión y, de inmediato, lo empezaron a filmar con trasmisión al aire; sin embargo, él no se percató de ello y creyendo que estaba en un espacio privado, comenzó a despotricar con insultos soeces en contra de la APPO por lo que sucedía (...) por lo que se armó un escándalo” (Sotelo, 2008: 96). Seguro que incendió más los ánimos por sus sin vergüenzas ofensas y su desprecio a la gente movilizada. Al día siguiente la Secretaría de Gobernación llamó a los “inconformes” a dialogar.

---

<sup>178</sup> Como ejemplo, según recuerdo del vocero del FPR, “en julio de 2005, junto con otras organizaciones, preparamos una movilización unitaria en el marco de la Guelaguetza, sin embargo en ese escenario casi de cancelación de facto de las garantías constitucionales en Oaxaca, nuestros contingentes no lograron llegar a [la ciudad de] Oaxaca” (Ortega, 12/11/08, entrevista de Florentino López, en, Ortega, 2009b: 93).

<sup>179</sup> Lo que ciertos sectores, sobre todo urbanos, consideraron una afrenta más del gobernador contra los íconos de las y los oaxaqueños (Martínez Vásquez, 2007a: 92).

En contraste, la Guelaguetza popular fue todo un éxito, pese a que no recibió la atención debida por parte de algunas de las organizaciones más grandes de la APPO, como la Sección 22, dado que -de acuerdo a sus respectivas estrategias- el boicot había cumplido ya su finalidad (chantaje)<sup>180</sup>; de eso habla el debate que se dio previamente entre, si sólo se realizaba la fiesta alternativa o se llevaba a cabo también el boicot. Recuérdese que tales agrupaciones estaban más centradas en seguir las ofertas del Estado y esperar solución a sus demandas. Además, la amañada Asamblea magisterial convocada el 5 de julio había enviado a sus bases a concluir sus respectivos periodos escolares, y no regresarían hasta el 21 de ese mes. Por esa misma razón, la segunda parte de la fiesta (el segundo lunes de cerro) ya no se llevó a cabo.

Mucha gente se sentía agraviada, y no precisamente gente “organizada”, como bien refieren los testimonios referidos por Diego Enrique Osorno. No se trataba únicamente, incluso, del agravio que implicaba el hecho de que podían entrar a ella sólo los que podían pagar la entrada, sino también, la forma en que se organizaba:

También lo es contra la manera en que se escoge a los bailarines que representan a cada una de las siete regiones. “Puras hijas de caciques o yernos de alcaldes escogían en las últimas Guelaguetzas” (...) El colmo para muchos de los aquí presentes, ocurrió hace unos años cuando la hija del entonces gobernador José Murat también fue incluida en el festejo cultural (cit. en, Zires, 2008: 24).

La privatización de un símbolo que hasta la náusea se presumía “de las y los oaxaqueños/as” y el modo de separar lo auténtico de lo que no lo era, a través del Comité de Autenticidad, eran agravios simbólicos que lastimaban a mucha gente que vivía y/o provenía de alguna comunidad indígena y que conocían a la perfección lo propio.

La re-apropiación que hizo la APPO de la Guelaguetza fue en ese sentido significativa, ya que trascendió las prácticas políticas de los movimientos de las

---

<sup>180</sup> Una oportunidad excepcional para presionar al gobierno a fin de que les resolviera sus demandas.

izquierdas tradicionales oaxaqueñas. Pero lo fue, además, porque trastocó los usos simbólicos que los gobiernos priistas hacían de ella, además del botín económico que obtenían de la misma y los proyectos a corto plazo que sobre su base acariciaban (negocio turístico por excelencia).

En la Guelaguetza popular la entrada fue gratuita, no hubo Comité de Autenticidad, no hubo pasarela, no hubo jerarquías en la distribución de los lugares, hubo discursos cargados de denuncia. Eso permitió la confluencia masiva y que muchos/as oaxaqueños/as comunes vivieran por primera vez en su vida la fiesta –vaya paradoja- que el discurso oficial presumía como de ellas y ellos; posibilitó una participación *natural* a pueblos y comunidades, quienes ahora sí pudieron compartir sus danzas.<sup>181</sup> Además, no se llevó a cabo ni el Bani Stui Gulal, ni se hizo la representación de la vida de la Princesa Donají. Sólo la Calenda y el primer Lunes de Cerro. Es decir, las invenciones más artificiales fueron de tajo eliminadas.

A partir de esa acción, año con año las fiestas más simbólicas de esta entidad, como la Noche de Rábanos el 23 de diciembre, el Juguetón del 6 de enero, la noche de Muertos y la propia Guelaguetza, han sido manzana de la discordia y blanco de disputa de los sujetos en movimiento y/o conflicto, en este caso de la/s APPO/s y el Estado. Evidentemente, hay organizaciones y personas que siguen pensando la disputa simbólica en los términos de antaño: presionar al gobierno, evidenciarlo, demandarle cambios y atención. No obstante, y más allá de ellas, como bien asienta Margarita Zires (2008: 23-24), “estos actos de resistencia y actos de manifestación de un desacuerdo fundamental social se convierten en actos de ejercicio de otra convivencia social”. Introduce, por tanto “la política en tanto ejercicio de la lógica de igualdad en un punto de un agravio que sufre una parte mayoritaria de la sociedad oaxaqueña”. El juego de lenguaje de la política, convencionalmente aceptado, y las prácticas políticas que le dan sostén se ven

---

<sup>181</sup> El evento visibilizó a otros pueblos de Oaxaca y a sus expresiones artísticas; un ejemplo de ello fue el caso de Santiago Chilantongo.

trasgredido/as por esta acción de la rebelión; lo que venía definiéndose como estrictamente campo cultural, pasó a tener un sentido político, y entonces las fronteras se han movido y parece difícil –felizmente- volver a fijarlas.

## Los medios de (des)información son del pueblo, la ciudad también

*“Prensa, prensa, si tienes dignidad, nosotras te pedimos que digas la verdad”*  
(Consigna de las mujeres oaxaqueñas en las manifestaciones previas al 1º de agosto)

Radio Plantón<sup>182</sup> era, hasta antes del 14 de junio de 2006, la única voz que tenía el movimiento magisterial y la rebelión que alrededor de aquel se fue configurando; el gobierno la canceló en su temeraria acción violenta. De hecho, hay quienes aseguran que el fallido intento de desalojo tenía como blanco estratégico la destrucción de la radio de los/as maestros/as (Zires, 2009a: 165).<sup>183</sup> La gente enojada, no sólo salió a defender a los maestros, sino que empezó desde ese momento a pensar la posibilidad de participar directamente en el logro de un hipotético cambio. Luego del fallido desalojo del 14 de Junio, un grupo de estudiantes universitarios fue a la Ciudad Universitaria y tomó Radio Universidad.<sup>184</sup> Pero ésta, junto al Diario local *Noticias*,<sup>185</sup> frente a las Radios

---

<sup>182</sup> Radio Plantón inició a transmitir en mayo de 2005.

<sup>183</sup> “la necesidad de comunicar la realidad dio por resultado Radio Plantón (...) En ese momento como los medios de información comerciales no decían nada de lo que aquí pasaba, Radio Plantón llegó a los ratings históricos de la radio en Oaxaca (...) yo estoy convencido que el 14 de junio tenía como principal objetivo no desalojar a los maestros sino excluirlos de Radio Plantón y lo hicieron” (Entrevista a integrante de Radio Plantón, 2007, cit. en, García y Warhen, 2008: 9).

<sup>184</sup> Radio Universidad fue sacada del aire el 8 de agosto, al ser destruido su equipo de transmisión. Volvió al aire el 15 de octubre y estuvo transmitiendo hasta el 29 de noviembre, día en que fue entregada a las autoridades universitarias.

<sup>185</sup> El Diario local *Noticias* pasó a dar cobertura a la rebelión, lo cual tiene su explicación. No se trata de un diario crítico como muchos de los analistas y escritores lo han presentado en sus libros y crónicas. Lo que sucedió fue que, dado que apoyó al contendiente de “oposición” (que no de izquierda) en las elecciones para gobernador en 2004, al empresario Gabino Cué, el supuesto ganador, Ulises Ruiz Ortiz, ya en su puesto de gobernador tomó represalias contra ese periódico. También, no debe perderse de vista que sus dueños y patrocinadores son empresarios y/o políticos. Su funcionamiento está regido por la lógica empresarial, la cual tiene entre sus cimientos la competencia por un mercado. De ahí que, asumir el riesgo de dar cobertura podía ser bastante rentable en esa lucha por el mercado; y lo fue, pues a partir de ahí incrementó sus tirajes y ventas, logrando el rango de diario más leído en la entidad. Para reforzar este argumento, Castro Sánchez, 2008: 61; y, Castells, 1996.

comerciales, la Radio y el canal de televisión del gobierno, se volvían insuficientes, y mucha de la gente insurrecta estaba consciente de ello.

*La mujer dejó el mandil y tomó ¡la palabra!: el histórico 1º de agosto*

El 1º de agosto de 2006 las mujeres oaxaqueñas irrumpieron masiva y contundentemente en la vida pública de Oaxaca. Días anteriores se habían convocado para realizar una marcha de las cacerolas ese día y pasar a cancelar simbólicamente los espacios privados (hoteles Misión Los Ángeles y San Felipe) que el gobernador y los diputados usaban como sedes alternas para despachar. El lugar de cita fue la Fuente de las Siete Regiones, en la col. Reforma, y según el plan inicial, la manifestación llegaría al zócalo. Dada la concurrencia masiva de mujeres, el recorrido fue modificado y no pasó por todos los lugares previstos.

En esa emergencia *natural* de iniciativas, después del mitin que realizaron en el zócalo, acordaron trasladarse a la Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión (CORTV, el canal 9 como se le conocía), para solicitar un espacio y expresar las otras verdades que los medios masivos ocultaban. Ante la negativa de la directora, las mujeres en movimiento decidieron tomar las instalaciones y operarlas. Se trataba de dos medios de comunicación públicos que el gobierno de Ulises Ruiz venía usando como privados, para legitimar su administración pública y ocultar lo que venía sucediendo en aquella entidad. La Radio, que fue rebautizada “Radio Cacerola. Donde la mujer no está sola” y que sintonizaba en el 96.9 F.M. y 680 A.M., y el canal Televisivo, que por primera vez en su historia pasaba a ser verdaderamente de “los/as oaxaqueños/as”, el cual contaba con 36 repetidoras en el estado y enlace vía satélite.

Las explicaciones del origen de la iniciativa son tan diversas como los lugares desde los que se mire. Desde quien pone el acento en las declaraciones del 31 de

julio del ex director de la CORTV,<sup>186</sup> hasta quienes la atribuyen a la organización en la que militan (Salceda, 008/06/09, entrevista a Ernesto López y Oliver Pedro Ríos).<sup>187</sup> No hay que olvidar que tanto las organizaciones como la coordinación de la APPO se vieron, a partir del 14 de junio, rebasadas por las y los insurrectos/as oaxaqueños/as. De ahí que, prefiramos las versiones de la gente que participó desde la decisión de realizar la marcha de las cacerolas. Una de esas voces así lo relata:

[Estando en el Plantón de Finanzas el 27 de julio] la compañera Anita, que formaba parte de la Comisión de Higiene y Salud, por ser médica, estaba casi metida en el contenedor y se esforzaba por trasladar la basura a una bolsa de plástico para que se pudiera tirar al camión cuando este pasara; en eso se quedó pensando un momento y dijo: ¿Qué las mujeres no podemos hacer otras cosas que no sean la limpieza y la comida? La respuesta quedó en el aire.

A las 18:00 horas, cuando ya todas estábamos reunidas, volvimos a retomar el cuestionamiento de la compañera y después de un análisis concluimos que vivimos en una sociedad muy injusta y más para las mujeres que día a día sentimos la represión, el sometimiento, la violencia, la pobreza y la injusticia. Expresamos que la mujer tenía que levantarse y luchar (...) La compañera Crucita dijo: hagamos una marcha de mujeres. Nadie lo pensó dos veces. Todas nos alborotamos, recordamos a las mujeres chilenas y argentinas. Hablando y haciendo le pusimos nombre y fecha: 1º de agosto, Marcha de las Cacerolas. Así eran de rápidas las acciones (Santiago, 2009: 30-31; Salceda, 13/03/09, entrevista a Itandehui Santiago).<sup>188</sup>

Algo similar sucedió con la iniciativa de acudir al Canal 9 a solicitar el espacio por una hora, para expresar “un poquito de tanta verdad”<sup>189</sup> de lo que estaba sucediendo. “Como se negaron, ahí nos quedamos, al fin y al cabo siempre nos

---

<sup>186</sup> Tal funcionario había declarado que la falta de apertura en esos medios había provocado que Oaxaca fuera la entidad con mayor cantidad de radiodifusoras clandestinas, por lo que hacía un llamado a modificar tal política. Joel Ortega supone estas declaraciones como un detonante importante en la toma del canal (Ortega, 2009b: 94).

<sup>187</sup> Éstos atribuyen la iniciativa a su organización. Lo mismo hacen los voceros del FPR (Salceda, 06/06/09, entrevista a Pedro García). A decir de Patricia Jiménez, la idea ya rondaba entre los dirigentes de las organizaciones y en las asambleas de la Dirección Colectiva Provisional de la APPO (Ortega, 08/11/08, entrevista, en, Ortega, 2009b: 95). En contraste, por ejemplo, uno de los concejales representantes de colonias en la APPO afirma que, “La toma de las radios no nació de la APPO, ahí no veías a ningún líder la noche de los madrazos, no, no veías ni a Flavio, ni a Zenén, ni a Rogelio, mucho menos a Enrique Rueda, a nadie [de ellos] veías ahí” (Carrera, 28/06/09, entrevista a Arturo Reyes García, en, Carrera, 2009: 127).

<sup>188</sup> El Plantón de Finanzas tuvo una característica muy singular, a diferencia de las otras tomas que había instalado en esos tiempos la APPO: quienes la sostenían eran, en lo fundamental, la gente de las colonias, no las y los maestros. Eso se debió a que la APPO mandató que fuera el Frente de Colonias y Ciudadanos el que realizara esa toma.

<sup>189</sup> Es el nombre de uno de los más completos documentales que se realizaron sobre la rebelión de las y los oaxaqueños/as. El nombre se debe a una de esas mujeres, amas de casa, que participaron en la misma, Estela Ríos, quien en mayo de 2008 falleció de cáncer (Un poquito, 2007; también, Salceda, 12/06/09, entrevista a Doña Luz).



han dicho que es el CANAL de los oaxaqueños” (Santiago, 2009: 37). Sentir que muy bien expresa una pancarta captada por una de las cámaras que grabaron la toma: “Todas estas instalaciones son financiadas con los impuestos del pueblo y eran utilizadas *por y para* el gobierno y empresarios. Ahora el pueblo debe recuperarlas” (en el video: sígueme, s/f). En todo caso, no hay que olvidar la apabullante y ofensiva campaña gubernamental mediática contra el movimiento magisterial y luego contra la APPO. De “mal nacidos”, “falsos oaxaqueños”, delincuentes, mugrosos y “sapos” no los bajaban (Martínez Vásquez, 2007a: 93).<sup>190</sup> Además, “La Radio de la Verdad” era constantemente amagada con ataques violentos por parte de grupos paramilitares y su señal era recurrentemente interferida desde el cuartel militar, por lo que poco se escuchaba.<sup>191</sup> De hecho, el 8 de agosto fue totalmente silenciada por un grupo de infiltrados.

### *El pueblo habla y se escucha*<sup>192</sup>

La trascendencia de la toma de esos medios puede considerarse en muchos sentidos. Primero, y como bien plantea Margarita Zires (2009a: 173), “que rostros nunca vistos, sin maquillajes, sin peinados especiales para la gran ocasión, cuerpos nunca exhibidos sin ningún aliño, ni pretensión de seducir al espectador o vender alguna mercancía” hayan sido captados por las cámaras, y que, por encima de todo, se tratara de mujeres de distinta condición y edad, abrió una polémica entre la audiencia acostumbrada a la televisión regida por la lógica mercadotécnica, del espectáculo, del control y de la instrumentalización de la persona y sus cuerpos, ligada a las industrias culturales del sistema. Si a eso le agregamos el modo de hacer televisión en sus otras aristas, por ejemplo, los contenidos, llegamos al punto, entonces, donde por primera vez en la historia de

---

<sup>190</sup> Por deducción, los calificativos para los seguidores y defensores del régimen eran: ‘bien nacidos’, ‘verdaderos oaxaqueños’, etc.

<sup>191</sup> Por ejemplo, el tiroteo que sufrieron sus antenas y sus instalaciones el 22 de julio (Martínez Vásquez, 2007a: 94).

<sup>192</sup> “Una de las cosas que notábamos al escuchar la radio era que fueron medios de comunicación no sólo al servicio del movimiento sino que era el mismo movimiento hablando y escuchándose” (Valencia y Venegas, 2008: 105).

Oaxaca y del país emergió y funcionó un modo distinto y opuesto de usar ese gran medio de comunicación que es la televisión.

Si al principio las mujeres que tomaron el canal se limitaron a transmitir noticias y denuncias (trasmisiones en vivo), a partir del 3 de agosto comenzaron a armar una programación, la cual, dado el ambiente de tensión en el que operó y la diversidad que confluyó en la rebelión, funcionó de modo irregular, pero comenzaba a funcionar. En la mañana trasmitían documentales sobre las resistencias; en la tarde el noticiero de la APPO, programas de denuncia de los colonos y de las mujeres; en la noche un programa de cultura coordinado por un indígena zapoteco; después uno que se llamó “espacio urbano”, en el que se dio visibilidad a diferentes expresiones artísticas de la propia insurrección; y, finalmente, a las 9 un “foro de denuncia y discusión política”.

Esa acción impactó en otras direcciones. Fueron mujeres las que la encabezaron y le dieron seguimiento; ellas, quienes además de ser tradicionalmente invisibilizadas en la sociedad, muchas veces lo venían y lo vienen siendo también dentro de los movimientos sociales. Por eso en la primera trasmisión de la Radio Cacerola, como fue rebautizada la radio estatal que estaba junto al canal, una mujer afirmó orgullosa y contundente: “Estamos trasmitiendo por primera vez en la historia de *Oaxaca las mujeres oaxaqueñas*, estamos demostrando hoy (...) que somos capaces de tomar decisiones (...) [y] lo único que pedimos y exigimos a través de este medio es el reconocimiento de nuestros derechos que tenemos como sociedad civil” (cit. en, Zires, 2009a: 174) O, en la primera trasmisión del canal 9:

Muy buenas tardes pueblo de Oaxaca, yo soy ama de casa y estoy en esta *lucha de mujeres*, que sienten lo que está sucediendo en Oaxaca. Siempre nos hemos callado la boca, siempre aguantamos todo, que nos suben el gas, que nos suben la luz, que nos aumenta el predial, que nos prometen agua. Acuérdense cuando Ulises llegó al gobierno, nos prometió agua, pero en nuestras colonias no tenemos agua (...) queremos decirle pueblo (...) a todas las amas de casa que están ahí guardaditas, que protesten, es el momento, vamos a pelear por un porvenir mejor (cit. en, Santiago, 2009: 40).

La rebelión oaxaqueña, a partir de la toma de esos medios cambió de rostro. Otra prueba de ello fue que, además del canal, las más conocidas locutoras del movimiento fueron tres mujeres, una fue profesora de la sección XXII del SNTE, Carmen López Vázquez, locutora de “La Ley del Pueblo”; otra, bien conocida, querida y, al mismo tiempo, una de las personalidades más perseguidas por el gobernador y el Estado mexicano, una doctora de la Universidad (UABJO), la “doctora escopeta”, Bertha Muñoz, locutora de “La Radio de La Verdad” (Radio Universidad), en su segunda etapa<sup>193</sup>; y, una tercera, la conocida “Chayito”, Rosario Cervantes, enfermera de profesión y quien por las noches condujo un programa en radio Cacerola (Radio estatal).

Pero no sólo eso, la idea de que hacer radio y televisión es asunto de especialistas, como el de la academia y el de la política, se derrumbo allí. Gente común que jamás había imaginado que podía hacer eso, lo hizo.<sup>194</sup> Es cierto que al principio no sabían qué hacer, intentaron obtener ayuda de los propios trabajadores para hacer funcionar los aparatos, y solicitaron apoyo de la gente del pueblo que tuviera alguna noción sobre esos oficios. Llegaron muchas y muchos a este llamado, pero lo más importante fue que las mujeres “rechazaron el pescado y prefirieron aprender a pescar”. Esas y esos que acudieron al llamado, ayudaron a construir ese proceso de aprendizaje colectivo y a ese proceso de inédita

---

<sup>193</sup> Radio Universidad sufrió varios atentados. Entre los que destacan, estuvo la balacera del 22 de julio de 2006, la cual no logró silenciarla; luego, el 8 de agosto, un grupo de infiltrados consiguió burlar las guardias y vació ácido al equipo de transmisión sacándola del aire; finalmente, los varios intentos de la PFP en noviembre por tomar la Universidad y la Radio. Después del 8 de agosto, esta radio volvió a salir al aire el 15 de octubre del mismo año, gracias al ingenio y la entrega de un joven estudiante de electrónica de la UABJO, “pancho”. Estuvo al aire hasta el 29 de noviembre, cuando fue entregada a las autoridades universitarias.

<sup>194</sup> “Lo que se cayó con la toma del canal 9 por parte de las mujeres fue la idea de que manejar un medio de comunicación es complicadísimo o que eso es cosa de expertos. La gente descubrió en unas horas que podían ser capaces, primero de prender el canal y echarlo a andar y después de producir sus propios programas. La televisión estuvo prendida 24 horas, durante 21 días y se vieron cosas que nunca se han visto en la televisión pública en este país, en la historia de la televisión” (Entrevista a Integrante de Radio Plantón, cit. en, García y Warhen, 2007: 10). “Las conductoras de los programas son compañeras que están ahí fuera y a las que se les propone hacer un programa, y lo hacen perfectamente. Eso demuestra que no hace falta tener 90-60-90 ni tanto maquillaje, sino el pensamiento y la inteligencia” (Entrevista de Sergio de Castro a una de las mujeres de la toma, cit. en, Castro Sánchez, 2009: 32).

apropiación real y simbólica por parte de las mujeres [y de los hombres] del medio de comunicación.<sup>195</sup>

Pero, además de cuestionar “el régimen de verdad” que ha construido el sistema, con sus mitos de especialidad y técnicas requeridas para acceder a él, la toma de medios se constituyó en un espacio más donde emergieron y se comenzaron a ensayar nuevas relaciones sociales, como bien lo plantean, entre otros, Luciana García y Juan Warhen:

La apropiación de tecnologías de comunicación trasciende la privatización del espacio público, que muchas veces estas herramientas tienden a reforzar, logrando convertirlas en un medio de intercambios colectivo, simultáneo y horizontal; permitiendo, a su vez, la multiplicidad de miradas sobre la información. Estas experiencias (...) constituyen nuevas formas de sociabilidad donde se da una interacción diferente entre los oyentes y quienes transmiten, es una relación si no de igualdad, [sí] de reciprocidad, donde la comunicación se produce de manera participativa y democrática (2008: 12.)

Incluso, y acorde con esas nuevas maneras de relaciones, la forma en que se organizó el funcionamiento de esos medios tendió a la horizontalidad. Quien decidía era la Asamblea general y las Comisiones operaban los acuerdos (Salceda, 23/04/09, entrevista a Patricia Jiménez).<sup>196</sup>

Los impactos de la rebelión fueron significativos, ya que la gente se sentía representada al ver en ella, (o en el caso de la Radios, al escuchar) a “sus vecinos o en la mayoría de los casos, a tipos iguales que ellos, con sus mismos problemas, pensamientos, fachas (...) dudas, miedos y tartamudeos para hablar”. La pantalla, en el caso de la TV, “era un espejo contundente”, por la imagen que lo explica todo: “la [imagen] propia” (Osorno, 2007: 73).

---

<sup>195</sup> Así lo relata una de las personas que participó en la toma de las radios el 22 de agosto: “No estudiamos ni Ciencias de la Comunicación, no estudiamos nada, pero en ese momento llegamos: ¿Cómo funciona la computadora?, ‘quien sabe cabrón, pero apriétale aquí y apriétale allá, a ver qué le haces’. Salfamos con el megáfono: ‘algún profe o algún compañero que sepa algo de comunicación?’ ‘¡No pues aquí estoy yo!’ ‘Éntrale, vamos a ver cómo funciona esto’”. (Carrera, 28/06/09, entrevista a Arturo Reyes García, en, Carrera, 2009: 127).

<sup>196</sup> “Él [el gobernador] no va a poder descabezar este movimiento. Porque este movimiento está encabezado por todos. Lo que no entiende es que esas etapas de los movimientos en donde uno solo dirigía están rebasadas. Estamos en una etapa distinta. No es una lucha de clases. Es una lucha ciudadana. Nuestras propias formas de organización son así. No hay responsables únicos, son equipos de trabajo. Por ejemplo, aquí, en la televisión, todas han dirigido programas” (Entrevista cit., en, Castro Sánchez, 2009: 33).

Retomando nuestra crónica, las mujeres oaxaqueñas operaron tanto el canal 9 como la Radio estatal hasta el 21 de agosto, cuando los paramilitares del gobierno consiguieron destruir las antenas.<sup>197</sup> Como parte de la misma estrategia de contención que implementó el Estado, el 8 de agosto –como ya lo anunciamos- un comando paramilitar había logrado infiltrarse en las instalaciones de Radio Universidad y dañado el equipo de transmisión con ácido. Ya desde el 22 de julio habían sido baleadas sus antenas. Es decir, fue tal el poder que dieron esos medios a la insurrección civil y pacífica, que el Estado se vio obligado a actuar rápida y burdamente a fin de parar sus alcances.

La toma y operación de medios no sólo tuvo los impactos ya referidos, sino que al interior de la revuelta, dichos medios fungieron como centros *naturales* de operación. Allí se reunían y se suministraban víveres, ropa, cobijas y todo tipo de enseres que las y los rebeldes ocuparon para la autodefensa (cohetones, diesel, gasolina, coca-cola, toallas sanitarias, cerillos, vinagre, etc.) y la resistencia toda; a través de ellos el movimiento se comunicaba de norte a sur, de este a oeste, de un lado a otro, y se coordinaban acciones. Después de la experiencia del canal 9, la gente estaba al pendiente, a través de la radio, de lo que sucedía día y noche.

Ya nos habíamos acostumbrado a la radio todos, en todas las casas; estabas en la sala, en la cocina, tenías más de dos radios en todos lados, es más, estabas dormida y estabas con tu radio, no te podías perder un solo segundo porque era importante y fundamental para las cuestiones de seguridad por la noche (se monitoreaban las barricadas), la radio salvó muchas vidas (entrevista cit. en, Carrera, 2009: 203).

Después de la destrucción de las antenas del canal 9, el movimiento se posesionó de todas las radiodifusoras privadas de la ciudad,<sup>198</sup> quedándose con las más potentes de la entidad, Radio Oro y Radio la Ley, que alcanzaban una cobertura del 70% de la entidad. La primera rebautizada como “Radio Resistencia de Jóvenes” y la segunda como “La Radio APPO. La ley del Pueblo”, porque antes de

---

<sup>197</sup> Según la cronología de Pro-Oax, el vocero presidencial (Rubén Aguilar) responsabilizó al gobierno de URO por el ataque a las antenas. Éste se deslindó (Noviembre 2006: 13).

<sup>198</sup> Hay desacuerdo en el número de Radiodifusoras privadas tomadas, aunque todos coinciden en que fueron todas las que existían. Por ejemplo, mientras para Sotelo Marbán (2008: 117) fueron 15, para Sergio de Castro (2009: 34) fueron sólo 12.

que la rebelión se posesionara de ella venía siendo, además, una de las que atacaba con más insistencia al movimiento.

El 16 de agosto, y como muestra de que la rebelión no estaba sólo en la ciudad capital, la APPO y la Sección XXII marcharon en las principales ciudades de la entidad y bloquearon sucursales bancarias y tiendas Elektra.

### *La ciudad son sus barricadas*

La madrugada del 22 de agosto, en la toma de la Radio *La Ley*, fue asesinado el appista Lorenzo Sampablo Cervantes, en manos de los policías y los paramilitares agrupados en las “caravanas de la muerte”, quienes desde el día anterior habían intensificado sus ataques contra la gente en movimiento. A partir de ese trágico suceso, el movimiento generalizó la instalación de *barricadas* a lo largo y ancho de la ciudad. En principio se trató de una medida de protección a las personas que resguardaban los edificios oficiales o instalaciones radiofónicas tomadas; seguidamente fue considerada como una estrategia de seguridad para todas y todos los/as colonos/as. Luego, poco a poco, en muchas de ellas<sup>199</sup> se fue condensando otra de las aristas novedosas y virtuosas del 2006 oaxaqueño: la emergencia y/o visibilidad de modos de sociabilidad no capitalistas.<sup>200</sup>

Surgieron como un instrumento de defensa frente a la violencia de los grupos armados, pero rápidamente se convirtieron en mucho más que eso. Se convirtieron en espacios organizativos en los que se puso en práctica todo aquello por lo que se estaba luchando. Ni el individualismo, ni el egoísmo, ni el afán de protagonismo o de liderazgo era algo que se pudiera encontrar de manera significativa en las barricadas. Al contrario, la solidaridad, la toma de decisiones con la participación de todos y todas, la importancia del grupo frente a los intereses personales... todo ello hizo de las

---

<sup>199</sup> Como acertadamente algunos sugieren, no todas las barricadas fueron iguales, por lo que no “no siempre se trató de la recomposición de la *comunalidad*”, pues, por ejemplo, en algunas hubo presencia de organizaciones con estructura vertical y jerárquica lo que imprimió otras connotaciones a esas “barricadas”. *Vid.*, por ejemplo, Ortega, 2009a: 25-26.

<sup>200</sup> Esas nuevas, reinventadas o visibilizadas relaciones sociales se caracterizaron por el tequio y la guelaguetza, la fraternidad, la hermandad, la fiesta colectiva, etc. *Vid.*, por ejemplo, Valencia y Venegas, 2008: 94-100; Dzenovska y Arenas, 2009; García y Warhen, 2008.

barricadas espacios cercanos a ese mundo que se pretendía construir a través de la lucha aunque, por supuesto, no sin dificultades (Castro Sánchez, 2009: 62-63)<sup>201</sup>

Eran, en opinión de la académica que se acercó a ver el papel de la religiosidad y del sector progresista de la Iglesia en el movimiento del 2006, “oasis temporales para el ideal de comunidad popular” (Norguet, 2009: 314).

Uno de los y las miles que participaron en las barricadas afirma que éstas “Nos hizo recordar, como canta la canción, caminante no hay *humano*, se hace el *humano* al andar” (Gabriel, 2009, 137-138). Y su relato lo va centrar en eso, en cómo las barricadas fueron escuela de la construcción de la nueva sociedad que se anhela, pues la gente comenzó a comprender “que no hay necesidad de Estado ni de sus instituciones para defender los intereses en común”. Por ejemplo, una parte de su relato describe la reacción de los y las barricaderos/as cuando el Mako, un joven que seguido tomaba o se drogaba, golpeó a otro joven porque pasó en su bicicleta sin pedir permiso:

Habíamos quedado que aquí no íbamos a tomar –le dijo Don Joaquín-. Aquí no venimos a hacer violencia. Ya te lo habíamos advertido (...) El movimiento y la barricada no son para pelear entre nosotros ni para agredir a la gente, ni mucho menos para venir a tomar y embrutecerse (...) De verdad que eso no puede ser, antes que nada están las palabras [después de que otros/as barricaderos/as también le reprocharon con argumentos su comportamiento, don Joaquín prosiguió] (...) Mira Mako, a cada quien le va como se comporta, este espacio es tuyo y de todo aquel que comparta la ilusión y la esperanza de cambiar esta vida de injusticias, pero no podemos llegar acá a hacer injusticias (Gabriel, 2009: 144-147).

Esa noche, las miembras y miembros de la barricada reseñada despidieron al Mako. No hay naturaleza humana en abstracto, hay relaciones sociales históricas y concretas. Por eso, en muchas de esas barricadas oaxaqueñas se empezó a dibujar otro tipo de *humano*, en el sentido de otro tipo de *relaciones sociales*.

Es cierto, las diferencias entre las barricadas fueron muchas y sus desenlaces también fueron diversos. En algunas había más presencia de organizaciones, quienes empujaron a que aquellas se convirtieran en mecanismos de organización

---

<sup>201</sup> “Unión, solidaridad, apoyo [incondicional], familiaridad, hermandad, compañerismo, camaradería, armonía, así describen el ambiente de las noches en vela, los participantes de las barricadas. *Valores* que en una ciudad como la de la capital oaxaqueña se estaban perdiendo” (Carrera, 2009: 196).

permanente, pero bajo el horizonte utópico que suscribían; en otras no hubo presencia de tales organizaciones, y sin embargo derivaron en procesos que hasta la fecha continúan;<sup>202</sup> también, muchas de estas no derivaron en procesos de esa índole. En otras más, aunque hubo presencia de organizaciones, no desembocaron en procesos organizativos permanentes.

En general, un sector de “los organizados” impulsó desde la Dirección Provisional de la APPO Asambleas de colonos, Comités de defensa de la ciudad, “Comités promotores de la APPO”, e intentó hacerlo a partir de las barricadas, sin embargo, tales esfuerzos no prosperaron (Ortega, 12/11/08, entrevista a Cástulo López, en, Ortega, 2009b: 104-105),<sup>203</sup> entre otras razones, por la desconfianza. Y, en algunos casos donde las barricadas habían desembocado en procesos organizativos, el sólo intento de algunas organizaciones por “canalizar” tales esfuerzos, los llevó a su debacle.<sup>204</sup>

Sin embargo, y volviendo al todavía 2006, David Venegas el “Alebrije”, conocido así a partir de su participación en las barricadas y por la visibilidad que le han dado los medios de comunicación desde su detención en marzo de 2007, relata así lo que fue para él esa experiencia de lucha:

---

<sup>202</sup> En la Zona Norte, por ejemplo, se constituyó el *Frente de Colonias de la Zona Norte*, que integró a las barricadas Jardín, Volcanes, Ampliación Volcanes, Dolores, Los Ríos, La Cascada y algunas etapas de Infonavit. Aunque el Frente no continúa, de él derivaron procesos organizativos interesantes. Por ejemplo, en la Colonia Volcanes, la gente que participó en la rebelión arrebató la representación (CONVIVE) a los partidarios del PRI, y desde entonces la mantienen y desde allí impulsan trabajo organizativo. En trabajo de campo, los encontramos participando en el FORO de “La Ciudad de ciudadanos”, organizado por La Universidad de la Tierra y los vecinos de la Colonia Reforma a mediados de 2008, con motivo de la resistencia que opusieron a las pretensiones de Chedraui por construir un Centro Comercial en esa colonia. Los vimos también en varios de los Tianguis itinerantes que organizó durante ese año el Encuentro de Mujeres.

<sup>203</sup> Según Carmen López, ella desde la Radio convocó a las barricadas a levantar actas de adherencia a la APPO, entre otras cosas pedía el nombramiento de sus representantes para “darles voz y realmente tomar en cuenta su opinión y decisión a los que nunca habían estado involucrados” (Carrera, 16/06/08, entrevista, en, Carrera, 2009: 201).

<sup>204</sup> Hubo también quienes, al amparo de la situación, intentaron aprovechar para sacar provecho y abusar de la gente o agredirla. Algunos casos registrados en este sentido fueron identificados posteriormente como gente infiltrada y pagada por el gobierno estatal (Carrera, 2009: 204-205). Por eso, en la estrategia posterior para golpear al movimiento *Radio Ciudadana* proporcionaba nombres y domicilios de gente que participaba o simpatizaba con él, pues esos infiltrados habían hecho su trabajo.



Ahí se creó una auténtica y real fraternidad (...) si uno se enfermaba otros veían por su salud, si unos no tenían de comer, otros les llevaban de comer y viceversa, unos tenía problemas y no podían físicamente defenderse, otros iban a hacerles el paro (...) Es una experiencia de comunidad muy fuerte para nosotros, habitantes de la ciudad, en dónde eso ya se perdió (...) Eso nos evidenció que sí podemos regirnos por el respeto que se hacen en los pueblos que se rigen por usos y costumbres (...) porque en las barricadas se hacían reuniones como una asamblea, por cualquier cosa; siento que eso bajó de las sierras, llegó de las montañas (Antonio, 2007, entrevista a “El Alebrije”, en, Beas, 2007a: 198; Valencia y Venegas, 2008: 94-100).

Incluso, una coincidencia elemental sobre las barricadas, es que éstas son consideradas por muchas y muchos de los/as rebeldes oaxaqueños/as como el punto de encuentro con “las otras” y “los otros”. “De hecho –comenta el Alebrije- platicamos que de otra manera no nos habríamos conocido y muchos éramos vecinos, de vista” (Valencia y Venegas, 2008: 95).<sup>205</sup> En las barricadas comenzó a nacer un *ser*, un *estar*, un *relacionarse* y un *hacer* colectivos, los cuales iban más allá de los prejuicios, las representaciones interiorizadas, los procesos de individualización, las ideologías, etc., que antes los separaban. También comenzó a construirse la “otra justicia”, pues en muchas de ellas fueron detenidos “amantes de lo ajeno”, amarrados sobre postes y exhibidos públicamente, quienes al final eran entregados a la POMO y/o al Honorable Cuerpo de Topiles.

El número exacto de barricadas se desconoce. Los medios al principio hablaban de 500 y para principios de octubre contabilizaban cerca de 1500 (Zires, 2009a: 182).<sup>206</sup> Hubo gente que a partir de este momento se sumó a la revuelta, pues le

---

<sup>205</sup> Una importante mayoría coincide en ello. Tres ejemplos más: El caso de Ezequiel Hernández, de la Colonia la Cascada, “algo curioso –decía Ezequiel- es que todos los compañeros que ahorita [2008] están involucrados en el Movimiento de la Colonia, no nos conocíamos o no nos hablábamos” (Ortega, 31/10/08, entrevista, en, Ortega, 2009b: 104); el de una barricadera del Barrio de Jalatlaco, quien apunta, “nosotros nos saludábamos de buenos días o buenas tardes o a lo mejor ni nos saludábamos, éramos vecinos, pero ni siquiera sabíamos tú cómo te llamas o donde vives y aunque viviéramos acá, junto pues, y esto nos ha unido (...) esperemos que esta unión continúe para seguir conociéndonos entre todos también” (cit. en, Carrera, 2009: 218). Finalmente, uno de los tantos casos que comparte la Dra. Bertha Muñoz, quien por haber participado en la ambulancia recorrió casi todas las barricadas: “Conocí también a dos mujeres –dice-, vecinas, que nunca se habían hablado y que un día decidieron salir juntas a poner la suya [su barricada], a partir del movimiento se hicieron amigas” (Ochoa, Martínez y Leroux, 2008: 17).

<sup>206</sup> A decir de la Dra. Berta Muñoz: “Inventamos las barricadas. Dos mil barricadas en Oaxaca. Yo no sé si un partido político, el PRD, el PRI o el PAN o los tres juntos hubieran podido armar dos mil barricadas en un rato y mantenerlas todo el tiempo que el pueblo de Oaxaca las mantuvo” (cit. en Almazan, 2007: 160). Los del MPR hablan de 3 mil (2008: 46). “La barricada para la APPO pasó a ser un referente emblemático de su resistencia, de igual manera que para Atenco fue el machete” [y para los zapatistas el pasamontañas] (Sotelo,

tocó ver, sentir y experimentar la violencia de Estado; otras personas más las instalaron para participar en el movimiento y sentirse parte de esa esperanza que con él nació (ver testimonios en: Carrera, 2009: 187-189).

En voz de otro de los conocidos barricaderos, el *Drak*, la barricada

era la manera en que el pueblo podía participar del movimiento. Por la mañana el obrero tenía que ir a trabajar y ellos, al igual que las mujeres, después de sus quehaceres diarios, se pasaban noches enteras en vela resguardando una barricada, para volver a su trabajo diario a la mañana siguiente. Ellos no podían estar en un plantón o en marcha tras marcha, pero su participación era a través de su presencia en las barricadas. Así fue como el pueblo mantuvo el movimiento, y no tanto las organizaciones (Castro Sánchez, 2006; y, en, Castro Sánchez, 2009: 93).

En la radio *La ley del Pueblo*, el movimiento montó un programa llamado “La Hora de las Barricadas” transmitido por las noches. Era el vínculo entre las y los rebeldes, pues a través de él se escuchaban las llamadas urgentes, la información de lo acontecido durante el día, los comunicados de la Dirección Colectiva Provisional, las llamadas permanentes de la población para alertar, denunciar o mandar saludos. Con éstos y sus terminaciones “estamos aquí”, “seguimos aquí”, como acertadamente afirma Zires (2009a: 183), resaltaban la unión de las personas que se venía creando desde Junio.

En esta etapa del levantamiento los medios de comunicación tomados, en este caso las Radios, junto con las Barricadas profundizaron algo que desde la Toma del Canal 9 y la Radio Oficial empezó a ser una tendencia, y que pocos han querido re-conocer: la existencia de una APPO más real, más popular, compuesta por los cientos de Asambleas que naturalmente se fueron creando en la mayoría de las Barricadas, sobre todo donde no predominaba alguna organización. Antes de estas asambleas, existían las Asambleas que se conformaron alrededor de las tomas permanentes de los edificios u oficinas de gobierno, o en Colonias y

---

2008: 121 y 122). En su opinión nacieron de manera autónoma e independiente, por instinto de sobrevivencia, aunque también sostiene que fueron “escuelas de cuadros”. Esto último –en mi opinión, era lo que esperaban, varias de las organizaciones con estructura vertical y jerarquizada.

barrios.<sup>207</sup> Todos, incluidos los líderes mediáticos, reconocen que a través de ellas la gente no sólo se enteraba de lo que estaba sucediendo, sino que también sugería, operaba y coordinaba acciones (extractos de entrevistas en, Ortega, 2009b: 99-100).<sup>208</sup> La Marcha de las Cacerolas del 1º de agosto, que surgió en la Asamblea de la Toma de Finanzas, fue un claro ejemplo de ello, ya que surgió de la gente en asamblea y fue coordinada y operada por ella a través de La Radio de la Verdad, Radio Universidad (Salceda, 08-09/11/08, charla con “Chucho”), y los *blogs* que por la red de internet había creado el movimiento.

Eso fueron las barricadas, sobre todo para la gente que participó “sin organización”<sup>209</sup> en la revuelta.

El antropólogo Luis Hernández bautizó la rebelión, en julio de 2006, como “La Comuna de Oaxaca”; fueron dos sus argumentos: a partir de la estrategia de ingobernabilidad que empezó a operar la APPO el 11 de Julio de ese año, la ciudad de Oaxaca estuvo tomada por ellos; al mismo tiempo,

El movimiento ha dejado de ser una lucha tradicional de protesta y ha comenzado a transformarse en el embrión de un gobierno alternativo. Las instituciones gubernamentales locales son cada vez más cascarones vacíos carentes autoridad, mientras las asambleas populares se convierten en instancias de las que emana un nuevo mandato político (Hernández Navarro, 25/07/06).<sup>210</sup>

---

<sup>207</sup> En algunos casos había presencia de gente organizada, pero o eran minoría o había pluralidad de organizaciones presentes. En todos esos casos, lo prudente era la Asamblea de iguales. El caso de la Colonia Casacada es ilustrativo también, pues en ella apareció un proceso organizativo a partir de la Asamblea, la cual instaló y sostuvo 7 barricadas (Ortega, 31/10/08, entrevista a Ezequiel Hernández, en, Ortega, 2009b: 104).

<sup>208</sup> Claro, la mayoría de ellos y ellas, más preocupados por su Dirección Colectiva que por la gente, ponen énfasis en que esas asambleas fueron el hilo conductor entre Dirección y Masas.

<sup>209</sup> No se pierda de vista que en el juego de lenguaje convencional de política el concepto *organización* nos remite al pensamiento eurocéntrico racionalista, donde “lo organizado” hace referencia a lo racional y a la eficiencia y, por tanto, a la organización jerárquica, centralizada e instrumental.

<sup>210</sup> El origen, por ejemplo, de la POMO y del Honorable Cuerpo de Topiles, que la APPO creó durante la rebelión, se encuentra en la demanda de seguridad y justicia de ciertos sectores sociales, los cuales ante la ausencia de instancias de gobierno, acudían a la APPO. Así lo relata un miembro de la Dirección Provisional: “una vez llegó una empresaria a una reunión provisional de la APPPO y nos dijo: miren, es que se han metido a robar a nuestro local (...) a partir de ahí nosotros dijimos: no podemos estar dispersos (...) necesitamos tener a un grupo de compañeros que cumplan el papel de vigilancia” (Ortega, 12/11/08, entrevista a Cástulo López; en, Ortega, 2009b: 112-113).

No se olvide que para esos momentos aún no aparecían las barricadas. Después de éstas, muchos más consideraron que era pertinente tal definición. A otros, como Gustavo Esteva, les parece exagerada la definición. Éste, al respecto anotó:

De junio a octubre de 2006 no hubo policía alguno en la ciudad de Oaxaca, de 600.000 habitantes, ni siquiera para regular el tráfico de vehículos. El gobernador y sus funcionarios se reunían secretamente en hoteles o casas particulares, porque no podían acudir a sus oficinas: la (...) APPO había instalado plantones permanentes en todos los edificios públicos y las estaciones de radio y televisión públicas y privadas que controlaba (...) Algunos analistas empezaron a hablar de la Comuna de Oaxaca, en alusión a la de París de 1871. Sonriendo, los oaxaqueños comentaron: “Sí, pero la Comuna de París sólo duró 50 días y nosotros llevamos más de cien.” La analogía es pertinente pero exagerada, salvo en lo relativo a la reacción que estas dos insurrecciones populares provocaron en las estructuras de poder (Esteva, 2008a: 21).

Cierto, sobre todo después del curso que tomó la rebelión a partir del 25 de Noviembre y a varios años de distancia, parece prudente tomar distancia de tan optimista definición. Aún así, no está de más recordar que la propia Comuna de París también fue aplastada violentamente por el Estado, y en nuestra opinión, quizá la diferencia fundamental estribó en que los comuneros parisinos tuvieron claro desde el principio que querían ser ellos mismos gobierno –no tomar el poder, sino ejercerlo-, mientras que, para el caso oaxaqueño, sólo una parte de las y los oaxaqueñas/os en el camino de la rebelión lo empezaban a descubrir y lo empezaban a construir.

Es así como las barricadas y el control casi total del territorio que ellas permitieron, dieron una especificidad a la rebelión; “la ciudad es nuestra, éste es nuestro territorio” (ver: Ballesteros, 2007) fue el mensaje que comenzaba a escucharse a los cuatro vientos. Y, aunque sólo temporalmente, mucha gente común experimentó la sensación de tener en sus manos, y bajo su control, el destino propio junto con el de sus vecinos y vecinas.

### *El arte también se bajó a las calles y a las plazas*

Antes del 2006, en la parte céntrica de la ciudad de Oaxaca –no nos referimos sólo al centro-, era impensable ver una pinta escrita o visual, o un cartel en sus

paredes. Menos aún una pinta (escrita o visual) “fea” y/o con mensajes subversivos, ofensivos y “vulgares”, o un cartel con hechura rústica. De ahí que la intervención plástica en el paisaje urbano de Oaxaca por parte de la rebelión del 2006 haya representado, en sí misma, una trasgresión para el orden establecido: la ciudad, y en particular sus calles y sus paredes, volvían a ser –en términos simbólicos- de sus habitantes: la “ciudad es nuestra” parecían decir. Como bien anota Francisco Leonardo,

La gráfica política alterna (...) cuestiona la funcionalidad espacial establecida, tanto como nuestra representación imaginaria de la geomorfología por la que transitamos y donde habitamos, así como la prefiguración subyacente de la condición de *estesis* o la receptividad sensible, dominantes.

(...) más allá de la diversidad de propuestas gráficas que a diario son agregadas a la calle, por efímeros que nos parezcan, se conforman centros organizativos que replantean nuestra noción de la esfera de la vida pública, a la cual, de ser entendida como un campo formal y uniforme cuya dinámica recae en las instituciones de gobierno, se la amplía diversificándola y multiplicándola. Algo que visualmente se ve ocurrir en manera efectiva mediante la producción de gráfica política alterna cuando es llevada a tal cantidad y variedad de sitios (2010: 92 y 119-120).

Por otro lado, el *arte* en Oaxaca, como la política, la academia o la informática, era asunto de especialistas y se consideraba por antonomasia *a-política*.<sup>211</sup> La rebelión oaxaqueña de 2006 agrietó esa concepción, los juegos de lenguaje y las prácticas sociales que a su alrededor operan. O como mejor lo explica Francisco Leonardo,

La dimensión estética se encuentra ligada siempre a situaciones extra-estéticas, y es una dimensión de la alteridad que también la define en su sentido sociopolítico al responder a las condiciones en las que acontece (...) Lo estético es una experiencia desfijada, y por eso su lugar puede ser todo lugar, como la forma su “umbral” y el instante su tiempo. La gráfica política alterna producida y expuesta en condiciones de crisis pone en claro que lo estético acotado como “arte” no es sino mercadotecnia, y que la galería hace de lo estético lo que el concepto provoca a la realidad al mostrarla como algo concluso, puesto que delimitar cierto tipo de eventos como “arte” siempre será fragmentar la experiencia, a la manera como toda opinión nuestra sobre otra persona es apenas una reacción aislada ante su alteridad, que es de por sí inaprensible como totalidad. “Arte” es por lo tanto sólo una posición pragmática adoptada ante la dimensión estética, que no obstante, históricamente ha sido hegemónica para introducir la sensibilidad humana a la estabilidad determinista del mundo que se nos presenta como “El Mundo” (2010: 88).

---

<sup>211</sup> Para Robert Valerio (1999: 169-170), por ejemplo, el “arte oaxaqueño” se alejó de todo discurso ideológico, y lo explica, en parte por los excesos dogmáticos del pasado en la producción artística, como el muralismo. Paradójicamente, como bien señala Jaime Porras (2009: 227), ha existido una relación directa entre ciertos artistas y los gobiernos de la entidad.

La separación entre arte y pueblo tendió a desdibujarse, y como en muchos otros momentos de la historia oaxaqueña, mexicana, latinoamericana y mundial, ambos volvieron a ser el uno para el otro. Por la cantidad de producción artística, los tipos, las maneras y los impactos de larga duración, el 2006 oaxaqueño marcó una diferencia con los movimientos anteriores, ya que trastrocó –insistimos, los juegos de lenguaje y de la vida que definen lo que es arte de lo que no lo es, y que tienen por base, entre otras, la fragmentación de la vida y la organización de la misma en “esferas” o “subsistemas”.

En la Oaxaca de la segunda mitad del 2006, aparecieron nuevas agrupaciones,<sup>212</sup> principalmente de jóvenes y jóvenes que hicieron del grafiti, del estencil o la plantilla, del cartel, del video-documental, de la pintura y de otras técnicas nuevas o re-inventadas, su modo de participar de la rebelión y de cambiar un orden establecido en sus vidas cotidianas. No sólo eso, gente común que jamás en su vida había intentado siquiera intervenir en una pinta, en una manta, en un cartel, etc., ahora lo hizo. Colectivos que ya existían<sup>213</sup> entraron a la rebelión y su arte comenzó a moverse y a mover.

El arte callejero construyó símbolos para representar la represión y el terror de Estado, a través fundamentalmente del grafiti-estencil: armas que disparaban chorros de sangre, hombres parecidos a bestias golpeando y/o armados, helicópteros lanzando gases lacrimógenos a la gente civil y pacífica, etc. Representó a los políticos y la política caricaturizándola, al mismo tiempo que denunciándola; construyó un contra-discurso de Oaxaca, con imágenes que mostraban las condiciones de pobreza y marginación, lo mismo que de los sectores más criminalizados socialmente y que participaron en la rebelión, las y los chavos banda. Surgió así la imagen del chavo y la chava combatientes, el/la

---

<sup>212</sup> La Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca (ASARO), por ejemplo, nació en octubre de 2006; también nació *Bazukada Teatral*, entre otros.

<sup>213</sup> Por ejemplo, el Colectivo Jaguar fue formado en 2004 y el Colectivo Zape en 2005. Colectivos de comunicación como “Ojo de Agua”, vieron modificada no solo su acción sino hasta el nombre: Mal de Ojo; igual sucedió con algunos grupos musicales, como el muy conocido “Raíces”.

buzukero/a, el niño o joven portando un paliacate y un machete o una resortera. De igual manera, exaltó las fechas más simbólicas para la rebelión, como la del 14 de junio y la del 2 de noviembre, las cuales fueron victoriosas para la misma. Los personajes históricos, sobre todo los de la genealogía de izquierda; Zapata, los hermanos Flores Magón y el Che acompañaron esta rebelión pero resignificados, incluido el propio Benito Juárez, quien, después del montaje que hizo el gobernador de una supuesta guerrilla pro-APPO en la Sierra Norte, aparece con la boina del che y asumiéndose como un paisano guerrillero. El Zapata, entre otros formatos, comenzó a aparecer siendo punketo y con una advertencia: “Nos vemos en el 2010 cabrones”.

Bueno, ni siquiera los santos se salvaron, pues un mes después de que el secretario de Gobernación, Carlos Abascal, prometió el 3 de octubre ante la Cámara de Diputados que “en nombre de Dios no habría represión en Oaxaca”, apareció un Cristo en sus paredes apuntando al cielo, en forma de torbellino, con una violenta mancha roja a uno de sus costados y la frase del referido funcionario. La re-significación es trascendente, lo mismo que la denuncia: ¡¡sí hubo represión!! La virgen de Guadalupe apareció también como Virgen de las Barricadas, denunciando la represión y cobijando la resistencia.

La sátira también tuvo lugar y su tema central fueron los políticos. Las “virtudes” de Ulises, por ejemplo, iban acompañadas de una imagen del mandatario con gestos distintos; el inocente, el cínico, el ratero, el autoritario, el represor, el ruin, el asesino y “el heces” Ruiz.<sup>214</sup> Con la sátira gráfica se denunciaba el juego de lenguaje que envuelve a la política, donde las palabras tienen un uso inverso: bien común es sinónimo de bien particular, honestidad es deshonestidad, rendición de cuentas es ocultamiento de la información, diálogo es represión, etc.

---

<sup>214</sup> Para una mirada sintética, Lache, 2009: 199-217. Para una mirada detallada y profunda, Zires, 2009b; Leonardo, 2010; y, Garduño y otros, 2008.

Todavía a finales de 2008 el gobierno enviaba a sus brigadas especializadas a seguir las trayectorias de las marchas a fin de borrar las posibles huellas simbólicas plasmadas en los muros por los manifestantes. Esas brigadas aparecieron desde que la protesta social oaxaqueña desbordó, a partir del 14 de junio, al movimiento gremial de las y los maestros/as, como muy bien documenta (gráfica y textualmente) Francisco Leonardo (2010). Uno de los ejemplos ilustrativos de esa pugna y disputa que se libró y se libra por y en el espacio público fue la censura que trajo consigo aquél aterrador 25 de Noviembre. Si ese día, acompañando a la mega-marcha, las y los miembros/as de la recientemente creada *Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca* (ASARO) modificaron las paredes con sus gráficas de desacuerdo, desafío, burla, fuerza, solidaridad, crítica o denuncia, al día siguiente, el 26, se observaba una ciudad con paredes cubiertas con cientos de manchas blancas “como expresión afirmante del ‘no pasa nada’”.<sup>215</sup>

Así como la intervención plástica acompañó la rebelión, la música también lo hizo. Cientos de canciones fueron creadas o recreadas durante la misma, en estilos tan variados como la diversidad misma que confluyó en la rebelión, las cuales denunciaron, pero al mismo tiempo contribuyeron a la creación de una identidad y una simbología de resistencia y la reconstruida hermandad humana que se fue tejiendo. Desde un rap que narra lo sucedido el 25 de noviembre y el heroico papel de los bazuqueros en las barricadas, hasta la trova que invita a Oaxaca a levantarse, desde las cumbias que relatan alegremente las victorias del movimiento, hasta el son de las barricadas, etc. La tesis de la joven antropóloga Violeta Zylberberg da cuenta precisa de esa arista de la rebelión. Incluso, en el primer capítulo del referido trabajo, la autora presenta una crónica de lo que aconteció en esa segunda mitad del 2006 a partir de un buen número de

---

<sup>215</sup> En el DVD anexo, de la tesis de Francisco Leonardo, ver la muestra de registros que se incluye en la galería que titula “Censura”, “una recopilación fotográfica dedicada a captar la apariencia de las fachadas borroneadas con amplias capas de pintura, una sobre otra, en una especie de metáfora de la perspectiva monológica del gobierno de URO que ante la pluralidad de voces que lo impugnaban reiteradamente respondió con actos de censura, descrédito y represión”, en la ubicación: [b. Calle/b.1. fotos/b.1.3. Censura/b.1.3. Censura.swf](#), en, Leonardo, 2010: 112 y 114-118.



canciones diversas que nacieron con la rebelión (2010; también ver video: sígueme, s/f).

Para muchas y muchos jóvenes que se apropiaron del arte callejero en la rebelión oaxaqueña, éste no fue considerado por ellos y ellas un *medio* simplemente, sino un fin al mismo tiempo, pues poco a poco les ha ido cambiando la vida y su cotidianidad. Lo que conlleva, en sí mismo, a un rompimiento del juego de lenguaje sobre la política aún predominante. El arte es también político, y no sólo en el sentido de que interviene en el espacio público, entendido éste como espacio de encuentro, pugna y posibilidad de acuerdos, que busca ordenar la vida en comunidad o lo político, en términos de Arendt y Habermas; sino en el sentido mismo de su producción, como un *hacer* producto siempre de relaciones entre la subjetividad y la otredad, entre el yo y el nosotros.

Un caso paradigmático de esta ruptura fue el surgimiento de la ASARO y su práctica política durante el 2006 y el 2007. Iniciaron entre 4 y 6, y para el 2008 participaban entre 30 y 34 jóvenes/as; la integran desde “profesionales” que estudiaron Bellas Artes, hasta quienes iniciaron en la calle, o que no sabían nada de técnicas, pero querían aprender. “El movimiento nos hizo mirar, reflexionar y cambiar (...) nos llevó a comprometernos a crear imágenes que apoyan lo que se estaba gestando” (ASARO, 2008: 28).

La ASARO funciona con un núcleo base, conformado por los que participan en todo, y los “invitados”. Se organizan a través de Asamblea,

somos como una familia grande (...) sin embargo no hay padre ni madre (...) las decisiones las tomamos todos juntos. Nuestra estructura es horizontal (...) En la asamblea todos tenemos derecho a hablar y a dar nuestra opinión. Cuando todas las propuestas han sido abiertas, se vota por cada una y la que tenga más votos define el curso de la acción (ASARO, 2008: 30-31).<sup>216</sup>

---

<sup>216</sup> Para profundizar en la historia y el *hacer* de esta Asamblea, *vid.*, capítulo II, “Gráfica Política alterna en las calles de la ciudad de Oaxaca”, apartados A (“Su proceso: ámbitos internos y externos que la dinamizan”) y C (“Medios contra-informativos y participación política alterna”), en la Tesis de Francisco Leonardo Reséndiz (2010: 49-81 y 109-142). Éste enfatiza, por ejemplo, cómo la colaboración de todos y la ayuda mutua, la socialización –sin programa pedagógico– recíproca de conocimientos, habilidades y experiencias, lo mismo que el nacimiento de vínculos de fraternidad, condujo a la ASARO a constituirse en una experiencia de

Son autogestivos, su base es la venta de sus productos: “nunca hemos buscado, ni tenido que buscar apoyo institucional. Esto nos ha permitido (...) que sigamos nuestro propio rumbo” (ASARO, 2008: 30-31). Eso apuntaba a una transformación y a un rompimiento de la separación y la verticalidad que supone la política convencional.

Hacia afuera, desde su propia óptica, lo que hacían tenía una función comunicativa y generadora de procesos de diálogo y encuentro, ya que “cuando la gente veía un estencil se ponía a platicar con los vecinos, con los maestros y conocidos para informarse de lo que estaba sucediendo”. Francisco Leonardo la define como “participación política alterna”, pues aunque queda fuera de los espacios y tiempos de la política convencional, interviene en el espacio público, buscando modificar las condiciones del orden común; es, pues, “lejos de las concepciones hegemónicas, acción política y medio para [re]formular lo político”.<sup>217</sup> La ASARO, después de que el Estado se impuso mediante el terror a partir del 25 de noviembre, pasó también a “fungir como núcleo para articular procesos organizativos y de movilización donde, en alguna manera, el ‘otro mundo posible’ se lleva a cabo” (Leonardo, 2010: 119).

La producción de imagen (video-documentales) y trabajos sonoros (programas radiofónicos y/o cápsulas) y su difusión fue vasta e impresionante. Al día siguiente del fallido desalojo del 14 de junio ya circulaba un documental sobre el tema, el cual denunciaba la brutalidad policiaca contra las y los indefensos plantonistas. La

---

autogestión y autogobierno. Al mismo tiempo presenta un análisis de las contradicciones, diferencias entre sus miembros, desmembramientos, y cómo a pesar de ellas la referida Asamblea continúa.

<sup>217</sup> “La política en este ejemplo no se reduce desde luego al acto aislado de salir a la calle a colocar una consigna o una pinta, o bien a borrarla; es más bien la dinámica de pugna por la que los muros y demás superficies relativamente accesibles materializan la movilización social (o estatal, en el otro caso) como campos discursivos. La gráfica política alterna en tal sentido no es la pinta, el estencil, la consigna, el cartel, etc., sino el proceso total que le organiza su sentido, incluida su fase de producción y difusión” (Leonardo, 2010: 111-112).

cantidad de videos-documentales que nacieron al calor de la rebelión y en los meses subsiguientes, con o sin autoría, sobrepasa las varias decenas.<sup>218</sup>

Al igual que el *street art*, la producción de imagen y radiofónica formó parte de esas rupturas y grietas que abrió la rebelión, pues muchas y muchos hicieron de ella una cotidianidad que al mismo tiempo se propone participar en el cambio social y en la construcción de otra sociedad u otras sociedades. Tal sendero, como vimos en apartados anteriores, se vio colmado por los propios caminos que fue tomando la rebelión, de modo destacado, la toma y el control de los medios de comunicación por parte de las y los insurrectos/as.<sup>219</sup>

## **Y, hasta la ciencia y la religión se pusieron en movimiento**

*¿Y la ciencia?: los espacios de reflexión de la rebelión*

El sector de las organizaciones no gubernamentales (ong's), auto nombradas "organizaciones de la sociedad civil", fue uno de los que confluyó a la rebelión. En mayor o menor medida, la mayoría de ellas comparte un horizonte, y lo hace en modos distintos y lo asume explícita o implícitamente: la *democracia participativa*. Un grupo importante de intelectuales y académicos reivindican y promueven abierta o sutilmente ese horizonte; parece que ellos y un sector considerable de los grupos gobernantes del mundo están muy preocupados por que las explosiones sociales generadas por la aplicación ortodoxa del modelo neoliberal, en combinación con modelos de mando autoritarios, los desborden.

En Oaxaca, ese sector se apresuró a promover espacios de reflexión, en la idea de construir una propuesta, de transformar la rebelión en "racional", limando sus

---

<sup>218</sup> Ver lista en una de las partes finales de este trabajo, intitulada: "Fuentes".

<sup>219</sup> La experiencia de la toma y control de los medios fue posible, también, por la experiencia previa, sobre todo en la operación de radios comunitarias.

tendencias imprudenciales. Junto a ese interés estuvo el de quienes anhelan una transformación radical, pero pacífica, muy al estilo gandhiano.

Los días 16 y 17 de agosto de 2006, se había llevado a cabo el *I Foro Nacional Construyendo Democracia y Gobernabilidad en Oaxaca*, del que, a decir de Víctor Raúl Martínez (2007a: 99), emergió un proyecto de “democracia participativa” como horizonte para el movimiento. Aunque fue convocado por la APPO, Autoridades Municipales, Comunales y Agrarias, la Sección XXII del Magisterio y Organizaciones de la Sociedad Civil, los promotores y organizadores fueron estos últimos agrupados en el *Espacio Civil*, conformado fundamentalmente por ONG’s como EDUCA, CAMPO, Servicios del Pueblo Mixe, Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad de Género, etc., y en el que participan algunos miembros destacados de la Red Cívica Oaxaqueña (RECIO), como el propio Víctor Raúl Martínez.

A decir de sus organizadores, “el principal propósito de este Foro consistió en convocar a amplios sectores de la sociedad oaxaqueña y de la comunidad nacional, a fin de analizar la grave crisis que enfrenta nuestro Estado, proponer alternativas de solución y ofrecer respuestas desde *una perspectiva política y ciudadana*.”<sup>220</sup> La idea era mostrar al país y al mundo que el movimiento tenía agenda y capacidad de reflexionar y proponer alternativas. Política y ciudadanía son, en ese juego de lenguaje, sinónimo de *civilización* en contraposición a lo bárbaro y lo salvaje; estos últimos, definidos y caracterizados por la historia eurocéntrica como periodos históricos de las sociedades donde, entre otras cosas, predomina la violencia y la ignorancia. Política y ciudadanía son empleados por las ONG’s, entonces, como sinónimo de administración de conflicto y racionalidad en las relaciones políticas.

---

<sup>220</sup> Ver folleto: *Foro Nacional “Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad en Oaxaca”*. Agenda para la transformación del Estado.

A pesar del horizonte que deseaban los organizadores, en el Foro afloró la diversidad del movimiento de movimientos, y no sólo un horizonte se dibujó, se dibujaron varios, como bien los describe Gustavo Esteva. Él habla de por lo menos dos más, la *democracia representativa* y la *democracia radical*, que corresponden a la democracia electoral y a la comunalidad (y/o vía autonómica) respectivamente. También, se encuentran los horizontes socialistas, aunque Esteva los considera marginales en Oaxaca (2008a: 71-76).

En esa misma dirección emergieron también los esfuerzos mediadores, con los que se buscaba arribar a acuerdos para un cambio sustancial, pero por vías “democráticas e institucionales”. El primer intento, más cercano a la preocupación por el control, encabezado por Francisco Toledo fracasó; el segundo, al que confluyeron ambas intenciones, fue liderado SERAPAZ, coordinado por el Obispo Samuel Ruiz. Importante lugar ocupó la “Iniciativa Ciudadana de los Diálogos por la Paz, la Democracia y la Justicia en Oaxaca”, la cual se constituyó en un importante espacio de reflexión; su primera sesión fue el 12 de octubre en el atrio de la iglesia de Santo Domingo. Fue doblemente significativo, ya que, constituyó una contundente astuta e inventiva respuesta al intento del Estado para imponer al movimiento el supuesto y cínico “nuevo Pacto”, a través del *Foro para la gobernabilidad, la paz y el desarrollo del estado de Oaxaca*, que días anteriores realizó.

El 6 de noviembre, un grupo participante en dicha iniciativa, convocó al “Foro de Análisis sobre medidas de distensión para la Paz y la Reconciliación en Oaxaca”, el cual tuvo lugar en la Biblioteca Burgoa, del ex convento de Santo Domingo. Este foro propuso una serie de medidas de distensión, como la necesaria salida de Ulises Ruiz y justicia para los agraviados.

Luego, tuvo lugar el Congreso Constitutivo de la APPO, entre el 10 y el 13 de noviembre en la UABJO. Con éste, como ya se mencionó, se pretendía dotar a la rebelión de una estructura mínima que garantizara la continuidad del proceso de

cambio. Finalmente, se llevó a cabo el *Foro Estatal de los Pueblos Indígenas de Oaxaca*, realizado en la Iglesia de los Pobres, los días 28 y 29 del mismo mes, el cual buscó reflexionar sobre las demandas y aspiraciones de los pueblos y la postura que asumirían ante el clima de terror impuesto por el Estado. El Foro fue convocado por las autoridades municipales y comunales, lo mismo que por organizaciones de “la sociedad civil”.

Aunque en todos esos eventos la reflexión siguió en buena medida concentrada en líderes, representantes y, en general, “letrados”, la organización de esos espacios abrió una puerta posible a quienes, de antemano, les es negado el derecho a pensar y decidir. La mayoría de esos eventos se vieron colmados por la participación amplia, en la que comenzaban a tomar un lugar protagónico personas comunes, con o sin representación. Por ejemplo, en el Foro de agosto, los organizadores se vieron rebasados en su esfuerzo para que la rebelión asumiera por horizonte la democracia participativa. No la rechazó, pero tampoco fue aceptada como la única vía de transformación; al congreso constitutivo de la APPO arribaron caras nuevas; representantes de barrios, colonias y barricadas, muchas/os de ellas/os sin experiencia previa en asuntos de “organización”. De ahí se explica también la ambigüedad y el plural sincretismo de los diversos horizontes confluyentes dibujados en los documentos producidos por esos eventos.

Interesa llamar la atención sobre cómo la rebelión empujó, tal vez sin proponérselo, al rompimiento del cimiento que da soporte a muchos de los juegos de lenguaje y de la vida contemporáneos, cimiento compuesto por tres pilares: la fragmentación, la jerarquía y la instrumentalización. En tales juegos de lenguaje y de la vida, la política y la academia venían siendo funciones exclusivas de determinados grupos y élites, y la legitimidad de su hacer, lo mismo que el *status* y condición económica, parecían hasta hace una décadas incuestionables. Bueno, de esa política poco queda de legitimidad; la academia sigue aún manteniendo cierta aceptación, pero también se ha visto erosionada cada vez más. El 2006

oaxaqueño abrió una grieta en ese sentido, pues hizo posible, aunque sólo temporalmente, que la gente común reflexionara y decidiera sobre su hacer presente y porvenir. Y eso, no sólo en los espacios estrictamente de reflexión (Foros), sino como ya hemos visto, en las barricadas, en los medios, en la rebelión toda. El nacimiento del grupo, en 2008, de *investigadores descalzos*,<sup>221</sup> vino a corroborar tal agrietamiento.

### *La Virgen de las Barricadas y el Santo Niño APPO*

*“Hay que tener fe, esperanza y reorganizarnos”*  
(cit. en, Zires, 2009b)

La participación de un amplio sector de la Iglesia Católica en la rebelión de 2006 es más o menos reconocida por los sujetos que intervinieron en ésta, no así por la academia o el periodismo. Se trata del sector ligado a la *Teología de la Liberación* que surgió alrededor de la apertura que se abrió en el Concilio Vaticano II, de 1962-1965, la Conferencia Episcopal Latinoamericana de Medellín, Colombia y la reunión de Obispos latinoamericanos de 1979, en Puebla, México (CENAMI, diciembre 1974). En este país, entre sus iniciadores destacan los Obispos Samuel Ruiz de la Diócesis de San Cristóbal, Chiapas (Aubry, 1990: 77-86; Womak, 1998), Bartolomé Carrasco Briseño y Arturo Lona Reyes de las Diócesis de Oaxaca y del Istmo de Tehuantepec, respectivamente (para profundizar: CENAMI, 1991; y, Muro, 1994).<sup>222</sup>

En Oaxaca, una vertiente de la Teología de la Liberación, con su programa de la Pastoral Indígena, comenzó a defender a las comunidades y su cosmovisión frente a toda aquella fuerza que fuera percibida como amenaza para ellas, incluido el Estado. A finales de 1972 se estableció en la ciudad de Oaxaca el Centro Eclesial Diocesano de Pastoral Indígena de Oaxaca (CEDIPIO), el cual se

---

<sup>221</sup> Experiencia que comentaremos en otro espacio del presente trabajo.

<sup>222</sup> Arturo Lona fue designado obispo de esa diócesis en agosto de 1971, su transformación la vivió en la diócesis de Huejutla, Hgo. (Huasteca), donde convivió con los indígenas, aprendió el náhuatl y donó su rancho de naranjos a los comuneros (*Obispo de los Pobres*, 1986; y, Obispos de la Región Pacífico Sur, 1983).

convirtió en el centro coordinador del programa en todas sus dimensiones. Además, ese equipo de Obispos del sureste, que incluía a los obispos de la prelatura Huautla Mixes, Hermenegildo y Braulio Sánchez (Salceda, 13/12/09, entrevista a Carmen Altamirano) y el Seminario progresista regional, el SERESURE, en Tehuacán, Puebla, contribuyeron determinantemente en la formación de una generación de clérigos comprometidos con la opción preferencial por los pobres. Sin embargo, y como reacción a ese proceso, en la década de los 90 la jerarquía eclesiástica comenzó a combatirlo; por ejemplo, en 1990 cerró el SERESURE y reemplazó a Carrasco Briseño por el Obispo conservador Héctor González. Estos cambios se vieron reforzados por las reformas constitucionales salinistas de 1992.<sup>223</sup>

El nuevo Obispo, Héctor González, emprendió una serie de cambios re-organizativos que condujeron a la disminución del activismo de la Iglesia y su compromiso con los pueblos indígenas. Por ejemplo, cambió al coordinador del CEDIPIO, redujo la expansión de trabajo del área de “cultura” de este centro, cerró los centros de misión, dirigidos por las monjas y que había sido fundamental para la Pastoral Indígena, y cambió finalmente la orientación indígena y rural de la Comunidades Eclesiales de Base (CEB’s) por una más urbana y de “Renovación Carismática” (de orientación “a-política”). Éstas, las CEB’s, relatan así esta ofensiva de la jerarquía eclesiástica:

Nuestra Iglesia no siempre fue favorecida (...) con la llegada de Dn. Héctor González (...) se empieza a apagar la fuerza de nuestra pastoral liberadora y promueve una pastoral sacramentalista, carismática, paternalista y jerarquizada emparentada con el poder político y separándose de la realidad de nuestros pueblos. Se destruyen los procesos concientizadores (...) Con la llegada de Don José Luis Chávez Botello igualmente (...) la jerarquía va en retroceso... algunos sacerdotes continúan resistiendo (...) seguimos haciendo comunidad de base (CEB-O, 2007:35; también: Norget, 2009: 306-308).

---

<sup>223</sup> Carlos Salinas reformó los artículos 3, 4, 24, 27 y 130 de la Constitución. Con esas reformas, fue reconocido el estatus jurídico de la Iglesia Católica, se relativizó la rigidez del principio de laicidad en la educación, lo que otorgaba cierta legalidad a la intervención de la Iglesia en esa materia; se otorgó a los clérigos el derecho a votar, legalizó la presencia de los sacerdotes extranjeros y autorizó a las entidades religiosas acceso a los medios de comunicación.



Pese a esa política regresiva al interior de la Iglesia, ese sector aguardó y se mantuvo; los acontecimientos en Chiapas (1994) dieron nuevamente vigor y visibilidad a esa perspectiva. Una parte de ese sector, el que explícitamente participó en la rebelión oaxaqueña asumiendo su identidad religiosa, es conocido como Comunidades Eclesiales de Base, las cuales, y como ellas mismas se autodefinen, “no es un movimiento dentro de la Iglesia, sino es la Iglesia misma *en movimiento*, es la forma que se le quiere dar vida al pueblo pobre” (CEB-O, 2007: 34). Siguiendo su propia voz, y que constatamos con las entrevistas hechas en campo, en la rebelión participaron con,

Asistencia alimenticia y (...) de primeros auxilios desde el 14 de junio. Resguardando el campamento las 24 horas desde el 17 de julio. Elaborando periódicos murales continuamente. [Con] Ritos indígenas-haciendo oración por una vida digna. Participando en las marchas y mítines. Promoviendo la separación de la basura. (...) en la Comisión enviada a México (...) en la Asamblea de los Pueblos de Oaxaca (APPO). [Con] Denuncias en los medios de comunicación (...) participación en la radio: fomentando a la organización, a la unidad y promoviendo nuestros valores [con énfasis en el modo de vida indígena] (CEB-O, 2007: 38)

En efecto, como lo constata Norget, instalaron una cocina popular en la Iglesia de la Compañía, la cual fue movida a la semana al zócalo. Según los cálculos del padre José Rentería, llegaban a proporcionar alimentos a cerca de 4 mil personas al día. Junto a la Iglesia de los Siete Príncipes instalaron también un Centro de Primeros Auxilios. Participaron en las Mega-marchas, en las barricadas y, un grupo de ellos/as coordinó “por una larga temporada” Radio *La Ley*, en la que -en ocasiones- abrieron los micrófonos al rezo y la oración. También, a finales de agosto y a pesar de la postura conservadora de la jerarquía eclesiástica –que incluía al obispo de Oaxaca, Chávez Botello- y sus presiones, 39 sacerdotes oaxaqueños escribieron y publicaron una carta exigiendo la salida de Ulises Ruiz. En septiembre, una reunión entre las CEB’s y el Obispo dio origen a una Comisión de Seguimiento de la Arquidiócesis, la cual constituyó el inicio del impulso mediador en el que también participó el obispo Samuel Ruiz, y que desplazó a la

primera figura mediadora<sup>224</sup> conformada por Toledo, el obispo de Tehuantepec, Arturo Lona, y el obispo de Oaxaca.

De igual manera, varias Iglesias sirvieron para llamar, a través de sus campanas a la comunidad a congregarse, fueron centros de acopio, de refugio y de auxilio a los heridos. Más aún, y como un ejemplo más de la participación de esa Iglesia comprometida, cada domingo en el zócalo había una “celebración popular” presidida por uno de sus sacerdotes.

Se trata de un catolicismo en movimiento que critica fuertemente a la jerarquía, a la institución católica, su estructura jerárquica y su “paganismo” o “búsqueda de *poder* más que de *servicio*” (CEB-O, 2007). Incluso, la historia que asumen de la Iglesia también es muy crítica, pues –afirman-, ésta tomó el nombre de Jesús “para destruir las culturas, las religiosidad, las costumbres y tradiciones de nuestros pueblos indígenas, oprimiendo y esclavizando a nuestra gente”, aunque claro, “también no falta[ro]n hombres buenos [dentro de ella] que los defendían y denunciaban los abusos”.<sup>225</sup> Y, de acuerdo a lo acontecido en la segunda mitad del 2006 en Oaxaca, “La jerarquía de la Iglesia respondió de una manera pasiva, sin compromiso, solo invitando al diálogo, sin poner de manifiesto el gran ejemplo de *Jesús, quien se hace parte del pueblo y enfrenta junto con el pueblo la lucha por la justicia y la paz*” (CEB-O, 2007: 29 y 33).<sup>226</sup>

Una pista más para completar la descripción de este sujeto en la rebelión oaxaqueña de 2006 es su “padre nuestro”:

Padre, tú no eres en primer lugar nuestro juez y Señor, sino nuestro Padre, porque oyes el clamor de tus hijos oprimidos.  
Que estés en los cielos, hacia donde se dirige nuestra mirada en medio de la lucha.  
Santificado sea tu actuar liberador contra los que oprimen, tal vez, en tu nombre.  
Venga a nosotros tu reino, gracias a nuestro esfuerzo por hacerlo presente.

---

<sup>224</sup> Tal esfuerzo fue llamado Iniciativa Ciudadana de Diálogo para la Paz, la Justicia y la Democracia en Oaxaca (Norget, 2009: 312-315 y 322-323; Petrich, 15/11/06).

<sup>225</sup> De esa lectura de la propia historia de la Iglesia, junto a los contextos en que se despliega la acción de los partidarios de la Teología de la Liberación, se explica, en parte, el nombre de esta perspectiva (para profundizar: CENAMI, 1994).

<sup>226</sup> Los resaltados son míos.

Hágase tu voluntad y tu liberación, que empieza en la tierra y termina en el cielo.  
El pan de cada día que producimos todos juntos, dánoslo a comer [a] todos juntos.  
Perdónanos nuestro egoísmo en la medida en que combatimos el egoísmo colectivo.  
Y no nos dejes caer en la tentación de permanecer pasivos, por comodidad, ante la injusticia y opresión que se comete contra nuestro pueblo.  
Más líbranos de la venganza y del odio contra el poderoso que oprime y reprime.  
AMÉN (CEB-O, 2007: 15-16).

Un pensamiento y una práctica, en nuestra opinión, que tienden a subvertir un orden religioso y un orden social, fundados sobre el individualismo pasivo, el egoísmo, la avaricia y el sometimiento.

Como bien anota Margarita Zires (2009b: 7), ese sector cuestiona los fundamentos mismos del imaginario del milagro que promueve la jerarquía católica, el cual supone al ser humano “como un personaje carente y necesitado, pasivo, que pide y espera”, así como a Dios -y otras figuras religiosas- “como entes poderosos, con capacidad de ayudar al hombre”. Así, esa comunidad religiosa y esa religiosidad popular manifiestas en la rebelión redefinen a ese ser pasivo e indefenso ante Dios y lo transforman en un ser colectivo capaz de actuar, donde Dios y las figuras religiosas dejan de ser sus salvadores y/o protectores para convertirse en compañeros/as.

Ese clero progresista y esos/as religiosos/as laicos/as activistas, como afirma Norget, enfatizaron una noción de comunidad local, auténtica y éticamente responsable, frente a la decadencia moral del orden moderno, urbano-industrial, institucional y del negocio. Por lo mismo, dicha praxis, entre otras cosas, re-significa símbolos religiosos y los une a la *Oaxaca en movimiento* que irrumpió en 2006. Práctica anterior al 2006, pero que al calor de la revuelta llegó a construir símbolos que han escandalizado a la jerarquía eclesiástica (Rodríguez, 05/11/09) y han contribuido fuertemente en la visibilización mundial de las Oaxacas rebeldes.

Entre los símbolos religiosos que subvirtió la rebelión oaxaqueña se encuentran justamente Jesús y la Virgen de Guadalupe. Eso habla, también, del fundamento

del que se venía nutriendo esta iglesia en movimiento: la religiosidad popular e indígena que se manifiesta, por ejemplo, en las recurrentes y masivas peregrinaciones a los santuarios locales, regionales y nacionales y la aparición de santos que, de entrada, subvierten la estética religiosa –por ejemplo, la Virgen de Juquila-.

Como decía anteriormente, entre los símbolos que la rebelión reinventó estuvo, en un primer momento, la Virgen de Guadalupe quien, al igual que Jesús, simplemente bajó a ser compañera, sin ser aún modificada. Zires da cuenta de cómo desde que se instituyó la APPO, miembros de ésta colocaron imágenes de esta Virgen, de la de Juquila y de Jesús, las cuales llevaban un mapa de Oaxaca y una sentencia: “Oaxaca, basta de ser sacrificado, callado, asesinado. Fuera Ulises. Libertad” (Zires, 2009b: 9). Esas imágenes acompañaron las marchas, las barricadas y los espacios tomados por la APPO; además, las misas y los rezos colectivos en lugares abiertos fueron una constante.

Convencionalmente la religión induce la sumisión ante “el destino”, éste entendido como una fatalidad, y que implica aceptar la derrota como algo inexorable –lo cual es determinado por Dios-. La rebelión del 2006 en marcha y la religiosidad popular que con ella emergió, reforzaron la ruptura y comenzaron a transformar radicalmente las imágenes religiosas.

Con un paliacate cubriéndole el rostro y sostenida por un campesino rebelde apareció una virgen de Guadalupe en un grafiti; nació, también, un Jesús surgido al calor de la intervención policiaca federal (entre finales de octubre y principios de noviembre), denunciando el juego de lenguaje del Estado, para quien decir *no* (“en nombre de Dios, no habrá represión”) es sinónimo de decir *sí* (“en nombre de Dios, sí habrá represión”). Por eso es el hijo de Dios, es decir, Jesús, el que vino a la tierra, y según las CEB’s, se hizo pueblo y enfrentó junto con él al tirano y al explotador; es él quien le dice al Estado mexicano mentiroso, farsante, asesino. Jesús, entonces, está con el pueblo y es pueblo.

Luego, esos símbolos seguirían transformándose, para adquirir una fisonomía simbólica aún más radical. Ese Jesús se vuelve un “Santo Niño APPO”, es decir, una encarnación del pueblo oaxaqueño rebelde. Recuérdese que el símbolo que se construyó para representar a éste fue al joven o al niño combatiente, con paliacate o pasamontañas, resortera y/o bazuca (o machete en mano), enfrentando firmemente a los enemigos de la vida. Jesús, pues, vuelve a ser *niño* –con todo lo que simbólica y socialmente eso puede representar en el imaginario popular-, pero no un niño como los otros, sino un niño APPO. Viste pantalón de mezclilla, camisa o sweater negro, tenis (o botas), gorra o boina con estrella roja al centro –recogiendo hasta aquí, el estereotipo que el gobierno oaxaqueño creó para estigmatizar a las personas e identificarlas como de la APPO-. Pero, además, lleva paliacate rojo al cuello o cubriéndole medio rostro, casco, resortera, cohetes, un carrito de supermercado cargado de piedras, cohetes bombas molotov y, en la espalda, una bazuca, que simbolizan al, o a la, *rebelde* oaxaqueño/a, al (o, a la) *guerrero/a* de las calles y de las barricadas.<sup>227</sup>

De acuerdo a Kristin Norget (2009: 316-317), en diciembre de 2006, en una capilla periférica apareció un nacimiento con el Niño Dios rodeado de tanques, helicópteros y barricadas.<sup>228</sup> Sin embargo, la primera aparición del niño APPO tuvo lugar, según el registro de la prensa nacional,<sup>229</sup> en la novena Mega-marcha de la

---

<sup>227</sup> En la Megamarcha del 25 de Noviembre de 2009 apareció en dos presentaciones, la ya conocida y, en su nueva versión su rostro lo llevaba cubierto con un pasamontañas (Cruz, de la, y Salceda, 2009a). En la Calenda Popular de 2008, por ejemplo, también apareció vestido de futbolista [muy parecido al de la familia Martínez, vestido con camisa de los pumas], sin su indumentaria de autodefensa.

<sup>228</sup> Margarita Zires (2009b: 34) nos revela que la Familia Bautista, de la cual dos de sus hijos colaboran con VOCAL, también vistió a su Santo Niño de APPO desde noviembre de 2006, lo llevaron a bendecir con un sacerdote que simpatizaba con la revuelta, por lo que no tuvieron que ocultar su identidad, pero lo mantuvieron siempre en el espacio familiar hasta diciembre de 2008.

<sup>229</sup> La oración que acompañó a la imagen, en la marcha del 4 de febrero de 2007, convocada por la APPO, decía: "Desde este humilde hogar, te pido a ti, Santo Niño APPO, que no permitas que esta lucha sea en vano, que la muerte de nuestros compañeros no quede impune, que nuestros compañeros presos sean liberados y que los perseguidos y exiliados tengan la libertad de regresar a sus hogares y que interceda ante Dios por la salida de Ulises Ruiz. Todas esas peticiones que te hago son para la pacificación y democracia de Oaxaca. Amén" (Vélez, 05/02/07; Virgilio Sánchez, 04/02/07). Se denuncia y se demanda justicia divina, pero ahora, “de ya”, no después de la muerte y sin la participación activa de la gente.

APPO del 3 de febrero de 2007.<sup>230</sup> A partir de entonces, ese símbolo acompaña las grandes marchas y algunas acciones que emprenden quienes se identifican como APPO.

Es importante resaltar que la reconstrucción de este símbolo tomó fuerza frente, y en contraste, a las declaraciones que hizo el gobernador Ulises Ruiz el 17 de noviembre en un encuentro de Evangélicos: “Sólo Dios quita y pone gobernadores” (Vélez, 18/11/06) fue su ignorante, cínica, ofensiva y prepotente afirmación. El problema –fue el razonamiento de la rebelión oaxaqueña- es que Dios, el verdadero, está con el pueblo y es pueblo.<sup>231</sup> O, como dijera una de las oradoras en las acciones organizadas por las Comunidades Eclesiales de Base y el *Comité de Familiares y Amigos de los Desaparecidos y Presos Políticos de Oaxaca* (COFADAPPO) el 25 de noviembre de 2008, después de la Megamarcha de ese día:

El proyecto de Dios es un proyecto que derriba los falsos gobernantes, que no buscan más que vanagloriarse a pesar de los atropellos que cometen contra todo el pueblo (...) ahora más que nunca sabemos que Dios comparte nuestra exigencia de justicia (...) Dios está con nosotros, de todo nos cubrirá, nada nos faltará, todo se descubrirá (cit. en, Zires, 2009b: 31).

La Virgen de Guadalupe, quien en nuestros días es fuente de identidad para muchos/as *mexicanos/as*, se transformó en la Virgen rebelde que denunció y denuncia el terror de Estado, por eso porta una máscara anti-gas que le cubre todo el rostro y un collar de alambre de púas; al mismo tiempo que lo enfrenta con barricadas, de ahí que su manto en lugar de estrellas lleva dibujadas llantas ardiendo. Se transforma, entonces, en pueblo rebelde contra la injusticia, la opresión y la represión. La “Virgen de la Barricadas”, según Kristin Norget (2009: 316), hizo su aparición en un altar de la Barricada de la Muerte, la que se instaló

---

<sup>230</sup> Hay información confusa, pues K. Norget (2009) afirma que fue en la marcha del domingo 5 de noviembre de 2006. Sin embargo, la prensa no lo registró (ver: Castillo, Méndez y Vélez, 06/11/06).

<sup>231</sup> En el campamento que le construyeron en el zócalo, frente a la catedral capitalina de Oaxaca, y en el marco del plantón magisterial y de la APPO en mayo de 2007, un letrero que lo acompañaba –entre los varios que se colocaron-, decía: “ULISES –YO [SANTO NINO APPO]- TE ORDENO QUE LIBERES A LOS PRESOS POLÍTICOS Y PAGUES CON CÁRCEL ALGUNOS DE TUS DELITOS” (Zires, 2009b:25). Entonces para Dios, el del pueblo, Ulises no sólo debía quitarse del cargo, debía, además, ser castigado.

en el cruce de Cinco Señores de la ciudad de Oaxaca,<sup>232</sup> una de las últimas en instalarse y, también, la última que fue desmantelada.

La barricada fue conocida con ese nombre porque en su mayoría estaba conformada por “chavos banda” y de la calle, quienes no tienen hogar ni lugar en este mundo salvaje y avasallador. Por lo mismo, eran de los más aguerridos y valientes *combatientes*, a la hora de enfrentar a las caravanas de la muerte (paramilitares) y a la PFP. Parece perfecta la combinación, para el nacimiento de un símbolo transgresor como el de la Virgen rebelde oaxaqueña.

La Virgen de las Barricadas ha tenido amplia aceptación en el movimiento; a tres años de distancia de la rebelión oaxaqueña, la comenzamos a ver en altares, en fiestas, en manifestaciones de protesta, en playeras, etc. En la *Casa Autónoma Solidaria Oaxaqueña de Trabajo Autogestivo* (CASOTA), por ejemplo, fue la invitada de honor el 2 de Noviembre de 2009 y en Guelatao, en la Sierra Norte de Oaxaca, se le hizo su fiesta especial (Vélez, 24/10/09).

Vale decir que ambos símbolos *no* fueron obra directa de esa iglesia en movimiento, no fueron obra de eso/as religiosos/as organizados/as, que se asumen como miembros de ella y que participaron activamente en la resistencia oaxaqueña (Salceda, 13/12/09, entrevista a Carmen Altamirano). Fueron obra de la religiosidad popular que confluyó a la rebelión. Nacieron en la calle, ¿Quién los diseñó y los elaboró por vez primera? A la gente en movimiento de Oaxaca poco le importa, en sentido estricto, responder esa pregunta; se sienten identificados y se ven representados en tales imágenes, y eso es lo importante.

Según entrevista publicada en internet, y de acuerdo a la investigación de Margarita Zires (2009b:13), la Virgen de las Barricadas fue diseñada y creada por

---

<sup>232</sup> De acuerdo a Zires (2009b:13-14), ésta Virgen hizo su aparición pública en febrero de 2007, en la exposición “Grafiteros al Paredón”, organizada por el Instituto de Artes Gráficas de Oaxaca (IAGO), aunque uno de sus creadores, Line, reconoce que la Virgen tuvo su origen en la Barricada de 5 Señores, ya que el ambiente que en ella se vivía los inspiró a crearla (Despertar, 22/05/09).

dos miembros de la *Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca* (ASARO), quienes eran entonces estudiantes de diseño identificados con el sector graffitero de la APPO, Line y Wons. Cuando el entrevistador los cuestiona sobre el por qué no han registrado sus derechos de autor, contestan: “si es una imagen de la calle, es una imagen que se quedará ahí”; es decir, la hicieron para el movimiento, éste se la apropio, es de éste, es de la gente (Despertar, 22/05/09).

A decir de Margarita Zires (2009b: 17-18), el Santo Niño APPO fue creado por la familia Martínez, quienes abiertamente se identifican con la APPO; los esposos son, además, maestros de la Sección 22 del SNTE. La Mtra. Remedios es “muy creyente” católica y venera al Niño Dios, por lo que, después de la represión de Noviembre, en febrero de 2007 decidió junto con sus hijos y su esposo, transformarlo en Santo Niño APPO.<sup>233</sup> A diferencia del que después han hecho más visible las y los maestros/as del *Coalición de Maestros y Promotores Indígenas de Oaxaca* (CMPIO), éste vestía una camisa de los pumas, pantalón azul y estaba embozado con un paliacate, portaba un casco en lugar de la gorra y la boina; lleva –igual que el otro-, un escudo, resortera, piedras, bazuka, cohetes. Para bendecirlo tuvieron que camuflajearlo –le pusieron otro vestido encima-, como aún hacen muchos pueblos y comunidades indígenas oaxaqueños para bendecir a sus deidades.

Semanas después de la Megamarcha de principios de febrero, en la que hizo su aparición pública, un grupo de maestras y maestros retomaron la idea, crearon un Santo Niño APPO y organizaron su bautizo reivindicando los principios indígenas del compadrazgo y la reciprocidad (Zires, 2009b: 19-20); éste era muy similar, pero con las variaciones arriba anotadas. A partir de entonces, han surgido otros Santos Niños APPOs, y aunque han presentado algunos cambios de matiz, la idea simbólica central está en todos.

---

<sup>233</sup> El 5 de agosto de 2007, en una procesión convocada por la COMO para recordar a los caídos y exigir justicia, el Santo Niño APPO fue bendecido por el cura de la Iglesia del ex Marquesado, ya sin ser ocultado frente a los reflectores. Eso contribuyó a que la figura contara con una más amplia aceptación (Zires, 17-18 y 26; también, Madrid y Briceño, 06/08/07).



Por ejemplo, hay varios puntos en común en los creadores de esas imágenes religiosas, pero interesa mencionar uno: remarcan la necesidad de re-inventar símbolos “nuestros”, del movimiento, con los que el pueblo en movimiento se identifique plenamente y en los que se sienta representado, junto a sus anhelos de libertad y de justicia, frente a las imágenes y figuras convencionales que son ampliamente reivindicados por la jerarquía eclesiástica y los grupos de la derecha y la ultraderecha. No por nada en el campamento que le construyeron al Santo Niño APPO en mayo de 2007, en el plantón magisterial, frente a la catedral oaxaqueña, uno de los letreros que interpelaba al público comenzaba así: “NIÑO APPO. (SIGNIFICA NIÑO DEL PUEBLO)” (Zires, 2009b: 23).

También, y más allá incluso, de ser o no creyentes, en el bautizo del Santo Niño APPO, estuvo presente la necesidad de imaginar esos símbolos como lazos de unión dentro del movimiento y como fuente de esperanza, no para el más allá (de la vida), sino para el hoy de la gente que puesta en movimiento busca cambiar el mundo, éste, el presente, el de ahora.<sup>234</sup> Esto, debido entre otras razones, al ambiente que en esos momentos comenzaba a imponerse al interior de la gente movilizada: miedo, frustración, división, inmovilidad. Por eso se rehusaron, también, a darle a ese Santo Niño forma de indígena, pues ello podría dar pie a la construcción de un símbolo sumiso y usado por la jerarquía católica para borrar la historia y mostrar condolencia por los diferentes, como pasó –se decía– con San Juan Diego.<sup>235</sup>

Son símbolos que hablaron y lo siguen haciendo. La política, entendida convencionalmente se desdibujó. Lo religioso se volvió político, la reflexión se volvió política, el arte también se bajó a la calle, movió conciencias y prácticas; los

---

<sup>234</sup> Para algunos creyentes que participan en el movimiento “la tierra prometida” corresponde a “un Oaxaca con gobernantes honestos y comprometidos con el bienestar de su gente” (cit. en, Zires, 2009b: 30-31).

<sup>235</sup> Zires (2009b: 21) cuenta, además, cómo ante las críticas de algunas y algunos de los/as asistentes al bautizo, esas maestras y maestros justificaron el color azul de los ojos del Santo Niño APPO. Frente al cuestionamientos de que, “nadie de nosotros/as –las y los oaxaqueños/as-, les dijeron, tenemos los ojos así”, ellos/as afirmaron que los padres del Niño eran una mujer oaxaqueña y Brad Will, el periodista norteamericano asesinado en la gesta de 2006. Por lo tanto, el niño fue concebido en las barricadas.

que tenían prohibido hacer política, comenzaron a hacerla en sus casas, en la calle y de múltiples y variadas formas ¿Dónde quedaron los límites de la política? Los símbolos religiosos emergentes no entraban en la lógica de ningún sujeto “organizado” que haya confluído a la APPO, no obstante, después de que aparecieron éstos también los retomaron<sup>236</sup> ¿Qué significó eso, qué significa? ¿La política practicada y promovida por “los organizados” fue rebasada?

### **La violencia ¿legítima? del Estado contra la APPO**

Mirar las estrategias de los gobiernos frente al conflicto oaxaqueño del 2006 se vuelve imprescindible para comprender lo que sucedió y lo que acontece en Oaxaca, en México y en el mundo. Mirar las tensiones que esas estrategias generaron entre las y los inconformes oaxaqueños/as nos posibilita apuntar algunas de las especificidades de la rebelión y descubrir algunas de sus tendencias hacia la ruptura de juegos de lenguaje y juegos de la vida.

Lo que algunos bautizaron como “Comuna de Oaxaca”, finalizó el 25 de noviembre de 2006, y en buena medida, por la represión sin precedentes en la historia reciente de Oaxaca. Comprender lo que sucedió alrededor, y meses antes, de ese día, la lógica implícita que estuvo detrás de quienes planearon y operaron la represión y lo que significó para el movimiento, forma parte ineludible de esa historia reciente y sus desenlaces. Por esa razón este pequeño apartado está dedicado a ello.

---

<sup>236</sup> Como ya mencionamos, después de que la familia Martínez creó al Santo Niño APPO, lo reivindicaron –y lo bautizaron públicamente- maestros ligados al CODEP. En 2008, en el marco de la Mega-marcha conmemorativa del 14 de junio, las y los maestros/as de la respetada –entre los integrantes de la Sección XXII- delegación del sector estatales de la región de Valles (Centrales) acordaron en Asamblea llevar esas figuras –Santo Niño APPO y Virgen de las Barricadas- como “símbolos nuestros” (Zires, 2009b: 19-20 y 27). En 2009, en el marco de la Mega-marcha del 25 de Noviembre, la dirección de la Sección XXII del SNTE hizo algo similar: construyó un Santo Niño APPO, el cual, además de sus atuendos tradicionales, llevaba el rostro cubierto por un pasamontañas negro; lo montaron sobre un bocho y encabezó la manifestación.

## Las estrategias ya conocidas y su fracaso

*Se trata de una guerra sucia porque el poder policiaco y judicial está[n] siendo utilizado[s] de manera informal y sin reglamentar contra el movimiento popular. En lugar del uso de la violencia legítima del Estado asistimos al uso de la violencia ilegal e ilegítima por parte del (des)gobierno estatal, con la complicidad del gobierno federal, que ha permitido que se cometan graves violaciones a los derechos humanos.*  
(Hernández Navarro, 2006)

En un primer momento el gobierno local buscó desarticular la lucha magisterial a través de una ofensiva mediática cuyo fin era desacreditarla;<sup>237</sup> al mismo tiempo, usó una variedad de presiones y chantajes administrativos para desmovilizar a las y los maestros/as.<sup>238</sup> También, intentó movilizar y usar políticamente a las clientelas priístas y a los sectores inconformes con las movilizaciones, apropiándose de los repertorios de acción de la Sección XXII y de las organizaciones aliadas a ésta.<sup>239</sup> Luego, al observar que tales medidas fueron insuficientes, y sobre la base del supuesto éxito de su estrategia mediática, tomó la determinación de desalojarlos violenta y sorpresivamente. La estrategia falló.

Surgió entonces la APPO, y al lado de ella una insurrección masiva y pacífica sin parangón en la historia de Oaxaca. Para enfrentarla el gobierno delineó una nueva

---

<sup>237</sup> Esa campaña se tradujo en *spots* que no argumentaban sino acusaban falsamente y denigraban a los inconformes: “los maestros son flojos; la educación está en el último lugar nacional por sus 26 años de movilizaciones; los maestros están más que bien pagados, reciben salarios por más de 500 días cuando sólo trabajan 200; los líderes son corruptos; los maestros son obligados a participar en las movilizaciones; los líderes de otras organizaciones atacan al gobierno porque ya no les siguen dando dinero, son una minoría; atrás de ellos está Gabino Cué, López Obrador, el PRD o Elba Esther Gordillo; los de la APPO son sapos, vándalos, sucios, anarquistas, violentos y delincuentes” (Martínez Vásquez, 2007a: 93).

<sup>238</sup> El gobierno oaxaqueño se negó a atender las peticiones de las y los mentores, al mismo tiempo que promovió una campaña mediática contra ellas y ellos, a través de una autodenominada *Asociación Estatal de Padres de Familia*, la cual inició el día 13 de mayo de aquel 2006. Las fechas y los datos que presento en este apartado y que no llevan fuente específica son contruidos a partir de las cronologías contenidas en algunas de las obras publicadas sobre el 2006 oaxaqueño, las cuales tienen, a su vez, un soporte hemerográfico diverso. También hemos empleado cronologías elaboradas por algunos medios impresos y electrónicos.

<sup>239</sup> El 31 de mayo el gobernador emitió un ultimátum al magisterio, dándole de plazo hasta el 5 de junio para que regresara a clase, caso contrario aplicaría reducciones y descuentos salariales. El 2 de Junio supuestamente 350 presidentes municipales exigían a los maestros regreso a clases; ese mismo día presidentes municipales y un sector de la población que respaldaba al PRI formaron una Coordinadora Estatal en Defensa de la Educación. Carlos Beas (2007c: 47) asegura que fue el 5 de junio cuando fue anunciada su creación, y que estuvo encabezada por los líderes empresariales José Escobar y Freddy Alcántar (sector turístico). El 11 de ese mismo mes, 300 presidentes municipales y el Congreso local integraron una comisión para exigir al gobierno federal su intervención con la Policía Federal Preventiva.

estrategia, sin embargo, volvió a errar. Ésta tuvo cuatro lineamientos de acción: 1) Continuar la guerra mediática, buscando con ello generar odio de los seguidores del gobierno contra los/as insurrectos/as a fin de alcanzar la confrontación civil y justificar la represión;<sup>240</sup> 2).- Dado que las fuerzas policiacas fracasaron en el desalojo de las y los/as maestros/as, lo que al mismo tiempo fue tomada como una medida mal vista, implementó y operó la *para-militarización*; 3).- Se empezó a ver a la APPO como un movimiento social similar a los tradicionalmente conocidos: con demandas y estructura jerárquica formal o de facto. Buscó entonces *descabezar* el alzamiento (Castro Sánchez, 2009: 49-50; Zires, 2009a: 181), al mismo tiempo que asesinaba a “militantes” del mismo, sobre todo gente “del pueblo” movilizadas, a fin de generar miedo y con él inmovilidad. 4).- Finalmente, se empeñó en borrar todo rastro simbólico que fuera dejando la rebelión, pues la invención o re-inventación de símbolos ha sido un factor movilizador de envergadura.

Mencionamos ya cómo el gobernador buscó de mil modos silenciar al movimiento, al mismo tiempo que fortalecía su campaña mediática. Radio Universidad había sido sacada de la frecuencia el día 8 de agosto, al ser destruido su equipo; el 21 de ese mismo mes destruyó las antenas del canal 9. El movimiento respondió con la toma de todas las radios comerciales, y Ulises Ruiz sacó abiertamente a sus “Caravanas de la Muerte”; en respuesta, los/as alzados/as instalaron, el mismo 22 de agosto, barricadas a lo largo y ancho de la ciudad. Entonces, el mandatario estatal introdujo un matiz en su guerra mediática. Ésta se intensificó en el plano nacional, y en ella se fue construyendo la idea de que Oaxaca estaba en paz, de que había gobernabilidad, de que los disturbios se reducían al centro de la ciudad y eran obra de la guerrilla urbana llamada APPO.<sup>241</sup> Días después, el 31 de agosto apareció un supuesto grupo guerrillero en la Sierra Norte repartiendo volantes a

---

<sup>240</sup> A decir de Carlos Beas (2007c: 50-51) –y en ello coincidimos–, fueron cuatro imágenes las que integraron tal campaña: 1).- En Oaxaca hay gobernabilidad; 2).- El gobierno tiene voluntad para impulsar los cambios que se demandan; 3).- Los inconformes son unos vándalos y delincuentes; y, 4).- La inconformidad es bastante reducida.

<sup>241</sup> Mientras Ulises Ruiz aparece en los noticieros de cadena nacional dando entrevistas y celebrando el orden que, a su decir, había en Oaxaca, una de sus funcionarias, Rosa Lizbeth Caña Cadeza, procuradora del estado afirmaba que la APPO operaba como una guerrilla urbana.

los automovilistas, con trajes y armas nuevas. En la propaganda manifestaban apoyo abierto a la APPO y advertían que responderían con *fuego* en caso de intervención de las fuerzas federales en el conflicto.<sup>242</sup>

Vale remarcar que el uso de la fuerza por parte del Estado, en esta segunda estrategia, nunca desapareció. En todo caso había adquirido una nueva modalidad: del uso de la fuerza pública se pasó a la operación de las fuerzas paramilitares. Por ejemplo, hubo ataques violentos a radio Universidad el 22 de julio; las radios que habían iniciado a transmitir información de las y los inconformes fueron agredidas o amenazadas: la de Mazatlán Villa de Flores fue tomada por un grupo priista; una de Humberto López Lena, en el istmo, fue incendiada; los locutores de Radio Huave y de las radios del Mixe bajo fueron amenazados (Martínez Vásquez, 2007a: 94-95). Ese mismo día, un grupo de desconocidos lanzó bombas molotov al domicilio particular de Enrique Rueda Pacheco, secretario general de los maestros; días después hicieron lo mismo con el dirigente de las ODHOS, Alejandro Cruz (Hernández Navarro, 2006).

Los escuadrones de la muerte (grupos paramilitares), integrados por miembros de corporaciones policiacas diversas, “porros” de la Universidad, militantes de la CROC y del PRI, operaron desde julio; en agosto, irrumpieron abiertamente y fueron conocidos como “Caravanas de la Muerte”. Atacaron la toma del canal 9 y las barricadas o las presidencias municipales tomadas. Fueron esos mismos grupos los que infiltraron las barricadas y operaron los ataques a finales de octubre; fueron esos mismos paramilitares los que infiltraron las manifestaciones de la APPO en noviembre, a fin de provocar la confrontación, la intervención de las fuerzas públicas federales y la represión.

---

<sup>242</sup> La propaganda era firmada por la Tendencia Democrática Revolucionaria Ejército del Pueblo, la cual integraba, supuestamente, al Movimiento Revolucionario Lucio Cabañas Barrientos, el Colectivo Revolucionario Javier Mina, la Organización Insurgente Primero de Mayo, la Brigada de Ajusticiamiento 2 de Diciembre y las Brigadas Populares de Liberación (Vélez, 01/09/06; Bellinghausen, 02/09/06).

A partir de la toma, el 1º de agosto, del Canal de Televisión y de la Radio estatales (la CORTV), esa violencia de Estado tomó fuerza. La combinación entre fuerza pública y paramilitar fue abierta, por lo menos en esta nueva ofensiva gubernamental de agosto. Por un lado se atacó al “pueblo”, en las barricadas, en las calles y en las manifestaciones; por el otro, comenzaron las detenciones de líderes y los “levantones”. El 6 de agosto fue detenido Catarino Torres Pereda, dirigente del CODECI -adherido a la APPO-; el día 8 fue destruido el transmisor de Radio Universidad; el día 9 fueron asesinados, en la carretera de Putla a Juxtlahuca, 3 militantes del MULT, quienes se dirigían al plantón del zócalo de Oaxaca; ese mismo día fue detenido el parapléjico Germán Mendoza N., líder de la *Unión de Campesinos Pobres* (UCP), adherida al FPR; el 10 de ese mismo mes, en una marcha de respaldo a la toma del canal 9, fue asesinado por francotiradores y en plena marcha el mecánico José Jiménez Colmenares; ese mismo día fueron secuestrados otros tres miembros de la APPO en la ciudad;<sup>243</sup> el día 11 fue levantado Erangelio Mendoza, ex secretario general de la Sección XXII; el día 20 por la noche y 21 por la madrugada atacaron la toma del canal 9 y destruyeron a tiros las antenas; la noche del 22, de ese mismo mes, fue asesinado el arquitecto Lorenzo Sampablo, quien había acudido a apoyar la toma de la Radio La Ley, en la Colonia Reforma.<sup>244</sup>

Fue sintomática, en ese sentido, la aparición el 13 de agosto, de

la página web de un grupo autodenominado ‘Oaxaca en Paz’ [que] publicaba una lista de supuestos líderes del movimiento en la que aparecían tachados con una cruz aquellos que ya habían sido ‘eliminados’. Las fotos que acompañaban a sus nombres eran las mismas que aparecían en sus Credenciales de Elector, por lo que la APPO denunció la complicidad del *Instituto Federal Electoral* (IFE) en la elaboración de esa página web (Castro Sánchez, 2009: 49-50).<sup>245</sup>

---

<sup>243</sup> Los profesores Elionai Santiago Sánchez, Juan Gabriel Ríos y Ramiro Aragón.

<sup>244</sup> Y no estamos relatando las muchas otras acciones violentas y de hostigamiento que realizaron por esos días. Por ejemplo, el 15 de agosto, agentes ministeriales –vestidos de civiles- se presentaron en el domicilio de las oficinas de NIOAX y amenazaron a la esposa del líder de ésta, Flavio Sosa, con asesinar a la familia en caso de continuar.

<sup>245</sup> ([www.oaxacaenpaz.org.mx](http://www.oaxacaenpaz.org.mx)) Este acontecimiento formaba parte de la estrategia gubernamental, que pretendía exacerbar la polarización y crear un contexto de guerra civil a fin de justificar la intervención policiaca y militar.

Guerra sucia o “fascismo a la oaxaqueña” la denominaron varios de los que han escrito sobre el 2006 oaxaqueño.

Hasta ese momento la federación, dada la coyuntura electoral y postelectoral, se mantuvo ambivalente y, pública y discursivamente, indiferente. De modo discrecional cooperaba y trabajaba, lo que se constata con sucesos como el anteriormente referido. Esa cooperación era evidente en casos como el del dirigente del CODECI, quien inmediatamente después de ser detenido fue trasladado al penal de máxima seguridad, “La Palma” (Almoloya). El gobierno federal sutil y discrecionalmente trabajaba también en la construcción de posibles escenarios para actuar, llegado el “momento oportuno” u obligado por las presiones de otros poderes (institucionales o de facto, nacionales e incluso extranjeros).<sup>246</sup>

La gente de Oaxaca que se levantó detuvo, en este caso a través de las barricadas y el control de ciertos medios de comunicación, esa embestida e hizo fracasar la estrategia de gobierno que se proponía poner fin a la rebelión.

### *La intervención federal y el cambio de estrategia*

Después de aquellos fracasos y al percatarse de la natural horizontalidad y complejidad que caracterizaba a la rebelión identificada con la APPO, la clase política local y federal, clarificado el rumbo de la “amenaza” lopezobradorista en la crisis poselectoral a partir de la Convención del 16 de septiembre,<sup>247</sup> diseñó su

---

<sup>246</sup> Por ejemplo, con la colaboración del Ejército mexicano, la administración ulisista buscó bloquear las señales de los medios controlados por la APPO. También, fue muy conocida la entrevista que sostuvo el electo presidente legal, Felipe Calderón, con el gobernador Ulises Ruiz en Huatulco, Oaxaca, a finales de Julio. Tal entrevista fue interpretada por algunos analistas y periodistas como la confirmación de una alianza entre PRI y PAN, la cual sostendría al gobernador oaxaqueño en su puesto a cambio de apoyo del PRI en el Congreso para que Calderón asumiera la presidencia (Gálvez, 2007a: 84).

<sup>247</sup> Una vez que el Tribunal Federal Electoral dio el triunfo al candidato del partido gobernante y que Andrés Manuel López Obrador decidió encauzar su resistencia vía el cambio “civilizado” de las instituciones, la amenazante crisis poselectoral perdió su peso y, temporalmente, pasó a un segundo plano no obstante que la amenaza de impedir la toma de protesta el 1º de diciembre del Presidente “legal” (Felipe Calderón) era una

nueva estrategia: a) mantener la guerra mediática, fortaleciendo la imagen de un movimiento intransigente, delincencial y violento;<sup>248</sup> b) intensificar, y hasta profesionalizar, la eliminación de símbolos plásticos de la resistencia; c) negociar con las partes de la APPO propensas a aceptar acuerdos; d) como consecuencia del anterior, negociar por separado con la Sección XXII, resolverles sus peticiones principales y, de ese modo, desmovilizar a las y los maestros/as; eso los separaría de la insurrección popular; e) Incrementar la violencia paramilitar y, específicamente, montar un operativo de ataques paramilitares simultáneos que permitieran justificar la intervención de la fuerza pública federal; este suponía, por supuesto, apuntalar la polarización social; y, f) Dar un escarmiento firme y espectacular “al pueblo”, a la parte intransigente y a la gente que participaba, simpatizaba o veía con esperanza al movimiento.

Como bien apunta Sergio de Castro, más allá

de la derrota del 14 de junio [que sufrieron los cuerpos policiacos de Oaxaca], era más que evidente que la policía del Estado hubiera podido hacer lo mismo que hizo la Policía Federal Preventiva (PFP). Sin embargo, ante la opinión pública, debía ser el Gobierno Federal el que acabara con el movimiento, como una forma de mostrar que, más allá de los intereses del PRI, la insurrección era una *cuestión de orden* ante los actos vandálicos de un grupo de radicales (2009: 49).

Obviamente, tal *juego de lenguaje* no reconoció públicamente la magnitud y la naturaleza distinta que había tomado la movilización popular. Ésta estaba fuera de control de cualquier organización y/o líder. Sin embargo, esos cambios en la estrategia del Estado para enfrentar el desafío que representó la rebelión que

---

cuestión que preocupaba al grupo ganador. El dictamen fue conocido el 4 de septiembre, y AMLO decidió dar otro cauce a su movimiento a partir de la realización de la Convención Nacional Democrática, la cual tuvo lugar el 16 de septiembre. Con esta interpretación concuerdan algunos(as) estudiosos(as) del movimiento que lidera AMLO, *vid.*, por ejemplo, Granados, 2007. Hay interpretaciones distintas a ésta, que veremos en seguida.

<sup>248</sup> A dicha estrategia Carlos Beas la llamó *la otra guerra en Oaxaca*, consistió fundamentalmente en construir, a partir de la guerra mediática y el rumor, un escenario de abierta animadversión de la población contra todo lo que fuera identificado con la APPO: “el pequeño grupo de comerciantes y ganaderos que dominan la vida del pueblo de María Lombardo, Cotzocón, Oaxaca, propalaba el rumor de ‘ya vienen los de la APPO, y van a saquear las tiendas y a quemar las casas’, creando un gran alboroto como dicen las gentes del lugar (...) En Matías Romero, priístas bien identificados quemaron la radiodifusora La Consentida y al día siguiente esparcieron el rumor de que la APPO iba a saquear los locales del Mercado 12 de Octubre, creando zozobra y temor entre algunos comerciantes incautos(...) Pero no sólo son amenazas y rumores que angustian y crean un clima de linchamiento: es la guerra sucia y abierta” (Beas, 16/10/06).



caminó alrededor de la APPO, dan clara cuenta de que quienes diseñaron la represión del 25 de noviembre entendían perfectamente las mutaciones del movimiento de movimiento y los retos que supuso para la existencia misma del Estado.<sup>249</sup>

Mientras que en el plano nacional el movimiento encabezado por AMLO se encontraba en su etapa radical, por lo menos en términos discursivos, pues el ex - candidato de la oposición estaba llamando desde el 7 de agosto a cambiar las instituciones y el 27 de ese mes mandó al diablo las existentes; en Oaxaca la APPO tenía prácticamente el control de la ciudad capital y empezaba a extender su rebelión a los confines de toda la entidad, e incluso a nivel nacional (por lo menos en términos de solidaridad y simbólicos).<sup>250</sup> Teniendo por delante esas condiciones, el 28 de agosto la Secretaría de Gobernación aceptó finalmente dialogar con los y los/las insurrectos/as oaxaqueños/as. Por supuesto, y como ya anotamos anteriormente, había una labor de intermediación y cierta “opinión pública” muy activas que presionaban en ese sentido.

El discurso retador de AMLO y el cuestionamiento que venía representando la rebelión oaxaqueña a las instituciones, al Estado mismo, eran alarmantes. Aquel intento de la APPO por tomar el Palacio de Gobierno el 5 de julio y de comenzar a emitir “bandos de buen gobierno”, encontraban a finales de agosto condiciones más propicias para ejercerse; más aún, se había tenido ya la experiencia de controlar los medios de comunicación locales, y ahora se crecía la sensación de controlar el territorio con las barricadas. Desde la óptica del Estado, había que hacer algo inmediatamente, dado que no estaba clara la dirección que daría AMLO a su movimiento, aunque ya había convocado a una Convención Nacional,

---

<sup>249</sup> La constitución de Asambleas populares en varios estados de la república e, incluso, más de alguna en el extranjero, en un contexto de amplia crítica hacia un recién iniciado y aún no concluido proceso de cambio de poderes, resultaba ser un síntoma de alarma para el grupo gobernante. El 19 de noviembre, cuando se constituyó la *Asamblea Popular de los Pueblos de México* había ya 19 asambleas populares estatales. Si a éste se le suma el recorrido de *La Otra Campaña* zapatista que estaba cuestionando abiertamente a la clase política toda, lo mismo que a sus instituciones, el caso Oaxaca pasó a ser cada vez más un asunto de “seguridad nacional”.

<sup>250</sup> Se conformaron Asambleas estatales en Michoacán, en Guerrero, en México, etc.

en una situación tan delicada para el partido gobernante y su tan reciente y cuestionado triunfo presidencial.

Para finales de septiembre, en el marco de la convocatoria gubernamental a un paro empresarial, de acuerdo a las declaraciones de militantes del PAN y del *Partido Verde Ecologista de México* (PVEM), “que desempeñan puestos intermedios en la administración local” [en Oaxaca] y que dio a conocer el periodista Bellinghausen (29/09/06), estaba dibujado más o menos el desenlace del asunto Oaxaca (aplastamiento de la rebelión, a través de la fuerza pública):

Cuatro grupos de priistas afiliados a la CROC y a la CTM, así como policías y empleados municipales estarían listos [durante el paro empresarial] para asaltar comercios y transeúntes, secuestrar y quemar vehículos, agredir a la población y a los medios de comunicación, haciéndose pasar por miembros de la APPO (...) Algunas personas del dispositivo clandestino se encuentran infiltradas desde hace más de un mes en barricadas de la APPO “para aprender conductas” y ganar la confianza de los auténticos activistas (...) las personas infiltradas participarían con armas de fuego en la eventual resistencia a la PFP, la cual se presume actuaría desarmada; su consigna es disparar contra los agentes. “Si hubiera uno o más policías muertos, bajo la apariencia de que fue culpa del movimiento social, quedaría justificada la inmediata intervención del Ejército para establecer un estado de sitio (...) [Existía también] el plan para bloquear líneas telefónicas, señales de radio y “tumbar” la señal de los teléfonos celulares.

Se preveía entonces un paro empresarial contundente, lo que sumado a los desmanes de los paramilitares, obligarían al gobierno federal a decidirse por la intervención inmediata de las fuerzas del orden (federales). Luego, a la llegada de éstas, esos grupos paramilitares continuarían la labor a fin de que el aplastamiento de la APPO, por parte de aquellas fuerzas federales, fuera firme y contundente.

El paro empresarial impulsado por el grupo gobernante oaxaqueño fracasó; segundo, la APPO estaba conformada aún por las y los maestros/as de la Sección XXII. No estaba cocinado aún el guisado. El diálogo fue la estrategia idónea para ganar tiempo y construir los escenarios posibles y las condiciones para apagar la rebelión.

En ese sentido, el mismo 28 de septiembre, la Secretaría de Gobernación lanzó su primer anzuelo: le propuso a la Comisión Negociadora de la APPO reducir el poder del gobernador oaxaqueño y satisfacer las demandas de la Sección XXII, a cambio de que aquella entregara la ciudad. Tal propuesta, incluía una posible reforma política, la que a su vez contemplara la revocación de mandato. La rebelión no lo pescó, pero ese anzuelo trazaba ya uno de los lineamientos del siguiente escalón: separar de la APPO a la Sección XXII del SNTE, lo cual lograría a través de negociaciones por separado.

Al mismo tiempo envió tropas de la Marina mexicana a las costas de Oaxaca e iniciaron constantes sobrevuelos de helicópteros de la misma en todo el territorio de la entidad, lo mismo que en la ciudad capital. La tentación de vincularlo a las guerrillas no desapareció, pues parecía una muy buena opción para continuar fortaleciendo la imagen de la APPO como un movimiento violento y criminal. El dos de octubre tres bombas de fabricación casera fueron estalladas en sucursales de los bancos Banorte, Santander y Banamex ubicadas en la colonia Reforma. La acción fue reivindicada por la *Organización Armada del Pueblo de Oaxaca* (ORAPO), quien aseguró estar preparada para defender con las armas en la mano “a nuestro pueblo” (Méndez, 03/10/06).

Entonces, el gobierno federal, con la aceptación de la dirigencia magisterial oaxaqueña, comenzó a negociar por separado con ésta. No sólo eso, convocó también a la construcción de un “nuevo pacto social”, en el que invitaba a la APPO y a la Sección XXII del SNTE como simples “actores” más. Convocó así al *Foro-Pacto para la Gobernabilidad, la Paz y el Desarrollo del estado de Oaxaca*, a realizarse el 4 de octubre de 2006. A dicho Foro fueron invitados, además, los grupos del negocio, los partidos políticos, el propio gobernador y sus funcionarios, los ex –gobernadores Diódoro Carrasco y José Murat, los intelectuales y *líderes*

indígenas –incluidos los que se identificaban de distinto modo y grado con la rebelión-<sup>251</sup> y organizaciones civiles.

Las dirigencias de la APPO y de la Sección XXII del SNTE no acudieron, pues la sola presencia del gobernador anulaba esa posibilidad; además, y desconociendo el lugar central que ocupaban en el conflicto, sólo se les asignaba máximo cinco lugares. Los intelectuales identificados con la APPO asistieron, pero se retiraron a fin de poner de manifiesto la falta de legitimidad del evento. Víctor Raúl Martínez (2007a: 128-129), dado que es partidario de una reforma de Estado que posicionara la democracia participativa, muestra cómo la pretendida reforma política que ofrecía la Secretaría de Gobernación para ser discutida en dicho Foro, no era tal, y se reducía a una mera “reforma administrativa”.

El terreno, para la estrategia de Estado, estaba preparado, y aunque luego insistiría en su propuesta inicial, había construido los argumentos *políticos* para presentar la imagen de un movimiento intransigente, violento y hasta criminal. El nueve de octubre la Comisión Negociadora aceptó la propuesta de Gobernación, con algunos cambios pequeños, sin embargo, y dado que no incluía la salida del gobernador Ulises Ruiz, fue ampliamente rechazada por sus representados y por la insurrección. Para el Estado, todo estaba listo, faltaba lograr la separación de la sección XXII del SNTE y la APPO.

Vale decir que, según la interpretación de algunos académicos con los que también hay amplio acuerdo en ese sentido, la fecha crucial que urgió al gobierno federal a intervenir directamente en Oaxaca fue la celebración de la Convención Nacional lopezobradorista, realizada el 16 de septiembre, ya que ella *decidió*: a).- nombrar presidente legítimo de México a AMLO, quien tomaría posesión el 20 de noviembre –fecha emblemática para los mexicanos-; b).- e, impedir la toma de posesión de Felipe Calderón el 1º de diciembre (Martínez Vásquez, 2007a: 123).

---

<sup>251</sup> Los investigadores Salomón Nahmad, Gustavo Esteva, Víctor R. Martínez, Alejandro de Ávila y César Mayoral, y los *líderes* Joel Aquino (zapoteco de Yalálag, dirigente de la organización Uken ke uken –“hacer posible lo imposible”-, Adelfo Regino (de Ser Mixe) y Aldo González (de la UNOSJO).

El PAN gobernante y su bancada en la Cámara de Diputados no podía arriesgarse a la falta de quórum, si el PRI y su bancada se aliaban con AMLO y los partidos de oposición que lo abanderaban. Contaban, además, con el precedente reciente del último informe de Vicente Fox, a quien esos mismos partidos le impidieron la entrada al Palacio Legislativo lo que hizo imposible que personalmente le diera lectura.

De ahí, según esta interpretación, se explica el dictamen del 28 de octubre –sobre el caso Oaxaca- de la Comisión de Gobernación del Senado, en el sentido de que “sí había ingobernabilidad, pero no procedía la desaparición de poderes” (Saldierna y Muñoz, 19/10/06).<sup>252</sup> La advertencia a los panistas venida del vocero de la fracción priista, en torno al asunto, era contundente: “valoren con una enorme madurez y respeto la decisión que tomarán (...) aceptar chantajes y presiones de grupos radicales y extremistas, sería un precedente gravísimo; estaríamos iniciando un nuevo gobierno con los peores augurios” (Saldierna y Velasco, 13/10/06).

El regreso a clases el 30 de octubre de una parte significativa de las y los profesores/as de la Sección XXII del SNTE supuso el éxito en la aplicación de uno de los lineamientos claves de la estrategia gubernamental: separar al magisterio del “pueblo”, quien hasta ese momento se sentía representado en la APPO. Después de varios intentos y del permanente diálogo con el secretario de gobernación de Vicente Fox, Carlos Ma. Abascal, Rueda Pacheco, secretario de las y los maestros/as oaxaqueños/as, logró imponer mañosamente ese regreso a clases. El 19 de octubre, sin la aprobación de sus representados, lo anunció en cadena nacional (Muñoz, 20/10/06). El 26 de octubre se realizó una Asamblea del magisterio, muy cuestionada, en la cual se tomó el acuerdo de regresar a clases el

---

<sup>252</sup> La Sub-Comisión nombrada el 10 de octubre para investigar si había o no ingobernabilidad en Oaxaca, estuvo integrada por los senadores Tomás Torres (PRD), Alejandro González Alcocer (PAN) y Ricardo Hernández (PRI), quienes arribaron el 12 de octubre a Oaxaca y se entrevistaron con miembros de la Dirección Colectiva de la APPO, con la dirigencia de la Sección XXII del SNTE, con diputados, magistrados y con el gobernador (con éste, por cierto, en un salón del aeropuerto federal). En, Saldierna y Ballinas, 11/10/06. Algunos panistas no estuvieron de acuerdo con el dictamen, e insistieron en que Ulises Ruiz dimitiera voluntariamente. Becerril y Ballinas, 27/10/06.

30 de octubre.<sup>253</sup> Sin embargo, muchas y muchos maestros/as, sobre todo de la Sierra Norte y de los Valles Centrales, decidieron no acatar el mentado acuerdo.

Por lo menos desde mediados de septiembre el desenlace violento que tendría la rebelión parecía vislumbrarse. La oposición de la dirigencia magisterial a la toma simbólica del ex palacio de gobierno, a principios de julio, y luego sus intentos por detener la marcha-caminata a la capital de la República, en la segunda mitad de septiembre, fueron indicadores del comportamiento que al final tuvo ese comité seccional.

Previamente, el 13 de octubre de aquel año la Secretaría de Gobernación dio el ultimátum a la dirigencia de la Sección XXII del SNTE: “o regresan a clase o se les retira la oferta”, que contemplaba solución satisfactoria a todas sus demandas, incluida la re zonificación (Fabiola Martínez, 14/10/06). Eso en razón a que la Asamblea magisterial del día 11 había resuelto por mayoría dar respuesta a la oferta gubernamental hasta después de conocer el dictamen del Senado sobre la desaparición de poderes en Oaxaca. El 15 de octubre la flamante maestra Elba Esther Gordillo amenazó con desconocer a la referida Sección magisterial del SNTE y reconocer a una nueva Sección en Oaxaca, conformada por la disidencia encabezada por el Consejo Central de Lucha, que a su decir aglutinaba a unos 15 mil profesores. Lo que ahora es la Sección 59. Dio a conocer también, que la oferta económica era producto de un acuerdo de la dirigencia nacional del SNTE

---

<sup>253</sup> Desde que la dirigencia magisterial sometió el 11 de octubre a la Asamblea la oferta gubernamental de solución satisfactoria a los 17 puntos de su pliego petitorio, y hasta la asamblea del 26 en que la referida Asamblea ratificó el acuerdo de la cúpula, se presentó una fuerte y constante tensión al interior del gremio. De hecho, en esa Asamblea del 11 fue rechazada. Luego, el 21 se hizo otra en la cual fue fuertemente reprendido Rueda Pacheco y el resultado de la misma (26 mil votos a favor del regreso a clases frente a 13 mil en contra). El 26 se volvió a someter, e igual, el resultado (31,078 a favor y 20,387 en contra) fue cuestionado por un muy amplio sector de mentores, acusando al líder de traición. El contenido de una pancarta que apareció en la marcha que acompañó al profesor Pánfilo Hernández, asesinado por los paramilitares al salir de una reunión en la Colonia Jardín el 19 de octubre, es ilustrativo de la tensión, la fuerte crítica y el cuestionamiento al líder del magisterio oaxaqueño y del sentir de la mayoría de la gente movilizada, incluida –insistimos– una parte sustancial del gremio: “Rueda Pacheco ¿Por qué no haces la consulta en la tumba de los caídos?” (en, Sotelo, 2008:64 y 65).

con el presidente electo, Felipe de Jesús Hinojosa (Avilez, 16/10/06).<sup>254</sup> El ultimátum contemplaba, en palabras del subsecretario de Gobernación, Arturo Chávez, el uso de “las fuerzas del orden”, en caso de que los maestros se rehusaran a aceptar el ofrecimiento económico y el regreso a clases.<sup>255</sup>

Esas otras alternativas (...) “consideradas de tiempo atrás” (Fabiola Martínez, 14/10/06), como lo refirió ese funcionario, estaban en marcha. La declaración del titular de Gobernación del 22 de octubre lo confirmaba (El Universal, 23/10/06, en, Martínez Vásquez, 2007a: 132).<sup>256</sup> Ya el saliente y gris presidente mexicano, Vicente Fox Quesada, había declarado el 17 de octubre que, “La Presidencia ya no quita ni pone gobernadores” (Martínez y Román, 18/10/06); al mismo tiempo que un día después, el 18, se reuniría con su gabinete de seguridad pública para delinear el plan a seguir en Oaxaca. Paralelamente, los funcionarios de Gobernación, incluido el titular, sostenían un misterioso encuentro, aquel mismo 17 de octubre, con el mandatario oaxaqueño, Ulises Ruiz, quien declaró que era “ineludible e inmediato el rescate de Oaxaca”, y llamó a una manifestación de respaldo a su mandato para el día siguiente a través de la Organización (priista) de Pueblos de Oaxaca (Fabiola Martínez, 18/10/06; Méndez y Vélez (18/10/06).

Durante todo el mes de octubre los movimientos de la PFP y del ejército aumentaron. Ya en la última semana de ese mes, la PFP se encontraba recluida en el aeropuerto internacional de Oaxaca, lista para atacar. El 23 de octubre fue bloqueada la señal de la “Ley del Pueblo”, tres días más tarde sacaron del aire a

---

<sup>254</sup> Eso supuso el banderazo del Estado para que los disidentes de la Sección XXII comenzaran a organizar el regreso a clases, en muchos casos con gente improvisada, y a ocupar las escuelas. Tarea que fue facilitada por la campaña mediática y el corporativismo priista. Además, en muchos casos, la deficiencia y falta de compromiso de maestras y maestros de la XXII contribuyeron a que la naciente Sección 59 se posesionara de las escuelas, con la anuencia de importantes grupos de padres de familia. Una presión fuerte para que la dirigencia de las y los maestros/as se apresurara a aceptar e imponer el acuerdo. Rueda Pacheco lo reconocía en sus declaraciones públicas: la decisión la tomó desde el 18 de octubre porque “consideramos importante dar respuesta a niños y padres de familia de Oaxaca y por presiones políticas” (Alma E. Muñoz, 20/10/06).

<sup>255</sup> Vale anotar que justo el sábado 14 fue asesinado en manos de dos militares, en la barricada de Símbolos Patrios, Alejandro García Hernández (Méndez y Vélez, 16/10/06).

<sup>256</sup> Aunque, tanto la nota de la Jornada, como la del Universal sostienen que lo afirmado por la Secretaría de Gobernación fue: “La sociedad no puede esperar más el inicio de soluciones efectivas, integrales y a fondo en la entidad (...) es hora de recuperar el camino” (Ramos, 23/10/06; Alma E. Muñoz, 23/10/06).

todas las otras radios comerciales, estuvieran o no tomadas por la rebelión. Sólo quedó la Radio de “La Verdad” (R. Universidad), quien volvió al aire el 15 de octubre gracias al ingenio popular y a la necesidad del movimiento por decir su verdad. Acto seguido a esas agresiones, el gobierno sacó al aire el 26 de ese mes, una radio “clandestina”, la “Radio Ciudadana” (o “Radio Cucaracha o Mapache”), desde la cual fomentó en los sectores sociales que no participaban con la APPO, el odio a ésta y a sus miembros y/o simpatizantes, incitándolos a la confrontación.

Sus locutores daban datos concretos acerca de los integrantes del movimiento y animaban a la gente a que ejerciera actos de violencia contra ellos, facilitando incluso las direcciones de sus domicilios. (...) Llamaban a la población a estar alerta, a tener cuidado con los maestros [y los “appos”] porque, según decían, muchos de ellos tenían sida e iban violando mujeres en las noches con la sola intención de transmitirles la enfermedad (Castro Sánchez, 2009: 50).

Esa radio ilegal alentada por el gobierno fue clave en el curso que tomaron los acontecimientos. A través de ella se llamaba también a secundar los ataques policiacos y paramilitares planeados y operados contra la rebelión.

La Dirección Provisional de la APPO, ante lo que consideraron una traición de la dirigencia magisterial, acordó una ofensiva que pusiera de manifiesto su fuerza. Llamó a tender barricadas por toda la ciudad el día 27, a bloquear centros comerciales, tiendas de autoservicio y bancos.

Se trata de fechas en que la violencia de Estado contra la insurrección se incrementó, buscando preparar el escenario para el arribo de las repudiadas fuerzas federales, que desde el inicio había solicitado el pusilánime gobernador, el poder legislativo local, incluidos los diputados de los partidos de oposición, sectores diversos de la clase política y empresarial y los presidentes municipales priistas.

Como el conflicto, a decir de éstos, se originó a partir de las movilizaciones y demandas magisteriales, alcanzar un acuerdo con la dirigencia de la Sección XXII del SNTE significaba, para el Estado, eliminar la causa, el origen y la bandera del



conflicto. A partir de allí, las y los que decidieran continuar entrarían en una sin razón y el Estado podía meterlos en cintura “legalmente”. No por casualidad el 26 de noviembre, con cara de alegría, el gobernador Ulises Ruiz declaró respecto al saldo de la cruenta represión: “Son pequeños detalles (...) se van a limpiar en las próximas horas. El conflicto está superado luego de que se firmó la minuta con el SNTE” (Martínez Vásquez: 2007a: 170).

Tras el impuesto acuerdo de la dirigencia magisterial, en Oaxaca se desató la violencia policiaca y paramilitar en contra de la rebelión civil y pacífica. Horas antes de que se desatara la violencia abierta, pero al mismo tiempo maquillada de Estado, el 27 de octubre, el dirigente y la Comisión magisteriales que sellaría el acuerdo, se desentendían del carácter popular de la rebelión.<sup>257</sup> “Hoy –afirmó categórico Rueda Pacheco- veremos el conflicto educativo, *exclusivamente*. Venimos a eso” (Fabiola Martínez, 28/10/06). Horas después en Oaxaca, se vivieron los ataques más cruentos que había sufrido la rebelión, por parte de grupos policiacos, paramilitares y priistas.<sup>258</sup> Éstos atacaron en Santa María Coyotepec, a quienes resguardaban el espacio que Ulises Ruiz convirtió anticonstitucionalmente en Palacio de Gobierno. Los testimonios al respecto son escalofriantes, y aunque existe una vasta documentación del caso, hasta ahora no se logra saber la magnitud de lo que allí sucedió, en costos humanos principalmente (CCIODH, 2007: 70-75 y 92-114). Las conclusiones de uno de los organismos de Derechos Humanos, la *Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos* (CCIODH), son ilustrativas:

Las muertes y desapariciones se producen en momentos en los que se detecta una subida del nivel de violencia y enfrentamientos que responde a la *puesta en marcha de operativos diseñados con este fin* (...) Sirvan de ejemplo los numerosos testimonios que constatan que el día 27 de octubre de 2006 tuvo lugar un operativo coordinado

---

<sup>257</sup> “a espaldas de la asamblea magisterial pactó el regreso a clases, debilitando al movimiento de cara a lo que se venía encima. En los momentos de mayor represión, se retiraría la orden de aprehensión contra él y, al parecer, se trasladó a vivir a Canadá. El poder sabía que lo prioritario era romper la unidad del magisterio y la APPO, ya que sin aquél... Sin embargo, muchos maestros de base seguirían en la lucha y ‘desconocerían’ a sus dirigentes” (Castro Sánchez, 2009: 48 y 49).

<sup>258</sup> La nota de la Jornada del día siguiente reconocía tres muertos, Brad Will, el Prof. Emilio Alonso Fabián y el comunero Esteban Ruiz; 5 lesionados en La Colonia la Experimental, 13 en Santa María Coyotepec y 5 en Santa Lucía; por la noche se habló de 20 detenidos más en Santa María (de los cuales 13 eran reportados como heridos) y por lo menos 50 desaparecidos (Méndez y Petrich, 28/10/06).

que produjo hechos de gravedad en el municipio de Santa María Coyotepec y en otros lugares de manera correlativa en el tiempo (CCIODH, 2007).

Algunas barricadas de la ciudad, como la de la colonia La Experimental, o municipios conurbados sufrieron de modo paralelo y similar esos ataques. Pero, fue una ellas el punto clave en la estrategia: la barricada de Flor y Canto, en Santa Lucía del Camino. Por una razón sencilla, allí se encontraba un periodista norteamericano, Brad Will, simpatizante del movimiento, camarógrafo y reportero de Indymedia; la muerte de éste le era necesaria al Estado mexicano a fin de justificar la pronta intervención policiaca y militar de la federación, dada la presión que ejercería –y ejerció a través de su embajada- el imperio estadounidense para que se pusiera fin al conflicto y se esclareciera el asesinato de uno de sus ciudadanos.<sup>259</sup>

Los efectos colaterales de esos ataques parecían tener objetivos relativamente secundarios: el escarmiento y la distracción. En todos ellos se usó a la gente, que en el lenguaje político-electoral de los analistas llaman “voto duro del PRI”. Gente que por sus relaciones clientelares con el “PRI-nosaurio”, siempre han votado por él y hasta la vida están dispuestas a dar por defenderlo.<sup>260</sup> El saldo hasta hoy reconocido fue de 5 muertos, dos en Santa María y tres en Santa Lucía, además, hubo una cantidad considerable de heridos, golpeados, detenidos, desaparecidos y torturados.<sup>261</sup>

---

<sup>259</sup> El Informe de la CCIODH reconoce un total de 5 muertos en esos ataques del 27 de octubre, y habla de que es muy probable que existan muchos desaparecidos, pero debido a la falta de denuncias no se puede probar, pues los familiares han sido amenazados por representantes del gobierno (CCIODH, 2007).

<sup>260</sup> Por ejemplo, el dirigente estatal de la Confederación Nacional Campesina (CNC), Elpidio Concha Arellano, había advertido públicamente el 16 de octubre, que “su partido llevaría a cabo ‘las acciones necesarias para restablecer el orden, el estado de derecho y la paz social’ en la entidad, y que si el gobierno federal no aplicaba la ley de manera ‘implacable a los desmanes y vandalismos, nosotros mismos vamos a dar la solución al problema’” (Méndez y Petrich, 28/10/06). Según testimonio de prensa, el presidente municipal priista de Santa María Coyotepec ofreció a los habitantes de esa comunidad \$2000.00 por prestar su casa como cárcel, \$500.00 por participar en el desalojo de las barricadas y \$200.00 por permanecer en la retaguardia (En Milenio, 02/11/06, cit. en, Martínez Vásquez, 2007a: 141-142).

<sup>261</sup> La CCIODH habla de 23 heridos (13 en Santa María, 5 en la colonia Experimental y 5 en Flor y Canto). “Además, no se constata un número determinado de personas desaparecidas, pero varios testimonios hablan de cifras alarmantes de desaparecidos durante esta fatídica jornada, sobre todo durante el desalojo del plantón que el colectivo de profesores y simpatizantes de la APPO mantenían delante de la casa del gobierno y las oficinas de la policía estatal en Santa María Coyotepec” (CCIODH, 2007: 72-75).

Ese mismo día, el 27, el presidente tuvo reunión urgente con su gabinete de Seguridad Pública. Decidió entonces enviar a la Policía Federal Preventiva (PFP), la Fuerza Aérea Mexicana y Grupos Aeromóviles de Fuerzas Especiales (GAFES), en total, una fuerza de 4 mil efectivos bien pertrechados con equipo bélico de todo tipo, incluido el aéreo y terrestre para trasladar y trasladarse. Al mismo tiempo emitió un ultimátum a la APPO para que entregara la ciudad, en caso contrario la fuerza pública procedería a “limpiar” vías de comunicación, oficinas de gobierno, plazas públicas y lugares privados que estuvieran en manos de las y los inconformes.

De modo paralelo, al día siguiente, el 28, el gobernador Ulises Ruiz sostenía una reunión en Bucareli con la Secretaría de Gobernación, y la Comisión de Maestros de la XXII continuaba en sus negociaciones detallando al acuerdo bilateral, del que no era parte la representación de la APPO (Fabiola Martínez: 29/10/06). Así, las Fuerzas Federales eran lanzadas a Oaxaca a “restablecer el estado de derecho”, que en el juego de lenguaje de la clase política mexicana, se refería a restablecer el “sin” estado de derecho y a despojar al pueblo de su ciudad y su estado, ya que la fuerza militar fue desplegada a lo ancho y largo de la geografía estatal (Castillo, 29/10/06).

Desde el 28 de aquel mes comenzó la movilización de las fuerzas federales -acantonadas en el aeropuerto-, hacia la ciudad capital del Estado y su zócalo, pero fue hasta la madrugada del 29 cuando empezó el avance de las tropas. La operación estuvo acompañada, entre otros, por cuatro aviones “espía” que tomaban fotografías, intervenían llamadas telefónicas, proporcionaban información logística para el avance de las fuerzas, etc. La entrada de los ejércitos no se hizo, inicialmente por la salida a México, sino por el lado del Aeropuerto (salida a Huatulco y Puerto Escondido). Después, algunos batallones comenzaron la entrada por aquella salida al DF, pero por la Avenida Riveras de Atoyac, no por la carretera internacional, a fin de no chocar con la barricada de Brenamiel.

Hubo una abrumadora resistencia pacífica y creativa de los insurrectos oaxaqueños (manos, flores, vallas humanas, etc.) a la invasión militar de su territorio; y, no obstante que el secretario de Gobernación había jurado en el Congreso de la Unión que “en nombre de Dios no habría represión en Oaxaca” y que el propio 29 de octubre reportaba “saldo blanco” en la operación policiaca-militar, tan sólo ese día la llegada del ejército vestido de policía a la ciudad de la Verde Antequera ( ciudad de Oaxaca) había dejado 3 muertos,<sup>262</sup> 40 detenidos, muchos golpeados<sup>263</sup> y por lo menos 50 viviendas allanadas por la AFI y ministeriales de Oaxaca, sin orden judicial alguna.<sup>264</sup>

## *2 de Noviembre: ¿victoria de la vida contra la muerte?*

Tras el arribo y la ofensiva de la *Policía Federal Preventiva* (PFP), el zócalo de la ciudad fue desalojado por la APPO, por acuerdo de su Coordinación Provisional y no sin resistencias, a fin de evitar –según su decir- más derramamiento de sangre y sufrimiento. Sin embargo, eso no supuso el rendimiento de las y los rebeldes oaxaqueños/as. La gente en movimiento se fue a reforzar Ciudad Universitaria y la Radio Universidad; instaló el 30 de octubre la Barricada de 5 Señores; días después re-instaló el plantón en la plaza de Santo Domingo, ubicada a unas cuadras del zócalo de la ciudad.

---

<sup>262</sup> El enfermero Alberto López Bernal y el albañil Fidel Sánchez García. El primero a causa del impacto de una bomba lacrimógena; el segundo murió apuñalado por paramilitares encapuchados. De hecho, el 1º de noviembre el entonces líder priista estatal, Héctor Pablo Ramírez, declaró que su partido ponía a disposición 20 mil militantes para “limpiar la ciudad” y daría apoyo a los responsables de la muerte de Brad, dado que eran priistas (El Financiero, 30/11/06). La CCIODH (2007: 94) reconoce 3 muertos; el tercero, Roberto Hernández López en Brenamiel.

<sup>263</sup> Según el informe de la CCIODH, fueron tres muertos, 10 heridos (de gravedad) y 50 detenidos (CCIODH, 2007:76-80). La Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH, 2007: 40) registró 264 personas lesionadas producto de “un uso excesivo de la fuerza por parte de los elementos de las policías Preventiva y Ministerial del estado de Oaxaca y de la Policía Federal Preventiva”.

<sup>264</sup> Dichos cateos tenían por finalidad aprehender a personas vinculadas con la APPO y se llevaron a cabo en las Colonias Alemán, Pueblo Nuevo, Santa Rosa y Candiani; el entonces procurador general de la República, Daniel Cabeza de Vaca justificó así la intervención de la Agencia Federal de Investigación (AFI): “Nos pidieron el apoyo técnico y lo estamos dando” (cit. en, Beas, 2007c: 57).

Esa voluntad de continuar ilustra el carácter genuino de la rebelión civil y pacífica de los/as oaxaqueño/as, a pesar de la llegada e invasión de la PFP y de que los grupos paramilitares del gobernador continuaron operando abiertamente. Levantaban indiscriminadamente a las personas, los golpeaban y los amenazaban, luego les fabricaban un delito y los entregaban a la PFP o a los ministeriales. La LIMEDDH y la RODHO llegaron a documentar 32 casos de personas secuestradas esos días (cit. en, Beas, 2007c: 57-58). El objetivo parecía ser, sin lugar a dudas, ensayar –en mejores condiciones- lo que constituía el objetivo central de toda la operación: implantar el miedo y desmovilizar.

El 31 de octubre la APPO llevó a cabo una manifestación en la que participaron decenas de miles. Dado que la PFP estaba ya en posición del zócalo, en las calles Trujano y 20 de Noviembre (céntricas) se registraron algunos enfrentamientos. El 1º de Noviembre la PFP tomó el canal 9 y las barricadas que estaban sobre la carretera internacional, como la emblemática de Brenamiel. “Detrás de las columnas de la PFP, elementos de la AFI capturaron sin distinción (...) [a todos aquellos] que protestaban en contra de Ulises Ruiz (...) Los subían al helicóptero, los amenazaban con lanzarlos del mismo y después abajo los golpeaban” (Martínez Vásquez, 2007a: 148). Prácticas sistemáticas que buscaban, entre otras cosas y como venimos insistiendo, imponer el miedo y la inmovilidad.

La Dirección Colectiva de la APPO hacia todo lo posible por evitar confrontaciones e intentó tomar el control del movimiento, lo cual fue imposible; nunca pudo hacerlo, menos en esos momentos de alta tensión y rabia desmedidas. El ejemplo paradigmático fue el intento de la APPO de levantar la Barricada de 5 Señores, de hecho tomaron el acuerdo, pero las y los barrikaderos/as simplemente no lo acataron.

El 2 de noviembre la PFP tuvo órdenes de desmantelar esa Barricada, la de 5 Señores, entrar a la Universidad y recuperar la Radio, a fin de callar definitivamente al movimiento y de darle un “escarmiento decisivo”. No contaban

con que la gente, al margen de los que formaban la “dirección provisional”, acudió sin esperar órdenes de nadie, más que el llamado de las y los locutores/as de la Radio. La gente sin armas, más que las caseras que fue inventando o re-inventando para autodefenderse, enfrentó a un ejército bien equipado y entrenado y lo hizo replegarse. El enfrentamiento duró entre 6 y 7 horas y se habla de que llegaron a congregarse y a enfrentar a la PFP unas 20 mil personas de todas edades, colores y condiciones sociales. Eso para las y los rebeldes constituyó una innegable victoria, les recordó al victorioso 14 de junio, y generó en ellas y ellos un sentimiento de confianza excesiva.<sup>265</sup>

La idea de que “era posible derrotar a la fuerza del Estado” tomó sentido y comenzó a transformarse, paradójicamente, en uno de los talones de Aquiles de la rebelión. El Estado así lo leyó, y sobre esa base planeó el golpe definitivo, el del 25 de Noviembre. Claro, tuvo en mente los logros que ya de por sí había alcanzado en su estrategia: separar a los maestros de la rebelión, que se suponía la fuerza mejor organizada, disciplinada, consistente –y tal vez, la más numerosa-; al mismo tiempo, consideraron la tensión existente entre Dirección Colectiva provisional y gente “sin organización”.

En los subsiguientes días vendrían ensayos. El 5 de Noviembre la APPO convocó a la sexta mega-marcha, y aunque la asistencia disminuyó en comparación a la tercera y la cuarta, la confluencia fue importante. Dado que no llegó al zócalo, se evitó la confrontación. No obstante esos esfuerzos y señales, la PFP no daba tregua, continuaba su avance y sus agresiones. El 7 del mismo mes, la *Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1º de agosto* (COMO) convocó a una manifestación de mujeres, sin embargo, tal movilización fue agredida y disuelta por esa fuerza policiaca-militar.

---

<sup>265</sup> A pesar del saldo: la PFP reportó a 10 de sus elementos heridos, 6 de ellos fueron trasladados al Hospital Militar del DF; la APPO reportó a 200 heridos de los suyos, los cuales fueron atendidos en la Escuela de Medicina de la UABJO. La PGJ reportó 3 detenidos. Los organismos de derechos humanos reportaron 84 detenciones y 59 desaparecidos (Martínez Vásquez, 207a: 149).

Vino el Congreso de la APPO, del 10 al 13 de Noviembre, a través del cual varias organizaciones intentaron generar una estructura que les permitiera un mayor control de la rebelión. Se les fue de las manos, ya que el referente indígena y el anhelo de construir un espacio horizontal –por lo menos en discurso y sin considerar los usos diversos que de las palabras hacen los sujetos- se impuso. La incomprensible naturaleza de la rebelión no logró ser domesticada.

Santo Domingo se había convertido en el centro del Movimiento. El día 19 de noviembre una marcha pacífica fue agredida por la PFP, resultando 15 heridos y tres detenidos. El día 20, la PFP ensayó su plan que aplicaría cinco días después: se había planeado tomar el Palacio de Gobierno que URO improvisó en San Bartolo Coyotepec, a última hora se decidió desistir y marchar a Santo Domingo.

Durante la marcha la tensión fue creciente. La policía estuvo de modo constante provocando la reacción violenta de los manifestantes. La marcha se dirigió al zócalo donde estaba la PFP; a la altura de éste, y estando ya a la distancia de una sola cuadra,

vi a alguien que, desde el interior de la marcha, lanzaba una piedra a la policía y rápidamente escondía la mano. Inmediatamente la lluvia de piedras cubrió nuestras cabezas en ambas direcciones. Corrimos para alejarnos del lugar porque intuimos lo que se avecinaba. A los pocos segundos la policía abandonó sus posiciones y se fue contra los manifestantes mientras lanzaba gases lacrimógenos (Castro Sánchez, 2009: 71).

Los enfrentamientos duraron alrededor de cuatro horas, hubo muchos detenidos y hasta algunos periodistas resultaron heridos. Sergio de Castro (2009: 71) sugiere que muy posiblemente se trató de un infiltrado, pues aunque los manifestantes aseguraron que el enfrentamiento se dio a partir de que “los pefepos” (PFP) descalabraron con una pedrada a uno de sus compañeros, “lo que resulta evidente es que los grupos de infiltrados en las manifestaciones son una constante en las técnicas policiales para poder responder con violencia con la excusa de que ellos fueron atacados en primer lugar”.

De ese día y hasta el 25, la tensión continuó, las detenciones y las torturas no cesaron. Para el Estado, en cambio, todo parecía listo en su afán de parar de golpe al movimiento de movimientos. Todas las barricadas habían sido abandonadas, excepto la de Cinco Señores, las clases en la UABJO se habían reanudado, las agresiones continuaron, por ejemplo, el 21 fue incendiado el plantón de Santo Domingo.

#### *Y la muerte se impuso: 25 de Noviembre*

El 25 de noviembre se convocó a una nueva mega-marcha la cual partió de San Bartolo Coyotepec, y congregó a decenas de miles. El ambiente era tenso. El acuerdo de los/as insurrectos/as fue cercar pacífica y simbólicamente por 48 horas a la PFP en el zócalo, sin permitir acceso ni salida a él. Tal acuerdo fue por mayoría, pues había una parte del Consejo que planteaba aceptar la oferta de la PFP, la cual consistía en que ésta se replegaría del zócalo al Parque del Amor, permitiría que la APPO hiciera su mitin, luego ésta debía retirarse a su campamento en Santo Domingo y la PFP volvería a tomar posesión del zócalo. Entre los argumentos para su rechazo estuvo el que planteaba que hacerlo así era caer en el juego y mostrar hipócritamente respeto al Estado y “su autoridad”; de ese modo se legitimaba la intervención de la PFP y la represión.

Los manifestantes comenzaron su recorrido al filo del medio día, caminaron alrededor de 8 kilómetros, llegaron a las calles circunvecinas del zócalo e instalaron el cerco. Poco después, y ante una provocación de la PFP, los enfrentamientos dieron inicio. En el operativo participaron 4500 efectivos, todos los grupos especiales (incluidos los francotiradores) y personas no uniformadas que portaban armas de alto calibre.

Los enfrentamientos comenzaron por la tarde y se prolongaron hasta bien entrada la madrugada del día siguiente; las fuerzas policiacas y paramilitares victoriosas



detuvieron, persiguieron, asesinaron, catearon casas, incendiaron edificios de la administración pública y desaparecieron a muchas y muchos (vivos y/o acribillados con sus armas). Varios de los que han publicado sus interpretaciones coinciden en señalar que fueron los grupos para-policíacos los que provocaron la confrontación (por ejemplo, Beas, 2007c: 65; Sotelo, 2008: 164-165).<sup>266</sup> El operativo fue cuidadosamente planeado, pues justo esos días fueron bloqueadas las páginas *web* y los *blogspot* de los/as insurrectos/as oaxaqueños/as, lo mismo que la señal de Radio Universidad. Tal como, desde finales de septiembre, lo habían denunciado panistas y militantes del PVEM de Oaxaca (Bellinghausen, 29/09/06).

El operativo se caracterizó, específicamente, por detenciones masivas e indiscriminadas,<sup>267</sup> trato vejatorio y violencia física y psíquica para con las personas detenidas, y el uso desproporcionado de la fuerza contra toda la población. Tal operativo no concluyó ni el 25 ni el 26 de ese mes, sino que se prolongó por varios días.

La violencia de Estado fue aplastante, pues el objetivo era paralizar mediante el miedo. La legitimación mediática de esta operación ha sido muy bien estudiada por Margarita Zires (2007: 15-52). Los relatos de algunos de los que vivieron esos momentos de represión brutal son aterradores (Castro Sánchez, 2009: 73-80;

---

<sup>266</sup> Incluso, y para reforzar el argumento, Sotelo Marbán (2008: 164) cita la declaración del 24 de noviembre del comandante en jefe del operativo, Ardelio Vargas Fosado: “se agotó la tolerancia”, las fuerzas públicas pasarían de la disuasión a la intervención. El propio Víctor Raúl Martínez, no obstante la ambigüedad que da a su descripción en aras de una imposible objetividad, reconoce que: “según se supo posteriormente, priistas infiltraron la marcha de la APPO y ocasionaron destrozos. Fuentes del gobierno admitieron que la PFP detuvo a operadores de Ulises Ruiz, entre ellos a Geodardo Martínez Canseco, colaborador del diputado local por la zona mixe, y a Jesús Madrid Jiménez, promotor de las Unidades Móviles para el Desarrollo, además de dos militantes del PRI que realizaban actividades en la zona mazateca. Los grupos priistas actuaron en células y Martínez Canseco encabezaba una de ellas” (Martínez Vásquez, 2007a: 170; Hernández Navarro, 2008b: 16).

<sup>267</sup> Son muchos los casos ilustrativos en este sentido. El pecado de toda esa gente, como bien han afirmado muchas y muchos que los refieren, es haberse parado –por la razón que fuera, menos la del movimiento- por esos lugares y en esos momentos sin haber imaginado nunca lo que les sucedería. Uno de los casos que sintetizan esa situación es el del conocido arquitecto, ajeno completamente a la rebelión, quien iba rumbo al zócalo a imprimir unos planos. Fue detenido, golpeado, hospitalizado y encarcelado, todo por haberse atravesado por ese lugar, a esa hora y con un porta-planos, que ante los ojos del Estado-policía se trataba de una bazuca hechiza.

Santiago, 2009: 42-48).<sup>268</sup> La cantidad de testimonios recogida por organismos de derechos humanos, periodistas e investigadores es inmensa, y van desde los que refieren la violencia policiaca en la calle y en la casa -a la hora de entrar a catear-, hasta los que nos remiten al trato vejatorio y humillante que recibieron las y los sobrevivientes en las cárceles y en los traslados.

Así concluye Gustavo de Castro (2009: 81) su crónica del 25 de noviembre de aquel 2006 en Oaxaca:

Transcurridas algunas horas y cuando parecía que lo peor de esa noche ya había pasado, nos hicimos algo de cenar (...) Tratando de conciliar el sueño, recuerdo lo leído hace unos meses sobre la Revolución Sandinista y los años de la Contra: los miles de muertos, la represión y la tortura (que algunos llegaron a sufrir durante años); imagino lo que en estos momentos se está viviendo en Irak; o lo que sufrieron en El Salvador, Guatemala, Ruanda, Sierra Leona... Y soy consciente de que lo que estamos viviendo no es comparable con todo aquello. Me siento incluso culpable por tener tanto miedo. Y me cuesta imaginar lo que uno puede llegar a sentir cuando la violencia y la represión estallan hasta esos niveles; cuando tus compañeros y tus familiares mueren uno tras otro.

Las secuelas emocionales y psicológicas, a tres años de distancia, continuaban y las pudimos constatar con varios de nuestros entrevistados. Como bien anota la CCIODH (2007) en las conclusiones de su informe:

Las violaciones a los derechos humanos han tenido altos impactos físicos, emocionales y psicológicos dejando severos daños a las personas, a las familias y a la comunidad (...) 27.- Se han detectado efectos y síntomas característicos de trastornos de estrés postraumático y de trauma social. Los más señalados son: revivir permanentemente los eventos traumáticos, despertar bruscamente por las noches, terror nocturno, miedo a determinados ruidos y sonidos, miedo a la soledad, reactividad psicológica a estímulos internos y/o externos, sentimiento de hipervigilancia y manía persecutoria. Hay una percepción de aleatoriedad e injusticia, de indefensión, de pérdida del control sobre la situación y sobre la propia vida. Constatamos la dificultad de verbalizar lo que les ha sucedido.

Los reportes de la prensa y de los organismos de derechos humanos hablan de poco más de 140 detenciones, muchas de ellas sobre gente ajena completamente a la rebelión; 3 fallecidos y más de 100 heridos.<sup>269</sup> Víctor Raúl Martínez (2007a:

---

<sup>268</sup> Ver también los muchos testimonios publicados en los diversos informes de los organismos de Derechos Humanos.

<sup>269</sup> La CCIODH (2007: 81) habla de 141 detenidos. La CNDH (2007: 30 y 32) reconoce 149.

171) habla de un total de 31 desaparecidos y 203 detenidos.<sup>270</sup> El saldo en vidas y desapariciones se desconoce hasta ahora, y quizás nunca lo sepamos.<sup>271</sup>

Al día siguiente, el 26 de noviembre de aquel 2006, el repudiado gobernador salió a constatar “el orden y la normalidad” y a reafirmar su amenaza: “los delincuentes serán detenidos y castigados”. Continuaron los cateos, las detenciones y las desapariciones. Tan sólo en ese día siguiente hubo 60 detenciones denunciadas; al mismo tiempo el jefe del Estado mayor de la PFP, Ardelio Vargas Fosado, daba a conocer que comenzaba un operativo especial en Oaxaca, lo que significaba, entre otras, la acción y operación de grupos especiales para reforzar y garantizar el cumplimiento del plan.

El 29 de aquel mes y año, cuando ya había sido desalojada la última barricada del movimiento, la de Cinco señores, la APPO –frente a la amenaza de que el Consejo universitario solicitaría la intervención de la PFP para devolverles la radiodifusora- entregó Radio Universidad a las autoridades de la UABJO. “La presencia física del movimiento en las calles de Oaxaca había concluido” (Castro Sánchez, 2009: 82). El Secretario de Gobernación, Carlos Abascal, declaraba que “la parte crítica [del conflicto] está resuelta”, mientras que en Oaxaca la policía entraba a escuelas llevándose a golpes a maestros, sin importar el pánico que dejaban en los alumnos.

El cinismo del Estado mexicano alcanzó su clímax, y cerró su estrategia mediática para decretar fin al conflicto, con la detención el 4 de diciembre en la Cd. de

---

<sup>270</sup> Luis Hernández (2008b: 16) habla de tres muertos, más de 100 heridos y 221 detenidos.

<sup>271</sup> Varios testimonios confirman la desaparición de por lo menos otros tres muertos, acribillados por los paramilitares y desaparecidos por ellos mismos en la parte norte de la ciudad. De hecho, Carlos Beas (2007c: 65-66) sugiere que la quema de edificios, además de darle fuerza al discurso oficial y mediático con el que justificaron la represión, fue una brillante cortina de humo para distraer a la prensa y ocultar la acción policiaca y paramilitar brutal que tuvo lugar en la parte norte de la ciudad. Varios testimonios de algunos de nuestros entrevistados confirman ese escenario, en especial el de Doña Luz, quien vivía por ese rumbo. Es ilustrativo también el testimonio de Reyna Ruiz: “[mi esposo] me llamó como a las ocho de la noche para decirme que iba al Seguro social (...) él ya no se comunicó otra vez. Salí a las dos de la mañana a buscarlo con unos vecinos y lo único que encontré en la Plaza de Santo Domingo y en las calles del Llano, era gente del ayuntamiento lavando sangre y recogiendo pedazos de ropa (...) Vimos cómo echaban en bolsas negras pedazos de seres humanos” (cit. en, Almazán, 2007: 143-144).

México de Flavio Sosa, su hermano Horacio, Ignacio García y Marcelino Coache, quienes acudían a una supuesta mesa de diálogo. Que la APPO haya declarado después, y como producto de “las negociaciones”, que la Secretaría de Gobernación ofreció no detener a más de sus seguidores, evidencia que la detención de aquellos fue por orden suya, y que por lo mismo, la separación de poderes es un mito en México. Las negociaciones las mantuvo el Estado, sólo para aparentar benevolencia y evitar un mayor deterioro de su credibilidad. Así, resueltas las demandas magisteriales, origen de la rebelión, y encarcelado el intransigente y delincuente líder (mediático) de la APPO, el problema oaxaqueño estaba superado.

La demanda central del movimiento mutó, ahora lo fundamental era liberar a los más de 250 detenidos (141 la noche del 25) y la presentación con vida de los 63 desaparecidos (que habían sido denunciados, 39 corresponden al propio 25 de noviembre). El 27 de este mismo mes fueron trasladados 141 de esos presos a un penal de Nayarit, a unos 1'100 km. de Oaxaca, debido a “su perfil de alta peligrosidad”, según la Secretaría de Seguridad Pública Federal.<sup>272</sup> Los empresarios y el propio gobernador de Nayarit se inconformaron, pues a su modo de ver, la protesta oaxaqueña llegaría a aquellas tierras y, a decir del mandatario de aquella entidad, Ney González, “cuando se combate a un cáncer hay que encapsularlo, no desparramarlo por todo el país”.

Pero para el Estado había crecido tanto la insurrección y de modos tan inesperados que le era más factible y apremiante dar un golpe que detuviera inusualmente y casi por completo la insurrección. Parte de la estrategia era imposibilitar que la brutal represión diera fuerza y pretexto a aquello que se movía para continuar, por eso el traslado –en condiciones de flagrante violación a los derechos humanos más elementales- de 141 presos políticos a Nayarit y la cacería de brujas que siguió después de aquel 25 de Noviembre.

---

<sup>272</sup> Según Víctor Raúl Martínez (2007a: 171), de 203 detenidos en total, 142 fueron trasladados a Nayarit y el resto a Matamoros, Tamaulipas.

Después, y para ir desinflando las solidaridades en movimiento que provocó y evitar que la insurrección volviera a tomar forma, fue soltando de a poquitos, muchos/as de ellos y ellas ni siquiera habían participado directamente en la insurrección –como han documentado las organizaciones de Derechos Humanos.<sup>273</sup> Por ejemplo, después de las movilizaciones del 10 y del 22 de diciembre, ésta última convocada por el EZLN y con resonancia en 37 países, en ocasión de la Navidad, el gobierno puso en libertad a muchos de esos presos.

¿Por qué el 25 de noviembre? A decir de Sergio de Castro (2009: 49-50) fueron varias las razones: al PAN le convenía que fuera Vicente Fox, el presidente saliente, quien cargara con la responsabilidad de un posible repudio generalizado de la población; el 2 de diciembre el presidente “legal” tomaría posesión, y dada la creciente inconformidad por su imposición, requerían a las fuerzas policiacas concentradas en el D.F.; por otro lado, a URO le urgía cerrar ese capítulo cuando antes.

El Estado tuvo éxito. El miedo se impuso, entro a la casa y a la cotidianidad de las personas, sobre todo al de aquellas que habían participado sin militar en alguna organización o participar en algún colectivo u ONG. Casi todo mundo coincide en el efecto desmovilizador que tuvo esta estrategia de terror, y lo anotan como elemento fundamental para explicar la disminución de la participación en las movilizaciones públicas. Algunos, incluso, plantean que fue la causa principal del fin del carácter masivo de la rebelión.<sup>274</sup> Los testimonios abundantes de las

---

<sup>273</sup> “Lo que no se vale es que detuvieran a la señora que iba platicando conmigo. Ella no tiene nada que ver con esto y ya no la he visto. Para mí está desaparecida. He ido a preguntar por ella a sus familiares y todos están herméticos, no quieren dar información para nada” (Activista de la APPO al hablar de una vendedora de tlayudas, detenida el 25 de noviembre, en, Osorno, 2007: 249).

<sup>274</sup> Por ejemplo, Francisco Leonardo (2010: 119), quien además de estudiar el proceso fue un activista en la rebelión pacífica oaxaqueña del 2006, apunta: “la menor participación que luego de aquel noviembre se dio, importa decir que no se debió solamente a las dificultades en la organización y el desaliento en muchos, sino más claramente a la advertencia represiva que se apoderó de las calles mediante los mencionados rondines de comandos armados, el importante despliegue de policías municipales y de las ‘fuerzas especiales’ de motorizados y brigadas establecidas permanentemente en puntos estratégicos no sólo del Centro Histórico, además de movilizaciones de tropas del Ejército con suma presencia en la ciudad”.

personas que tuvieron que esconderse, exiliarse y/o quemar o esconder toda evidencia que los delatara como participantes en la revuelta, son ilustrativas del miedo desmovilizador que el Estado logró imponer.

Sin embargo, y más allá de que el Estado logró parar la rebelión, vale remarcar una constante que caracterizó, en este proceso de confrontación con el Estado y sus fuerzas de coacción: una fuerte tensión entre lo que se decidía en la Dirección Colectiva Provisional y luego el Consejo de la APPO, y lo que la gente movilizaba finalmente aceptaba, rechazaba y hacía. Es particularmente significativa la posición firme que esa gente, mucha de ella “no organizada”, mantuvo frente al proceso de “interlocución-negociación” con el Estado: rechazó todo aquel acuerdo que implicara ceder en la demanda fundamental y en lo que hasta esos momentos consideraban logros. A principios de octubre rechazaron el ofrecimiento de la Secretaría de Gobernación, de un cambio vía las instituciones pero sin la salida de Ulises Ruiz; a finales de ese mes cuestionaron, se opusieron y repudiaron el acuerdo pactado entre la dirigencia de las y los maestros/as y el gobierno federal; por esas mismas fechas, se rehusaron a levantar las barricadas ante el ultimátum de éste; se negaron a levantar la Barricada de 5 Señores, a pesar incluso de la Dirección Colectiva Provisional, quien había decidido que se levantara; el acuerdo de ésta de levantar el plantón del zócalo fue aceptado con mucha resistencia, lo mismo que los otros acuerdos de esa misma Dirección con la PFP durante las primeras semanas de noviembre, ya que –según su argumento- buscaban “evitar enfrentamientos”; fue rechazada, también, la idea de aceptar las condiciones de la PFP para manifestarse el 25 de noviembre.

Algunos, sobre todo los académicos, lo definen como “incapacidad” del movimiento para “negociar” o también “incapacidad” para leer la coyuntura nacional; también lo definen como “deficiencia organizativa” y/o carencia de liderazgo fuerte, o, en palabras de un sociólogo oaxaqueño: “El movimiento era víctima de sus creencias. ‘Este no es un movimiento de líderes, sino de bases’” (Martínez Vásquez, 2007a: 169).

En cierto sentido, sobre todo en lo que refiere a la no cabal comprensión de las coyunturas nacionales, tienen cierta razón, como algunos de los que participaron lo reconocen ahora. Sin embargo, no la tienen en cuanto a lo demás, y lo único que muestran y demuestran esos/as académicos/as, intelectuales o periodistas es in-capacidad para comprender lo que sucedió y sucede. El problema es que ellos parten de un juego de lenguaje y un juego de la vida que suponen una cierta idea naturalizada de racionalidad, regida por el cálculo individual entre beneficio y costo, lo mismo que una idea bastante convencional de política y orden social, que presupone la existencia cuasi fatal de la dominación de un grupo sobre el resto de las sociedades y de los pueblos. En esta lógica, lo racional hubiese sido que la dirección de la APPO llegara a un acuerdo con el Estado, el cual supusiera mínimamente el fin de la confrontación, más allá e, incluso, independientemente de que se diera paso o no a los cambios que se demandaban. Racional y hasta “inteligente” hubiese sido calificada la APPO si hubiera evitado la represión del Estado y hubiera abierto canales legales para el impulso de cambios en el orden social.

No estoy planteando que lo correcto fue enfrentarse a las fuerzas legales e ilegales del Estado. Sí sostengo que esa fue la única salida que dejó el Estado a las y los insurrectos/as, pues la otra no era alternativa para muchas y muchos de los/as rebeldes oaxaqueños/as. Es cierto, había otros caminos para éstos/as, en el sentido de que era posible evitar esa confrontación desigual sin que ello implicara claudicar. Lo real es que sucedió, y en nuestra percepción, hubo, en todo caso, trasgresiones a esos juegos de lenguaje y de la vida, expresión de otros distintos y distantes que confluyeron en la rebelión y tal vez el nacimiento de nuevos. Por ejemplo, el uso del concepto soberanía del pueblo, que en el juego de lenguaje aún predominante significa soberanía del *representante* del pueblo, fue cambiado severamente. Mucha de la gente en movimiento dijo: “los representantes somos nosotros mismos, nadie nos representa, ni los que desde este lado pretenden hacerlo (es decir, ‘los organizados’ y sus dirigentes)”. En ese sentido el

convencional juego de lenguaje sobre la política y las prácticas que le sirven de sostén sufrieron una herida profunda, tal vez, irreversible.

### **La APPO después del 25 de noviembre**

¿Pero qué pasó después de noviembre de 2006? ¿Por qué fue tan notorio el repliegue de la mayoría de la gente que participó (sin organización)? Esta última es una pregunta que atravesará transversalmente el presente texto, por ser una de las inquietudes centrales de la presente investigación.

Como vimos en el apartado anterior, la represión fue brutal y contundente e indudablemente, como la mayoría lo admite –siendo parte o no de la Oaxaca en movimiento-, el *miedo* como estrategia le funcionó al Estado. Después de aquel 25 de noviembre siguió una *cacería de brujas* sin precedentes en la historia reciente de este país, acompañada de una política efectiva de criminalización de la inconformidad, orquestada en lo fundamental por los grandes medios de (in)comunicación. Como bien anotó la CCIODH (2007) en la primera de sus conclusiones,

los hechos ocurridos en Oaxaca son un eslabón de una estrategia jurídica, policiaca y militar, con componentes psicosociales y comunitarios cuyo objetivo último es lograr el control y amedrentamiento de la población civil en zonas donde se desarrollan procesos de organización ciudadana o movimientos de carácter social no partidista.

Los destrozos y los incendios de ese día, 25 de Noviembre, que los propios grupos para-policíacos, paramilitares y fanáticos priístas realizaron, sirvieron para levantar la gran campaña mediática y justificar la estrategia gubernamental que tuvo por fin aniquilar la insurrección oaxaqueña. La detención a traición, descarada y cínica del líder mediático, Flavio Sosa, cerraba a la perfección el plan: “el conflicto en Oaxaca ha concluido”, declararon casi en coro los representantes del Estado mexicano.



La siguiente gran marcha convocada por la parte que siguió funcionando como Consejo de la APPO fue el 10 de diciembre y apenas contó con decenas de miles, lo cual fue interpretado de distinto modo. Para unos constituyó la clara muestra de que “la normalidad” volvía a Oaxaca; para otros, en cambio, significaba que el movimiento había sido golpeado, pero no derrotado, por lo mismo auguraba una posible y pronta recuperación.

Más allá de esas y otras interpretaciones, ambas correspondientes a juegos de lenguaje y de la vida distintos y que al mismo tiempo falsean lo que aconteció, la APPO como cabeza de una *Oaxaca en movimiento* sufrió un descalabro del que hasta el 2009 no se había repuesto, y tal vez no lo pueda hacer nunca. Al mismo tiempo, en Oaxaca existe una intensificación de la inconformidad, dispersa e invisible mediáticamente si se quiere, pero real. La pretendida “normalidad” no es más que una realidad mediática que va cayendo “por su propio peso”.

Y, ¿la APPO?

Para Margarita Zires, después del 25 de noviembre el miedo se apoderó de muchas personas que participaron en la rebelión, las cuales dejaron de hacerlo; otras, apunta, renunciaron a continuar en el movimiento debido a la desorganización y división que fue cada vez más notoria. Plantea que,

a partir del momento en que el objetivo de destituir al gobernador se desdibuja [después del 25 de noviembre], las agendas particulares de cada organización y movimiento cobran mayor fuerza. Las diferencias ideológicas se vuelven a instalar en el centro: los que consideran conveniente participar en la lucha electoral, los que lo consideran imposible; los que ven necesario establecer una organización política vertical, con mandos y disciplina, los que lo deploran (2009b: 137).

Es cierto que comenzaron a tomar un lugar central y muy visible los juegos de lenguaje particulares y las prácticas políticas específicas que confluyeron en la rebelión oaxaqueña. Pero, en nuestro modo de ver, esos juegos de lenguaje y de la vida siempre estuvieron presentes y actuantes, sus sustentantes -por lo menos los “organizados”- nunca renunciaron verdaderamente a ellos. Y, tal vez este sea

uno de los factores que nos ayuden a comprender con más exactitud los límites de la APPO en el mismo 2006.

En febrero de 2009, Gustavo Esteva afirmó, en su intervención en la Semana Cultural que precedió al II Congreso de la APPO, que ésta enfrentaba retos que de no ser superados vendría el vaciamiento de la misma, su muerte, quedando sólo como “un cascarón ritual, cada vez más vacío de sentido”.<sup>275</sup> Ese vaciamiento, como tendencia, estuvo presente desde el nacimiento de la misma, y que después de la gran represión gubernamental en noviembre de 2006, encontró condiciones para un desarrollo expansivo y muy visible.

Esteva, en esa intervención fue muy puntual al anotar que para que la APPO volviera a ser la cabeza de aquel masivo levantamiento, era indispensable en primer término que las organizaciones interesadas en usar a la APPO para realizar sus agendas específicas renunciaran a ese objetivo y aceptarían el consenso generalizado del empeño por encontrar una estructura organizativa horizontal y representativa de la diversidad que logró reunir en 2006. Pedía imposibles, ya que los juegos de lenguaje y los modos de vida tienen una fortaleza determinante en las prácticas políticas, lo cual no permite avizorar por ahora cómo superar los elementos (de esos juegos) que impiden un diálogo entre iguales y franco. No se trata de que todos lleguen a pensar igual, sino de que los respectivos juegos de lenguaje y de la vida reconozcan y respeten al otro, a la otra, y se mantengan abiertos a la necesaria deconstrucción, al cambio y a la articulación. O, por lo menos, como ha hecho el *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN) y las comunidades que lo integran y lo sostienen, ser honestos y buscar el encuentro con aquellos y aquellas cuyas coincidencias son fundamentales.

La demanda central de los/as oaxaqueños/as en movimiento se trasformó a partir del 25 de noviembre; de demandar la salida del gobernador a exigir justicia, que

---

<sup>275</sup>En: [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=5](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=5), f/c: 12/01/10.

incluía libertad a todas y todos los presos, presentación con vida de las y los desaparecidos, castigo a las y los responsables de la represión, etc. Por otro lado, las principales tensiones “brotaron a flor de piel” y la coyuntura política-electoral del 2007, donde se renovarían en agosto al Congreso local y en octubre los 152 municipios que se rigen por sistema de partidos, vino a abonar en ello.

El 29 de enero una reunión de apenas unas pocas decenas de concejales de la APPO tomó la decisión de que ésta participaría en los procesos electorales que se avecinaban, muy a pesar de que, según sus propios principios, decisiones fundamentales sólo la Asamblea podía tomarlas (APPO, 13/11/06a: 51). Los argumentos con que fundamentaron tal decisión, son exactamente los mismos que algunos grupos organizados de la misma anteponen de cara a la coyuntura político-electoral del 2010 (renovación de la gubernatura de la entidad y de la Cámara de diputados).<sup>276</sup>

[Dado] que Oaxaca tiene la posibilidad de derrotar políticamente al tirano Ulises Ruiz, a su partido el PRI y su política caciquil que ha predominado por más de 80 años (...) la coyuntura electoral da la oportunidad al mismo pueblo para recuperar todos los espacios de gobierno (...) que *por táctica* y la posibilidad que ofrece la coyuntura electoral para derrotar a URO, es una más de las formas de lucha que no debemos desaprovechar (...) Por lo anterior damos a conocer lo siguiente: 1.- Que la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) ha decidido participar e incidir en el proceso electoral de este año (...) Convocamos de manera abierta al *Frente Amplio Progresista* (FAP) a nivel nacional a construir en Oaxaca un bloque opositor al PRI y al PAN y a todos los cómplices de Ulises Ruiz Ortiz (APPO, 30/01/07 [las cursivas son mías]).

---

<sup>276</sup> “Considerando que se abre una coyuntura electoral hacia el 2010, en el que el PRI pretenderá seguirse imponiendo a sangre y muerte (...) Considerando también que se están creando las condiciones óptimas para impulsar un gran Frente Opositor al Priismo en Oaxaca para el 2010, sin embargo, hasta ahora los partidos políticos son los que han encabezado estos esfuerzos, siempre alejados del movimiento popular (...) la coyuntura del proceso electoral del 2010 *abre una gran posibilidad de que* si somos capaces de superar nuestras diferencias políticas, uniendo todos los arroyuelos de la lucha popular en un solo torrente de cambio y transformación profunda de Oaxaca, *nuestros sueños, aspiraciones y demandas pueden encontrar las condiciones subjetivas para hacerlos realidad.* Esperamos que los partidos que se reclaman de izquierda o progresistas así como las individualidades que coinciden con nuestros planteamientos *demostramos voluntad política para conquistar el cambio* que el pueblo exige y por el que ha ofrendado su sangre fértil (...) Este foro, considera que es necesario que el movimiento popular debe asegurar su participación en el proceso electoral del 2010 (...) conformando un gran Polo (...) que exija tener voz y voto en la coalición opositora para derrotar al PRI en las elecciones del 2010, que tomemos decisiones con los partidos políticos quienes nos deben de tratar como iguales y no solamente llamarnos a votar por una u otra opción que ellos imponen previamente” (FPR, 11/10/10).

Previamente, el 9 de enero, otra reunión similar había acordado convocar a la 1ª Asamblea Estatal, órgano máximo de decisión de la APPO; en la reunión del 29 de ese mismo mes acordaron que en tal Asamblea se analizaría no la postura de ésta frente a la coyuntura de ese 2007, sino los modos en que lo haría.<sup>277</sup>

La contradicción quedaba a la vista si consideramos que por definición y principios la APPO se rehusó a convertirse en Partido Político y declaró su absoluta independencia de ellos.<sup>278</sup> Aunque, también es cierto que desde su Congreso Constitutivo esa definición era ambigua y expresa esa tensión fundamental entre las confluencias en la APPO. En uno de sus principios a la letra se dice que: “La APPO es *independiente* en lo político, organizativo e ideológico del *Estado* y de los *partidos electorales*. No puede haber *dirigentes* ni miembros del PRI y PAN como miembros de la APPO; esta asamblea *no es un trampolín político*.” Como bien observa Sergio de Castro, el PRD y, agrego yo, todos los partidos que conforman la nombrada izquierda electoral quedaban fuera de la caracterización que se hacía de los otros partidos políticos, dejando la puerta abierta para futuras alianzas con él/ellos sin que eso implicara, aparentemente, una contradicción. Además, la participación en la APPO de militantes del PRD o de cualquier otro partido político que no fueran PAN y PRI, quedaba salvada, sin que tuvieran que disimularla.<sup>279</sup>

Pero hay algo más. El FPR es filial y subordinado a un *Partido Político*, el Partido Comunista de México (M-L), pero como la independencia se establece sólo

---

<sup>277</sup> “- ¿Con qué finalidad se ha convocado esta rueda de prensa? - Hemos anunciado la decisión de la APPO de participar en el proceso electoral y de impulsar la conformación de un bloque de oposición a Ulises Ruiz Ortiz y al PRI y al PAN (...) Los detalles acerca de *cómo se va a entrar en este proceso* se discutirán en la próxima Asamblea Estatal de la APPO” (Castro Sánchez, 30/01/07, entrevista a Florentino López, en Castro Sánchez, 2009: 131).

<sup>278</sup> También, y en consonancia con ese principio, el acuerdo 16 de la Mesa 1 apunta: “Los actuales *gobiernos* carecen de legitimidad y los procesos electorales han demostrado que *ningún partido* que participa en las elecciones garantiza estar al servicio de la mayoría de la sociedad”. Algo similar anota el acuerdo 26: “Los *poderes públicos* que dicen representarnos no lo son. Se trata de instituciones excluyentes que están al servicio de las elites políticas y económicas, y cuya transformación se hace cada vez más difícil”. Y como esos hubo otros en ese mismo tenor (APPO, 13/11/06b).

<sup>279</sup> Esto fue reafirmado explícitamente como acuerdo: “habrá respeto a dicha militancia siempre y cuando se cumplan a cabalidad los principios de la APPO y no haya participación en el PRI y el PAN por ser quienes se han dedicado a agredir el movimiento de los pueblos de Oaxaca”(APPO, 13/11/06b).

respecto a los “partidos electoreros”, esa relación quedaba libre de cualquier acusación o denuncia por alguno/s otro/s miembros de la APPO. La connotación de “electorero” refería al modo fundamental de “hacer política” de los institutos políticos (partidos).

La discusión se volvió central y sería el detonante que pondría en claro lo que un año después reconocían varios analistas oaxaqueños.<sup>280</sup> La APPO no era más esa esperanza que movía a las multitudes, sino el símbolo en disputa entre “los organizados”. Por un lado los partidarios de participar en las elecciones, entre ellos y con posiciones aparentemente diferentes el FPR y el CODEP<sup>281</sup>, y por el otro, los que se oponían a entrar al juego electoral, sin que ello supusiera ignorar el proceso. Un sector de barricaderos/as encabezaba esta posición.

El CODEP, que pugnaba para que la APPO impusiera ciertas condiciones a los partidos del FAP, entre ellas que los candidatos fueran nombrados por asambleas comunitarias, fue uno de los sujetos que, junto al FPR, habían ya tomado la decisión de que la Asamblea Popular participara en las elecciones, en esos términos, sin considerar la decisión de la propia Asamblea (APPO), lo cual y como bien apunta Sergio de Castro, “no parecía muy coherente”.<sup>282</sup> No hay tal incoherencia, sus juegos de lenguaje y de la vida les permiten esas y otras prácticas, que desde la óptica de juegos de lenguaje y prácticas políticas diferentes, y hasta contrarias, son percibidas y definidas como contradictorias. Sobre la cuestión ahondaremos en el penúltimo capítulo del presente trabajo.

---

<sup>280</sup> “Cada quien su APPO”, así llamó Víctor Raúl Martínez (12/39/09, partes I y II) a uno de sus artículos de finales del 2008, cuando la confrontación entre FPR y VOCAL se volvió incontrolable.

<sup>281</sup> El CODEP suponía que la APPO tenía la legitimidad que le hacía falta a los partidos de la supuesta izquierda (dado su triste papel que jugaron tras el triunfo electoral de 2006), por lo que deducía que esos partidos estarían dispuestos a aceptar las condiciones de aquella. “‘Tenemos la legitimidad y la convocatoria para ganar’, y por eso tenemos a posibilidad de imponer nuestros planteamientos a través de asambleas comunitarias amplias”, le decía Cástulo López a Sergio de Castro (2009: 129-130) en una entrevista. Si en cambio se aprobaba sólo el voto de castigo, “los que llegan al poder son los oportunistas que no tienen ningún compromiso con el pueblo”. La diferencia con la postura del FPR estribaba en que estos planteaban que debía participarse con candidatos nombrados en asambleas. En el capítulo IV veremos el uso que la dirigencia del CODEP da al concepto de Asamblea.

<sup>282</sup> Al ser cuestionado en ese sentido por Sergio de Castro (2009: 130), Cástulo López replicó que habían sido “la premura y el tiempo”.

El FPR, en cambio, y a los ojos del juego de lenguaje de “los autonomistas” enfrenta contradicciones evidentes. Al cuestionar a Florentino López sobre la finalidad de haber convocado a Rueda de Prensa el 30 de enero de 2007, su respuesta es abierta:

Hemos anunciado la decisión de la APPO de participar en el proceso electoral y de impulsar la conformación de un bloque de oposición a Ulises Ruiz Ortiz y al PRI y al PAN, que son los cómplices de Ulises Ruiz (...) se ha acordado buscar la relación con el FAP para conformar este bloque. Una participación que lo que busca es seguir con las demandas principales de la APPO. Los detalles acerca de cómo se va a entrar en este proceso se discutirán en la próxima Asamblea Estatal de la APPO (Castro Sánchez, 2009: 131).

Al cuestionarle los modos en que se había tomado la decisión, dado que se suponía que sólo la Asamblea estaba facultada para decisiones de esa naturaleza, el ex –consejero de la APPO y vocero del FPR apuntó:

El Consejo está funcionando con los elementos posibles después de la persecución que están sufriendo muchos de nuestros compañeros, aunque la mayoría del Consejo ha asistido. Además, la decisión se toma en base a los principios de la APPO. En los resoluciones aprobados en su Asamblea Constituyente no se elimina la posibilidad de la participación electoral (...) por una cuestión táctica y para lograr la salida de Ulises Ruiz, estamos planteando que el Congreso debe estar en manos del pueblo. Ésa es la decisión, aunque obviamente en la Asamblea Estatal se va a poner a disposición esta decisión (Castro Sánchez, 2009: 131-132).

Justamente, entre las críticas que se hacían a esa decisión es que fue una reducida parte del Consejo quien tomó el acuerdo. Por otro lado, era cierto que los documentos fundacionales de la Asamblea reconocían la lucha electoral como una forma legítima,

Como germen del nuevo poder –apuntaban-, *tácticamente* la APPO debe ir planteando *democratizar las instituciones*, mientras que de manera estratégica se debe ir fortaleciendo y trabajando en la construcción del poder popular y rumbo a la nueva constituyente a fin de emitir una nueva constitución que contenga las normas básicas de convivencia política y social de todos los hombres y mujeres de Oaxaca (APPO, 13/11/09b).

Enseguida se anotaba: “Algunas propuestas que deben retomarse de manera inmediata para lograr las transformaciones sociales (...) En el ámbito político: hacer real y efectiva la división de los poderes (...) De igual modo debemos

trabajar intensamente para que el Legislativo tenga autonomía frente al Poder Ejecutivo”.

Ambos acuerdos abrían la posibilidad para que, por “táctica” como ha sostenido desde entonces el FPR, la APPO participe en procesos electorales. En el 2007 había un proceso electoral para cambio del Congreso local, entonces –y siguiendo al pie de la letra esos acuerdos-, el modo de lograr esa autonomía del Legislativo respecto del Ejecutivo era, según esta mirada, competir y disputar electoralmente los espacios del Congreso. Vale decir que tales acuerdos fueron empujados desde el Congreso fundacional de la APPO por esos sujetos y otros, como los partidarios de la Democracia representativa (Nioax y luego Comuna Oaxaca) y participativa (académicos como Martínez Vázquez y las ONG’s). Eso son los acuerdos constitutivos de la APPO, un mazacote de juegos de lenguaje y prácticas políticas, y lo mismo puede decirse de los documentos que fueron resultados de los diversos espacios de discusión que se generaron durante la rebelión oaxaqueña.

La decisión estaba tomada y que la Asamblea estatal la ratificara pasaba en esos momentos a ser la prioridad de organizaciones como el FPR. Según esta mirada,

la participación en el proceso electoral tiene que ver con el fortalecimiento de la APPO. El proceso que estamos impulsando no es el típico de cualquier participante en el proceso electoral. Estamos viendo que tiene que ir acompañado de la lucha del pueblo, es decir, de la movilización generalizada de todo el pueblo, incluso para obligar a todas las instituciones a respetar la propia voluntad del pueblo (en, Castro Sánchez, 2009: 132)

No encuentro la diferencia con lo que acostumbran hacer casi todos los partidos políticos: movilizan a la gente para alcanzar mejores posiciones de poder.

Por lo demás, ¿Quiénes participarían como candidatos?, pues no obstante que el CODEP pugnaba porque fueron designados en Asambleas, el FPR dejaba abierta la posibilidad de que podrían ser concejales de la misma APPO, amparados en que “uno de los principios que aprobó el Congreso (Constituyente) es el respeto a la autonomía de cada organización. Entonces, si un miembro de una organización

decide participar, quien haya nombrado a esta persona, nombra a su suplente.” Lo cual ponía entredicho otro de los puntos de acuerdo.

Días antes a la celebración de la Asamblea, el PRD declaraba que de los 25 diputados elegidos directamente de los que consta el Congreso de Oaxaca, 12 de las candidaturas serían otorgadas a miembros de los demás partidos del FAP (PT y Convergencia), organizaciones sociales y a la APPO. De esta manera, el PRD intentaba de nuevo posicionar a la APPO a su favor a la vez que mostraba que ésta, en caso de ir a las elecciones, tendría que pelear duramente con otros muchos sectores si quería conseguir alguna candidatura.<sup>283</sup>

Otros grupos, como algunos de los barricaderos, tenían otras versiones de cómo se estaba llevando a cabo el proceso; otra era, también, su postura respecto a las elecciones y la APPO. En lo que refiere a la polémica que se desató antes de aquella Primera Asamblea estatal de la Asamblea Popular y de cara a la coyuntura electoral del 2007, David Venegas, una de las caras más visibles y representativa de un sector de los barricaderos, afirmaba que no había

ninguna decisión tomada más que la de que la APPO incidirá en el proceso electoral. La forma, el cómo y demás, aunque haya habido ya declaraciones y de alguna manera la prensa comercial las haya intencionado, lo real es que estamos esperando todos la Asamblea Estatal para definir las (...) Es en la Asamblea Estatal en donde se va a decidir qué es eso de *incidir* en las elecciones. Todo lo demás no es más que una propuesta de una parte del Consejo (cit. en, Castro Sánchez, 2009: 134).

Para estas expresiones, el acuerdo original decía “incidir” no “participar”, lo cual es muy distinto. Y como sustento a su argumento, nos remiten al documento leído en el mitin de la Megamarcha del 3 de febrero, que en efecto usaba sólo ese verbo. No obstante, en el comunicado que entregaron en la rueda de prensa, contiene ambos verbos. Eso pone de manifiesto la profundidad de las diferencias. Mientras Cástulo López y David Venegas insistieron, en las respectivas entrevistas que concedieron a Sergio de Castro, del reto que tenía la APPO de mantener *la unidad*, Florentino omitió expresar tal preocupación.

---

<sup>283</sup> El día en que inició la Asamblea el ADN Sureste –informativo virtual- publicó una nota digital de *La Jornada*, en la que afirmaba que la APPO había enviado al FAP la lista de los posibles candidatos, en la que sobresalían varios consejeros de la misma, destacadamente algunos líderes del FPR. Florentino López envió, ese mismo día, una carta a los medios para deslindarse y desmentir; no obstante el modo en que en ella se expresó, dejaba entrever que la decisión no estaba en cuestión, simplemente que los candidatos serían designados en Asambleas populares “con participación democrática de los que hacen posible que el movimiento exista”. Independientemente de la veracidad o falsedad de esa nota, días después la mayoría de las y los que la conformaban compitieron por candidaturas para diputados locales (Castro Sánchez, 2009: 136).



Los días 10 y 11 de febrero tuvo lugar la esperada Asamblea Estatal de la APPO, en el Gimnasio Nahum Carreño de la UABJO. Como habitualmente se venían organizando ese tipo de eventos, hubo cuatro mesas de trabajo y una plenaria al final. La mesa tres, dedicada a analizar el contexto internacional, nacional y estatal fue la principal, pues en ella se dirimió la tensión que vivía la APPO después del 25 de noviembre. Una parte pugnaba por participar en las elecciones con candidatos y en alianza con los partidos políticos del FAP;<sup>284</sup> otra parte se oponía a ello, dadas las experiencias históricas que indicaban una y otra vez que esa no era la mejor vía para propiciar el cambio social.

Cercana y contundente estaba la experiencia histórica de la oaxaqueña e istmeña *Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo* (COCEI), quien después de transitar por un proceso de resistencia frontal con el Estado, terminó participando dentro de él y abandonando su proyección inicial. Semanas atrás, el 27 y 28 de enero de 2007, se había llevado a cabo la Asamblea de la APPO en el Istmo de Tehuantepec, y en ella la memoria no dio lugar a dudas, por eso entre sus resolutivos fue enfática su oposición a que la APPO participara en el proceso electoral.<sup>285</sup>

---

<sup>284</sup> Incluso, el propio coordinador general del Frente Amplio de Lucha Popular (FALP), Jesús López, reconocía que él junto con otros conocidos como Zenén Bravo y Erangelio Mendoza, se habían reunido con el coordinador del FAP antes de que la parte del Consejo Estatal de la APPO, que tenía condiciones para estarse reuniendo, hubiera hecha público el 30 de enero su acuerdo de participar en el proceso. (En, Castro Sánchez, 2009: 138). Jesús López, además, valiéndose del principio que reconocía la autonomía de las organizaciones, afirmó que la suya, el FALP, participaría independientemente de los acuerdos a que arribara esa Asamblea.

<sup>285</sup> En la mesa 1, en palabras de uno de los Consejales de la APPO por la región Istmo, por ejemplo: “Se reconoció que muchos pueblos participarían en las elecciones para elegir a sus representantes, pero se señaló que la APPO debe evidenciar la falta de legitimidad de este proceso, mientras Ulises Ruiz permanezca no puede haber elecciones transparentes. Mientras el PRI, el PAN, el PRD y los demás partidos sigan corrompiendo la conciencia, usando de modo partidario los recursos públicos -con los acostumbrados repartos de despensas y cemento- las elecciones no serán limpias, justas o equitativas. No podemos hacerle el juego al sistema. Un consenso cada vez más amplio reconoce la urgencia de impulsar una democracia real, desde los pueblos, planteada en asambleas comunitarias, barriales y vecinales.” Al hacer hincapié en que el tema de las elecciones fue central, afirma: “el debate que por momentos subió de tono se concentro en el tema electoral (...)se consensó que las organizaciones que lo deseen participen pero la APPO se reorganiza, observa y vigila el proceso; Que el movimiento no lleva prisa, no son sus tiempos las elecciones, la APPO no debe tocar el son del sistema político ya que camina más lento porque mira más lejos, hacia la raíz profunda que puede contribuir a la transformación” (Valencia, 17 de febrero de 2007).

Las OIDHO denunciaron, en el marco de la realización de la Asamblea que,

cuatro días antes de la invasión de la PFP en Oaxaca, estos dirigentes [sin explicitar sus nombres] presentaron conjuntamente con SERAPAZ<sup>286</sup> y el FPR, su paquete de demandas ante la Segob [Secretaría de Gobernación federal], sin acuerdo con la mayoría de los integrantes de la comisión de la APPO, ni con las organizaciones sociales, las colonias y el pueblo en general, a quienes llamaban despectivamente “tira-piedras” (cit. en, Castro Sánchez, 2009: 138).

SERAPAZ, según se afirma, al final se plegó a la posición de Enrique Rueda Pacheco, secretario general de la Sección XXII del SNTE. Las denuncias, más allá de su veracidad, tenían en común el hecho de que señalaban a ciertos grupos y a ciertas personas actuando al margen de las estructuras de la APPO y de la gente que de un modo u otro se identificó con ella.

Fue tal la tensión vivida en la Asamblea estatal de la APPO, de febrero de 2007, que llegó un momento en que se estuvo a punto de presenciar los golpes. Guadalupe García Leyva, integrante del Colectivo 2 de Marzo y militante de la *Unión de Trabajadores de la Educación* (UTE-FPR), acusó a David Venegas de ser policía infiltrado y delincuente. Tal situación generó una tensión grave, pues el delito de Venegas fue compartir y defender la postura de no participar en el proceso electoral y denunciar las prácticas políticas verticales de varios de los partidarios de la vía electoral.

La propuesta que finalmente se aprobó provino de aquellos que se oponían a participar en las elecciones. Se acordó impulsar de nueva cuenta un voto de castigo, tal como en el 2006; se planteó, también, la posibilidad de que, en base a la autonomía de las organizaciones que componen la APPO, las que lo quisieran podrían acudir a los comicios en nombre propio, pero nunca como APPO. Los candidatos nunca podrían hacer uso de sus siglas y debían ser elegidos en asambleas, y los que fueran miembros del Consejo Estatal tendrían que abandonarlo si eran elegidos como candidatos.

---

<sup>286</sup> Servicios y Asesoría para la Paz (SERAPAZ) es una organización fundada por el Obispo Samuel Ruiz, partidario y promotor de la Teología de la Liberación, quien en 1994 promovió una instancia de intermediación entre el Gobierno y el EZLN, la CONAI, tras el levantamiento de éste último el 1 de enero de 1994.

La unidad de la APPO aparentemente fue salvada, poco tiempo después fue quedando claro que era algo muy pasajero y superficial, pues los juegos de lenguaje y sus respectivas prácticas políticas eran muy distintas y distantes, las cuales quedaron manifiestas en las posturas respecto a las elecciones y en las prácticas y en los comportamientos que asumieron los distintos sujetos ante esa coyuntura electoral. Los partidarios de que la APPO participará por táctica en ese proceso, en su mayoría participaron usando el nombre de la misma, sin importar los acuerdos de la referida Asamblea estatal. Pasado el proceso y la “fiebre amarilla-naranja y roja”, se veía cuan desastroso y desgastante había sido involucrarse de algún modo en el juego electoral.

Después de aquella Asamblea Estatal se avizoraba lo que después algunos definían como “cada quien su APPO”. Cada quien retornó a sus respectivos caminos, aseguran con ciertos aires de nostalgia. En realidad, y como venimos sosteniendo, tales sujetos nunca abandonaron sus respectivos juegos de lenguaje y sus prácticas políticas. Lo que sucedió a partir de febrero de 2007 fue, más bien, una especie de resignación de los que aún se empeñaban en arrastrar a la APPO a sus respectivos carriles.

*Y, la represión continuó...*

El 19 de marzo de 2007 el gobierno del Distrito Federal, encabezado por el PRD, desalojó el plantón que miembros de la APPO mantenían a las puertas del Senado de la República, la mayoría de ellas y ellos militantes del FPR.

Antes, el 9 de marzo fue detenida ilegal y arbitrariamente la integrante de la Sección XXII del SNTE, la profesora Yolanda Crucita Ramírez; al día siguiente y gracias a la rápida y eficaz movilización (política y jurídica –a través de los organismos de Derechos Humanos como la CCIODH-) fue puesta en libertad. Tres

días después, cuatro integrantes del CODEP, dos de ellos miembros del Consejo de la APPO, sufrieron un accidente automovilístico cuando regresaban a la ciudad de Oaxaca de una reunión en la Costa. El vehículo fue embestido por un autobús turístico sin pasajeros. Ya el 26 de noviembre un miembro del CODEP había sufrido un atentado, recibiendo 8 impactos de bala y 177 la camioneta en la que viajaba.

Una semana después, el estudiante de Medicina, Daniel Velásquez, tras asistir a un evento oficial, en el que participó el gobernador oaxaqueño, gritarle junto con sus compañeros ¡¡“asesino”, “asesino”!!, e intentar desplegar una manta con consignas del movimiento –acción bloqueada por policías vestidos de civil-, al trasladarse en taxi a su casa fue interceptado por la policía, bajado y golpeado. Una hora después, y con la presión de sus compañeros, quienes inmediatamente organizaron un mitin a la puerta de la Facultad de Medicina, fue puesto en libertad sin cargo alguno.

El 9 de abril el editor de la Revista *La Barrikada*, Enrique M. Márquez, fue detenido, desaparecido y salvajemente golpeado durante casi 72 horas.

El 13 de abril de 2007 “El Alebrije” fue aprehendido en el Llano de Juárez. “Si la detención de Flavio Sosa suponía para el Estado ‘descabezar’ el sector de la APPO más proclive a las negociaciones y a participar de los procesos electorales, la de Venegas supondría hacerlo con esa otra corriente que no aceptaba el juego electoral como parte de la lucha social. Al menos eso era lo que pensaban” (Castro Sánchez, 2009: 148). Algunas y algunos más suponen que en tal plan hubo participación y/o complicidad de grupos y personas que se asumen como parte de la APPO,

Como si no fueran en el mismo barco –aseguraba Amado Sanmartín en el diario oaxaqueño *Noticias-*, David les estorbaba en sus planes, principalmente a aquellos electoreros, verticales y recurseros de poca monta; por lo que no es aventurado sospechar que fue entregado por esos aventureros que quién sabe de dónde llegaron a la APPO con banderas de luchadores sociales, pero que de pronto se quitan el antifaz para demostrar sus verdaderos rostros y ambiciones por los privilegios, cargos y prebendas en el gobierno fascista, con el cual –según un miembro del FALP– ya

estaban en componendas, y poniéndose de acuerdo con la lana, por supuesto (...) Ahora la pregunta es: esa mafia dentro de la Asamblea Popular, ¿a cuántos más les falta entregar? (cit. en, Castro Sánchez, 2009: 147-148).

Con delitos fabricados, David Venegas estuvo preso por más de 11 meses. Primero le sembraron cocaína y heroína en la mochila, por lo que en razón al supuesto delito, consumo de drogas, alcanzaba a salir bajo fianza; luego, le aplicaron la prueba de consumo de estupefacientes y al salir negativa, lo acusaron de ser vendedor de droga en pequeña escala. Entonces le fue denegada la fianza, por lo que fue trasladado a la penitenciaría de Ixcotel, donde finalmente le añadieron los delitos de sedición, asociación delictuosa y daños por incendio en los sucesos del 25 de Noviembre. Al ser delitos federales, no alcanzaba su libertad por fianza.

El 12 de junio ganó un amparo federal, dado que los sentenciadores no encontraron pruebas referentes a los delitos que se le imputaban del 25 de noviembre; el amparo daba un plazo para que se proporcionaran nuevas pruebas en contra de Venegas, caso contrario saldría libre. El gobierno estatal reclasificó los delitos, es decir, les cambio nombre, y el Alebrije continuó preso. El 2 de enero de 2008 vuelve a ganar un nuevo amparo, pero tras una serie de irregularidades el Ministro Público logró retener a David en la cárcel. El 5 de marzo de ese mismo año, teniendo a su favor el no haber cometido delito alguno del que se le acusaba y la amplia solidaridad nacional e internacional, ganó un nuevo amparo con el que obtuvo su libertad condicional.

El 25 de mayo de 2007 fueron aprehendidos en la ciudad de Oaxaca y desaparecidos dos miembros del *Ejército Popular Revolucionario* (EPR),<sup>287</sup>

---

<sup>287</sup> Surgido a partir de la alianza entre el grupo guerrillero *Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo* (PROCUP), fundado en 1964, y el *Partido de los Pobres* (PDLP), junto con una docena más de organizaciones guerrilleras mexicanas. En 1996 hizo su aparición pública en el vado de Aguas Blancas, Guerrero, en el acto que se realizaba con motivo del 1er. Aniversario luctuoso de la Matanza de Aguas Blancas. A partir de allí comenzó una campaña militar en diversos estados de México. Su supuesta presencia en la región oaxaqueña de Loxicha ha sido respondida desde la época del gobernador Diódoro Carrasco con una fuerte represión que ha tenido como consecuencia ejecuciones clandestinas, desapariciones, torturas y detenciones arbitrarias producto de las cuales hoy en día continúan varios indígenas loxicha en prisión. Todo

Raymundo Rivera Bravo y Edmundo Reyes Amaya. Aunque el gobierno federal se deslindó de este acto de terrorismo de Estado, las evidencias contradicen su discurso. También aprovechó la oportunidad para declarar que él ya había cumplido con Oaxaca. El EPR respondió con detonaciones en ductos de Pemex en lugares estratégicos de Guanajuato y Querétaro y amenazó con avanzar escaladamente su accionar militar en caso de que no se presentara con vida a sus militantes.

El 18 de junio, día en que el magisterio, junto con organizaciones de la APPO, instaló su tradicional plantón fue aprehendido el concejal de la misma, César Luis Díaz, miembro del CODEDI y cuyo esfuerzo viene construyendo organización y resistencia en la comunidad de Santiago Xanica –ubicada en la región de la costa oaxaqueña, junto a la zona turística de Huatulco- en contra del caciquismo priista y de la pérdida de la *comunalidad*. Tras haber pasado días de tortura y gracias a la movilización y la solidaridad del movimiento, Luis Díaz fue puesto en libertad.

Por esas mismas fechas la comunidad de San Isidro Aloápam, quien venía trabajando con el CIPO-RFM, enfrentó un serio problema con el grupo priista gobernante de San Miguel Aloápam. La violencia la desataron éstos, cuando quisieron cortar árboles en terrenos de San Isidro y los habitantes de esta comunidad acudieron a defender de modo pacífico lo que es suyo. Quien comenzó la violencia fue el presidente municipal de San Miguel, el priista Fidel Cruz Pablo, quien al verse sorprendido junto a sus seguidores, sacó una pistola y empezó a disparar.

Seis pobladores de San Isidro fueron capturados; después de ser torturados responsabilizaron de lo ocurrido a Dolores Villalobos, miembro del CIPO-RFM e integrante del Consejo Estatal de la APPO. Cuatro de ellos fueron liberados meses más tarde gracias a los amparos ganados por la defensa. Sin embargo, se

---

un operativo que Carrasco continuó implementando desde la Secretaría de Gobernación en tiempos de Ernesto Zedillo y cuya finalidad era que no se consolidase en Oaxaca un proyecto similar al del EZLN. La represión en la zona continuaba hasta el 2009.

liberaron 12 órdenes de aprehensión contra habitantes de San Isidro y miembros del CIPO-RFM. Como las instancias de gobierno continuaron otorgando permisos para la explotación de bosques en la zona, la tensión permaneció. Días posteriores, y a petición de los priistas de San Miguel, arribó el ejército, lo cual agudizó la situación.

Tales señales de alarma volvían tenso el ambiente en la ciudad de Oaxaca. Varias voces dentro de la APPO denunciaban un plan gubernamental que buscaba parar el accionar de ésta, el cual incluía evitar el boicot a la Guelaguetza oficial y la realización de la fiesta popular, envío de contingentes priistas para enfrentar a los de la APPO, infiltración de policías especialistas en promover la violencia desde el movimiento, intervención masiva de contingentes policíacos para reprimir, represión selectiva con fuerzas combinadas, órdenes especiales de aprehensión y eliminación física de determinados dirigentes.

Los informes de Derechos Humanos son muy contundentes al denunciar sólidamente la violación sistemática de las garantías fundamentales de las personas, antes, durante y aún después del 25 de Noviembre. En ese sentido, es ilustrativo el informe de la CCIODH, correspondiente a la quinta visita a México, y cuyos miembros realizaron 416 entrevistas tanto a presos y activistas como a miembros de las instituciones estatales, entre el 16 de diciembre de 2006 y el 20 de enero de 2007.

El 19 de junio de 2007 la *Suprema Corte de Justicia de la Nación* (SCJN) acordó, como consecuencia de una de las recomendaciones de la *Comisión Nacional de Derechos Humanos* (CNDH) –gubernamental-, conformar una comisión especial que investigara los hechos acaecidos en Oaxaca (Castro Sánchez, 2009: 155).

En medio de ese contexto estatal y nacional de lucha contra el narcotráfico y los grupos guerrilleros, el de Ulises Ruiz decidió seguir adelante con la peculiar concepción oligárquica de la celebración de lo indígena, es decir, en realizar su

folclórica y comercial Guelaguetza. La APPO y el magisterio llamaron al boicot y a la celebración de una Guelaguetza Popular el 16 de julio de aquel año (2007), que fuera fiel a los valores originales de los pueblos originarios.

La tarde del 15 de julio se llevó a cabo la tradicional *calenda* popular (pasacalles de carácter festivo), a la que acudieron decenas de miles de personas a compartir y a divertirse. Al día siguiente, fecha de la celebración de la fiesta, los contingentes fueron citados en el zócalo. Una parte decidió quedarse en la Plaza de la Danza, otra –y según una de las versiones, debido a que la gente que asistió no cabía-, optó por trasladarse al Cerro del Fortín, al Auditorio Guelaguetza, donde tradicionalmente se realizaban fiestas y eventos importantes, además de que el Cerro en sí mismo era y es un símbolo indígena representativo. A partir de la decisión de quienes optaron por trasladarse al Cerro del Fortín, se desató otro de los episodios más sangrientos en Oaxaca: las fuerzas del Estado por un lado y, por el otro, los indefensos contingentes de militantes y/o simpatizantes de la APPO.

El caso de Emeterio Merino Cruz, denunciado ampliamente por los organismos de Derechos Humanos, familiares y amigos y algunos de los sujetos colectivos que formaban parte de la APPO, ilustra a la perfección el *modus operandis* del Estado y el uso que hace del terror para acallar cualquier manifestación de insubordinación. Don Emeterio fue una de las personas apañadas por las fuerzas policiacas y militares que resguardaban el Cerro del Fortín y el Auditorio Guelaguetza el 15 de julio de 2007. Lo secuestraron, lo torturaron y lo golpearon hasta dejarlo inconsciente. Lo tiraron pensando que lo habían matado, estuvo internado en estado de coma durante varias semanas y finalmente despertó. Ver en contraste dos fotos de él, una antes de ese 15 de julio y una después de ese día, es suficiente para sacar conclusiones al respecto.

La represión no cesa, no cesará por un buen rato, pues constituye uno de los pilares del juego de lenguaje (y modo de vida) de quienes sostienen al Estado.



## **A modo de recapitulación**

La academia y el periodismo que se rigen por el juego de lenguaje y el juego de la vida aún predominantes afirman que lo que se vivió en Oaxaca en 2006 fue un simple conflicto social que supuso una crisis política más. Una crisis que, como puede suponerse, es superable y ha sido superada, los modos no importan, o por lo menos no tanto.

Si, por el contrario, ponemos atención detenida, responsable y honesta a lo que aconteció en ese 2006 oaxaqueño, encontraremos una cantidad considerable de síntomas y/o indicios que apuntan más allá de una simple crisis política y/o de dominación. Desde la toma de palacios municipales e instalación de ayuntamientos populares reivindicando y re-inventando los “usos y costumbres” indígenas hasta la re-creación y trasgresión popular de símbolos religiosos; desde las prácticas de justicia no mediadas por los organismos impulsados por el CODEP o la Sección XXII del SNTE hasta las barricadas y el encuentro con el otro y la otra que éstas supusieron; desde la toma y control de los medios de comunicación masiva hasta la sensación de control territorial que supuso la rebelión; todos ellos, repertorios de acción nuevos o re-inventados, apuntan a un más allá y nos invitan a tratar de acercarnos a la *Oaxaca en movimiento* con ojos más abiertos, sensibles y comprensivos; nos invitan a mantener nuestra imaginación a la expectativa.

Que en el intento de los organizados por “organizar a los desorganizados” hayan considerado y/o aceptado, algunos a regañadientes, el nombre de Asamblea y no Frente, Coordinadora, Organización, etc., dice algo más de lo que a simple vista parece decirnos. La Asamblea es la principal figura de toma de decisiones en las comunidades y pueblos indígenas oaxaqueñas/os; aunque claro, con ello no estoy invitando a idealizarla, sino a mirarla como una ventana de comprensión del 2006

oaxaqueño, al mismo tiempo que un referente en las búsquedas por transformar transformándose, un horizonte posible y alternativo.

Que la Dirección Colectiva Provisional de la APPO y, luego, el Consejo de la misma no hayan podido erigirse en órganos de dirección de la rebelión, o alcanzado un mínimo de legitimidad y acato, habla de algo que estuvo más allá de los grupos anarquistas y/o libertarios confluyentes.

En el capítulo intentamos poner en la mesa todos esos indicios que fueron más allá de una simple crisis política. Hablamos de un proceso que marcó a mucha gente de distinta condición y color; marcó su *ser*, su *hacer* y su *nombrar*, lo cual apuntala un agrietamiento irreparable, el cuál invita a imaginar un (des)orden social diferente.

El desborde y empuje de la gente fue más allá de una simple crisis política. Ahora que en el 2010 fue derrotado el PRI en las elecciones para gobernador y que ganó el candidato de la supuesta izquierda, se irá mirando poco a poco más claramente como lo que se visibilizó en 2006 va más allá de una simple crisis política.

Pero, ¿cómo explicarnos ese desborde? ¿Qué hay en ese más allá? Vimos en este capítulo que la diversidad y la fragmentación son elementos fundamentales para comprender por qué en Oaxaca; vimos también cómo la presencia abrumadora de lo indígena determinó en buena medida por qué en Oaxaca y por qué de esa manera. Sin embargo, para comprender los alcances y los desenlaces habría que revisar uno de esos componentes centrales de la rebelión: su diversidad.

La diversidad que logró reunir la APPO, no sólo en su seno, sino a sus alrededores, es el tema que muchos comentan pero pocos se han atrevido a revisar con detenimiento. La elogian y a veces le dejan caer toda la responsabilidad del “fracaso”, pero pocos o nadie se detiene a echar un vistazo

responsable, honesto y esperanzador. El siguiente capítulo abre una ventana para ello, pues –insisto-, consideró que allí esta una de las claves más importantes para comprender el 2006 oaxaqueño y, en general, las dificultades y retos del cambio social radical.

## CAPÍTULO III

# LA APPO O LAS APPO(S): LA DIVERSIDAD DE SUJETOS Y DE HORIZONTES UTÓPICOS CONFLUYENTES



Un académico oaxaqueño, participante también en la rebelión de 2006 –y desde la pretensión de jugar el papel de intelectual orgánico-, a finales de 2008 manifestaba su preocupación por la división que observaba dentro de lo que seguía autodenominándose APPO. Los enfrentamientos abiertos, públicos y violentos entre VOCAL y FPR en las manifestaciones del 10 de agosto y del 25 de noviembre de ese año le motivaron a escribir alguna reflexión al respecto y a hacer manifiesta su preocupación.

Ya en el 2007, ese mismo académico, le había reclamado al movimiento de movimientos de 2006 su incapacidad para mantener la unidad. Como fue un movimiento –según su interpretación-, diverso y espontáneo, y en consecuencia, sin dirección, tal movimiento no pudo ser exitoso. No pudo negociar, no se mantuvo unido, no logró dotarse de una dirigencia capaz de conducirlo.

Ahora, y dado que reconoce que nada tienen de común sujetos como VOCAL y los seguidores del ex -dictador soviético, José Stalin, por citar un caso, “ante un matrimonio a fuerzas, mejor cada quien su APPO, como de hecho creo que se ha vivido esta experiencia y se está dando organizativamente” (Martínez Vásquez, 12/01/09a y b).

Hasta antes de esta fecha la mayoría de los que habían publicado sus reflexiones reconocían y hasta exaltaban *la diversidad* de la APPO, aquella era vista como uno de sus grandes méritos. Para algunos más, esa característica era al mismo tiempo su talón de Aquiles. Pero nadie entró en detalle a pensar esa diversidad. Ahora, y aunque se comienza a reconocer, esa reflexión sigue ausente. Ni siquiera el ya referido académico, quien ha publicado un libro sobre la APPO, varios artículos y coordinado la edición de uno segundo, se ha tomado la molestia en intentarlo siquiera.<sup>288</sup> No pareciera tener la menor importancia, aunque las acusaciones y descalificaciones, abiertas o sutiles, están a la orden del día.

---

<sup>288</sup> Entre lo planteado por Víctor Raúl al respecto, señala que el movimiento fue espontáneo, pues la confluencia de la diversidad estuvo motivada por el autoritarismo gubernamental, no pasó a una etapa de “desarrollo y consolidación”, ya que esa diversidad no ha logrado caminar sobre la base de un programa y una

Esa es la razón de este capítulo. A través de él, intentamos un acercamiento descriptivo de algunos de los sujetos que, en mi opinión, representan algún horizonte utópico diferente, y tal vez distante, a los otros, todos ellos reunidos en lo que se llegó a conocer como la APPO. No son todos los sujetos confluyentes a la rebelión, son algunos; sin embargo, la variedad de horizontes elegidos la consideramos suficiente para mostrar la naturaleza diversa y compleja de la rebelión oaxaqueña y de la APPO.

<i>Horizonte utópico:</i>	<b>AUTONOMIA</b>	<b>DEMOCRACIA PARTICIPATIVA</b>	<b>SOCIALISMO</b>
Énfasis en:	VOCAL Colectivo Mujer Nueva Universidad de la Tierra Colectivo Mundo Mujer	Comuna de Oaxaca “Espacio Civil” (EDUCA, Ser Mixe, CDI Flor y Canto)	FPR/PCM-ML COMO 1º de Agosto
Para establecer matices:	Granja Tierra del Sol CIPO-RFM Medios alternativos (Zaachila Radio, Revolucionemos Oaxaca y Oaxaca Libre)	RECIO	CODEP

Cuadro 1. Los sujetos de estudio de la investigación

### **El horizonte de la autonomía en un contexto urbano**

El concepto de *autonomía* ha vuelto a ser muy usado sobre todo a finales y principios de siglo, pero tomó mayor relevancia en México y América Latina a partir del levantamiento armado del *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN), en 1994. Fue el término con que genéricamente se definió la lucha de los pueblos indígenas, en México y el Mundo. Luego, y considerando la irrupción de levantamientos masivos y pacíficos en las dos últimas décadas, principalmente en

---

estructura organizativa único(a). La diversidad de la APPO, en resumen, “fue parte de su fortaleza, de su maleabilidad, de su espontaneidad, su riqueza creativa, pero también fue parte de su debilidad en el largo plazo” (Martínez Vásquez, 12/01/09a).

algunos países latinoamericanos, comenzó a usarse para designarse otros tipos de acción colectiva. Por ejemplo, Raúl Zibechi al analizar la revuelta civil y pacífica argentina de 2001 encontró que, entre los desenlaces de la misma, emergieron grupos que reivindican la *autonomía* como horizonte posible para dispersar el poder y construir una sociedad no capitalista. De acuerdo a esta mirada, un sector de *los piqueteros* entra en tal definición, pues se rehusaron a recibir recursos y apoyos de gobierno para solucionar su problema principal (desempleo) y, en su lugar, han emprendido acciones propias a fin de resolverlo. Algunos, por ejemplo, re-abrieron las fábricas, las volvieron a hacer funcionar pero ya sin patrones y construyendo un mercado cuyo funcionamiento busca diferenciarse radicalmente del mercado capitalista (Zibechi, 2004 y 2008). Esos grupos son, en lo fundamental, urbanos, no indígenas. Por supuesto, el mismo autor reflexiona también sobre pueblos indígenas en movimiento, y los considera expresiones del horizonte autonómico (Zibechi, 2007).

El uso del término se complica o se complejiza cuando, por ejemplo, grupos libertarios y/o anarquistas reafirman también su afinidad con la *autonomía* como *horizonte*.<sup>289</sup> Algunos más, sin dejar de usar el término, prefieren emplear conceptos locales para definir lo que equivaldría a una expresión autonómica. Es el caso de la llamada *comunalidad* en Oaxaca, y que corresponde a las expresiones del modo de *ser* y *hacer* indígena, distinto y distante del modelo de desarrollo hegemónico -llamado también, por algunos, modernidad capitalista, colonial y eurocéntrica.

Gustavo Esteva, miembro y fundador de la Universidad de la Tierra de Oaxaca, es uno de los que prefieren esta última opción. Él invita a romper, desde el lenguaje mismo, con el modo de *ser*, *hacer* y *nombrar* modernos que llevamos dentro. Dado que el concepto *autonomía* es, en lo fundamental, hijo europeo, específicamente hijo de la ilustración, y que supone de antemano que la sociedad está conformada por *individuos-átomos*, Esteva (2009) prefiere el término *comunalidad*, el cual

---

<sup>289</sup> Para el caso de Oaxaca, por ejemplo, VOCAL. Vid., <http://lahaine.org/vocal/>

supone que las sociedades están conformadas por *personas*, es decir, “nodos de relaciones humanas” y no por individuos-átomo.<sup>290</sup>

Los impulsores de la Universidad de la Tierra de Oaxaca nombran también a este horizonte *modo convivial de vida*, basado en la autonomía/autosuficiencia de las personas, los grupos, las comunidades, los pueblos y “los espacios nacionales”. En ese sentido, sugieren que la autonomía significa “regirse con las propias normas”, pero ella no es sinónimo de autarquía, ya que comprende elementos de autonomía (las normas heredadas o procedentes de la tradición) y de heteronomía (normas de otros, impuestas o libremente aceptadas). La autosuficiencia tampoco la conciben en términos absolutos, ya que “se intenta generar por uno mismo lo que requiere para una vida satisfactoria y digna, pero se admite siempre una forma de intercambio con otros, para obtener lo que uno desea y no puede o quiere producir por sí mismo.”<sup>291</sup>

En general, la característica central de los horizontes que podemos catalogar como autonómicos, es que la mayoría de ellos piensa al Estado y al capital como relaciones sociales específicas, por lo que su *hacer* tiene por prioridad inventar o re-inventar otras que sean distintas y distantes a éstas. El acento de su *hacer*, entonces, se ubica en el campo de la *reproducción social*, en la esfera convencionalmente nombrada como “privada” y/o doméstica, donde ocupan un lugar fundamental las cotidianidades de las personas –con excepción, tal vez de las clases políticas-.

Por lo mismo, el uso que nosotros daremos al término refiere a grupos, colectivos y resistencias que más allá del Estado y del capital, trabajan en construir o reconstruir relaciones sociales distintas y distantes a aquellas, lo mismo que modos de comer, sanar, vestir, aprender, etc., diferentes. Por lo mismo, los caracteriza una concepción distinta del poder y del modo convencional de

---

<sup>290</sup> También, ver las conversaciones de Gustavo con los Investigadores Descalzos, en: <http://idescalzos.blogspot.com/>

<sup>291</sup> *Ídem.*



“cambiar el mundo”, el cual consiste en dos pasos fundamentales, como bien nos recuerda I. Wallerstein (1996): (a).- tomar el poder (estatal) y, b).- construir la nueva sociedad desde ahí, desde el Estado. Algunos de ellos/as, unos/as más conscientes que otros/as, de que, como bien expresa Gustavo Esteva (2009: 17-18), “se trata de sujetos dañados, atravesados y constituidos por el poder (...) Están conscientes de que enfrentan las condiciones generales de la explotación y la *interiorización* de esas formas: no son ajenos a ellas”.

I

### *Los jóvenes y la autonomía*

#### *La APPO no es un Partido: surgimiento de VOCAL en 2007*

*Voces Oaxaqueñas Construyendo Autonomía y Libertad* (VOCAL) nació entre febrero y marzo de 2007. En febrero comenzó a plantearse el espacio y en marzo nació, fue producto de una de las discusiones más candentes y decisorias al interior de la APPO: las referidas a la cuestión electoral.<sup>292</sup> Discusión que, al mismo tiempo, remitía (remite) a la definición de la APPO misma. Tuvo lugar en la Asamblea Estatal del 10 y 11 de febrero del 2007.<sup>293</sup> Fue cuando se decidió que la APPO no participaría en las elecciones de ese año, y si alguna organización o colectivo miembros de la Asamblea decidían algo distinto lo haría a título propio, no de la APPO.

El Partido Político, según la definición clásica y más aceptada en nuestros días, es el organismo mediador por excelencia entre el Estado y la sociedad civil (Bobbio y

---

<sup>292</sup> Los integrantes de VOCAL confirman en sus conversaciones que las discusiones fueron ásperas e intensas, de hecho, cuenta el propio David Venegas que esas discusiones duraron un día y una noche.

<sup>293</sup> “Esta Asamblea supuso un antes y un después dado que se evidenciaron cuáles eran las intenciones de determinados grupos dentro de la APPO. Lo que en un momento dado pareció que iba a ser una división entre electoralistas y no electoralistas, sólo fue así en parte, porque grupos como la CODEP (que sí estaban por lo electoral pero que defendían que, dentro de lo que ellos llaman ‘poder popular’, los candidatos debían ser elegidos por asamblea) acabaron más cerca de los no electoralistas que de determinados grupos que defendían la conveniencia de “entrarle” a las elecciones, dadas las prácticas poco honestas de esos grupos (encabezados por el Frente Popular Revolucionario -FPR- y *Frente Amplio de Lucha Popular* -FALP- y colectivos afines)” (Castro Sánchez, 2007a).

otros, 2007). Es también, y en consecuencia, el único mecanismo legal y reconocido -por el propio Estado y por la teoría política aún hegemónica- para la participación *política* de los/as ciudadanos/as.

Pero, más allá de las definiciones y las clasificaciones de Partido Político que han hecho los teóricos, Norberto Bobbio entre los más conocidos, en México los Partidos Políticos son el paradigma por excelencia del modo de entender y hacer política en términos convencionales. Es decir, fuera de los partidos políticos, y por ende, de la lucha por el poder político y del Estado, no hay política posible. El Partido es, al mismo tiempo, escuela en la que se forma a los cuadros selectos que van a nutrir la reducida clase política; es, también copia fiel del Estado. En ambos casos, las relaciones jerárquicas y desiguales son las que rige (González Casanova, 1965; Rodríguez Araujo, 1989; Garrido, 1986; Alonso y Sánchez, 1990).

En ese sentido, un sector considerable y confluyente en la insurrección oaxaqueña de 2006 rechazó firmemente la posibilidad de que la APPO se transformara en Partido Político. En febrero de 2007, dado que la tensión entre los partidarios de que la Asamblea concurriera a las elecciones y los que se oponían parecía insalvable a mediano y largo plazo, un grupo de los opositores a la política convencional decidieron iniciar la construcción de un *espacio organizativo*, en el cual vieran representadas sus aspiraciones libertarias. De ahí nace VOCAL.

VOCAL se forma con personas que estaban participando en la APPO, personas que no formaban parte de la APPO, pero andaban participando en *La Otra Campaña* del EZLN, e “individuos” que no participaban ni en la APPO ni en *La Otra Campaña*, pero coincidían en que la lucha por el poder estatal no era la vía correcta para la transformación social.<sup>294</sup> En su conformación también participaron

---

<sup>294</sup> “VOCAL surge a partir de esta coyuntura de la unión de miembros del Consejo Estatal de la APPO y de gente que nunca había estado en la APPO; de gente que busca otro espacio fuera de la APPO *más consecuente* con los reclamos de la lucha social al margen de intereses electorales y otros que, siguiendo con la misma lógica de no entrar en la APPO, ven puntos en común con aquellos otros que sí lo habían hecho. Tras diversas

organizaciones como el CIPO-RFM. Como bien resume un párrafo de su primer manifiesto:

Quienes integramos actualmente este espacio somos individu@s autónomos, colectivos libertarios, espacios autogestivos, personas antiautoritarias, organizaciones magonistas, colectivos zapatistas, grupos anarquistas, barricaderos y barricaderas, e integrantes de la APPO y algun@s integrantes de La Otra Campaña. Tod@s activistas del movimiento social actual en Oaxaca (*sic*) (VOCAL, 26/08/07).

No obstante que en las discusiones previas a su conformación había un sentir compartido, también existían diferencias fundamentales. Por ejemplo,

para unos la APPO constituía un espacio esencial en la lucha de Oaxaca y no se podía abandonar en manos de quienes apostaban por lo electoral; para otros, la APPO había nacido ya como un lugar en el que no era posible desarrollar una lucha verdaderamente popular (Castro Sánchez, 2009: 144).

VOCAL se estableció como un espacio heterogéneo y se asume como parte del movimiento, no separado de él ni por encima del mismo, aunque tampoco se concibe “como un espacio exclusivo de la APPO, sino como una línea de lucha que trata de *recuperar* al movimiento oaxaqueño como un movimiento eminentemente popular alejado de las instituciones y [de] las jerarquías” (Castro Sánchez, 09/03/07). Esto respondía, entre otras razones, a que desde el 2006 hubo personas que no se sintieron identificadas con la APPO, entendida como estructura organizativa, menos aún con su Dirección Colectiva Provisional y su Consejo, como bien lo expresara una barricadera de 5 Señores: “la APPO nunca estuvo en una asamblea sino en las calles, en las barricadas y en las colonias: en esa gente que creyó que podría haber un cambio” (Castro Sánchez, 09/03/07).

Esa concepción de la APPO contiene implícita una crítica: lo que se llamó Asamblea Popular nunca logró representar a todos/as los/as movilizad@s. En algunos casos, entre otras razones, por la abierta desconfianza hacia la participación en ella de personajes como Flavio Sosa. Pero también, y de modo destacado, por la tentación de muchos y muchas en transformarla en Partido

---

reuniones, se llegó a la conclusión de que ese punto en común era la lucha por la autonomía al margen de los partidos políticos” (Castro Sánchez, 2007a). Para ver los debates de la Asamblea de la APPO que propiciaron la conformación de VOCAL, *vid* Castro Sánchez, 2007b.

político o apéndice de alguno de éstos, bien de modo formal o bien de manera sutil. De ahí que algunos/as de los/as que se integraron a VOCAL se planteaban – con la conformación del nuevo espacio organizativo- la recuperación o el rescate del movimiento social oaxaqueño de la política convencional.

La coincidencia básica que dio origen a VOCAL fue, entonces, el rechazo a las estrategias que plantean *la toma del poder estatal* como vía primordial, y en algunos casos hasta única, para la construcción y/o reivindicación de un mundo no capitalista. En consecuencia, se estuvo (y se está) en desacuerdo con la idea de los liderazgos y las jerarquías en las organizaciones. En él participaba, incluso, un grupo de anarquistas, el cual se reivindica explícitamente así (en 2009 se denominaban “Bloque Negro”). Como bien resumen en su primer manifiesto, los une un horizonte,

La autonomía, como proceso de construcción de otras realidades que muestren que hay otro modo de cambiar las cosas desde la raíz en donde los pueblos decidan sus propias formas y modos de vida y no desde las instituciones de poder que solo reforman los espacios opresivos y represivos como los partidos políticos que producen tiran@s, caciques y autoritarismo en las personas que acceden a ellos por medio de puestos de autoridad. Es por ello que los trabajos de este espacio no se ven limitados a los tiempos electorales, pues con ellos o sin ellos la *autonomía* avanza en la organización y propuesta de otra sociedad posible. (*sic*)<sup>295</sup>

Ese “otro modo de cambiar las cosas” y “no desde las instituciones” es, de acuerdo a VOCAL, la *autonomía*.

*No somos una “organización”, tampoco un colectivo*

VOCAL nace como *espacio*, no como *organización* ni como *colectivo*, porque no quieren *militancia* (militantes), no la buscan, no la promueven, “quien se quiera

---

<sup>295</sup> “Observamos que tanto dentro como fuera de la APPO, el pueblo movilizado comparte la idea de la necesidad de conservar nuestro movimiento independiente y autónomo de los partidos políticos, ya que la historia de nuestro país ha demostrado que en diferentes momentos y circunstancias todos los partidos políticos han reprimido y atentado contra los intereses legítimos del pueblo” (VOCAL, 26/08/07). Las cursivas son mías.

unir, bien” –apuntan-.<sup>296</sup> Hay militantes en los partidos políticos y en organizaciones sociales que siguen el esquema de la política convencional. Y, la militancia, por lo general, supone la jerarquía como principio organizativo y la individualidad en términos eurocéntricos. Pocas veces apela al convencimiento informado de las personas –éstas entendidas como nudos de relaciones sociales, y a la participación voluntaria.

En VOCAL no *pro-mueven*, sino *con-mueven*, es decir, no pretenden “mover al otro”, sino juntarse con quienes están dispuestos a moverse para trabajar en algo colectivo, y específicamente “que luchen o quieran luchar por la autonomía”, como apunta el Colectivo “Tod@s Somos Pres@s” (cit. en, Castro Sánchez, 09/03/07). No hacen promoción, propaganda, porque parten del supuesto básico de que la construcción de los mundos no capitalistas han de hacerse con todos/as y en el camino habrán de irse dibujando. Rechazan, pues, la práctica tradicional de que un grupo de ilustrados y letrados sea quien defina el camino y la organización trabaje para que *las masas* lo sigan. Como afirma David Venegas, ex -miembro del Comité de Prensa de la APPO y ex –preso político, “el objetivo principal de VOCAL es salir a todos aquellos lugares en donde haya lucha y rebeldía para re-articular los esfuerzos de todos los que participamos en el movimiento social de Oaxaca” (cit. en, Castro Sánchez, 09/03/07).

Para ellas y ellos la organización es sinónimo de estructura organizativa rígida, jerárquica y vertical. Por eso rechazan autodefinirse así; la idea de “colectivo” también la rehúyen, ya que, siguiendo el argumento de Gustavo Esteva, lo colectivo supone aceptar implícitamente que somos individuos no personas, y esa idea interiorizada es una herencia europea. La idea de individuo niega la existencia de la *comunidad*, y la posibilidad de construirla o re-construirla. La idea

---

<sup>296</sup> A decir de Sergio de Castro (2009: 44), “No se trataba de crear un colectivo ni mucho menos una organización, sino un ámbito abierto a cualquiera desde el que desarrollar de manera continua o puntual un trabajo de lucha social con determinadas características. VOCAL no está formado únicamente por quienes acuden a sus asambleas, sino por cualquier persona, colectivo, organización, etc. que se sienta identificado con sus principios ideológicos y muestre su interés por trabajar por la autonomía de los pueblos. Eso, por supuesto, trajo muchas dificultades.”

de persona pone énfasis en que no somos átomos, sino nudos de relaciones sociales, comunidad.<sup>297</sup> De ahí que, teniendo muy presente la experiencia de los socialismos “realmente existentes”, VOCAL se niegue a autodefinirse como *Colectivo*.

Vale decir que VOCAL tiene por estructura fundamental la *Asamblea* y las comisiones.<sup>298</sup> No tiene líderes o “voceros”, no obstante que por el concepto que se tiene de “política” en esta sociedad, quienes conforman la Comisión Política, han adquirido una mayor visibilidad y protagonismo públicos. Es de mencionar que en el *espacio* VOCAL participan personas con diverso nivel de compromiso; están los que participan en todo (incluidas sus reuniones periódicas) y los que sólo participan en las actividades públicas (como las marchas). No es, pues, un espacio constituido de modo rígido. También, es de resaltar que la mayoría de sus miembros son jóvenes.

Se ha acusado a VOCAL de ser un grupo de *anarquistas* y eso –comenta Rubén Valencia-, más que beneficiarlos, les ha causado daño, pues aunque se inclinan por cierto anarquismo, se trata –en opinión del propio Rubén- del anarquismo indígena, *la comunalidad*, como le llaman en Oaxaca. También se les ha acusado de *localistas*, porque privilegian el trabajo local, “primero dónde estás parado, después si hay tiempo se trabaja en los otros ámbitos o dimensiones”, comenta Valencia.

Lo que ha sucedido –continúa- es que a muchos les ha ganado el internacionalismo o el nacionalismo, pero son ‘candil de la calle y *oscuridad en su casa*’, es decir, nadie los conoce en su tierra, en su colonia, en su comunidad, en su escuela, tampoco nadie los quiere. Entonces, aún y cuando tengamos un compromiso en otro estado o en otro país, si se presenta alguna actividad local importante, ni modos, se le da prioridad a ésta.<sup>299</sup>

---

<sup>297</sup> Para profundizar, *vid* las discusiones del Seminario de Vida Convivial que impulsaba la Universidad de la Tierra. También, el audio de la charla que impartió Gustavo Esteva a los Investigadores Descalzos, en: <http://idescalzos.blogspot.com/>

<sup>298</sup> Por ejemplo, comisión de comunicación, c. política, de presos políticos, de proyectos autogestivos, de solidaridad con las comunidades zapatistas, etc.

<sup>299</sup> Charla con Rubén Valencia, septiembre de 2008.

Están de acuerdo, en esos términos, con buscar la articulación, pero siempre en un ambiente de diálogo respetuoso.<sup>300</sup> Es así como definen a su propio movimiento, como lucha *localizada*, no *localista*.<sup>301</sup> Hay heterogeneidad al interior.

La afirmación de que “Los *barricaderos* encontraron en VOCAL ese espacio que se les estaba negando en el resto de sectores del movimiento” (Castro Sánchez, 2009: 145), es exagerada y expresa la tentación a generalizar invisibilizando la complejidad y la diversidad.

### *La autonomía empieza por la casa: CASOTA*

Su línea de trabajo contempla dos dimensiones de actividad. En palabras del Colectivo “Tod@s Somos Pres@s” –impulsado por miembros y miembros de VOCAL-, el concerniente a “la construcción y fortalecimiento de nuestras autonomías a través de llevar a la práctica lo que pensamos que debería ser esta sociedad” y el que refiere a “la protesta pública y la movilización social como herramienta popular de lucha” (cit. en, Castro Sánchez, 09/03/07).

En ese sentido plantean que el *activismo político* no queda fuera de su casa, por el contrario, entra a ésta y esa es una parte fundamental del hacer política. “La

---

<sup>300</sup> Rubén nos comentó lo siguiente sobre un viaje que hizo a Brasil con los del MST: cada año, dice, este movimiento reúne a intelectuales y líderes sociales en la Universidad que tiene. En ella imparte cursos, pero lo hace como queriendo imitar a la Cuba de décadas atrás que “formaba cuadros” de todo América Latina. No aceptan cuestionamientos al “maestro” o al menos es mal visto que se hagan. “Yo los hice y ay carajo, como que se me quedaron viendo feo”; pero es que si no lo hacemos no estamos construyendo, no estamos siendo respetuosos de los otros procesos. Hay, nos dice, un debate con ciertos “marxistas” en Latinoamérica en relación a lo acertado o no de esta teoría (de Marx) y los usos diversos y hasta perversos que de ella se hicieron. A lo mucho llegan a aceptar que hubo errores, pero siguen en su idea de que “el proletariado” sigue siendo el principal sujeto de la revolución.

<sup>301</sup> “En numerosos movimientos sociales, en todas partes del mundo, está apareciendo la localización como alternativa a la globalización y al localismo. Para resistir colonialismo y desarrollo, muchas comunidades tuvieron que encerrarse en sí mismas por años, por siglos. Es cierto que la comunidad aislada es un invento de la antropología británica: nunca ha existido. Pero la presión del estado-nación, colonial o independiente, forzó a muchas comunidades a aislarse, a reconcentrarse en sí mismas. Se afirmaron así en formas de localismo que a veces derivaron en fundamentalismo. Parecen haber adquirido ahora la conciencia de que en la época actual ningún localismo podrá resistir el embate de la marejada mortal de las fuerzas económicas de alcance global” (Esteve, 2009: 9 y 10).

transformación con que *con-mueves* comienza por tu casa”.<sup>302</sup> Entre lo que las mujeres de VOCAL expusieron en el *Primer Encuentro de Mujeres* que organizaron el naciente Colectivo Mujer Nueva y el CIPO-RFM, el cual se realizó en diciembre de 2007, anotaron:

Venimos a escucharnos y enlazar nuestro pensamiento y nuestra lucha de mujeres, pues no permitiremos que se nos mire como inferiores, ni como objeto sexual, ni como botín de guerra por parte del Estado y tampoco por parte de los compañeros y algunas compañeras que en no pocas ocasiones en Oaxaca quisieran que las mujeres solo fuéramos ayudantes de los luchadores sociales, ayudantes en la cocina, ayudantes en la limpieza porque el Estado se ha encargado de moldear sus cerebros a manera de no ver a la otra mitad de la población (VOCAL, dic. 2007).

La CASOTA, fundada en agosto del 2008, es el proyecto *político* amplio e integral que da cuenta de ese empeño. Vale aclarar que en CASOTA participa gente que no pertenece a VOCAL, por lo que no es considerado un esfuerzo exclusivo de dicho espacio organizativo.

La CASOTA surgió a partir de la iniciativa de varias personas que se vieron transformadas por el 2006 oaxaqueño y que, como consecuencia, seguían participando en el movimiento a través de varios espacios. Ellas enfrentaban la necesidad de contar con un espacio para vivir, por lo que decidieron juntarse y rentar una casa. En ella cada una y uno de los miembros/as impulsaría iniciativas que por un lado les permitieran lograr la subsistencia, al mismo tiempo que, por el otro, constituyeran aportes al movimiento social. Se trataba, pues, de ensayar la autonomía de la que se decían partidarios.

Fue así como en la CASOTA se proyectó, por ejemplo, un taller de serigrafía y encuadernación, dado que uno de sus impulsores contaba con experiencia en ello. Se proyectó también un taller de electrónica, pues quien había reparado en 2006 el trasmisor dañado de Radio Universidad –sin contar con conocimientos en el ramo-, participaba en el proyecto CASOTA. Así por ejemplo, de ambos talleres ganarían la subsistencia las personas impulsoras de los mismos, pero, al mismo

---

<sup>302</sup> Es notorio el énfasis que en esto hacen algunas de las mujeres que integran VOCAL, como Chivis y Heydi, lo cual no es casual, pues en ello está en juego también, y de modo implícito, la persistencia o la desaparición de relaciones jerárquicas y de poder de género.



tiempo, estarían al servicio del movimiento. En serigrafía y encuadernación se elaboraría la propaganda gráfica y se editarían textos impresos; en electrónica se repararían los transmisores de las radios comunitarias.

Para 2009 CASOTA contaba ya con un dormitorio colectivo, una cocina y su respectivo comedor popular, una tiendita de intercambio, una sala de usos múltiples, una incipiente biblioteca, un taller de serigrafía, un taller de electrónica, una azotea verde, un centro de documentación, una biblioteca, una cabina de producción audiovisual y un consultorio popular. CASOTA, leal al principio de localización, se rige por una Asamblea, quien ejecuta sus decisiones a través de comisiones. Es de mencionar que el concepto de Asamblea refiere, por supuesto, a la cosmovisión indígena, más que a la occidental, lo que significa, entre otras cosas, que ella funciona más por medio del consenso, y no de los votos y las mayorías.

Además, y dado que es otro de los principios que promueven, a contracorriente de la marea capitalista *moderna* y *posmoderna*, en CASOTA se combate la privacidad de los saberes y de los conocimientos. Por lo mismo, hay en ella de modo constante talleres públicos y gratuitos de diversa índole; se organizan ciclos de cine, presentaciones de libros y charlas. A través de esas actividades se busca que todas y todos las y los que así lo quieran, encuentren en CASOTA un espacio para compartir; dar y recibir sin afán de lucro.

Por supuesto, y de acuerdo al segundo lineamiento de trabajo de VOCAL, sirve de punto de encuentro, diálogo y enlace de las diversas resistencias, principalmente las que siguen –o por lo menos toleran y en algunos casos, acompañan- la vía autonomista como horizonte.

*Acompañar a nuestros pueblos, no dirigirlos*

Dentro de la segunda esfera de acción, VOCAL se ve inmerso en diversos procesos de resistencia. Entre lo que se proponen, por citar un caso, estaban los “viajes a los diferentes municipios autónomos y lugares en los que exista alguna forma de lucha como por ejemplo contra el Plan Puebla Panamá, con el fin de poder construir directamente y ‘desde abajo’ una propuesta común alternativa a los procesos político-económicos imperantes”. Este objetivo corresponde al trabajo que venían realizando con la gente del Istmo (resistencia al Proyecto Eólico y la de los Chimalapas), de la Mixteca (San Pedro Yosotatu) y de la Costa (resistencia a Proyecto de la Hidroeléctrica Paso de la Reina) y que apuntaba a la construcción de la *Asamblea Oaxaqueña en Defensa de la Tierra y el Territorio*.

Un esfuerzo similar, en el que jugaron un papel fundamental, fue la constitución de la *Asamblea de Radios Comunitarias y Libres de Oaxaca*, integrada los primeros días de septiembre de 2008 con participación de más de 20 radios comunitarias oaxaqueñas. En el trabajo de enlace y cabildeo, lo mismo que en la logística la Comisión de medios de VOCAL estuvo en primera línea. Y, no obstante el lugar importante que jugaron en el impulso, se rehusaron a que tal esfuerzo asumiera una forma distinta; empujaron a que el modo fuera el asambleario, en el cual es la Asamblea la que decide y las Comisiones las que operan. Rechazaron toda posibilidad de liderar tal esfuerzo, optando por incorporarse a alguna(s) de las comisiones que se formaron.

No se trata, entonces, de organizar y menos dirigir a nadie. Las personas no son autos a los que se les pueda conducir; la gente piensa y se organiza o no se organiza. Por eso, de lo que se trata es de acompañar los procesos de resistencia, para hacerlos más fuertes y para trabajar a fin de que se articulen.

## II

### *La mujer oaxaqueña después del 2006: Colectivo Mujer Nueva y Mundo Mujer*

El papel de *las mujeres* en el 2006 oaxaqueño fue de honda importancia, no sólo por el carácter masivo de su irrupción, sino por el contexto en que se dio y su contenido trasgresor. Bastaría con entrar a las páginas web sobre el movimiento en Oaxaca y ver las imágenes para constatarlo visualmente; pero eso nos puede llevar a equivocadamente suponer que el rol de las oaxaqueñas se limitó a acompañar (o complementar) la rebelión, preparando alimentos, repartiéndolos en los espacios tomados e, incluso, participando en marchas, etc.; Y, creo que en eso está la trampa y el secreto. Algunas mujeres, en el marco del movimiento de movimientos de 2006, decidieron romper tabús y ataduras, dejar de ser un “complemento de la lucha de los hombres”<sup>303</sup>, y pasar a ser sujetos de la historia, en igualdad de circunstancias.

Mencionemos algunos datos que ilustran la significativa participación de las mujeres en el 2006 oaxaqueño:

1).- Quienes desafiaron al *cuarto poder*, que se supone está por encima de los demás -incluido el del propio Estado-, es decir, a los medios masivos de (in) comunicación, no fueron *los hombres*, fueron *las mujeres*. Ellas fueron quienes decidieron convocarse y realizar una marcha “de puras mujeres” el 1º de agosto de 2006; después de la marcha y el mitin, al que asistieron miles y miles de oaxaqueñas, éstas decidieron tomar el canal 9 de Oaxaca, que se supone público pero que por su programación funcionaba como propiedad privada del gobernador en turno. Fueron *las mujeres* quienes lo hicieron funcionar, junto con la radio

---

<sup>303</sup> La complementariedad es planteada en términos occidentales y no en su acepción indígena. Es decir, la complementariedad juega un papel secundario y, por lo mismo, denota una posición de subordinación; muy distinta connotación tiene dentro de las cosmogonías indígenas, pues en éstas la complementariedad implica, por lo general, una relación de iguales.

estatal, por casi un mes, hasta que los paramilitares destruyeron las antenas. Fueron ellas mismas quienes en seguida tomaron todas las radiodifusoras comerciales de la ciudad de Oaxaca.

2).- Mencionábamos ya en el capítulo anterior que las más conocidas locutoras del movimiento fueron tres mujeres, Carmen López, la “doctora escopeta” (Berta Muñoz) y “Chayito” (Rosario Cervantes).

Tanto en la marcha del 1º de Agosto, como en la toma del canal 9, no permitieron que los hombres participaran más que de apoyo (“voltearon la tortilla”). Era como una lección y una demostración de cuan equivocados son los conceptos convencionales de *la mujer y el hombre*. A nivel público, la lección iba dirigida en primer término al autoritarismo patriarcal y misógino del Estado mexicano, y específicamente al de Oaxaca; buscó al mismo tiempo desarticular la hegemonía de la verdad oficial.

#### *La COMO y el Colectivo Mujer Nueva*

En ese tenor, y al calor de la irrupción de las mujeres, el 31 de agosto de ese 2006 se fundó la *Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1º de Agosto* (COMO). Ciertas organizaciones, como el FPR del PCM-ML y el CODEP, comenzaron a intervenir y a competir en ella hasta que la primera consiguió hegemonizar e imponer su “línea política”: participación en las coyunturas electorales, verticalismo en las decisiones y separación entre *masas y dirección-vanguardia*, etc. Eso provocó tensiones, desacuerdos y una desbandada masiva. En la realización de la Asamblea en la que nombrarían a sus representantes mujeres, el 07 de marzo de 2007, el CODEP y el CIPO-RFM optaron por retirar a “sus” mujeres de ese esfuerzo organizativo, ya que en el evento el FPR logró constituir una coordinación con presencia abrumadora de sus “cuadros” o simpatizantes.

Al respecto, Patricia Jiménez señalaba en el 2009:

Queda la compañera Carmen como colonas, queda la compañera Lupita del sector Salud, como sindicatos, queda una compañera María que es de la organización de CODEP, queda la compañera Lupita Vázquez que es del FPR y queda la compañera Consuelo que es del FALP, perfecto ¿no?, o sea, ahí estamos todas, cuál es el problema, pues ahí se empezó el desmadre, entonces ya nos denunciaron (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II: 00:21.45-00:22.20 hrs.).

El problema fue, justamente, que en realidad no estaban representadas todas, pues, por ejemplo, las que participaban sin organización quedan sin representante. Además, mientras que del FPR quedan 3, del CODEP fue nombrada sólo una, ya que Carmen López y “Lupita [Leyva]” eran del FPR, aunque hayan sido nombradas como representantes de colonas y sector salud; éstas son prácticas políticas muy características de ese modo de hacer política. Si a eso le sumamos que el FALP era un potencial aliado del FPR, por supuesto que para el CODEP supuso la derrota casi absoluta en la disputa por la COMO. Ojo, para ambas organizaciones, “la coordinación” era casi sinónimo de la COMO, pues quien lograra hegemonizarla se quedaba, en automático, con la Coordinadora de Mujeres.

En seguida comenzó a gestarse el *Colectivo “Mujer Nueva”*, el cual agrupó a mujeres sin organización e igualmente inconformes con lo que venía sucediendo al interior de la COMO.<sup>304</sup> Una de las iniciadoras de aquel lo relata así:

Ya en las últimas no había reunión en la que no tuviéramos problemas [provocados por las discusiones entre las que militaban en el FPR y las del CODEP]. Hay no, ya era un cansancio, ya, ya estaba uno harta de eso (...) Entonces dijimos: no, yo ya no tengo nada qué hacer acá, no voy a prestarme a este tipo de acciones (...) Nos salimos primero y dijimos, pues como somos mujeres tan inquietas creo yo y (...) además porque tenemos consciencia de lo que estamos viviendo. Entonces dijimos, pues sale, nos vamos a salir de la COMO pero tampoco nos vamos a meter a nuestras casas a encerrar, no, dijimos no. Nosotros nos seguimos reuniendo (...) como cinco compañeras, no fuimos muchas (Salceda, 04/03/09, entrevista a Itandheui Santiago).

El Colectivo Mujer Nueva se conformó el 1º de julio de 2007(Kaos en la red, 01/08/07), a casi un año de que la COMO se había conformado, y la integraron no más de una decena de mujeres, entre profesionistas, estudiantes y amas de casa.

---

<sup>304</sup> Una de ellas, a la que se debe el título de uno de los más conocidos e interesantes video-documentales que se han editado sobre el movimiento (“un poquito de tanta verdad”), Estela Ríos (“Estelita” le llamaban), murió de cáncer en mayo de 2008.

Su aparición pública fue justo el 1° de agosto, en el marco de las actividades conmemorativas de la marcha de las cacerolas y de la toma del cabal 9.

Este suceso lo describió uno de los reporteros de los medios alternativos así:

Con la organización de los pueblos y la toma de los acuerdos en las *asambleas* de manera democrática, se está construyendo el cambio desde abajo, esa es la esperanza anhelada por nuestros pueblos. Porque no creemos en el cambio para encumbrar personajes, el cambio lo generan los pueblos, en la práctica misma, por lo que el papel de los partidos políticos sale sobrando, ante su deslegitimación. Mientras Oaxaca atraviesa una coyuntura electoral, las mujeres recién conformadas en un colectivo discutieron y trazaron tareas a realizar.

Las diferentes iniciativas han surgido porque en los esfuerzos conformados no [se] sienten representadas por muchas y diversas causas, que han llevado a discusiones estériles y han paralizado el desarrollo del movimiento. Las mujeres oaxaqueñas no todas están representadas en la COMO, aunque tuvo un papel importante para [el] desarrollo del movimiento, pero muchas de las que en un primer momento estuvieron activas en la lucha constante del año pasado, y las que iban a las caravanas a la ciudad de México, hoy ya no participan en ese espacio. ¿Qué paso? (Kaos en la red, 01/08/07).

Un impulso antiautoritario y anti-vertical parece compartir el origen de Mujer Nueva con el de espacios organizativos como VOCAL. Claro, las expectativas del periodista van más allá de lo real, ya que, no obstante que algunas de las integrantes y fundadoras de Mujer Nueva tenían –sobre todo a raíz del 2006 oaxaqueño- una claridad de horizonte anti-partidista y anti-política convencional, la mayoría seguía sosteniendo el cimiento de los juegos de lenguaje y de la vida sobre “la política”.

*“Buscamos ser nosotras y apoyar a otras para que lo sean”*

Hay en el nacimiento del Colectivo Mujer Nueva, también y por supuesto, un impulso anti-patriarcal, ya que la intervención de las organizaciones ya mencionadas [FPR y CODEP] suponen prácticas políticas que no reconocen a las mujeres capacidad para decidir por sí mismas; las mujeres, en los juegos de lenguaje y de la vida de aquellas son, a lo mucho y cuando bien les va, “masas” o “compañeras que necesitan ser educadas, concientizadas”. Distintas eran los objetivos de mujeres como las que se organizaron en el Colectivo Mujer Nueva:

“Aspiramos ser mujeres nuevas, porque queremos ser nosotras mismas”, es una de las frases recurrentes entre las que integran el referido Colectivo.

El Colectivo “Mujer Nueva” cuenta con 3 lineamientos generales, no con estatutos ni reglamentos, y su estructura organizativa es *horizontal*. De cada uno de esos lineamientos se deriva una comisión. Las decisiones las toman en *Asamblea* y la coordinación la van asumiendo de modo rotativo. En su *práctica política* la transformación de la cotidianidad de quienes participan es punto de partida. Por ejemplo, realizan reuniones para tratar algún problema específico de alguna de sus compañeras y talleres internos para elaborar jabones y pomadas “orgánicas” a fin de comenzar a cambiar los conceptos y las prácticas convencionales y modernas de sanar y de alimentarse. Pero también, con la finalidad de obtener recursos financieros para el Colectivo a fin de mantener la independencia de éste.

Entre las acciones públicas que han impulsado se encuentran la organización del 1er Encuentro de Mujeres (diciembre 2007) y la construcción de un mercado andante *político-cultural* que va a las colonias que lo solicitan, una vez al mes; en ese mismo espacio dan a conocer su folletito rústico que publican mensualmente y que se llama *Rebeldías Entrelazadas*.

No buscan las cámaras, no buscan hacerse del poder del Estado, buscan y construyen nuevas relaciones internas en su Colectivo y las promueven en las colonias populares. Por ejemplo, los objetivos que buscaban con la realización del *1er Encuentro de Mujeres*, realizado el 7 y 8 de diciembre de 2007, son elocuentes en ese sentido:

las mujeres del Colectivo “Mujer Nueva” y del Consejo Indígena Popular de Oaxaca “Ricardo Flores Magón” [CIPO-RFM] platicamos y acordamos realizar este Encuentro de Mujeres para contribuir en el movimiento a partir de lo que cada una sabe y pueda dar, y así surja un amanecer distinto en donde todas y todos encontremos felicidad en nuestras ideas y *sentimientos*.

Este encuentro es importante no porque vayamos a solucionar todas las cosas ahí, sino porque creemos que es un medio de organizarnos en donde nuestras participaciones directas y constantes sean el comienzo de un proceso que tenga como meta la unificación de las mujeres del Estado, a partir de saber quiénes somos,

qué hacemos, cómo vivimos, cuáles son nuestras preocupaciones y qué hacer para cambiar lo que no nos gusta (Mujer Nueva y CIPO-RFM, 04/12/07)

El énfasis en la unidad de ideas y sentimientos como condición para alcanzar una futura felicidad resulta importante para comprender la profundidad del cuestionamiento, sin importar que éste sea muy explícito y coherente, al modo androcéntrico y eurocéntrico de ser, hacer y nombrar. Por otro lado, no serían algunas ilustradas, o en el peor de los casos, ilustrados, quienes dibujarían el camino para alcanzar la *liberación* de las mujeres, como suponen el FPR y el CODEP, sino ellas mismas a partir de su re-conocimiento y apoyo mutuo.

De igual modo, alguien de los que escribieron una crónica sobre el encuentro, plantea con claridad uno de los impulsos que tuvo lugar en la reunión y que marca el *hacer* de esfuerzos organizativos como el de Mujer Nueva:

Una gran lista de derechos de la mujer se presentó, pero más allá de reconocerlos o darse cuenta que son ignorados constantemente, el acuerdo fue llevárselos cada una, para comenzar a hacerlos realidad desde el hogar, la comunidad y así poder avanzar para que las mujeres de todo el mundo los disfruten, más allá de leyes o instituciones que puedan plasmarlos y convertirlos en capital político (Resistencia y Mayahuel, 10/12/07).

Es el *hacer* y en el *hacer* de día a día donde comenzará a cambiar el mundo; ese es el énfasis que caracteriza a esfuerzos como el de Mujer Nueva. Más aún, esos impulsos confluyeron en el 2006 y es lo que en buena medida explica los desbordes, los desenlaces y sus impactos profundos.

*Su dilema: ¿Colectivo u ONG? ¿Autogestión o dependencia?*

Como todo esfuerzo organizativo, el Colectivo “Mujer Nueva” convive a diario con las diferencias y los problemas a su interior. En la segunda mitad del 2009 un dilema las acompañó de modo insistente: continuar como Colectivo independiente o transformarse en asociación civil. La tentación se ve fortalecida por el argumento de “los beneficios financieros” que de una Asociación Civil se obtienen; las detiene



el temor a perder la autonomía que han construido frente al Estado, las empresas y las fundaciones.

El contacto y lo que ven en otras ONG's de Oaxaca es lo que anima a algunas a proponerlo, pues Oaxaca es una de las entidades que cuenta con una abrumadora cantidad de organizaciones de ese tipo. Muchas de éstas, por cierto, realizan trabajo exclusivo con mujeres. Por ejemplo, el *Consortio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad de Género* que viene trabajando en Oaxaca desde el 2003 y la red de ONG's con agenda feminista como el *Colectivo Huaxyacac*, el cual se conformó en 2004.

Las mujeres integrantes del Colectivo Mujer Nueva que promueven que éste se transforme en ONG son profesoras de la Sección XXII del SNTE y mantienen relaciones permanentes con mujeres que participan en alguna ONG. Sus modos de vida y sus modos de concebir el cambio social están lejos de tener a la autonomía como su horizonte; ellas dependen de un empleo, un salario y prestaciones sindicales. El modo en que operan las ONG's no se aleja mucho de ese esquema, de ahí que para ellas, el modo más fácil y mejor de resolver la solvencia económica del Colectivo sea transformarse en Asociación Civil.

Del otro lado, quienes temen perder la autonomía alcanzada también encuentran razones suficientes para sostener su desconfianza y temor. Por un lado, el modo en que operan las ONG's es distinto a la manera en que ellas decidieron organizarse; las ONG's trabajan con estructuras jerárquicas, el Colectivo Mujer Nueva funda su estructura en la horizontalidad. Por otro lado, la sospecha del origen de los financiamientos y los condicionamientos que ellos puedan traer, alimenta el temor. Sospechas, miedos y desconfianzas que, gracias a autores como Raúl Zibechi (2010), podemos comprender con más justeza, pues en uno de sus libros recientes a mostrado la liga indiscutible que mantienen la mayoría de las ONG's con las políticas contrainsurgentes que promueven los EE.UU. y las

grandes potencias a través de los programas de asistencia del Banco Mundial, de la Unión Europea y otros organismos y fundaciones mundiales.

### *La revolución empieza en casa: Mundo Mujer*

*Agradezco mucho que la vida me pusiera en el camino de tu casa, aprender viendo muchas alternativas para re-significar las cosas de mi alrededor. La construcción de mi casa es mi reto hoy. Poder entrar a este rincón mágico me llena de emoción, nuevas ideas y mucha conciencia para cuidar el entorno, la Madre Tierra (...)*  
Ana María (visitante)<sup>305</sup>

El proyecto *Mundo Mujer* vive esa misma tensión, pero de modo distinto, pues sus miembros poseen, a diferencia de la mayoría que integran *Mujer Nueva*, claridad en que el horizonte de la *autonomía* es el camino a seguir para la transformación social.

El proyecto *Mundo Mujer* y la *Granja agroecológica "Tierra del Sol"* son dos proyectos de vida autogestivos que guardan muchas similitudes, al mismo tiempo que poseen diferencias importantes. Ambos tienen una historia anterior al 2006; mientras que los impulsores de la Granja agroecológica referida vieron con suma cautela y hasta desconfianza la insurrección oaxaqueña del 2006, las integrantes de Mundo Mujer vieron en ella un faro de esperanza que iluminó por un tiempo el camino iniciado por ellas.

Mundo Mujer, además, a su modo y de acuerdo a sus ritmos, se involucró en la revuelta oaxaqueña de 2006. Por ejemplo, traducían al inglés la información y la enviaban a medios extranjeros; Rocio, una de sus integrantes, impulsó un taller de "comida saludable y rápida para tiempos difíciles", dado que la ciudad capital se encontraba "copada" por las y los insurrectos/as; siguiendo su propio testimonio, los vecinos de San Agustín Etla –lugar donde se asienta el proyecto Mundo Mujer– para proveerse de alimentos y demás enseres tenían que trasladarse a la ciudad

---

<sup>305</sup> Anotación del 20 de diciembre de 2009, en *Cuaderno de visitas*, [de re-huso, por supuesto], de Mundo Mujer.

de México o a la de Puebla, “¿y quienes podían hacerlo? Sólo los que tienen carro particular.”

Se trata de dos proyectos que buscan ensayar, de modos específicos y en escalas distintas, modos de vida no capitalistas y autosustentables, respetuosos de la Madre Tierra y sobre la base de relaciones sociales basadas en la solidaridad, la reciprocidad y el respeto. Es por ello que ambos (proyectos) practican una agricultura orgánica, sobre la base del respeto a la “Madre Tierra”, a la diversidad y, en general, a la vida –lo que algunos teóricos llaman permacultura.<sup>306</sup> Al mismo tiempo, construyen un mercado local fundado en un intercambio justo y directo; consecuentemente, trabajan una red de “consumidores responsables” con proyectos de “canastas orgánicas”. También, y dado que se trata de vivir bien con la naturaleza, promueven el uso racional de “los recursos” y las tecnologías apropiadas (caseras y alternativas), mejor conocidas como ecotecnias. Por ejemplo, los sanitarios ecológicos o baños “secos-composteros” (Mundo Mujer, 2005), los sistemas hechizos de tratamiento de aguas grises, los calentadores y las estufas solares, construcción de casas-habitación con materiales de desecho y locales, sistemas de captación de aguas pluviales, técnicas de reciclado de basura, entre otros.

Para compartir y promover los saberes personales y locales, impulsan talleres con diversas temáticas, publican materiales rústicos y auspician la hospitalidad. Además, en el caso de Mundo Mujer, el proyecto reivindica la lucha de las mujeres (por su dignidad y sus derechos). En sus palabras, “Mundo Mujer es un concepto de vida y de trabajo que contribuye a dignificar las condiciones de vida mediante el uso de implementos y de tecnologías alternativas respetuosas con la naturaleza; todo ello con un enfoque de género” (Mundo Mujer, 2005:13).

---

<sup>306</sup> Es vasta la información que circula en línea. Sólo por citar dos páginas: <http://www.tierramor.org/permacultura/bibliografia.html> (en esta se encuentra una bibliografía selecta); <http://cooperma.ourproject.org/bibliografias/introduccion-a-la-permacultura/>

Lo que, en última instancia, llama más la atención de ambos proyectos, es el modo en que ellos y ellas entienden su práctica cotidiana: a decir de Daniela López, una integrante de Mundo Mujer, “toda la lucha que emprendemos día a día es un *posicionamiento político* en la acción cotidiana, porque está muy bien ir a las manifestaciones, pero si en la medida de lo posible cada cual hace un baño compostero, cultiva sus propias verduras o siembra plantas medicinales, estaremos dependiendo menos del sistema y tendremos más dignidad”. O, como lo expresa Rocío Landa, otra integrante de Mundo Mujer,

lo que sucedió en la Colonia Reforma [en Oaxaca, la madrugada del 8 de julio de 2008], cuando talaron árboles para construir un Chedraui, fue algo muy dramático, pero no podemos hablar de boicotear a esta empresa, si no lo hacemos *todos los días*. Por ello, nuestra vida diaria y nuestros actos, tienen que ser un ejemplo de respuesta, acción y resistencia (Revolucionemos Oaxaca, 17/07/08, entrevista).

Es decir, la propuesta que había surgido de los habitantes de la referida colonia y de los colectivos y grupos que acompañaban su resistencia no tenía mucho sentido para Mundo Mujer, en tanto no se está cuestionando a fondo uno de los pilares de este orden: el consumismo.

No se trata de pensar en cambios grandes y logrados a través de la toma del poder estatal; plantean el cambio a pequeña escala y en la esfera de la *reproducción*, en las cotidianidades, en las relaciones día a día con las y los otros/as y con la Madre Tierra. Los discursos, para ellas y ellos no tienen sentido si no se ven acompañados por acciones cotidianas que reflejen esas aspiraciones a vivir de otros modos y que es común encontrar en los discursos de todo/a aquel/aquella que se autonombra de izquierda. Una de sus visitantes, después de conocer el proyecto de Mundo Mujer, así expresó su sentir:

Lo que más me gusta de lo que observé es que veo el *poder de la acción* a través del tiempo. Me encanta ver que una persona actúa por sus convicciones y se refleja en los hechos (...) todo un ejemplo. Por un ejemplo como éste, pueden estar promoviendo otro tipo de relaciones humanas y con la naturaleza. Gracias por mostrar y compartir todo esto. Motivan!<sup>307</sup>

---

<sup>307</sup> Anotación de Guar Trujillo, 20 de diciembre de 2009, en *Cuaderno de visitas*, [de re-huso, por supuesto], de Mundo Mujer.

Se trata de un caso que muestra el impacto de su *hacer*, y se refiere al hecho de existir y de compartir con el ejemplo. La casa donde viven es una construcción ecológica, de adobe, madera y teja, con sanitario ecológico y sistema de tratamiento de aguas grises, en ella cuidan el agua, los árboles, hacen abono orgánico a través de la composta, cultivan y reciclan todo tipo de desperdicio. Seguido va a visitarlas mucha gente. Ellas cuidan siempre tomar registro de esas visitas y sus sentires, una vez que les brindan hospitalidad y una amplia explicación de lo que son y lo que hacen.

Otra de esas personas escribió: “¡Qué maravilla conocer este lugar, fuera del tiempo, lleno de amor, de esfuerzo y de vida! Queridas Rocio y Lidia, gracias por acogernos y enseñarnos su mundo, otro mundo posible, *ejemplo* de autogestión y ecología. Besos mil. Giomar”.<sup>308</sup> La fuerza de tales repercusiones está en los diversos impactos que provoca el corroborar la funcionalidad práctica de un modo de vida no capitalista ¿Cuántas personas han visto trastocados sus planes y su cotidianidad con tan sólo el ejemplo de Mundo Mujer?

### III

#### *Educación desescolarizada y comunicación libre*

La rebelión oaxaqueña de 2006 hizo visibles y obligó a introducir cambios a algunas expresiones de las resistencias que de por sí existían en Oaxaca, como el caso de la Universidad de la Tierra y del grupo que creó Zaachila Radio. En otros casos permitió el nacimiento de nuevos proyectos, como los medios libres vía internet.

Con la rebelión civil y pacífica del 2006, la construcción en Oaxaca de una educación desescolarizada se hizo mucho más visible; una comunicación libre comenzó a plantearse también como una necesidad estratégica y urgente.

---

<sup>308</sup> Anotación del año 2008, en, *Ibid.*

## Una “otra” educación, un modo convivial de vida: La Universidad de la Tierra

*Que nos cuesta mucho trabajo pensar como papás, pensar que si estás yendo a la escuela, o sea una especie como de escuela, pero nadie te va a entregar un título, no vas a tener un resultado académico... y esas cosas lógicamente te dan miedo, te dan inseguridad, qué va a pasar no va estar capacitada en la vida si se supone que la escuela es esa forma de meterte a una cinta de montaje dónde vas a ir avanzando por la vida con ciertas posibilidades de sobrevivir, pues yo te las estoy quitando te estoy dejando entrar allí a algo muy indefinido, algo muy anárquico que no te está garantizando que lo que estas invirtiendo te de un resultado especialmente económico y de reconocimiento: “yo soy el médico”, “yo soy el ingeniero”, “ahora un profesor”.*  
(Madre de una estudiante de la Universidad de la Tierra).<sup>309</sup>

**La Universidad de la Tierra** se autodefine como “una comunidad de aprendizaje, estudio, reflexión y acción” y nace en el 2001 a iniciativa de un grupo de personas interesadas en construir una propuesta alternativa de educación en Oaxaca. O como alguien la definió: “un centro que no ofrece títulos, ni currículum, ni programas académicos estructurados. Tampoco hay profesores, ni alumnos. Su trabajo se centra en conectar personas que quiere aprender con quien les puede enseñar” (Igelmo, 27/10/08).

De acuerdo al testimonio de uno de sus fundadores, Gustavo Esteva, la Universidad nace sobre la base de la necesidad que planteó un grupo numeroso de comunidades indígenas oaxaqueñas, de abrir un espacio educativo al que pudieran tener acceso sus hijos, quienes a su decir, aprendían todo lo que la comunidad les podía dar pero deseaban continuar aprendiendo.<sup>310</sup> Y eso respondía a que tales comunidades vivían un constante conflicto con el magisterio y la escuela, de ahí que muchas de aquellas –incluso- habían optado por hacerse

---

<sup>309</sup> [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55) (video editado en 2005).

<sup>310</sup> Tal necesidad la plantearon en el Foro Estatal Indígena de 1997 y así fue dada a conocer (dicha necesidad) en la declaratoria final del evento. En tal declaratoria denunciaban que la escuela venía siendo el principal instrumento que el Estado estaba usando para destruir las culturas indígenas, y que el Sindicato de Maestros era cómplice de ese resultado. A partir de ahí muchas comunidades comenzaron a cerrar escuelas y a hacerse responsables ellas mismas del aprendizaje de sus niños/as. Hubo personas que promovieron evaluaciones con niños/as que iban y que no iban a la escuela, con el fin de demostrarles a aquellas comunidades el supuesto daño que les estaban haciendo a sus hijos/as. Tales pruebas corroboraron los argumentos de dichas comunidades, pues sus niños/as demostraron estar mucho más preparados que los/as que sí acudían a la escuela.

responsables de la educación de sus hijos/as y rechazar la educación del Estado. Por lo mismo, y dado que sus hijos no contaban con documentos que acreditaran sus saberes, era necesario pensar un espacio educativo que les ofreciera horizontes más allá de la comunidad, sin que ellos tuviesen que demostrar formalmente –mediante documentos oficiales o no oficiales- sus conocimientos y saberes.

Por eso el nombre de *Universidad de la Tierra* lo deben en lo fundamental a los indígenas, pues como es sabido, para ellos todo está conectado entre sí, y la Tierra está viva y es la Madre de todos/as. Aunque, por el segundo sujeto de confluencia en la fundación de la misma, “de la tierra” tuvo y tiene dos sentidos, no sólo invocaba la construcción de una educación hermanada a la Madre Tierra, sino una educación planetaria, no localista y que rechazara o menospreciara lo diferente, lo extraño, lo extranjero, sino que se atreviera a convivir con él y a aprender de y con él (Salceda, 30/11/09, entrevista a Gustavo Esteva). La Universidad la creó una coalición de organizaciones que impulsaban el *Centro de Encuentros y Diálogos Interculturales* (CEDI). El elemento intercultural se lo dio esta vertiente fundadora, es decir, la idea de una institución educativa no centrada en alguna cultura específica, sino abierta al diálogo entre culturas distintas. Su primer coordinador fue Gustavo Esteva.

A su propio decir, “buscamos aprender junt@s, un@s de otr@s, a través de nuestra interacción, nuestras discusiones en seminarios, nuestras lecturas en común y haciendo lo que queremos aprender. Contamos con una amplia red de amig@s y conocid@s, con quienes acudimos a aprender lo que ell@s saben y hacen” (*sic*).<sup>311</sup> Propuesta que en sí misma contiene una severa crítica a la educación e investigación convencionales:

En vez de la actividad académica clásica -afirman-, que está cada vez más al servicio del mercado y del Estado en las universidades públicas y privadas, impulsamos la creación de conocimientos y saberes autónomos, los que permiten a hombres y mujeres una vida digna *en comunidad*. La investigación tradicional produce conocimientos útiles para instituciones y corporaciones; el saber autónomo es útil para

---

<sup>311</sup> En, <http://unitierra.blogspot.com>

los hombres y mujeres que lo crean. En vez de «extensión universitaria», nuestras actividades implican un compromiso militante con grupos y comunidades.<sup>312</sup>

Así, si algún/a comunero/a quiere aprender, por ejemplo, *Leyes* o *Derecho*, lo que hace la Universidad de la Tierra es ponerlo/a en contacto con alguno/a (s) de sus conocidos/as que dominan ese campo.<sup>313</sup> El o la interesado/a aprende libremente,<sup>314</sup> mirando, preguntando, investigando y, sobre todo, *haciendo*. El aprendizaje está en sus manos, no hay presiones externas de ningún tipo, y menos provenientes de la Universidad o de quienes lo están apoyando. Al final, la Universidad de la Tierra no entrega título que certifique conocimientos, a menos que el o la estudiante lo solicite expresamente.<sup>315</sup> El modo en que determina si éste/a se encuentra capacitado para desenvolverse en ese campo es a través de una prueba práctica. En el caso de *Derecho*, por ejemplo, resolver de modo exitoso un caso jurídico constituye la prueba.

En lo que refiere al modo en que se organizan, aseguran que en esta Universidad no hay “jerarquías formales”; existe un consejo de coordinación, el cual es “formado por quienes están a cargo de las diversas áreas de nuestra actividad, que a su vez es coordinado en forma rotatoria por alguno de sus miembr@s”.

Teniendo en consideración que para quienes conforman la Universidad de la Tierra el aprendizaje es entendido “como un aspecto de la vida cotidiana y el estudio como un ejercicio autónomo de gente libre”, impulsan una serie de

---

<sup>312</sup> En, [http://unitierra.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=5&Itemid=11](http://unitierra.org/index.php?option=com_content&task=view&id=5&Itemid=11)

<sup>313</sup> Le llaman “campo de aprendizaje”, porque el acento se pone en quien libremente decide, en sus formas y tiempos, aprender, y no a la inversa como sucede con el modelo educativo convencional. Esos campos no corresponden a carreras o “profesiones abstractas”, pues ellos definen “una esfera de interés común”.

<sup>314</sup> No se establecen plazos ni se presiona al o la estudiante para que concluya su aprendizaje. Éste/a es el (o la) único/a que decide sus tiempos. Tampoco hay problema si no concluye ese aprendizaje.

<sup>315</sup> El 7 de julio de 2008 la Universidad de la Tierra realizó un acto ceremonial de entrega de un título. Es la primera ceremonia de esta índole. Rubén Valencia, quien además de participar en VOCAL es miembro de la Universidad de la Tierra, nos explicó que eso es excepcional, pues “más bien lo que prevalece es la resistencia a recibir un papel que te diga quién eres (la banda se ha resistido a eso), y aunque la Unitierra ha entregado a otros, lo ha hecho a solicitud de ellos y sin ceremonia, pues en realidad lo hacen por alguna necesidad específica (para entrar a algún programa en otra institución o a algún trabajo).” *Vid, Cuaderno de campo*.



iniciativas que tienen por base el *horizonte* del modo convivial de vida.<sup>316</sup> Esto es, la transformación de la cotidianidad impuesta, donde los principios rectores son la dominación y la ganancia, y la construcción de un modo de vida diferente al predominante. Tal horizonte lo definen como,

una forma de vivir que va más allá de la sociedad económica y del régimen político dominante. Se basa en la afirmación y expansión de la dignidad de personas y grupos al generar relaciones sociales dignas, equitativas, solidarias y recíprocas e impulsar la autonomía/autosuficiencia de personas, grupos, comunidades y regiones y su articulación horizontal.<sup>317</sup>

De esta perspectiva se derivan una cantidad considerable de iniciativas, ya que tal propuesta de cambio, supone la posibilidad de transformación integral y radical de las personas y de la sociedad. Tales iniciativas involucran directa o indirectamente a la Universidad de la Tierra o guardan estrecha relación con la misma. Algunas de ellas, por su carácter permanente, y solo por poner algunos ejemplos, son:

El *Centro Autónomo de Creación Intercultural y Tecnologías Alternativas* (CACITA), creado en 2004, y concebido como “un espacio de aprendizaje libre, de reflexión en la acción y de práctica creativa para producir tecnologías como bicimáquinas, sanitarios secos, concentradores solares, filtros de agua y otras”; la idea es que la persona recupere el control sobre las herramientas y las tecnologías, esté a su alcance la manufactura de las mismas y éstas sean amigables con la Madre Tierra; las llaman también “apropiadas”, porque la gente se las apropia y le ayudan a fortalecer su libertad, y “conviviales”, porque “la persona puede utilizar[las] para ampliar su ámbito de acción libre, sin así limitar el de otras ni perjudicar su entorno natural”.<sup>318</sup>

---

<sup>316</sup> El referente teórico que usan para fundamentar el despliegue de esas iniciativas y de la propuesta general es la obra del crítico del desarrollo Iván Illich.

<sup>317</sup> Tal propuesta contempla, por ejemplo, cambios en el comer, el sanar, el habitar, el aprender y el “entretejernos”; en éste último, por ejemplo, “se exploran actitudes que resistan activamente toda forma de discriminación por raza, sexo o condición social; formas de interactuar que impliquen actitudes hospitalarias ante la otredad y ejerzan prácticamente una actitud pluralista radical; métodos para resistir tanto el aislamiento como la invasión de la esfera privada; actitudes y prácticas que fortalezcan la interacción personal sin renunciar al uso de tecnologías contemporáneas; métodos para la gestación de consensos democráticos en la base social de comunidades y barrios; esquemas de actividad y movilidad que reduzcan la necesidad de ser transportados y sometidos al reino de los vehículos automotores, y otros aspectos.”

<sup>318</sup> En, [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=article&id=48&Itemid=57](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=article&id=48&Itemid=57)  
[http://unitierra.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=4&Itemid=9](http://unitierra.org/index.php?option=com_content&task=view&id=4&Itemid=9)

La *Red Autónoma de Soberanía Alimentaria* (RASA) que nació en 2008 y que, como su nombre lo dice, se propone construir redes de personas que estén dispuestas a recuperar el control de su alimentación, a partir de re-aprender a cultivar alimentos orgánicos, bien en la ciudad o bien en el campo. Usan la metáfora de la telaraña para explicar su propósito, ya que comienzan ellos compartiendo sus saberes a través de talleres, esperando que quienes aprendan de y con ellos hagan lo mismo con otros/as, es decir, compartan sus nuevos saberes.

Otra iniciativa permanente es el *Seminario del modo convivial de vida/análisis de coyuntura*; éste, comenzó en el 2003 estudiando ese horizonte, apoyados en un principio en las lecturas de Ivan Illich. Después del 2006 oaxaqueño el Seminario se centró en la reflexión sobre lo que estaba sucediendo en Oaxaca; en febrero de 2008 fue redefinido, agregándose la reflexión permanente sobre la coyuntura. En palabras de sus impulsores, se trata de “una propuesta de reflexión sobre las formas *prácticas* de crear modos conviviales de vida en la sociedad actual”,<sup>319</sup> pues en cada sesión se venía insistiendo en que quienes participaban de él se llevaban el compromiso ético de comenzar a cambiar sus modos de vida, o de reforzarlos en caso de que por esos andares se caminara ya.

El Taller de “Teatro del Oprimido”, el cual inició en noviembre de 2009 concebido como “un espacio de reflexión y expresión creativa, enfocada a cualquier persona que desee explorar las posibilidades de teatro como una herramienta de comunicación y una vía de ensayar la transformación social”, el cual toma como referente teórica-práctica la propuesta del escritor y director de teatro brasileño Augusto Boal.<sup>320</sup>

---

<sup>319</sup> Para una idea más precisa, *vid.*, <http://unitierra.blogspot.com/2008/03/seminario-modo-convivial-de-vida.html>; una descripción detallada de los elementos que componen el modo convivial de vida: [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=frontpage&Itemid=1](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1)

<sup>320</sup> *Vid.*, convocatoria publicada en, [http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2524:oaxacalibre&catid=14&Itemid=19](http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com_content&view=article&id=2524:oaxacalibre&catid=14&Itemid=19)

La Universidad de la Tierra mantiene otras iniciativas permanentes más, como el *Centro de Medios Alternativos* y el *Seminario “Los caminos de la Radio: análisis y perspectiva de la comunicación en Oaxaca”*. Con éste último, por ejemplo, se propusieron “realizar una reflexión colectiva sobre el camino que ha tomado la radio libre, popular, alternativa o comunitaria en Oaxaca. Haciendo énfasis en el proceso de comunicación que se generó durante el 2006 (...) [y] en la relación del escucha, como sujeto imprescindible del modelo de comunicación.”<sup>321</sup>

Por su carácter temporal o coyuntural, la Universidad de la Tierra ha impulsado talleres diversos, como el de agricultura urbana o el Diplomado para Capacitadores en Urbicultura (Hortalizas en espacios pequeños), Encuentros y Foros como el de Tecnologías Apropriadas y el de “Ciudad de ciudadanos”, talleres de software libre, radio y periodismo creativo, entre muchos otros.

Se trata de una educación que parte de la vida y responde a ella misma. En ella no es posible el divorcio, y en los juegos de lenguaje y de la vida de sus impulsores hablar de vida es hablar de *comunidad*, de relaciones sociales que tienden a la armonía, al *buen vivir*. Por lo mismo, tanto las jerarquías como los formalismos desaparecen, o por lo menos tienden a desaparecer en las prácticas de quienes conforman esta resistencia. En su *blogspot* se encuentran unos videos documentales cortos, elaborados por y sobre ellos mismos; en uno de ellos puede apreciarse con suma claridad los impactos personales que logró esa educación en varios/as jóvenes,<sup>322</sup> quienes en lo fundamental constituyeron una primera generación y muchos/as de ellos/as se encuentran fortaleciendo las iniciativas de las resistencias en Oaxaca.

---

<sup>321</sup>En, [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=frontpage&Itemid=1](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1)

<sup>322</sup>[http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55) (editado en 2005).

*“Necesitamos otra comunicación”: Revolucionemos Oaxaca y Oaxaca Libre*

Dos inquietas jovencitas que acababan de concluir sus respectivas carreras académicas en comunicación y se estrenaban en el mercado laboral, vieron cambiadas radicalmente sus vidas y sus expectativas profesionales por la rebelión oaxaqueña de 2006. Fue el contraste entre vivir la rebelión, que llevó implícita la necesidad de informar y denunciar por un lado y, por el otro, “tener que” trabajar para un medio de comunicación dónde el pan nuestro de cada día son la censura informativa y el control de sus informadores a través de la amenaza, el abuso y la impunidad.

El 2006 oaxaqueño, para ellas, fue –en palabras de Yesica- “un darse cuenta como los dueños te manejan, o manejan a las reporteras y a los reporteros”, pues, como bien complementa Citlali,

Estuvimos cubriendo el 2006 pero como prensa comercial, acabábamos de egresar de la Universidad y entramos no conociendo nada de cómo se manejan los medios comerciales, nada, nada, hasta que entramos y pues nos la vivíamos ahí en el zócalo porque ahí nos tocaba cubrir lo de la APPO, pero pues ya nos fuimos dando cuenta (...) cómo se manejaba la información sobre la APPO, los cambios que hacían a las notas, los titulares que ponían al respecto, y pues nosotras íbamos siempre a dar la cara y pues ahí estábamos hablando para que nos dieran entrevistas y al final lo cambiaban y a nosotras no nos pareció, y pues ya nos decidimos salir (Salceda, 14/04/09, entrevista a Yesica Cruz y Citlali Martínez: 1:15-1:20 hrs.).

El primer paso que dieron, una vez que experimentaron agriamente ese contraste, fue impulsar un medio de comunicación alternativo. Dado que son iniciativas que surgen de abajo y sin financiamientos, el modo en que lo hicieron posible fue a través de la creación de una página web en software libre. Así, en noviembre de 2007 nació “Revolucionemos Oaxaca”, un medio de comunicación alternativa que hasta el 2009 logró una aceptación y un reconocimiento considerable, por lo menos entre los que se asumen como miembros activos “del movimiento social oaxaqueño”.

*Oaxaca libre* tiene un origen similar, aunque distinto. Lo distinto lo hace la historia de vida de sus impulsores. Uno de sus principales iniciadores y continuadores es

Melquiades Cruz Miguel, indígena zapoteco procedente de una comunidad indígena de la Sierra Norte de Oaxaca (Gavila). Él, como muchas y muchos, salió de su comunidad, llegó a la ciudad a estudiar en la idea de alcanzar el éxito en la vida, la felicidad, el espejismo del desarrollo, como los miembros de la Universidad de la Tierra de Oaxaca gustan nombrarlo.<sup>323</sup> Estudió contabilidad y comenzó a ejercer su carrera en una compañía de agua purificadora. Sin embargo, algo había en su interior que lo molestaba, que le inquietaba, lo cual crecía al continuar en contacto permanente con las comunidades indígenas, a través de su trabajo.

En algún momento se contactó con la Universidad de la Tierra. Comenzó a estudiar con ellas y ellos y terminó renunciando al escenario en que estaba actuando. Su vida cambió radicalmente. Vino la insurrección civil y pacífica del 2006 y ello le dio, como a muchos/as otros/as, la posibilidad de aprender *haciendo*.

Como a muchos/as más, él se vio involucrado en la revuelta desde la madrugada del 14 de Junio del 2006 debido a que tenía familiares y conocidos que trabajaban en la Sección XXII del SNTE. Le hablaron por teléfono muy de madrugada, le informaron lo que estaba pasando y se fue, junto con otros, a participar en la resistencia. En seguida comenzaron a documentar lo que estaba sucediendo, mediante entrevistas y la observación directa. De pronto, y casi de modo paralelo, observaban contrastantemente lo que estaba transmitiendo la prensa escrita, la tv y las radios comerciales, y entonces deciden abrir una página en internet para contrarrestar lo que estaban diciendo y que, a su decir, era falso o cínicamente distorsionado. Incluso, “Kiado” (como es nombrado comúnmente Melquiades) relata que fue hasta cierto punto muy coincidente, pues al cabo de unos días al

---

<sup>323</sup> Fueron varios factores e inquietudes que llevaron a “Kiado” (como es conocido Melquiades) a la Ciudad. La crisis en el mercado internacional del café, pues sus papás eran productores de café y “tenían dinero”, pero cuando llegó la crisis, el dinero empezó a escasear y, a la inversa, la familia iba creciendo en número y en necesidades. Segundo, le llamaba mucho la atención que gente extraña llegara a su comunidad a entrevistar, a querer saber algo de ellos, los indígenas; de ahí le nació la inquietud de entender por qué el otro quería comprender al indígena, por qué no a la inversa, el indígena conocer y comprender a ese otro. Eso, creía, podía llevarlo a entender lo que “somos como indígenas”. De igual modo, a Kiado le apasionaba la Historia, por eso quería salir a estudiar. Además, el levantamiento zapatista “devolvió la esperanza” a la gente (Salceda, 28/06/09, entrevista: 00:20-24.05 y 00:43-45.25 hrs).

preguntarse que hacer con tanta información, alguien de los reunidos dijo: “yo ya pague un dominio (internet), pero no sé cuál es, porque no hacemos algo con eso”; y, de esa forma, relata Kiado, nace *Oaxaca Libre* (Salceda, 28/06/09, entrevista: 07:18-54 hrs).

Desde entonces se mantiene como uno de los espacios electrónicos que posibilita a la gente de izquierda contar con noticias, pronunciamientos y análisis al día; una labor similar a la que realizan las y los sostenedoras(es) de *Revolucionemos Oaxaca*. La diferencia más marcada entre ambos medios estriba en que en *Oaxaca Libre* predominan los artículos de análisis y reflexión, mientras que en *Revolucionemos Oaxaca* es en la nota y en la información donde se encuentra el énfasis. Juntos realizan una labor de suma importancia y muy completa para la gente en movimiento.

*“Necesitamos saber qué está pasando para poder defendernos”*: *Zaachila Radio*

*Zaachila Radio*, “La voz del pueblo que despierta y se levanta”<sup>324</sup> nace en el 2006 al calor del conflicto. Se trata de uno de los ejemplos más paradigmáticos de cómo el movimiento desató procesos novedosos y que a tres años de distancia continuaban. Uno de esos procesos es el relacionado a la construcción de medios de comunicación *libres* y/o a la recuperación de medios públicos pero que funcionaban como privados.

Esta radio, *Zaachila Radio*, nació a partir de la necesidad de la gente del pueblo para comunicarse entre sí, y surgió en la Villa de Zaachila,<sup>325</sup> en los Valles Centrales de Oaxaca, a unos 5 km de la ciudad capital, en medio de un conflicto que se desató con la rebelión en la ciudad capital (o dada la oportunidad que

---

<sup>324</sup> También, “Cultura y comunicación de Zaachila, A. C.”, <http://www.zaachilaradio.org/inicio.html>. F/c: 09/12/09

<sup>325</sup> “Zaachila fue la última capital zapoteca después de la caída de Monte Albán. La cronología del sitio está comprendida entre los años 1100 al 1521 d.c. Zaachila, ‘casa de Zaachila’, es la denominación que toma en relación al rey precolombino de los zapotecas, llamado Zaachila yoo.” En, <http://zaachila.galeon.com/aficiones773500.html>. F/c: 09/12/09

representó para Zaachila), después del 14 de junio. Zaachila es un municipio oaxaqueño, conformado por indígenas zapotecos, donde venía gobernando el PRI a imagen y semejanza del PRI estatal. Se trataba de uno de los casos, también paradigmático, del sistema caciquil oaxaqueño.

En el 2006 una parte significativa del pueblo de Zaachila decidió poner una alto a ese régimen, por lo que tomaron el municipio y desconocieron al presidente municipal, José Coronel Martínez, quien venía ostentando el cargo desde el 1º de enero de 2005. Al presidente municipal se le acusó de colaborar abiertamente con el gobernador Ulises Ruiz en su guerra contra la APPO; por ejemplo, participó junto a otros alcaldes como el de Santa María Atzompa o el de San Antonino Castillo Velasco, en el diseño y el financiamiento de la campaña mediática contra el magisterio y la Asamblea Popular; coordinó, al igual que los otros, a sus policías municipales en su papel de “paramilitares”, los cuales participaron en las caravanas de la muerte. También, y de modo destacado, promovió e impulsó la creación de la *Coordinadora Estatal a Favor de la Educación* que ideó el gobernador y su equipo al comienzo del paro magisterial, a fin de restarle legitimidad a éste. A pesar de que fueron expulsados de sus respectivos pueblos, continuaron recibiendo y administrando los presupuestos correspondientes a sus municipios.

Entre las decisiones caciquiles de este presidente municipal, el de Zaachila, se encuentra el ascensor, único caso en Oaxaca (y tal vez en México) donde un edificio de gobierno de sólo dos pisos, en este caso el palacio municipal, cuenta con ese servicio (¿?).

No sólo eso. De acuerdo a información que recabó la periodista Ana Lilia Pérez de la Revista *Contralínea*, Coronel Martínez desvió más de medio millón de pesos justificando el egreso en servicios de un taller mecánico, el cual resultó ser de su esposa. Ya en la administración municipal de 1999-2001, en la que se desempeñó como regidor de Hacienda, había sido acusado de enriquecimiento ilícito. De entre

sus primeros actos como presidente municipal se encontró la ampliación del Palacio Municipal (incluido el absurdo elevador), autorización de licencias de taxis, gestión en beneficio de la constructora Casas Geo para que los campesinos aceptaran “voluntariamente” ceder sus terrenos.

Fue por ese cúmulo de agravios, y dada la rebelión generalizada en la entidad, que el pueblo de Zaachila decidió también alzarse civil y pacíficamente. Miguel Ángel Vázquez Hernández fue nombrado presidente municipal por la Asamblea de Zaachila el 7 de julio de 2006; la Asamblea del 31 de ese mes y año ratificó la decisión (Martínez Vázquez, 2007a: 215-216).

*Zaachila Radio* nació antes de 2006, pero en una idea más folklorista. Sus iniciadores se planteaban “el rescate de la cultura”, y pensaban trabajarlo mediante una radio que se proponían operar a través de la fundación de una ONG (Salceda, 09/01/10, entrevista a Sergio Raciél: 00:09hrs). El *Folklor*, entendido como el rescate y la conservación –en este caso, mediante la recreación- de las antigüedades curiosas o “bellas”, remite a un pasado *muerto*.<sup>326</sup> En ese sentido, la cultura que se proponían “rescatar” no buscaba de ningún modo visibilizar la incompatibilidad de la cosmovisión indígena con el modo de vida moderno/capitalista; por el contrario, el propósito era exaltar esas tradiciones curiosas, lo cual e independientemente de las intenciones de sus impulsores inmediatos, venía a fortalecer la Oaxaca pintoresca y divertida que las clases política y económica dominantes mostraban y ofertaban al mundo. El “rescate de la cultura”, en esos casos es vivido como *hobby* y mera curiosidad. Vino el 2006 oaxaqueño y cambio radicalmente esos planes.

De finales de junio a diciembre de ese 2006, la ciudad de Oaxaca estuvo prácticamente copada por los/as insurrectos/as. A partir de agosto hicieron su

---

<sup>326</sup> El *Folklore*, según uno de los diccionarios de la lengua española más usados es “la ciencia de las tradiciones y costumbres de un país”, y *lo folklórico* es definido en esta misma obra como “pintoresco, pero desprovisto de seriedad” (Pequeño Larousse en color, 1990) La tradición y la costumbre en el pensamiento moderno y modernizante es visto como pre-moderno, antiguo, correspondiente a un pasado superado, por eso no es “serio”.



aparición pública los *paramilitares*, financiados por el gobierno, razón por la que “necesitábamos entonces modos alternos para estar comunicados”. De ahí nació la urgencia de contar con una radio en la comunidad de Zaachila, pues les era prioritario estar informándose entre ellos, no sólo del curso de los acontecimientos en el pueblo, sino de todo lo que sucedía en la entidad, y especialmente en Oaxaca, la ciudad capital. Fue ahí donde la Radio nació, por eso lo hace con una carga “eminente política”. Además, nació el movimiento popular que buscó la destitución del presidente municipal y adoptó el sistema de “usos y costumbres” como sistema político, a lo que la radio sirvió para “amalgamar esa decisión política”. El primer objetivo, que fue la destitución del presidente cacique, se cumplió; el segundo, que refiere a la reconstrucción de otra forma de hacer política, aún continúa latente.

Cuando pasó la etapa visible y visibilizada de la insurrección de las y los oaxaqueños/as, en el 2007, la radio de Zaachila se transformó nuevamente. Hubo un proceso de refundación, se nombró un Consejo, una coordinación y se definió qué era lo que se quería construir con ella. Desde entonces, y por la consolidación que ha logrado como Radio Comunitaria, en sentido amplio, constituye una experiencia casi excepcional. Cuenta con una programación bien definida, aunque abierta a la introducción de cambios, en el sostenimiento todo –incluida su programación-, lo mismo que en su defensa, participa una comunidad cada vez mayor. No se trata de un grupo de especialistas que transmiten y una *masa* de oyentes que recibe información y diversión; se trata más bien de una *comunidad* que se comunica entre sí y que comunica a otros y otras una experiencia sobre la Radio comunitaria (Salceda, 09/01/10, entrevista a Sergio Raciél: 00:10-00:10.50hrs).

Como esta radio –y como hemos visto párrafos atrás-, surgieron otros medios alternativos al calor de la rebelión. Dos de ellos, los medios electrónicos *Revolucionemos Oaxaca* y *Oaxaca Libre*, muy significativos por lo que representó

el 2006 oaxaqueño para sus impulsores y por el papel que han jugado en el movimiento como estrategia de contra-información mediática.

#### IV

#### *La Otra Campaña zapatista en Oaxaca*

Chiapas y Oaxaca poseen similitudes, tal vez más que diferencias, lo cual las vuelve muy cercanas una de la otra. Por ejemplo, ambas poseen una importante presencia indígena, al mismo tiempo que son dos de las entidades donde el sistema caciquil venía siendo predominante en la vida de ambas. En las dos se vive una tensión muy fuerte entre indios y mestizos, sobre todo en la ciudad capital de Oaxaca y en la Ciudad de San Cristóbal, Chiapas. En consecuencia, la presencia de comportamientos racistas explícitos es notoria y en momentos convulsivos y de conflicto social la polarización, además de presentarse agudamente, contiene ese elemento. En ambas entidades se han vivido dos de las rebeliones contemporáneas de México con impactos diversos y de trascendencia. En la de Chiapas el sujeto central fueron pueblos indígenas, en la de Oaxaca, aunque en apariencia tuvo como centro la ciudad capital y un rostro mestizo, la presencia en ella de lo indígena fue considerable y, en ciertos sentidos, determinante.

Entre las diferencias más marcadas observamos dos. El proceso de mestizaje y devastación de las culturas indígenas es más marcado en Chiapas, a diferencia de Oaxaca donde el modo de *ser*, *hacer* y *nombrar* de los pueblos es un elemento estructurante en la vida de la mayoría de los/as oaxaqueños/as. De igual modo, el despojo y la devastación de los territorios de los pueblos de Chiapas son mayores, o por lo menos más visibles, que en el caso de Oaxaca.

Esos elementos y la descripción que hicimos en el capítulo dos de los elementos estructurantes de la rebelión oaxaqueña, nos ayudarán a comprender lo sucedido

con la iniciativa zapatista de 2005, conocida como la *Otra Campaña* y su convivencia con la rebelión oaxaqueña.

*Los organizados, “a llevar agua para su molino”*

Con la Otra Campaña Zapatista sucedió, en buena medida, lo que ha venido sucediendo con muchas de las iniciativas organizativas y de articulación que en las últimas décadas se han planteado: *Los organizados* compiten por hegemonizar y homogenizar. Éstos se ven como los invitados especiales y los destinados a dirigir a los otros organizados y, en algunos casos, a organizar a los des-organizados. Fueron los casos, por ejemplo, de la *Convención Nacional Democrática zapatista* (CND-z) de 1994 y del *Frente Amplio para la Construcción del Movimiento de Liberación Nacional* (FAC-MLN) en 1996.<sup>327</sup> La primera, después de que ninguna fuerza política nacional logró imponerse a las otras, se desvaneció en 1995, a un año de su constitución; el segundo, conforme un horizonte utópico fue imponiéndose a los demás, poco a poco fue desapareciendo la diversidad que en un principio lo caracterizó. Al final, también desapareció. La experiencia más cercana a ésta última correspondió, en el plano nacional, al movimiento nacional Lopezobradorista, el cuál fue acortando su composición diversa conforme las decisiones fundamentales del mismo recaían en una sola persona y/o, en el mejor de los caos, en un grupo muy reducido.

El caso de la *Otra Campaña* zapatista tuvo una peculiaridad: llamaba a los organizados -no a los líderes- a articularse, a fin de iniciar el proceso de construcción o re-construcción de una sociedad en movimiento orientada al abajo más profundo, es decir, a la gente sencilla que los organizados catalogan como “des-organizada”. La invitación a trabajar en esa iniciativa estuvo desde el principio, además, condicionada a ciertos principios básicos. Eso no evitó la competencia y los intentos de muchos por hegemonizar y homogenizar, pero si imposibilitó que terminara como las iniciativas anteriores, desapareciendo.

---

<sup>327</sup> Ha habido muchos otros esfuerzos de esa índole, y no sólo en las últimas décadas.

En Oaxaca, la primera etapa del recorrido de la Comisión Sexta del EZLN –como en la mayoría de las entidades- estuvo caracterizada por la participación amplia y diversa de los organizados. Logró reunir a una buena cantidad de horizontes utópicos diferentes; desde los seguidores de Stalin hasta los discípulos de Iván Ilich, pasando por expresiones distintas de los movimientos indígenas, como los organizados a través de una ONG –los casos por ejemplo de Ser Mixe y UNOSJO-, o de organizaciones de derechos humanos (OIDHO) o vinculadas a la teología de la liberación, y algunos auto-nombrados anarquistas y/o libertarios. Ciertamente, la confluencia diversa que consiguió el EZLN años atrás con la *Marcha del Color de la Tierra* en 2001, no la alcanzó con su *Otra Campaña*. Sin embargo, fue considerable esa diversidad que en ella logró. El problema fue que muchos de esos grupos lo hicieron pensando que estaban llamados a dirigir a las masas por el camino que consideran “el” correcto, dado que según sus propios juegos de lenguaje y prácticas políticas, son los poseedores de la verdad absoluta.

Cuando las dirigencias del *Partido Comunista de México “Marxista-Leninista”* y de su filial en Oaxaca, el FPR, se convencieron de que era imposible imponer su juego de lenguaje, su horizonte y sus prácticas, optaron por salirse. Tal hecho lo confirma uno de los líderes del FPR-Oaxaqueño, Florentino López, cuando afirma:

Nosotros particularmente, tanto a nivel estatal como a nivel nacional, venimos *peleando* por la construcción del Frente Único. E insistido en la necesidad de que debe haber *un solo* Frente opositor, o decimos antimperialista, antifascista, anticapitalista en el país. Todos los que nos ubiquemos en ese campo *debemos de conformar un solo Frente* para pelear contra el régimen. De tal manera que nosotros con la emisión de la Sexta... nosotros nos sumamos y recorrimos con Marcos en todo el país (...) [Sin embargo] Se sectarizó la Otra Campaña o más bien en la gran mayoría de la Otra Campaña esta sectarizándose (...) pues es un proyecto ya de, por un lado del anarquismo y, por el otro, del propio EZLN (Salceda, 06/10/09, entrevista, audio II: 00:13.00-20).<sup>328</sup>

---

<sup>328</sup> También: Conversación con Manolo “Pipas”, 4 de noviembre de 2009, camino de San Pedro Yosotatu-Tlaxiaco, Oaxaca. Manolo es originario de Galicia, miembro de una organización europea de derechos humanos; Manolo fue una de las personas que acompañaron a la delegación zapatista durante su primer recorrido por los estados del sur y del centro del país. *Vid.*, *Diario de Campo*.

Se trata de una *pelea*, en la que necesariamente hay perdedores y ganadores, igual que en una guerra; una pelea donde *construir* significa *imponerse* a los/as otros/as. El proceso los llevó a descubrir que, en su juego de lenguaje perder equivale decir aceptar, que se trataba de un proyecto anarquista y zapatista y que allí no había nada más que hacer; además, dado que su modo de nombrar, como muchos otros, supone a sus sustentantes como los únicos poseedores de la verdad absoluta y, en consecuencia, los destinados a conducir a las masas por el camino adecuado, *La Otra Campaña* –afirman-, se sectarizó, se apartó del camino verdadero. Por eso optaron por retirarse.

El hecho de que algunos de esos organizados intentaran imponerle a la Comisión Sexta un itinerario en Oaxaca, sin consultar a muchos/as otros/as, que también se dicen simpatizantes –y hasta seguidores- del zapatismo, confirma también lo que para tales grupos significa articular resistencias.<sup>329</sup>

Muchos/as otros/as hicieron lo mismo cuando les sucedió algo similar a los estalinistas, o simplemente cuando *La Otra Campaña* y el EZLN mantuvieron su congruencia con lo planteado por éste último en su Sexta Declaración. Para muchos/as pesaron más el desconocimiento, los pre-juicios, la desconfianza y hasta el *celo político*, que la noble intención de intentar construir un *nosotros* sin menoscabo de la identidad y de la otredad. Comentemos varias anécdotas para fundamentar lo afirmado.

En una ocasión, allá por el 2009, viajábamos en vehículo particular, en la ciudad de Oaxaca, con algún miembro de VOCAL. Conversando entre nosotros salió el tema del zapatismo y su iniciativa, la fiesta de *La Digna Rabia*. Uno de ellos me preguntó “¿Y cómo ves la nueva iniciativa de Marcos?” Me quedé pensando a mi

---

<sup>329</sup> En ese caso, y en otros similares, la Comisión Sexta del EZLN rechazó tales itinerarios, pues ni siquiera a ellos los habían consultado para diseñarlos (Salceda, 30/11/09, entrevista a Gustavo Esteva). En Michoacán sucedió algo muy similar; algunos grupos organizados, entre ellos el magisterio michoacano, definieron un itinerario sin consultar a todos/as los/as participantes, y sin consultar a la propia Comisión Sexta; ésta, de modo parecido a su decisión en Oaxaca, se rehusó a caer en esas prácticas. Incluso, en el caso de Michoacán, dejaron “plantados” en la región oriente a esos organizadores del recorrido zapatista.

interior “¿De Marcos?”.<sup>330</sup> Ya muchas voces, sobre todo las que abrazan algún horizonte anarquista, han cuestionado mucho el papel de Marcos y han hecho explícita su desconfianza hacia él. Se trata de desconocimiento, pero que tiene una raíz: los juegos de lenguaje y de la vida que asumen, los cuales suponen, sin tomarse la molestia de conocerlo a fondo e intentar comprenderlo, que dado el carácter militar del EZLN, todo su proceso es dirigido por Marcos, el líder militar. Tal pre-juicio es compartido por varios/as miembros/as de VOCAL.

Antes de la *Fiesta de la Digna Rabia* visitó Oaxaca un zapatista de base, participó en varias y diversas actividades. Con ese motivo, una miembro de VOCAL comentó que ellos, los/as miembros/as de VOCAL, estaban más interesados en hablar con gente como el referido visitante y no con *Marcos*. Incluso, cuando se anunció lo del recorrido de la Comisión Sexta por el país, esperaban sobre todo la segunda ronda, no la 1ª que estuvo encabezada por Marcos. Lo paradójico es que tampoco parecían escuchar lo que la persona visitante afirmaba insistentemente con palabra sencilla y firme: “el compañero Marcos -afirmó contundente y en diversas ocasiones- es nuestro *vocero*, es un compañero más”.<sup>331</sup>

Ese pre-juicio, y tal vez desconfianza en algunos casos, hacia el papel que juega *Marcos* en el movimiento del EZLN se ve acompañado de *celos políticos* encubiertos. Poco después de que concluyó la Fiesta de la Digna Rabia, otro miembro de VOCAL comentó con desdén y en referencia a los textos que Marcos leyó en San Cristóbal: “Como si con cuentos y poemas se fuera a hacer la transformación y se fuera a dar la articulación que necesitamos”.<sup>332</sup> Él mismo, pero

---

<sup>330</sup> Conversación del 15 de septiembre de 2008, en, “Por los caminos del Istmo”, en *Diario de Campo*.

<sup>331</sup> Anotaciones del 4 de diciembre de 2008, en *Diario de Campo*. La comandancia general del EZLN ha reconocido que la construcción y el crecimiento de la figura de Marcos ha perjudicado su proceso, pues mucha gente lo equipara al movimiento todo. Por lo mismo, han anunciado en diversos documentos su compromiso de acabar con “Marcos”, ya que su aspiración es ser y vivir todos parejos, sin arriba ni abajo, “planito, planito todos”.

<sup>332</sup> Otro miembro de VOCAL, en un contexto distinto, nos compartió un comentario que apunta en la misma dirección: “Marcos volvió elegante la palabra que de por sí es sencilla”. De lo que se deduce que, tal acción (de Marcos) no tiene nada de meritos, al contrario, enredó lo que de por sí es sencillo. Tal persona califica a

en referencia a lo sucedido en el Coloquio *in memoriam* a Andrés Aubry que organizaron en el 2007 la Comisión Sexta del EZLN, las Revistas Contrahistoria y Rebeldía y la Universidad de la Tierra de Chiapas, interpretaba que Marcos había llamado “a Gustavo Esteva para darle la palabra a Cuba”; según su interpretación, Gustavo Esteva estaba planteando un acercamiento más estrecho entre los movimientos de Chiapas y Oaxaca, y frente a ello Marcos, en cambio, abrazó –lo que no había hecho antes- a Cuba y su proceso, y a movimientos de otras naciones, como el MST y Vía Campesina.

Particularmente estuve presente en ese evento y no interprete así el único comentario que Marcos hizo en referencia a la ponencia de Esteva. En mi opinión, la tesis de Esteva que generó polémica y mereció el comentario de Marcos fue la referida a “firmar el acta de defunción del imperio norteamericano y del socialismo”, o como la viene llamando también, “el fin de una era”. Marcos lo que al respecto comentó es que tal debate no debía cerrarse, sino mantenerse abierto a fin de continuarlo.<sup>333</sup>

Es difícil creer que quienes permanentemente han estado trabajando con gente sencilla en las colonias y en los pueblos, olviden o les sea imposible imaginar lo que los zapatistas han hecho para construir su propuesta y su trabajo, y para mantener tal camino. Por eso, sugerimos que detrás de esas miradas hay sentires y pasiones no reconocidos/as por los sujetos, y que nos hablan del *ser moderno* - en distintas direcciones y presentaciones- *y/o relaciones de poder* que aún

---

Marcos de soberbio y tiende a atribuir al EZLN los errores de los adherentes de La Otra Campaña. Anotaciones del 4 de diciembre de 2008, en *Diario de Campo*.

<sup>333</sup> “Por los caminos del Istmo”, septiembre de 2008, en, *Diario de Campo*. “¿Cómo disolver el viejo debate sobre el poder? Se habla de él como si unos lo tuvieran y otros no”, había cuestionado Gustavo Esteva. Marcos inició así: “Yo hice la pregunta ¿no te acuerdas?, Buenas noches, hñjole lo que dijo Gustavo Esteva es así como para mandar muchas cosas más, creo que será en otra ocasión, en concreto eso de insistir en firmar el acta de defunción del poder norteamericano”. Gustavo Esteva había planteado que “el imperio estadounidense ha llegado a su fin, y que es muy importante tenerlo presente, que no sigamos peleando con fantasmas, que reconozcamos las características del momento”. A ello, Marcos comentó que era algo que había que “tomar con pinzas, sobre todo porque no hay que olvidar al pueblo de Cuba, entre otros, también porque tal vez se olvida que la guerra no es sólo una forma de dominación sino es en el capitalismo una forma de negocio, de los mejores, de los que dan más ganancias. En cambio, escogí para esta parte [del Coloquio] la propuesta de Sylvia Marcos porque según nosotros ella es de las que ha entendido mejor [la propuesta zapatistas en relación a las mujeres]...” (Ver, *Diario de Campo*; Primer Coloquio, 2009; y, audios).

llevamos dentro. No reconocer el papel de las subjetividades y de lo *pasional* en los movimientos sociales, sigue siendo una parte constitutiva e importante de éstos. Estudios como los de Juliana Flórez-Flórez (2007) y Rafael Sandoval (2007b) lo han estado mostrando y demostrando.

### *Solidaridad de la Otra Campaña con Oaxaca*

Diversas fueron las expectativas de las y los rebeldes oaxaqueños/as sobre el EZLN y su *Otra Campaña*. Hubo quienes dejaron de creer en ellos porque cuando “nos estaba matando el maldito gobierno no vinieron a ayudarnos”.<sup>334</sup> Había también los que, como el periodista Diego Enrique, temían que el EZLN llegara a controlar la rebelión y a dirigirla según le conviniera.

El EZLN fue cuidadoso en los modos en que se involucró con la Oaxaca rebelde. Comprendió que se trataba de una rebelión civil y pacífica, por lo que los llamados que hizo y en los que participó fueron de esa índole. Desde que comenzó la rebelión hasta que concluyó, en noviembre, la etapa más tensa de la misma, el EZLN estuvo llamando a los adherentes a movilizarse civil y pacíficamente en apoyo a Oaxaca. Después de la brutal represión de noviembre de 2006, el EZLN y su *Otra Campaña* continuó, y con más intensidad, convocando y participando en la resistencia a favor de las y los oaxaqueños/as. Con bloqueos de carreteras, marchas-caminatas, actos públicos de denuncia y muchos otros repertorios de acción *La otra Campaña* se solidarizó (por ejemplo, ver: Muñoz Ramírez, 16/12/06).

Su intervención directa, aunque no necesariamente militar, es impensable dada su propuesta y la congruencia mostrada. Ni los grupos armados de la propia Oaxaca, que podríamos suponer que poseen un mejor conocimiento de las circunstancias y de la naturaleza de la rebelión, se atrevieron a tal aventura.

---

<sup>334</sup> Testimonio de una de las asistentes al espacio de diálogo que convocó la Dra. Bertha Muñoz. 30 de Noviembre de 2008, en, *Diario de Campo*.



### *Los adherentes, ¿juntos, pero no revueltos?: El CIPO-RFM y la Unitierra*

El CIPO-RFM nació como una alianza de organizaciones oaxaqueñas el 18 de noviembre de 1997. Participaron en él CODECI, CODEP, FIOB, OIDHO y UCIZONI, A.C., pero al paso de los años, “las ideas, historias y prácticas de cada una de las organizaciones; la represión que nos tocó enfrentar, las condiciones del movimiento indígena nacional y estatal (...) hizo que en 1998 se retiraran FIOB y UCIZONI, en 1999 CODECI, a mediados de 2001, primero CODEP y después OIDHO”.<sup>335</sup> A decir de Miguel Cruz (Salceda, 29/06/09, entrevista), uno de los miembros de la Junta Organizadora del CIPO (organización), “algunos se van, ¿sí?, por estar en la cárcel, por el miedo a la organización, pero hay otros que se van por el asunto de que se han corrompido”.<sup>336</sup>

Fue entonces cuando se conformó el CIPO-RFM como organización de comunidades indígenas. De esa fecha (2001) al 2006 sufrió también una transformación importante, ya que buscan construir un lugar donde “La igualdad, la fraternidad y la justicia no sean utopía y por lo tanto, nuestra lucha *no sea por* exigir comida, pan, vivienda, educación, justicia, democracia, etc., sino que las comunidades y las personas se organicen para platicar sus problemas y aprendan a resolverlos con su esfuerzo e ideas.”<sup>337</sup> Es decir, la interlocución con el Estado pasó a segundo término, por lo que su práctica política está dirigida fundamentalmente a transformar las condiciones de vida y la cotidianidad más allá del Estado y del capitalismo, o como ellos lo anuncian en otro de sus documentos:

luchar sin buscar riqueza material o beneficio personal alguno, pelear por desterrar el egoísmo, caudillismo, la mentira y vivir *sin aspirar al poder* ni a imponernos a nadie, tomando como base para nuestro comportamiento diario el apoyo mutuo, la solidaridad (tequio, gueza/gozona), la acción directa, la autonomía y la autogestión.<sup>338</sup>

---

<sup>335</sup> En, <http://www.nodo50.org/cipo/documentos/cipo.htm>. F/c: 10/12/09

<sup>336</sup> A su decir, por ejemplo, Catarino Torres, de CODECI, se fue con recursos del CIPO (Alianza).

<sup>337</sup> En, <http://www.nodo50.org/cipo/documentos/cipo.htm>. F/c: 10/12/09

<sup>338</sup> <http://www.nodo50.org/cipo/documentos/cipo.htm>. F/c: 10/12/09. Sin embargo, entre todo lo que realiza la organización se encuentra también la “gestión comunitaria”, que comprende “Capacitación y establecimiento de servicios de agua, luz, caminos, centros de abasto, escuelas, clínicas, etc., apoyo para la vivienda, alimentación, cajas de ahorro, etc.”, lo cual implica una necesaria interlocución con el Estado.

Por lo mismo, aseguran que su lucha conjuga la acción directa con “los límites de la lucha social pacífica”. En palabras de Miguel Cruz, (Salceda, 29/06/09, entrevista) “es algo que nosotros siempre estamos platicando y, decir lo que decía Flores Magón, que sí, que hay que dar la lucha con el enemigo, pero la primera lucha es contra nosotros mismos, como romper con esa miseria del ser humano”.

El CIPO-RFM posee una estructura ecléctica, la cual reivindica una horizontalidad que, al mismo tiempo y sin contradicción aparente, retoma elementos característicos de las estructuras verticales. Por lo mismo, “Entre las/os Magonistas no existen jefes, ni dirigentes, lo más que puede haber son responsables, comisionadas/os por consenso o amplia mayoría, para atender un área de trabajo, cumplir alguna comisión o atender determinado problema.” En la toma de decisiones participan, según el esquema que presentan en su página web, la Asamblea General de miembros/os, la Asamblea de Consejos de Base, el Consejo de Consejos y la Junta Organizadora. Las Comisiones o responsables de áreas hacen cumplir los acuerdos.<sup>339</sup>

Esta organización tiene presencia entre los pueblos Zapotecos, Mixtecos, Chatinos, Triquis, Chinantecos, Mazatecos, Mixes, Tacuates, Negros y Mestizos; aunque, a decir de su propia página, la principal “base social” la tenían hasta hace unos años en los primeros 5 (pueblos).

El CIPO-RFM y la Universidad de la Tierra son adherentes de La Otra Campaña zapatista en Oaxaca. Discursiva y aparentemente hay hondas coincidencias entre ambos, sobre todo en lo que refiere a imaginar y trabajar por la solución a los problemas sin el Estado y sin el capital, y más allá de ellos. Sin embargo, tales esfuerzos organizativos pocas veces han podido coordinarse para impulsar los acuerdos de esa iniciativa nacional zapatista, ¿Por qué? ¿Cómo explicar ese

---

<sup>339</sup> “Nuestra brújula... el futuro”, <http://www.nodo50.org/cipo/documentos/cipo.htm>; en ese sentido, una de sus consignas es muy ilustrativa: “A mayor conciencia mayor compromiso, a mayor compromiso mayor responsabilidad”.

conocido y abierto desencuentro? ¿Cómo explicar las acusaciones que mutuamente se hacen uno al otro? ¿Cómo explicar que “el juntos pero no revueltos”<sup>340</sup> queda en mero *slogan*, cuando ni su promotor lo aplica?

Los del CIPO-RFM acusan, por ejemplo, a Gustavo Esteva de haber colaborado con el Estado para hacer la Ley indígena que rige en Oaxaca; una Ley que suponen ha sido obstáculo más que apoyo a la lucha de los pueblos indígenas por hacer valer sus derechos. Es verdad, como vimos en capítulo anterior, que una de las razones más fuertes que orilló al Estado a promover la legislación en torno a los pueblos indígenas fue su inocultable temor a que la rebelión zapatista se hiciera extensiva a Oaxaca. Y, en consecuencia, es cierto que la ley cumpliría esa función: contener la resistencia, evitar que ésta desbordara al Estado. Es legítima la desconfianza hacia quienes, aún considerándose de izquierda, apoyaron y sostuvieron la iniciativa.

No obstante, el argumento de quienes la apoyaron consiste en suponer que podía ser también un modo de avanzar en las resistencias y, en mi opinión, también es comprensible, sobre todo si proviene de alguien que suscribe la filosofía ghandiana.

Hay algo en nuestros juegos de lenguaje y en nuestras prácticas políticas que nos imposibilita “juntarnos”, que abona a la fragmentación de la gente en movimiento; desconocimiento, pre-juicios, pasiones como los celos políticos, etc.

### **Los horizontes marxistas**

En el segundo bloque hemos considerado a las organizaciones que basan sus *prácticas políticas* en alguna interpretación de la obra de Marx; en este caso los seguidores del ex -dictador José Stalin y los promotores del *poder popular*, que

---

<sup>340</sup> Es una frase que le escuchamos muy a menudo a Gustavo Esteva, de la Universidad de la Tierra.

corresponden al FPR (PCM-ML) y al CODEP respectivamente. Además, consideramos importante incluir en éste a la organización de las mujeres que surgió después de la marcha de las cacerolas y la toma del canal 9 (CORTV), en agosto de 2006, la COMO.

No hay “marxismo”, como tampoco “anarquismo” o “democracia”. Hay “marxismos”, “anarquismos”, usos distintos de “democracia”, etc. Aún así, la obra de Marx y de los primeros anarquistas, o por lo menos los más visibilizados, tienen un origen histórico-espacial. Nacieron en Europa y son herederos de un proyecto civilizatorio y/o movimiento cultural llamado modernidad. Ese sello histórico permanece en la mayoría de los horizontes que en ambas referencias se inspiran. Pocos fueron los intérpretes de Marx y Engels que intentaron a partir de la obra de éstos, pero sin tomarla como una biblia, comprender mundos y culturas distintas y distantes. Carlos Mariátegui, en la primera mitad del siglo XX en América Latina, fue uno de esos pocos. Los hermanos Flores Magón, para el caso del anarquismo, son también un ejemplo en esa misma dirección. Esos “otros” con los que toparon y que los llevaron a construir interpretaciones distintas fueron los pueblos indígenas.

De una cultura individualizante, universalizadora, homogenizadora, hegemonzadora, fragmentaria, pragmática, jerarquizante e instrumentalista es hija la obra de Marx, y muchos de sus seguidores en México; éstos últimos tienen regularmente un origen ciudadano y siguen construyendo y/o reproduciendo juegos de lenguaje y de la vida cuyo cimiento corresponde a aquella. De ahí que los horizontes marxistas, casi invariablemente, sigan planteando la implantación de una sociedad “socialista” como condición para arribar al paraíso terrenal (sociedad comunista). Tal camino presupone, casi en todas sus variantes, “la dictadura” del proletariado (o la de los pobres) y la toma del poder estatal. En ese sentido, no están cuestionando las relaciones sociales fundadas en la separación mando-obediencia, tampoco ponen atención en la transversalización de pilares básicos como la instrumentalización y cosificación de las personas y la Madre Tierra, la

fragmentación y la jerarquización en todas las relaciones sociales de las sociedades que se autodefinen “modernas”; en consecuencia, siguen creyendo que el problema central son los individuos y/o grupos que administran al Estado. Por eso la solución es quitar a los que están para ellos ocupar tal lugar.

## I

### *Los seguidores de José Stalin*

El FPR se constituyó el 26 de septiembre de 2001, en la ciudad de México. A él se integraron organizaciones como el *Frente de Liberación Popular* (FLP), la UCP (Oaxaca), La *Unión de la Juventud Revolucionaria de México* (UJRM), etc. Es definido por sus líderes como “el principal instrumento [organización] de masas” que “bajo la dirección del Partido Comunista de México (marxista-leninista)” (FPR, 2005)<sup>341</sup> destruirá “el poder económico y político de la burguesía y el imperialismo” (FPR, s/f). La relación, entonces, entre el FPR y el PCM-ML es jerárquica e implica una subordinación del primero al segundo.

### *El líder decide, las masas actúan*

El PCM-ml es un partido *clandestino*; esporádicamente plantea la *insurrección armada* como vía para “transformar radicalmente a la sociedad”.<sup>342</sup> Ello a través de la toma del poder estatal y del establecimiento –vía el ¿nuevo? Estado- del socialismo en México, lo que en opinión de sus líderes equivaldría a una *Revolución*. La estructura organizativa es en extremo jerárquica. La propia figura de *partido*, implica inherentemente asumir *la jerarquía* como principio fundamental organizativo. A eso hay que sumarle el carácter clandestino, que si bien resulta

---

<sup>341</sup> En sus principios establece que, “El FPR, reconoce en el Partido Comunista de México (marxista-leninista), al Partido de la clase de los proletarios en México, *su destacamento organizado* por excelencia, su *Estado Mayor* y su *vanguardia*. Por ello, impulsará y defenderá su programa; su táctica y su estrategia; sus orientaciones y directrices.”

<sup>342</sup> “Reafirmamos que la violencia revolucionaria de las masas es la vía fundamental para la transformación radical de la sociedad” (PCM-ml y FPR, mayo de 2009: 2-3).

anacrónico –dado que no plantea en las primeras etapas la violencia como método para imponerse-, sirve muy bien para justificar la rigidez de las jerarquías.

En las palabras del ex –presidente del FPR, Lázaro García Barrera, “la derecha tiene al yunque, organización disciplinaria y cuasimilitar. En la izquierda su antítesis son organizaciones como la de nosotros” (cit. en, Osorno, 2007: 123). De acuerdo a Diego Enrique Osorno (2007: 126), hasta arriba se encuentra la cabeza: el Comité Central del Partido, al que llegan sólo “los mejores cuadros de la lucha”, cuya función central es “la reflexión y la dirección” del movimiento en su conjunto. Le sigue el FPR, concebido como la estructura organizativa que tiene por finalidad central sumar la mayor cantidad de organizaciones, grupos e individuos al partido.<sup>343</sup> Del FPR dependen las células que en distintos sectores se encuentran reclutando masas, por ejemplo, en la Sección XXII la UTE, en la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca la UJRM, en las comunidades indígenas y campesinas, también de Oaxaca, la UCP, etc. Esas estructuras “de masas” existen a nivel nacional, bien con esos mismos nombres o con nombres diferentes.

El Comité Central sigue el mismo principio, la jerarquía, y en él existe un Jefe o Presidente, el cual tiene la última palabra en las decisiones y los lineamientos *tácticos* que impone el Partido. Es el líder en sus distintos niveles quien toma las decisiones, “las masas” sólo obedecen y realizan lo decidido por aquellos, y a eso lo denominan “participar con conciencia y disciplina”, o simplemente “participar con disciplina”.

### *Las recetas importadas*

El FPR, y el Partido al que pertenece, plantean un programa mínimo y un programa estratégico o proyecto histórico; el primero cumple la función

---

<sup>343</sup> “El Frente de Popular Revolucionario, es una organización de masas (...)Se construye, para enfrentar y resolver –en el marco de las relaciones capitalistas de producción- los diversos problemas económicos, políticos y sociales que padecen las masas populares, *en la perspectiva de la acumulación de fuerzas* hacia una nueva revolución dirigida por la clase proletaria”. Art. 1 del capítulo I de sus *Estatutos* (en, FPR, 2005).

instrumental de sumar, mientras que el segundo constituye la propuesta fundamental del tipo de sociedad que quieren y las maneras en que piensan llegar a ella. Plantean en su programa estratégico, por tanto, la dictadura del proletariado y la imposición –en su juego de lenguaje es sinónimo de construcción-, mediante ella, del socialismo y del comunismo; proponen, en el rubro de la economía una “organización democrática, centralizada y planificada” de la misma.

Para tomar el poder estatal promueven “la acumulación de fuerzas”, a fin de llegar a la insurrección y la instauración de un Gobierno Provisional. Luego, la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente “Democrática y Popular”, en seguida la instauración de una República “Democrática Popular”. Y, finalmente, la ya referida dictadura y el socialismo, como penúltima etapa para llegar al comunismo (FPR, 2005; FPR, s/f). De ahí que se autoafirmen como seguidores del “marxismo-leninismo” que, en su propia opinión, comprende el modelo aplicado por José Stalin (1970; 1973)<sup>344</sup> en la *ex Unión Soviética de Repúblicas Socialistas Soviéticas* (ex –URSS).

Bien analizado su horizonte utópico, su juego de lenguaje y sus prácticas políticas, se trata más bien de una copia del modelo staliniano. En ese sentido, reivindicar a Marx y Lenin es sinónimo de asumirse partidario a-crítico de José Stalin. Es muy claro su horizonte en el terreno de “la economía” expresado en su programa estratégico: se proponen empujar, “El desarrollo económico independiente mediante la organización democrática, *centralizada y planificada* de la economía nacional, impulsando la industrialización y el avance tecnológico y de maquinaria al mismo tiempo en la ciudad y en el campo” (FPR, 2005: 10). Algo que José Stalin impuso en la extinta Unión Soviética con saldos humanos desastrosos, no

---

<sup>344</sup> El FPR y el PCM-ml definen así al estalinismo: “los aportes teórico-prácticos de Stalin en el terreno organizativo de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo” (Cit. en, Albertani, 2009a: 129; FPR, UTE, CTR y PCM-ml, 2008).

olvidemos que se trataba de sociedades mayoritariamente rurales (muy similar, por cierto, al sur mexicano).<sup>345</sup>

Muchos de estos importadores de modelos justifican su pensamiento y sus prácticas con el argumento de que tales personajes, bien Stalin, Trotsky, Mao, o etc., aplicaron o intentaron aplicar a una realidad concreta “el marxismo-leninismo”. En el caso concreto de los estalinistas el culto a la personalidad se manifiesta en los carteles gigantes que exhiben en los eventos que participan, con las imágenes de Engels, Marx, Lenin y Stalin, las cuales expresa también y de modo visual y simbólico la importación de ese modelo.

#### *Educar a las masas y resolver sus demandas: la construcción de clientelas*

Su *hacer político* se centra básicamente en movilizar a la gente para presionar al Estado a fin de que éste les resuelva necesidades como servicios, proyectos productivos, etc. Por ejemplo, su UJRM año con año organiza un movimiento de aspirantes y rechazados en la UABJO, con la finalidad –discursivamente hablando- de ampliar la matrícula en dicha institución y resolver la necesidad más sentida por ese sector de la sociedad.

De hecho, en esa misma lógica, y dada la imposibilidad de que la APPO se transformara en una agrupación más de “masas” del PCM-ml, a principios del 2009 el FPR conformó el *Frente de Organizaciones Sociales Democráticas de Izquierda* (FOSDI), al margen de la APPO, a fin de buscar la interlocución con el Estado y resolver las demandas de los distintos grupos de gente que movilizan.

Más allá de resolver “las necesidades *inmediatas* del pueblo”, como ellos mismos nombran esta práctica política, su fin fundamental es generar un estado

---

<sup>345</sup> Las más recientes investigaciones sobre la dictadura estalinista han matizado las versiones occidentales sobre los crímenes estalinistas durante el periodo de “modernización” soviética estaliniana, de 20 millones de detenciones y 7 de fusilados a poco más de 4 millones de condenados por “crímenes políticos”, casi 800 mil fusilados y 600 mil muertes en presidio, que dan un total de 1.4 millones de muertes políticas. Esto sin contar a los campesinos deportados ni a los expulsados de los pueblos.



permanente de movilización contra los gobiernos a fin de “educar” a “las masas desorganizadas”. Es decir, en este juego de lenguaje educar es sinónimo de reclutar; esto es, si la gente decide afiliarse a alguna de sus organizaciones es porque ha “tomado conciencia” de “organizarse y luchar”.<sup>346</sup> Con la movilización buscan decirle a la gente: a) “[El PCM-ml y el FPR] luchamos por ti, únete”; b).- “El Estado capitalista es nuestro enemigo, nunca resolverá todas nuestras necesidades y si resuelve algunas es porque ‘luchamos’ [sinónimo de movilizarse]”; c).- “El único que nos sacara de la situación en la que estamos es el socialismo [vale decir, ellos]”. Florentino López, líder del FPR en Oaxaca, al preguntársele por la relación entre el programa mínimo y el programa estratégico que ellos mismos plantean, respondió así:

el programa mínimo retoma las reivindicaciones inmediatas de los distintos sectores y las poblaciones, y se pelea por ellas, se busca, se pelea, se lucha en contra del régimen y en ese camino *el objetivo es que los pueblos vayan identificando el papel del Estado como enemigo* de las masas populares y como representante también de los enemigos de clase, es decir, el imperialismo, la burguesía y la oligarquía a nivel nacional, pero que nosotros con mucha claridad le planteamos a nuestros compañeros de que la pelea por las demandas mínimas no tendría razón de ser si no es por el programa máximo al que aspiramos. *El programa mínimo puede servir para acumular fuerzas, para crecer, para desplegar un trabajo con las masas, pero que no tendría mayor perspectiva si no es por el programa máximo*, por la necesidad de instalar un Gobierno Provisional Revolucionario, una Asamblea Nacional Constituyente Democrática y Popular, la nueva Constitución y la necesidad de la vía a la transformación hacia la República Democrática y Popular en México. Esa es la relación (Salceda, 05/10/09, entrevista, audio I: 00:14.38-16.01 hrs.) [Resaltados míos].

Es así como el programa de reivindicaciones es sólo un medio para corporativizar a las masas y crecer su organización. Luchar, en este juego de lenguaje, es sinónimo de movilizarlas y movilizarse por ellas. Y, se moviliza a la gente para

---

<sup>346</sup> “Nosotros –afirmó Omar Garibay, secretario general del PCM-ML-, a la par que ubicamos y damos nuestra propuesta política, también ubicamos las principales consignas que pueden tener ahí. Por ejemplo, en el caso del magisterio, la UTE se gana su papel precisamente ubicando los problemas fundamentales del magisterio. El asunto de la rezoñificación ha sido un asunto que hemos defendido, pero también confrontado con los derechos sindicales de cada trabajador. Y en ese sentido es como nos hemos ganado el respeto. En muchos lados nos catalogan de radicales, no nada más por el asunto de que seamos muy confrontativos en debates, sino porque los compañeros de la UTE no tienen problema en decir que nosotros si hablamos de revolución, hablamos de socialismo; es decir, no nada más estamos organizados para la lucha gremial. Decimos sí a la lucha gremial, pero para esto nosotros proponemos marcar necesariamente un proceso táctico hacia el socialismo (...) Así (...) llegamos a una comunidad y vemos cuáles son sus necesidades básicas. Por ejemplo, un puente, un camino, entonces nosotros somos los más fervientes luchadores porque a la ciudadanía le den lo que a ella le corresponde, explicándole también lo demás” (en, Osorno, 2007: 128-129).

crecer cuantitativa y financieramente la organización, o como ellos le nombran “acumular fuerzas”; segundo, para defenderse del enemigo; y, tercero, para que en un futuro no lejano el Partido (PCM-ml) dispute el poder a los capitalistas.

Por esas razones *el hacer* fundamental y visible públicamente del FPR en Oaxaca se reduce a la realización de marchas, plantones, tomas/cierre de edificios públicos, carreteras, participación en las coyunturas electorales y, periódica y ocasionalmente, realización de “Congresos locales y nacionales” (Encuentros de representantes y/o líderes).

no solo invocamos la destrucción del Estado burgués (...)sino que nos esforzamos en dar *pasos prácticos* hacia allá (...)[:] a través de la Unión de la Juventud Revolucionaria de México participando en cada una de las coyunturas al interior de la universidad *para organizar a la base estudiantil* y en la lucha contra la privatización de la educación o que estemos organizándonos y luchando con compañeros del pueblo para obtener la regularización de sus unidades de Transporte Público frente al monopolio que solo enriquece a unos cuantos (...) o que hayamos, con la libertad que la APPO nos otorgó (...)en la primera asamblea estatal del 2007, decidido participar en las elecciones pasadas logrando un espacio en el Congreso que no está al servicio de una nota en los medios de comunicación ni del gobierno, sino de la lucha de nuestro pueblo, o que hayamos participado mediante compañeros del FPR de las comunidades indígenas en la elección de sus autoridades en distintos municipios donde tenemos incidencia y con esto extender la organización revolucionaria del pueblo (PCM-ml, agosto 2004: 4).

Destruir el Estado burgués significa crecer la organización -sin importar los medios-, que le sustituirá, en este caso el Partido.

Unos más abiertos que otros, pero al final los tres grandes partidos de la burguesía compiten por los favores del gran capital, ofrecen sus propias versiones e interpretaciones del gusto más retrógrada, los hay de los descarados y sinvergüenzas, tanto como de los vergonzantes que recurren a la demagogia populista (PCM-ml, agosto 2004: 4).

En aparente contradicción es común preguntarse, entonces, ¿Por qué entrar al juego con esa “demagogia populista” (PRD, Convergencia, etc.)?. No hay tal contradicción si lo miramos desde dentro de su juego de lenguaje:

Notemos ahora que existe un tipo de acuerdo con los explotadores [que para los obreros se concretan, por ejemplo, en los contratos colectivos] (...) Para nosotros, a diferencia de los oportunistas, *tales situaciones tienen sus conveniencias* solo en tanto que apuntalan los intereses comunes y permiten resolver demandas, asegurarnos el desarrollo de nuestras organizaciones y avanzar la lucha de clases ((PCM-ml, agosto 2004: 8).

Dado que en este juego de lenguaje y juego de la vida la separación y la jerarquización entre medios y fines son absolutas, todo lo que sirva a éstos últimos es tenido como absolutamente válido.

Pongamos un ejemplo de la práctica política que se entreteje con ese juego de lenguaje para reforzar el argumento de que no hay contradicción entre nombrar y hacer de los seguidores de Stalin. A principios de 2010, el FOSDI convocó a una “jornada de lucha”, la cual entre otras cosas, contempló una masiva movilización en la ciudad de Oaxaca. “Las demandas” que enarbolaron con tal Jornada fueron:

1. Juicio Político y Cárcel Para Ulises Ruiz Ortiz y sus secuaces.
2. Salida inmediata de Fernando Cruz, Marino Cruz, Alejandro Salinas y todos los Presos Políticos.
3. Alto al hostigamiento y la represión hacia el FPR en todas las regiones.
4. Desaparición de Poderes en San José del Progreso, San Gabriel Mixtepec y San Pedro Jicayan.
5. *Solución a todas las demandas políticas, económicas y sociales de los pueblos, organizaciones y sindicatos democráticos de Oaxaca.*

Además, hacemos un llamado a todas las organizaciones y sindicatos democráticos y progresistas, a los intelectuales, artistas y a todo el pueblo de Oaxaca a:

- Impulsar con gran empeño la realización de la Convención Estatal de los Pueblos de Oaxaca, que la Sección 22 tiene el acuerdo de convocar próximamente.
- Que en este evento logremos construir *un programa* democrático y de carácter revolucionario *que retome todas las demandas y aspiraciones inmediatas y a largo plazo de todo el pueblo de Oaxaca.*
- *A luchar de manera unitaria* para asestarle una gran derrota al PRI y al PAN en Oaxaca en el marco del *proceso electoral 2010* (PCM-ml y FPR, 02/04/10) [Resaltados míos].

El punto 5, aunque está al final parece ser la razón fundamental de “la jornada de lucha”. No obstante, eso no era el motivo principal, ya que lo importante -para los líderes estalinistas- era ir preparando el camino para participar ventajosamente en la coyuntura electoral de 2010, de la cual buscaban alcanzar pastel a fin de seguir “acumulando fuerzas” y continuar intentando “la reconstrucción de un Frente Único del Pueblo de Oaxaca”; en su juego de lenguaje y en sus prácticas políticas reconstruir ese Frente era sinónimo de “re-organizar” la APPO, sólo que con una pequeña diferencia, esta vez estaría hegemónizada y homogenizada por ellos.

La primera actividad de esa jornada, por ejemplo, consistió en una marcha masiva el 10 de marzo en la que participaron las 8 organizaciones que integran al FOSDI; la referida manifestación partió del cruce de la procuraduría al Zócalo de Oaxaca. Por la tarde, y hasta las 10 pm., operaron 4 bloqueos simultáneos y en diferentes puntos de la ciudad (FPR, 02/03/10). Al no obtener respuesta del gobierno, las movilizaciones fueron reiniciadas al día siguiente, el 2 de marzo del mismo año. Vino luego la negociación de los líderes con el Estado –y en estos casos, debido a la coyuntura electoral, también con los partidos políticos “de izquierda”-; luego que la dirigencia alcanza acuerdos, para a las masas movilizadas. Una historia recurrente, con cambio de fechas y tal vez de acciones y “demandas”, pero la misma historia.

La parte menos visible mediáticamente se reduce también a “la formación de cuadros”, la cual consiste en la realización de “círculos de estudio”, organizados jerárquicamente. Es decir, hay círculos de estudio con miembros que acaban de ser incorporados a la organización, círculos de estudio con “cuadros medios”, etc. Formar cuadros, en este juego de lenguaje, refiere al adoctrinamiento ideológico que se va proporcionando a los militantes a través de esos círculos de estudio, pero también, como vimos, a través de la movilización callejera.

*Educar a las masas y resolverles sus necesidades más apremiantes constituyen dos pilares imprescindibles para la construcción de sus clientelas.*

*Las mujeres que decidieron cambiar para no cambiar*

La *Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1º de Agosto* (COMO) se estableció el 30 de agosto de 2006 (Salceda, 03 y 13/03/09, entrevista a Itandheui Santiago),<sup>347</sup> un mes después de que las mujeres tomaron la Radio estatal y el Canal 9 (Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión) el 1º de agosto de aquel año.

---

<sup>347</sup> Otra versión asegura que se estableció el 31 de agosto (Parentelli, 05/01/07).

Todo inició con *la marcha de las cacerolas* el propio 1º de agosto, en la que marcharon miles y miles de oaxaqueñas. La experiencia de controlar los medios y de ponerlos al servicio de una masiva rebelión civil y pacífica, abonó la autoafirmación de las mujeres y la idea de organizarse.

Somos mujeres que hemos tomado conciencia de nuestra participación en la lucha por liberar a nuestro pueblo del mal gobierno que trabaja obedeciendo intereses extranjeros y que olvida a quien debe representar (...) En esta jornada de lucha hemos comprendido que organizadas nuestras voces serán escuchadas, nuestras demandas satisfechas y nuestros pensamientos verdaderos; siempre y cuando luchemos por ellos (Parentelli, 05/01/07).

No se trataba de continuar reproduciendo los roles concebidos convencionalmente como *femeninos* dentro de la Rebelión, como en los primeros meses sucedió. Se trataba de trascender eso y demostrar, primero a sus compañeros varones, que las mujeres no eran “el sexo débil” y que, por tanto, podían tomar decisiones propias y roles distintos a aquellos.

Las demandas de la COMO eran amplias y plurales,<sup>348</sup> al igual que los modos en que pretendía comenzar a resolverlas; lo interesante en este sentido es que la mayoría coincidía en que también tenían demandas específicas, es decir, como *mujeres*. Confluían en ella distintas miradas feministas, pero también diversos modos tradicionales de concebir a “las mujeres en lucha”. Entre sus demandas y lo que se anuncia en la declaración política de la misma, se puede observar tal diversidad.

Esa diversidad lo fue sólo al principio, en tanto ninguna organización lograba imponer su horizonte, su juego de lenguaje y sus prácticas políticas. Cuando eso

---

<sup>348</sup> “1. Participación equitativa entre las mujeres y los hombres; 2. Rescatar las costumbres indígenas, salvo que atenten a la dignidad humana de las mujeres; 3. El derecho a la tierra para las mujeres indígenas: la mayoría no son dueñas de sus casas porque por ser mujeres no heredan sus terrenos; 4. Luchar contra la violencia: muchas son golpeadas por sus esposos; muchas se casaron con quien quisieron sus padres; 5. Alfabetización: muchas mujeres de más de 40 años no saben leer y escribir y no hablan español; 6. Enseñanza obligatoria de los idiomas de las culturas originarias del estado de Oaxaca; 7. Conformar brigadas para ir a las comunidades indígenas, pueblos y colonias para transmitir nuestra experiencia de lucha; 8. Luchar contra la discriminación; 9. Luchar contra el sistema económico –las mujeres son las más pobres– y crear una economía basada en el desarrollo sustentable; 10. No al despido por embarazo; 11. La abolición de los contratos provisorios; 12. Servicios de salud: muchas mueren sin ni siquiera acceder a un médico; 13. Vivienda digna” (Parentelli, 05/01/07).

comenzó a suceder, la COMO entendida como la reunión de las mujeres en su diversidad comenzó a languidecer. En su lugar, la homogeneidad y la hegemonía de algunos organizados comenzó a anclarse.

La COMO surge, señala el documento fundacional, “por la necesidad de mantenernos unidas y organizadas para luchar contra las condiciones de represión que ha ejercido el gobierno, y la constante opresión en que se mantiene a la mujer en las sociedades patriarcales y neoliberales” (COMO, 08/03/07)<sup>349</sup>

En ese primer momento, los juegos de lenguaje y de la vida predominantes entre las mujeres no reconocían explícita y públicamente que al interior de la rebelión existieran prácticas y discursos androcéntricos. O, si estaban conscientes de su existencia, tal vez por los ánimos y la intensidad de la confrontación con el Estado, no se consideró importante señalarlos y denunciarlos, por lo menos no oficialmente.

Más allá de formalidades, hubo manifestaciones claras y contundentes de esa crítica de las mujeres hacia sus compañeros, la cual dio sentido y fuerza a su afán de romper con tal situación. Desde el “somos capaces de tomar decisiones” que se escuchó en la primera transmisión radiofónica que hicieron las mujeres desde el canal nueve, hasta el “ya se demostró quien es el sexo fuerte” con que irónicamente “Chayito” (Rosario Cervantes) invitó a los empleados del referido canal a apoyarlas, en el momento en que tomaron las instalaciones (DVD: COMO, 2007, cap. II: 07:40/47 hrs).

La COMO fue integrada, como decíamos e inicialmente, por mujeres de toda condición social, miembros de alguna organización y mujeres “sin organización”. Adoptó el esquema organizativo de la APPO; se estableció como una *Asamblea*

---

<sup>349</sup>A decir de la COMO del 2008, los ejes de lucha de ésta fueron y son: “la salida de Ulises Ruiz Ortiz, la libertad de los presos políticos, la lucha contra la discriminación de las mujeres, la violencia en todas sus formas y por la transformación profunda del Estado de Oaxaca, donde los derechos de las mujeres sean una prioridad” (en, En, Buhl y Korol, 2008: 239).

de *Mujeres* que operaba acuerdos a través de una dirección colectiva y de sus Comisiones (Finanzas, Prensa, Relaciones Exteriores, Organización, etc.). Para el I Congreso de la APPO, en noviembre de 2006, designaron a 5 concejales y llevaron la propuesta de que el Consejo de la APPO fuera conformado por mitad de hombres y mitad de mujeres. Obviamente, tal propuesta no prosperó.

Volviendo al interior de la COMO, el juego de lenguaje y de la vida que desde el 2006 intentó hegemonizar y homogenizar la resistencia de las mujeres oaxaqueñas se proponía reivindicar la participación de éstas en la política. La política entendida en un sentido convencional, como actividad directiva. Ya en el 2008, el juego de lenguaje de las voceras de la COMO no dejaba lugar a dudas. En la participación que hizo la COMO en el Seminario de junio de 2008 que tuvo lugar en la Escuela Nacional “Florestan Fernández” del *Movimiento Sin Tierra* de Brasil (MST), las mujeres de la referida Coordinadora anotaron:

Las mujeres, sabemos que nuestra participación ha sido un hecho fundamental en la historia por la liberación de nuestros pueblos, sin embargo, se nos excluye de los cuerpos de dirección y decisión de los movimientos revolucionarios como parte de una voluntad o principio; en nuestra APPO las mujeres también hemos dado la batalla para ser parte de la toma de decisiones.<sup>350</sup>

Por esa razón, las actividades públicas que se conocen de esta organización de mujeres son marchas, eventos político-culturales en el zócalo y participación en foros internacionales. Por poner un ejemplo, y en contraste a la actividad del *Colectivo Mujer Nueva*, en 2009 con motivo de la celebración del “día de la mujer” la COMO organizó un evento político-cultural en el zócalo de la ciudad de Oaxaca, mientras que el *Colectivo Mujer Nueva* convocó a un *Encuentro de Mujeres*; en el primero, los sujetos fueron quienes tomaron el micrófono y subieron al escenario – entre ellos, algunos de los artistas participantes; en el de *Mujer Nueva*, los sujetos fueron todas las mujeres asistentes, pues en el evento organizaron mesas de análisis y reflexión y una plenaria en la que hubo intervenciones artísticas, como teatro foro –una técnica del teatro de los oprimidos-, que ellas mismas trabajaron.

---

<sup>350</sup> En, Kathrin Buhl y Claudia Korol (orgs.), *Op. cit.*, p. 240. Según Patricia Jiménez, ella fue la responsable de redactar ese documento que se leyó en Brasil. *Vid.*, Entrevista con Patricia Jiménez, San Pablo, Etlá, Oaxaca, 23 de abril de 2009.

En el evento de la COMO los y las personas asistentes fueron consumidores de discurso y *arte*; en el de Mujer Nueva no hubo esa separación tajante, más bien la tendencia apuntó a una horizontalidad.

En el evento de esa COMO del 2009, buscó reafirmarse la existencia de esa organización de mujeres frente al Estado, se buscaba la foto y la nota del día siguiente. Y, paradójicamente, una parte importante de la voz en el micrófono la tuvieron los “compañeros de lucha” –como llaman a sus parejas varones que participan en el FPR/PCM-ml-. En el evento de Mujer Nueva, por el contrario, lo que menos se buscó fue la nota o la foto; se pretendió, y eso era lo importante, la confluencia de muchas mujeres. En este Encuentro la voz central la tuvieron las mujeres, pues fue escasa la confluencia de hombres.

El evento del 1º de agosto, también de 2009, organizado por la COMO para conmemorar el alzamiento de las oaxaqueñas, fue muy similar al del 8 de marzo, con una pequeña diferencia; la voz principal y explícita la tuvieron los líderes del FPR. La mayoría de las actividades promovidas por la COMO son similares, la diferencia la hacen la ocasión y tal vez el lugar: en todos ellos importa la apariencia, importa llamar la atención de los medios de (in)comunicación y del Estado, la voz y el papel de los varones es más importante. La gente asistente no deja de ser un consumidor o un “ciudadano” que con su presencia legitima lo que “las mujeres organizadas” y/o sus compañeros de lucha decidieron. Por el contrario, y a modo de contraste, las mujeres del Colectivo Mujer Nueva organizaron un taller interno de producción y manejo de la Radio, impartido por las dos miembros del medio electrónico *Revolucionemos Oaxaca*. El objetivo, además de aprender a dominar las técnicas de la comunicación radiofónica, fue producir un programa de radio para conmemorar el histórico 1º de agosto. Y así lo hicieron, el 1º de agosto realizaron un programa en vivo, el cual fue transmitido por *Radio Plantón*. En él trataron, a través de cápsulas producidas en el referido taller, las problemáticas de “las mujeres”, específicamente el de la violencia en sus distintas manifestaciones, y hablaron de sus experiencias en la toma de medios en el 2006,



y de la experiencia, en general, de haber vivido como mujeres la rebelión de aquel año.

En resumen, el *hacer* de la COMO, sobre todo si hablamos del 2007 en adelante se redujo a la organización o a la convocatoria de marchas, plantones, tomas de espacios públicos, eventos “político-culturales” y gestión de recursos; ésta última acompañada de la movilización. Prácticas políticas muy similares a las del FPR y el PCM-ml. En ese sentido, las mujeres que se quedaron con la COMO afirman contundentes que el 1º de agosto (de 2006) las cambió, sin embargo, su *hacer* sigue estando determinado por la vanguardia –conformada por varones- del PCM-ml y del FPR, por una “racionalidad masculina”, como gusta llamarla Raquel Gutiérrez (2010).

Cambiar, en ese juego de lenguaje y juego de la vida, es simular cambio; en este caso, se construyó una organización más de masas. Pero eso nada cambió, ni para el Partido ni para esas mujeres, pues para aquel representó un avance más en la acumulación de fuerzas, sobre todo en términos mediáticos, ya que una parte de las mujeres de los líderes varones del Partido y del Frente venían de por sí participando. Las mujeres simulan haber cambiado o, tal vez creen haber cambiado, porque ahora intentan jugar un papel similar al de sus esposos, un papel que es determinado por los líderes del partido. Darles de comer a sus esposos, lavarlos, cuidar a los hijos, etc., se trastocó un poquito, ya que se amplió *el hacer* de esas mujeres. Las decisiones y los roles continúan, en lo fundamental, igual.

Por esa razón para mediados de 2009 se gestaba un tercer desprendimiento de la COMO, el cual para principios de 2010 llevó a la conformación de una nueva organización de mujeres, liderada por quien fuera una de las más visibles (mediáticamente) impulsoras de la COMO, Patricia Jiménez.

## II

### *Los seguidores del poder popular*

El CODEP tiene sus antecedentes en el movimiento popular-estudiantil de 1978 que tuvo lugar en el distrito de Tlaxiaco, Oaxaca. Dicho movimiento se propuso recuperar el carácter popular de una escuela preparatoria llamada “Lázaro Cárdenas”. Luego, a partir de este tipo de luchas nació la *Unidad Popular Tlaxiaqueña* (UPT), en 1981, quien participó en la coyuntura electoral para la presidencia municipal de Tlaxiaco. Este movimiento se hizo extensivo a Putla, lo que llevó a la conformación de la *Unión Popular Mixteca* (UPM). Fue en 1993<sup>351</sup> cuando ésta y otros grupos y comunidades acordaron conformar, en El Rosario Zacatepec, el CODEP.

El CODEP se define como la “verdadera organización política” llamada a dirigir y organizar “la lucha de todos los oprimidos” (en Oaxaca); por lo mismo, aspira a ser parte de la organización política nacional que “sustituya a los partidos hoy existentes”. En ese sentido, aceptan que también luchan “por el poder (de Estado)”,<sup>352</sup> aunque aspiran a que éste se sustente en “el poder popular y no en aparatos burocráticos, divorciados del pueblo y sus aspiraciones” (CODEP, 22/07/04).

---

<sup>351</sup> Ernesto López, dirigente del CODEP, afirmó, en entrevista que el CODEP se funda desde el 79, “como una organización política revolucionaria de masas, primero somos la UPT, próximamente en los 80 nos transformamos en UPM y en el 92 en CODEP” (Salceda, 08/06/09, entrevista, audio I: 00:00-00:01.38 hrs.)

<sup>352</sup> “EL PODER es la capacidad o posibilidad que una clase tiene para imponer su voluntad y su dominio sobre su contrario. En las sociedades divididas en explotados y explotadores ese poder se ejerce por medio del *Estado* (...) La lucha contra la dominación de los opresores se convierte en una lucha frontal contra el Estado. La lucha frontal contra el Estado por excelencia no puede ser otra que la *lucha política*. Y no hay mejor lucha política que la que libran los trabajadores y sus aliados por la construcción de un *Nuevo Poder*” (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

El CODEP tiene presencia en 5 pueblos indígenas de Oaxaca: mixteco, amuzgo, Tacuates, Triquis y Nahuatl. En el plano nacional forma parte de la *Organización Nacional del Poder Popular* (ONPP), la cual se fundó en 2004.<sup>353</sup>

*Entre el discurso y la práctica o juegos de lenguaje y de la vida específicos*

Aunque esta organización plantea que, “De lo que se trata el día de hoy no es de construir una organización tradicional *gestora* a la manera de un frente, coordinadora, etc., sino de poder avanzar en los hechos en darle organicidad al poder popular y con esto, en *organizarnos para ser gobierno*”,<sup>354</sup> al mismo tiempo reconoce que hace “uso de la movilización organizada y consciente del pueblo trabajador para conseguir la solución a nuestras demandas inmediatas” (CODEP, 07/04/05). Lo cual la vuelve también una *organización gestora* que usa ese mecanismo para sumar gente a su proyecto.

Por otro lado, y no obstante que en sus principios afirman que, “La dirección del CODEP siempre tendrá un carácter colectivo y ésta debe recuperar correctamente la opinión y sentir de su militancia, así como los simpatizantes, colaboradores y pueblo en general” (CODEP, 22/07/04), la toma de decisiones –“previa consulta y ejecutada rigurosamente, en forma creativa y acorde a las situaciones concretas”- está en manos del *Consejo Central* (CODEP, 02/07/04). Retoman la tradición asamblearia de los pueblos indígenas de Oaxaca y algunas de sus figuras políticas paradigmáticas como el *Consejo de Ancianos*, sin embargo, la interpretación que hacen de ellas dista mucho del modo en que se vive en algunos de esos pueblos. Por poner un ejemplo, mientras en éstos el Consejo de Ancianos

---

<sup>353</sup> Desde el año 2000 se habían fusionado con otras organizaciones de Chiapas, Morelos, Estado de México y Michoacán para conformar el *Bloque del Poder Popular* (BPP). Luego, éste en unión con la *Central Unitaria de Trabajadores* (CUT), conformaron en noviembre de 2002 el *Consejo Nacional del Poder Popular* (CNPP). En, CODEP, 07/04/05.

<sup>354</sup> “En el periodo actual, la lucha sólo podrá transformarse en una vía de acumulación de fuerzas estratégicas en la medida que permita la aparición de embriones de poder popular en todo el país” (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

cumple una función de asesoramiento y consulta, para el CODEP los Consejos fungirían como “instancias de representación”.<sup>355</sup>

### *Dualidad de poderes, su estrategia*

La construcción de “un Nuevo Poder” tiene sentido, en ese juego de lenguaje y de la vida, si se propone con ello que sus representantes lleguen a “ser gobierno”.

la lucha radical contra el Estado capitalista (...), no puede realizarse sin la construcción de los órganos de poder del pueblo que depositen en los propios trabajadores y demás sectores oprimidos de la sociedad el ejercicio del poder político, durante todo el proceso de liberación hasta edificar una sociedad liberada como expresión última del poder popular, en donde *los oprimidos* por fin asumen *la conducción de toda la vida social* para transformar las relaciones entre los hombres, organizando la plena igualdad, la libertad, la democracia y la justicia para los trabajadores (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

Aquello que en un principio sonaba muy distinto a lo planteado por los seguidores de Stalin, luego vuelve a escucharse no muy distinto, ya que, afirman, “En la medida en que el poder popular se fortalece el poder de los ricos se desgasta, es decir, se *acumulan fuerzas* suficientes para garantizar la *toma del poder político* por los trabajadores y sus aliados.”

A eso llaman “Dualidad de poderes”, a

Un momento de desarrollo del Poder Popular. Surge cuando dos clases sociales se enfrentan de una forma irreconciliable y cuando una de ellas comienza a perder, a favor de la otra, parte del control social que venía ejerciendo (...)se logra cuando en una comunidad, municipio, estado o país el Poder, *la fuerza del pueblo es capaz de constituirse en gobierno o en un gobierno paralelo* o hacer actos de Gobierno y comienza a construir sus propios espacios económicos, políticos, culturales, educativos, recreativos, etc. contrapuestos al de los grupos de poder dominante y reúne de hecho en sus manos una parte considerable de Poder y Territorio (CODEP y CNPP, octubre de 2008) [resaltados míos].

Por tanto,

---

<sup>355</sup> “El poder popular, busca fundar *nuevas instituciones* de poder del pueblo desde abajo, mediante todo un *sistema asambleario* (...) Tiene como complemento la creación de *consejos* como instancias de representación (...) Esta propuesta también recupera la tradición de los consejos de ancianos que aún perviven en muchas de nuestras comunidades indígenas” (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

No se trata pues de construir una organización social cualquiera, sino de *construir una estructura de poder y de gobierno* que pueda estar en condiciones de ir organizando a la porción de la sociedad que se asume como parte del poder popular, para el ejercicio del poder desde abajo y *para que el pueblo aprenda a ser gobierno* desde ahora, *sin intermediarios*.

Su *hacer*, entonces, estará regido por esa finalidad suprema: la de construir estructuras de poder y de gobierno para generar condiciones y que “el pueblo” ejerza el poder. Como intentaban hacerlo con la POMO y la APPO misma. De ahí que el modo en que sugieren se construya el poder popular, en lo organizativo, sea a través de “un sistema asambleario”, el cual consiste en “constituir asambleas por colonia, comunidad, centro de trabajo, escuela etc. estructurándolas a nivel municipal, regional, estatal y nacional de tal manera que tengan una actuación coordinada a todos los niveles posibles. *No se trata de crear asambleas dispersas, pues de esta manera su fuerza y poder quedará diluido*” (CODEP y CNPP, octubre de 2008) [resaltados míos].

La Asamblea es pensada en términos de una escala que trasciende a la tradición asamblearia de los pueblos indígenas; la Asamblea cuya validez última depende en este caso de la máxima escala alcanzada, y no de su funcionalidad local y/o regional. Ese lenguaje que puede sonar contradictorio y confuso, es coherente. Luego, en ese mismo documento definen “poder popular” así:

poder popular lo constituyen todas las instancias de poder del pueblo que *prefiguren* la estructura del *nuevo Estado*, que permita organizar, *dirigir* y definir *el rumbo de todo el proceso de cambio profundo* (...)significa: *implantar* nuevos valores de solidaridad, libertad e igualdad al seno de las organizaciones del pueblo; significa desarrollar métodos democráticos de representación y ejercicio de la autoridad entre el pueblo; significa construir *nuevas instituciones* políticas, tribunales y formular leyes populares que nos permitan ejercer el control social sobre el territorio, la producción, la distribución y el consumo; significa desarrollar la organización y la conciencia de los distintos sectores populares (...)significa desarrollar todos los mecanismos de acción que permitan *ejercer el poder de los explotados* (CODEP y CNPP, octubre de 2008) [resaltados míos].

Todo su *hacer*, al final de cuentas, gira en torno a dos cuestiones: primero, la “acumulación de fuerzas”, que en su juego de lenguaje –igual que en el de los estalinistas-, significa crecer cuantitativa y financieramente la organización;

segundo, “la toma del poder político” o poder estatal. La construcción de “órganos de poder del pueblo”, en última instancia, se instrumentaliza, se vuelve un medio para alcanzar el fin último, la toma del poder “político”. La Asamblea y el Consejo de Ancianos son, en este uso de los términos, *medios*. El fin último no es que “el pueblo” ejerza el poder, sino que lo ejerza a través de sus representantes.<sup>356</sup>

La discusión central, entonces, entre los seguidores de Stalin y los del Poder Popular se redujo, en el caso de la experiencia oaxaqueña al modo en que se camina para tomar “el poder (político o de Estado)”. Para ambos es creciendo sus respectivas organizaciones; los primeros poniendo énfasis en la gestión e interlocución con el Estado, los segundos haciendo hincapié en “dar los pasos concretos para estructurar y potenciar el poder popular, lo que conlleva necesariamente a *estructurar una forma de gobierno distinta y paralela al oficial*”, o en palabras más sintéticas, “organizarse para ser gobierno”.

De este modo distinto de entender “La Revolución”, como sinónimo de “Toma del Poder”, se derivaron varias de las constantes tensiones que vivió la Rebelión Oaxaqueña. Los del Poder Popular apuntando a construir órganos de gobierno paralelo, como la POMO y el Honorable Cuerpo de Topiles, donde de manera discreta colocaban a sus *cuadros* a fin de dirigir; mientras que los seguidores de Stalin buscaban más bien alcanzar acuerdos con el Estado con el objeto de alcanzar cambios en éste que facilitarían la gestión y la solución a “las demandas del pueblo”, o lo que es lo mismo, a su programa mínimo.

#### *El marxismo no es una receta*

Es así como los seguidores del Poder Popular creen no seguir al marxismo como una receta, a diferencia –afirman ellos mismos- de los seguidores de Stalin

---

<sup>356</sup> “El mandato de la representación popular y la gestión debe recaer en los mismos órganos de poder del pueblo” (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

(FPR/PCM-ml). Creen interpretar a Marx y a sus continuadores de modo creativo, pues incorporan cualquier expresión de “poder del pueblo” a su estrategia.

El poder popular, es una estrategia viva, dinámica, creativa en constante proceso de ajuste y crítica, sin esquemas ni dogmatismos en términos de que el desarrollo político y económico tanto de la sociedad como del movimiento social mismo son desiguales en nuestro país, flexible también, en términos de la utilización de todas las formas de lucha posibles (CODEP y CNPP, octubre de 2008).

Dado que creen ser portadores de esa flexibilidad y apertura, la “democracia participativa” entra también como una expresión del poder popular. Por esa razón, también, denuncian los límites de la política convencional. En ella, afirman, “los trabajadores sólo deben organizarse y luchar dentro de los marcos del sistema, hacer política dentro de los partidos políticos, cuando hay elecciones y dentro de la legalidad” (CODEP y CNPP, octubre de 2008). Sin embargo, su práctica política atravesada por las múltiples separaciones de la modernidad europea la vuelven muy cercana a los otros marxismos. Su hacer, en la ciudad capital no difiere mucho del que han protagonizado sus homólogos del PCM-ml/FPR. Al interior de la APPO sus prácticas se circunscriben a disputar la hegemonía y homogenizar, en base a su horizonte, el andar de lo que queda de esa Asamblea. Por eso, casi siempre se les observó aliados con los autonomistas, ya que si por un lado se dicen abiertos a adoptar modelos y propuestas distintas a los esquemas ortodoxos, por el otro se trataba de derrotar a sus rivales principales, los del FPR.

La participación *política* autónoma de la gente es, pues, aceptable en la medida en que es útil al fin último, la toma del poder político por los “representantes del pueblo”. No se pierda de vista que “El poder popular es una estrategia porque posibilita la *acumulación de fuerzas*” (CODEP y CNPP, octubre de 2008) [resaltados míos].

En el II Congreso de la APPO, llevado a cabo entre el 20 y 23 de febrero de 2009, el FPR (PCM-ml) y el CODEP emplearon las mismas prácticas a fin de imponer sus respectivas propuestas. Ambos inscribieron la mayor cantidad de delegados, ambos distribuyeron a sus *cuadros* a fin de “dar el debate”, ambos planeaban a

cada instante cómo derrotar al rival, se les miraba nerviosos y corriendo de un lado a otro, o haciendo señas para dar órdenes o empujar a que alguno de sus compañeros/as contestara. No encontré alguna diferencia en ese sentido.

En lo que refiere a los procesos electorales, y a diferencia de lo planteado por Sergio de Castro, quien habla de una posición electoral deshonestas (FPR y compañía) y una honesta (CODEP), ambos son coherentes con sus respectivos juegos de lenguaje y prácticas políticas. Ambos participan activamente en tales procesos con la finalidad de “acumular fuerzas”, ambos colocan en las candidaturas a compañeros suyos/as, aunque simulen que éstos/as provienen de de Asambleas.<sup>357</sup> La diferencia estriba solamente en que los del poder popular hacen hincapié en que sus candidatos sean nombrados por asambleas, a fin de que desde el principio cuenten con legitimidad, al mismo tiempo que demuestran su (aparente) respeto a las otras formas de hacer política.

Dentro de su hacer, el CODEP, al igual que su par, los del FPR/PCM-ml, también poseen un sector estudiantil dentro de la Universidad, el cual promueve -al igual que el FJRM de los estalinistas- un movimiento cada año a fin de ampliar la matrícula y contar con masas para seguir acumulando fuerzas. La historia personal de Ernesto López es ilustrativa en ese sentido. Él ingresó por esa vía a la preparatoria, fue a clases tres semanas, luego se incorporó de tiempo completo a la organización (CODEP). Igual que el FPR/PCM-ml, el CODEP tiene organizaciones de taxistas, de transportistas, de pequeños comerciantes, de indígenas y de campesinos; y, por supuesto, su sector femenil. Las más de esas militancias las obtuvo a través de la movilización contra el Estado, y cuya finalidad formal fue resolver las problemáticas inmediatas del sector movilizado. Para afianzar su horizonte, y de modo simultáneo a las movilizaciones impulsan

---

<sup>357</sup> Ernesto López relata cómo su organización ha participado en varios procesos electorales para cambio de gobiernos municipales, y en algunos casos han ganado, por ejemplo en Putla de Guerrero y Tlaxiaco (Región mixteca) entre 1994-1997. Aunque, según su propia valoración, en esos casos han trabajado bien, en el cambio de gobierno han perdido (Salceda, 08/06/09, entrevista, audio II: 01:15.27-01:16.25 hrs.)



“círculos de estudio”, en la idea de integrar a los “mejores” y transformarlos en *cuadros*.

### **Los seguidores de AMLO y de la *democracia participativa* en la APPO**

En un tercer bloque hemos agrupado a algunas expresiones organizativas cuya práctica política tiene en común un horizonte: la democracia participativa. En este encontramos a la organización del líder mediático de la APPO, la Comuna Oaxaca, antes *Nueva Izquierda Oaxaqueña* (NIOAX), la Red Ciudadana Oaxaqueña (RECIO), y la mayoría de ONG's como Servicios para una Educación Alternativa (EDUCA), Servicios del Pueblo Mixe (SER Mixe), etc., integradas al *Espacio Civil* de la APPO.

#### *La democracia participativa*

Quienes sostienen las democracias representativa y participativa parten de asumir como natural una premisa: la sociedad está conformada por ciudadanos, por individuos autónomos. En algunos casos, reconocen otros modos de comprender a las sociedades, pero únicamente en la medida en que ellas no trascienden la escala local. Por tanto, el reconocimiento a esas otredades está supeditado a la subsunción de éstas.

La democracia representativa, la cual, y como su nombre lo indica, pone énfasis en el representante y en el procedimiento para nombrarlo; tal modelo se encuentra ampliamente desacreditado. La tendencia histórica y práctica predominante en tal modelo, ha sido la suplantación del representado por el representante. Por eso, y como vimos en el capítulo I de este trabajo, muchos de los estudiosos y analistas hablan de una crisis de representatividad, como sinónimo de crisis política.<sup>358</sup>

---

<sup>358</sup> Algunos estudiosos remiten las causas a factores internos y propios del régimen político, por ejemplo, Aziz, 2007a: 7-10; y, 2007b: 13-54.

Algunos más, como Boaventura de Sousa Santos (2006[II]: 195), van un poco más allá, “Las crisis gemelas –afirma este autor- de la representación y de la participación son los síntomas más visibles de dicho déficit de credibilidad y, en últimas, de legitimidad [de la democracia liberal y representativa]”.<sup>359</sup>

Como el problema creen verlo en la suplantación que ha hecho el representante del representado y el poco margen que a éste ha dejado aquel para participar, como remedio se ha planteado la democracia participativa. El representante sigue representando al ciudadano común, sólo que ahora estará vigilado por éste.

Algunos movimientos y estudiosos se han apropiado de la propuesta y han intentado llevar un poco más allá el modelo. Los ciudadanos deben participar siempre en las decisiones importantes y deben poseer el poder de revocar al representante cuando éste no esté desempeñando correctamente el cargo. No obstante que éstos últimos apuntan a señalar como problema el tipo de relaciones específicas en el campo de la política, una fuerte tendencia dentro de este horizonte señala como problema fundamental el tipo de individuos que son electos para representar, por eso suponen que basta con que los ciudadanos los vigilen y aprendan a tomar mejores decisiones a la hora de elegir a sus representantes (para profundizar en el tema y las experiencias: Santos, 2003).

La democracia participativa ha sido una de las fórmulas más acogida, por lo menos entre las poblaciones citadinas y entre un amplio sector académico en América Latina. Un grupo de éstos, ligados a organismos internacionales como la United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) y el *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* (PNUD) han venido trabajando sistemáticamente la propuesta, la cual ha tenido amplia difusión, sobre todo en América Latina (O’Donell, Lazzetta y Vargas, 2003; y, PNUD, 2004).

---

<sup>359</sup> Tal crisis, al entender de este autor, también se manifiesta en la sobrecarga simbólica de los valores de la modernidad y las antinomias entre ellos, ya que “vienen a significar cosas cada vez más dispares para los distintos grupos y personas, al punto que el exceso de sentido paraliza la eficacia de estos valores y, por tanto, los neutraliza” (Santos, 2006 [III]: 250).

Curiosamente la mayoría de las ONG's oaxaqueñas son fervientes impulsoras de tal horizonte. Recordemos que muchas de ellas reciben financiamientos de fundaciones y organismos internacionales, incluidos el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el BID, la OMC, la UNESCO/ONU, la Unión Europea, etc. ¿Por qué financiar ONG's para promover ese horizonte? ¿Por qué financiar ONG's que trabajan específicamente con los pueblos indígenas y los movimientos que reivindican la diferencia? ¿Cuál es el interés fundamental? ¿Qué buscan, contribuir a la transformación o evitarla?

Tras la crisis mundial sistémica de finales de los años 60 y principios de los 70 y el surgimiento de potenciales resistencias a las dictaduras latinoamericanas y a regímenes autoritarios, como el mexicano, desde el norte industrial comenzó a imponerse una política de “transición a la democracia”, al mismo tiempo que se operaba los primeros ensayos del modelo neoliberal. Casualmente, como bien llaman la atención algunos investigadores sociales, el surgimiento o por lo menos la expansión de ONG's, se da justo por esas fechas. Ello encuentra explicación, en buena medida, en las políticas “contrainsurgentes” que Estados Unidos de Norteamérica y los organismos internacionales como el Banco Mundial (BM) o la Unión Europea diseñaron para acompañar la imposición del nuevo modelo de refuncionalización sistémica. Una de esas políticas, explícitamente expuesta en documentos del BM consistía en “la transferencia de la prestación de funciones y servicios públicos diversos a organizaciones no gubernamentales (ong's), como vehículos más eficaces en la promoción de la participación popular en el alivio a la pobreza” (cit. en Zibechi, 2010: 30). No por nada, según datos de este mismo organismo,

En América Latina se pasó de un 15% de proyectos en colaboración con ONGs en el período 1974-1989, al 50% en 1994. Y en cuanto a los montos manejados, las ONGs pasaron de controlar 9 millones de dólares para el desarrollo en países de la periferia a 6,400 millones de dólares en 1989 (cit. Zibechi. 2010: 30).

Obviamente que a los cambios experimentados en las resistencias, las cuales comenzaron a llamar la atención sobre los problemas de la diferencia, esos organismos internacionales financiadores se han visto de modo permanente

obligados a modificar relativamente sus estrategias. Por esa razón, y dado que su finalidad es controlar y asimilar las resistencias, las ONG's que más han crecido en las últimas dos décadas son las que se constituyen sobre la base de una agenda feminista y/o de "género", de derechos humanos, indigenistas y ecológica.

El papel que la mayoría de ellas viene jugando, entonces, no sólo lo deben al origen de los financiamientos que reciben, sino al modo en que se estructuran, el cual difiere muy poco del modelo empresarial que sigue rigiendo el mundo capitalista. Es así como el horizonte de la "Democracia Participativa", en estos juegos de lenguaje y de la vida, busca re-vitalizar el tipo de relaciones políticas/sistémicas aún predominante, el cual tiene por base la separación jerarquizada del mando y la obediencia. Una "tercera vía" o "nueva ciudadanía, diversa y plural" como la designa Gómez Carpinteiro (2009: 51) –tomando a otros autores-, "estaría constituyéndose en el marco de la gobernabilidad neoliberal".

#### *El líder mediático de la APPO y sus prácticas políticas*

La *Comuna Oaxaca* que encabeza Flavio Sosa Villavicencio fue el nombre reciente de su anterior organización, *La Nueva Izquierda Oaxaqueña* (NIOAX). Ésta surge en el año 2000, así describe su nacimiento Flavio Sosa: "Participaba en el [Partido de la Revolución Democrática] PRD, dejamos el PRD para sumarnos a la campaña de Vicente Fox, porque pensamos que había que acabar con el régimen de partido de Estado que imperaba en el país. Para diferenciarnos que no éramos gente de derecha, que no éramos del PAN, por eso creamos la Nueva Izquierda de Oaxaca" (Oaxaca Libre, s/f). A su propio decir, la NIOAX no tiene nada que ver con la *Nueva Izquierda* que en el plano nacional encabeza, al interior del PRD, Jesús Ortega.

Sosa Villavicencio era, en ese entonces, vocero de la directiva estatal perredista y con él se retiraron del PRD, Genaro Santa Ana Colmenares, quien fungía como

presidente del Comité Ejecutivo Estatal del PRD, César David Matos Benítez, Lourdes Santiago Cruz y Armando Contreras. Sosa Villavicencio fue, además, diputado federal plurinominal del PRD en la LII Legislatura, miembro de la *Unión Campesina Democrática* (UCD) y después de la *Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas* (UNORCA). Posiciones cómodas para conformar clientelas políticas.

En 2004 formaron, junto el *Movimiento Unificador de Lucha Triqui* (MULT), el *Partido de la Unidad Popular* (PUP) a fin de competir en las elecciones para renovar la gubernatura y el Congreso estatal.<sup>360</sup> Postularon como candidato al ex senador perredista y uno de los fundadores de la *Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo* (COCEI), Héctor Sánchez López, quien compitió con Ulises Ruiz, éste apoyado por la *Nueva Fuerza Oaxaqueña* (PRI y Partido Verde Ecologista), y con Gabino Cué, quien venía respaldado por la *Coalición Todos Somos Oaxaca* (PRD, Convergencia, PAN, etc.).<sup>361</sup>

En el 2005 Flavio Sosa y su organización regresaron al PRD. Sosa Villavicencio fue designado Consejero Nacional de dicho instituto. Ese mismo año, él y su organización fueron de los pocos que –después de haber competido con el candidato del PRI, Ulises Ruiz-, aceptaron el “pacto de gobernabilidad” que Ulises Ruiz pretendió imponer a la oposición partidaria y no partidaria. El pacto era sencillo, el Estado se comprometía a satisfacer las demandas de esa oposición a cambio de que ésta colaborara para mantener el orden y la estabilidad en la entidad. Toda organización y/o pueblo o comunidad que se negó a firmar tal pacto vivió (y padeció), como pocas veces, la violencia de Estado. Aún en ese ambiente de represión, Flavio Sosa y su organización se mantuvieron colaborando con el gobernador e indiferentes ante las agresiones que sufrían las otras izquierdas que rehusaron la oferta ulisista.

---

<sup>360</sup> A decir de Hernández Navarro (26/12/06), se trató de un Partido Político auspiciado por el gobernador José Murat “para romper la unidad de la oposición que postuló como aspirante a mandatario estatal a Gabino Cué”.

<sup>361</sup> Para detalles, Vid [http://es.wikipedia.org/wiki/Flavio\\_Sosa](http://es.wikipedia.org/wiki/Flavio_Sosa); <http://www.cgtchiapas.org/spip.php?article1402>, f/c: 06/05/10.

Luego, en el 2006, manteniendo el referido cargo dentro del Consejo Nacional del PRD<sup>362</sup>, apoyó a AMLO en su candidatura presidencial, siendo, al mismo tiempo, miembro de la coordinación provisional, y luego consejal, de la APPO.

La NIOAX era una organización que, como muchas de las que integraron la APPO, “recibió recursos públicos para atender demandas de sus afiliados”, es decir, una organización mediadora que negocia con los gobiernos solución a requerimientos sociales de ciertos sectores o grupos (Hernández Navarro, 26/12/06; Notimex, 05/12/06). En ese sentido, la caracterización que hace Hernández Navarro (26/12/06) de Flavio Sosa parece muy apropiada:

A pesar de la pretensión de mostrarlo como un facineroso de cuidado, Sosa [Villavicencio] no es un radical. No es un líder que coma lumbre. Conoce el valor del diálogo y del trato político con el poder. Se deslindó permanentemente de las organizaciones armadas y enfrentó personalmente a los jóvenes radicalizados. Es, por el contrario, una de las figuras más proclives a la negociación dentro del movimiento.

El 4 de diciembre de 2006 fue hecho prisionero, junto con otros miembros de la APPO, y recluido en un penal de alta seguridad (Almoleza de Juárez, estado de México). Tal acto formó parte de la estrategia estatal mediática para parar la rebelión; el Estado mexicano sabía y entendía perfectamente que la APPO no tenía líderes y que, en consecuencia, Flavio Sosa no era líder más que de su organización. Sin embargo, había llegado el momento idóneo para usar la figura mediática que contribuyó a construir en torno a él.<sup>363</sup>

Después de un año y 4 meses de cautiverio (fue liberado el 19 abril de 2008), a principios de julio de ese año, Flavio Sosa dio a conocer ante los medios de

---

<sup>362</sup> “En la APPO se expresa todo el arco iris de posiciones políticas que hay en el Estado (se sobreentiende que de izquierda). Yo –afirmo Flavio- soy Consejero Nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD), sin embargo yo no vengo a defender aquí los intereses de mi partido, ni mucho menos las propuestas de López Obrador. Hay organizaciones cercanas a La Otra Campaña que fortalecen este proceso. Los vínculos con la lucha armada no son tales porque nosotros siempre hemos trabajado en la lucha legal y abierta. La APPO es un proceso autónomo de los movimientos armados y de los partidos” (Cit. en, Castro Sánchez, 2009, 39).

<sup>363</sup> “El jefe del reducido grupo de vándalos que mantenían en sosobra unas cuerdas céntricas de la ciudad de Oaxaca había caído en manos de la ley; esa acción sumada al operativo limpieza que había llevado la PFP en aquella ciudad devolvían la paz y la tranquilidad a esa entidad federativa”.

comunicación el nacimiento de *Comuna de Oaxaca*, organización que sustituiría a la NIOAX. No dio mayores razones del acontecimiento, reafirmó su militancia en la APPO y en el PRD.

Su organización, en voz de Sosa Villavicencio, plantea “impulsar una auténtica revolución pacifista para *restituir* la democracia y las libertades ciudadanas perdidas en Oaxaca” (Milenio, 11/07/08). Tal planteamiento sintetiza el *horizonte* de cambio que caracteriza a esta organización y a sus líderes. Su declaración del 12 de noviembre de 2006 respecto a Marcos (del EZLN) y Evo Morales es célebre y confirmatoria de este posicionamiento: “Mi modelo no es Marcos, al que igualmente admiro, sino Evo Morales”, y esto porque “Bolivia ha construido una alternativa a partir de los movimientos sociales; este es el camino de América Latina, no la revolución marxista (...) la APPO no busca la revolución, sino realizar reformas y justicia y *liberarnos de un partido que gobierna Oaxaca desde hace 80 años*” (Notimex, 13/11/06) [resaltados míos]. Esta admiración por el proceso que se vive en Bolivia la ratificó en una de sus intervenciones en el II Congreso ordinario de la APPO, en febrero de 2009, lo calificó de “socialismo humanista” e insistió en que ese es el camino que se debía seguir en Oaxaca y en México.

Son individuos los que han de salvar a Oaxaca y a México. A nivel nacional, primero fue Vicente Fox, luego Andrés Manuel López Obrador (AMLO). En el estado, era gente como él (Flavio Sosa) y como Gabino Cué. Ya AMLO lo había dicho en 2009, cuando publicó su *informe* del recorrido por todos los municipios de la entidad que se rigen por “usos y costumbres”: la solución era Gabino Cué, así que todos/as a votar por él para gobernador del estado,

El caso de Gabino Cué es también muy interesante. Aunque proviene de una familia acomodada de la ciudad de Oaxaca y estudió en una universidad privada, tiene mucha sensibilidad social. Es un candidato idóneo para la gubernatura de Oaxaca porque reúne dos cualidades básicas: representa tranquilidad para las clases medias que suelen ser asustadizas y susceptibles de manipulación ante las campañas mediáticas de satanización o de violencia y, al mismo tiempo, cuenta con la confianza de los pobres que son la mayoría en el estado (AMLO, 10/12/09:11).<sup>364</sup>

---

<sup>364</sup> Tal documento lo publicó en el diario nacional *La Jornada*, en cuatro entregas (07/12/09: 9; 08/12/09: 11; 09/12/09: 11; y, 10/12/09: 11). Cuando leí la primera entrega quedé sorprendido y por un momento creí que

Y, en efecto, en el proceso electoral de 2010, Flavio Sosa y su organización empujaron para que la APPO entrara a participar a la campaña de aquel. Como resultado de sus prácticas políticas, el ex -líder mediático de la APPO también alcanzó repartición, le tocó una diputación por designación plurinominal.<sup>365</sup>

El *hacer* de su organización, como comentamos párrafos arriba, se reduce a la gestión y a la construcción de clientelas electorales a través del líder y sus redes con el poder. Por eso, el *hacer* público de la organización se circunscribe, en lo fundamental, al protagonismo -dentro del movimiento social- de su líder. Donde hay masas y cámaras u otros mecanismos que le den cobertura, por ejemplo instituciones académicas, ahí estará él.

Pongamos solo dos ejemplos, de los muchos que pudimos observar directamente. En uno de los Foros Indígenas, propiciados principalmente por ONG's como SER Mixe y EDUCA, el que se realizó los días 23 y 24 de mayo de 2008 en la Normal Bilingüe de Tlacoyahuaya, Oaxaca, Flavio Sosa llegó a la inauguración, estuvo en la Mesa del presídium, lo presentaron como consejero de la APPO, se mantuvo un pequeño ratito en una de las mesas de análisis (la referida a la autonomía de los pueblos), y no volvió a aparecerse más en el evento.<sup>366</sup> El 24 y 25 de mayo, pero de 2010, el *Colegio de México* (colmex) auspició un encuentro para reflexionar en torno la experiencia del 2006 oaxaqueño; el objetivo central era, según se anunció, propiciar un diálogo entre los sujetos de la rebelión y los académicos, el cual facilitaría el desarrollo de investigaciones que la institución realiza sobre el tema,

---

AMLO era otro; llegué a sospechar que había tocado las entrañas de Oaxaca y éstas le habían abierto los ojos. Al continuar la lectura de sus partes, fui nuevamente volviendo al AMLO que de por sí es. Su última parte terminó por desencantarme, al grado que llegué a sentir cierta frustración y rabia, pues como cualquier otro político, utilizó una vez más a las y los oaxaqueños/as para hacerse campaña y hacerle campaña a Gabino Cué.

<sup>365</sup> En las entrevistas que le hicieron, en la segunda mitad mayo del 2008 el canal 9 de Oaxaca y Televisa, fue insistente en que ni ha transado y ni buscaría puesto alguno en el gobierno; incluso, afirmó que en caso de que se lo ofrecieran lo rechazaría. *Vid., Diario de campo*, específicamente las reflexiones sobre el *Taller de análisis y reflexión sobre el contexto oaxaqueño del Espacio de las Organizaciones Civiles de Oaxaca*, o "Espacio Civil de la APPO", del 22 de mayo de 2008.

<sup>366</sup> *Ídem.*



al mismo tiempo que alentaría la unificación “del movimiento”. Obviamente, los convocados fueron, en lo fundamental, las caras visibles de la rebelión, entre las que no faltó, por supuesto, la del ex -líder mediático.<sup>367</sup>

Los juegos de lenguaje y de la vida que asumen la ahora *Comuna de Oaxaca* y su líder, le permite a éste holgada flexibilidad. El camaleonaje es parte fundamental de tales juegos. Por ejemplo, el 14 de junio de 2008 en el mitin de la marcha conmemorativa de la APPO Flavio Sosa exaltó la lucha del EZLN y se dijo seguidor y admirador de éste; en contraste, el 5 de julio de ese mismo año, unas semanas después, en un Foro que tuvo lugar en la cabecera municipal de Santa Lucía del Camino sobre balance de la APPO, acusó sarcástica y soberbiamente al EZLN de ser sectario y de haberse equivocado en su estrategia al no haber apoyado a AMLO en el 2006; de ahí que, afirmó, el EZLN no haya logrado el apoyo popular que sí “tuvimos nosotros, la APPO”.<sup>368</sup>

Más que democracia participativa, el ex -líder mediático de la APPO y su organización trabajan para revivir la *democracia representativa*, tal como lo hacen muchos horizontes marxistas. La gente y los movimientos sociales siguen siendo en estos juegos de lenguaje y prácticas políticas *medios* para alcanzar el *fin*preciado: la toma del poder estatal. O, como dijera su líder nacional, el triunfo de Gabino Cué Punteagudo en Oaxaca sig triunfo de significa el de la *democracia*,

---

<sup>367</sup> Por comentarios “de pasillo” me pude percatar de que el referido personaje deslumbró a más de algún académico con sus discursos. Llama la atención, por otro lado, cómo a pesar del cuestionamiento que la misma rebelión oaxaqueña ha venido planteando al modo predominante en que se construye conocimiento, instituciones académicas tan prestigiadas como el Ceolegio de México (Colmex) continúan intentando generar conocimiento desde ese modelo eurocéntrico, androcéntrico, colonial y moderno -como lo nombran los críticos de esa epistemología aún hegemónica-. Los sujetos principales son los líderes, y los líderes que por razones diversas tuvieron acceso a los medios masivos de (in)comunicación: un líder de la Sección XXII del SNTE; quien, a su vez, es dirigente de la UTE (FPR/PCM-ml); Flavio Sosa Villavicencio; Zenén Bravo, dirigente del FPR y ex -diputado local; académicos de la UABJO como Víctor Raúl Martínez; y, líderes de las ONG’s oaxaqueñas como Marcos Leyva de EDUCA; entre otros/as. Para que el evento cumpliera con cierta apariencia de imparcialidad, se invito a un patito feo, un grupo libertario conocido como CESOL. La parte más patética del evento quedó al desnudo cuando una de las organizadoras planteó que la información del mismo sería muy útil para sus investigaciones, ya que les ahorraría recursos y esfuerzos. *Vid.*, anotaciones del evento en, *Cuaderno de Campo*.

<sup>368</sup> Tal crítica la había hecho casi en los mismo términos en el Taller del *Espacio Civil* del 28 de mayo de 2008. *Vid.*, *Cuaderno de campo*, 2008.

A pesar de las grandes dificultades que habrá que enfrentar, mi pronóstico es que triunfará la democracia en Oaxaca. Su pueblo está decidido a establecer un gobierno de mujeres y hombres honrados y de buenos sentimientos, que no tenga como objetivo la venganza, sino la justicia (AMLO, 10/12/09:11).

### *Las ONG's en Oaxaca y su "espacio civil"*

El **Espacio Civil** es una especie de red de ONG's u Organizaciones de la Sociedad Civil, como gustan llamarse ellos mismos. Re-surgió en el 2006, después del 14 de junio; movidos por la represión que sufrieron las y los maestros/as oaxaqueños/as, se convocaron a una reunión urgente a fin de acordar modos de solidarizarse con la Sección XXII del SNTE (Martínez Vásquez, 2009b: 343-347).

Su antecedente inmediato es el *Foro de Organismos Civiles de Oaxaca* (FOCO), que se estableció el 28 de marzo de 1996, a raíz de un intento de parte del gobierno oaxaqueño por corporativizar las ONG's al Estado, mediante la imposición de una ley. El FOCO desapareció y fue sustituido por el FONI (Foro de la Niñez Oaxaqueña). La mayoría de esas redes eran o bien coyunturales o bien temáticas (éstas tendían a permanecer más).<sup>369</sup> El *Espacio Civil* es una de esas últimas redes y, por lo mismo, de las más duraderas en Oaxaca.

El papel jugado por esta red fue de denuncia a la violación de los derechos humanos; ha impulsado varios Foros Nacionales con la temática de los movimientos sociales, la Democracia y la Gobernabilidad, en la idea de construir *una* agenda para el movimiento social oaxaqueño. El primero lo organizó en agosto de 2006, el más reciente tuvo lugar, también en Oaxaca a finales de septiembre de 2008. Tuvo representantes en la Coordinación provisional y en la Comisión Negociadora de la APPO. Lo conformaron alrededor de 40 ONG's con agendas muy diversas. Entre ellas EDUCA, Servicios del Pueblo Mixe, Centro de

---

<sup>369</sup>De acuerdo a Margarita Dalton (2007: 70-71), para el año 2000 se realizó un Directorio de Organismos Civiles del Estado de Oaxaca; tal censo registró 209 ONG's, de las cuales el 46% tenía menos de 10 integrantes, el 29% estaban conformadas por entre 11 y 20 miembros y sólo el 3% contaba con más de 100 personas; de todas ellas, el 56% las conformaban mujeres.

Derechos Indígenas Flor y Canto, etc. El horizonte de cambio de estas organizaciones de la sociedad civil es la democracia participativa.<sup>370</sup>

Posterior al 2006 Oaxaqueño, siguieron promoviendo Foros y Encuentros, empeñados en que el movimiento, o lo que quedó de la rebelión “subiera al tren” en el que ellos viajan. Pongamos por caso los Foros que realizaron en San Pedro Apóstol, en la región de Acotlán (valles centrales) los días 17 y 18 de abril de 2009, y el que realizaron en Jaltepec de Candayoc, alta Mixe, el 13 y 14 de noviembre de ese mismo año. El tema en ambos fue las resistencias de los pueblos por la defensa de sus territorios y el modo de unirlos. En ambos casos los asistentes plantearon la necesidad de continuar reuniéndose, de coordinarse entre ellos y de alcanzar acuerdos que permitieran brindarse un apoyo solidario recíproco. En ambos casos las ONG’s convocantes se colocaron como las únicas legítimas para resolver tales necesidades, hicieron hincapié en que se usara las ventajas que ofrece el derecho internacional y, de modo sutil, evitaron que las varias resistencias concurrentes tomaran acuerdos directos entre ellas.<sup>371</sup> Es así que entra la sospecha y la duda, la pregunta inevitable que runrunea es, ¿qué papel, más allá de las apariencias, están jugando?

La estructura de las ONG’s es jerárquica, todas ellas tienen un/a director/a, coordinador/a general, etc., y áreas o comisiones. Quienes en ellas trabajan perciben compensaciones periódicas y permanentes, muy similar a un salario.

---

<sup>370</sup> En la revista *Topil* de EDUCA, A.C., de junio de 2008: 10-11, presentan un resumen el cual explícita contundentemente el horizonte que impulsan y que han buscado, desde el 2006, que las y los inconformes lo asuman como el verdadero camino a la transformación. Aquí algunos de sus más destacados puntos de agenda: 1.- acuerdos para construir “nuevas formas de gobernabilidad (...) democratizar la relación gobierno-sociedad”, esto implicaría la participación ciudadana, respeto a derechos humanos, justicia distributiva, etc.; 2.- Ante la crisis de las instituciones y la falta de credibilidad, nueva institucionalidad y “mejores prácticas de gobierno”; 3.- El Estado “deberá ser el garante de la convivencia plural e incluyente; 4.- Pluralismo jurídico, Estado pluricultural; etc.

<sup>371</sup> Frente al planteamiento del CODEP, en el Foro de San Pedro Apóstol, para que se conformara una coordinación amplia que diera seguimiento a los acuerdos del Foro, y al amplio consenso en este punto, las ONG’s convocantes decidieron conformar un “Colectivo Oaxaqueño en Defensa de la Tierra y el Territorio”, integrado sólo por ellas. En el Foro de Jaltepec, sus invitados principales fueron ponentes que expusieron las maravillas que ofrece el derecho internacional para las resistencias, aunque reconocieron que era lento ese camino. Al final del evento, los coordinadores, miembros de las ONG’s convocantes hicieron caso omiso a los planteamientos ya referidos en el texto arriba. *Vid., Diario de campo*; y, Cruz y Salceda, 2009b.

Muchas de ellas se han vuelto grupos muy cerrados, donde tampoco se observa circulación de directivos.<sup>372</sup>

### *La Red Cívica Oaxaqueña (RECIO) y el mesías*

La RECIO nació en el 2004, como respuesta al llamado que hiciera Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a constituir *Redes Ciudadanas* en apoyo a su figura (Sánchez Lemus, 15/01/05).<sup>373</sup> Por eso, a decir de Ma. de la Luz Ramírez – una de sus miembros-, el proyecto original se llamó *Red Ciudadana Oaxaqueña por un Proyecto Alternativo de Nación*.<sup>374</sup>

Está conformada mayoritariamente por médicos; también participan en ella académicos, estudiantes, pequeños empresarios y otros. Algunos de sus miembros participaron directamente en el 2006 oaxaqueño; en la coyuntura electoral del propio 2006 la Red se encontró en el mismo carril de la APPO, cuando ésta llamó a un voto de castigo en contra del PRI y del PAN.

La RECIO se planteó como una *red* de ciudadanos y ciudadanas, inicialmente con estructura ecléctica, con un presidente y una toma de decisiones colectiva (la

---

<sup>372</sup> Margarita Dalton (2007: 63-80) intenta demostrar cómo las ONG's oaxaqueñas no son sólo producto de las políticas de contención de los organismos internacionales, sin embargo, en mi opinión no logra tal objetivo. Por ejemplo, en alguna de las caracterizaciones que hace de ellas afirma: “Las organizaciones no gubernamentales (ong's) empiezan a llenar el espacio que han dejado las políticas públicas. Realizan sus actividades prácticamente *sin presupuestos*, pero con convicción y una extraordinaria voluntad de trabajo social, trabajo voluntario, para el desarrollo, para los pobres (...) trabajan intencionalmente para construir ciudadanía, no sólo para votar una vez cada tres o seis años, sino para informarse y vigilar a los funcionarios públicos en el ejercicio del gobierno” (Dalton, 2007: 66). Las afirmaciones uno y tres son incuestionables, pero la segunda es absolutamente cuestionable. La autora no consigue demostrar esa y otras afirmaciones que tienden más a glorificar que a esclarecer el fenómeno; por ejemplo, en lo que refiere a *presupuestos*, en los Foros y las publicaciones que han realizado entre 2008 y 2010 puede constatarse lo contrario.

<sup>373</sup> “Desde mediados del 2004, antes de la crisis del desafuero, cientos de grupos ciudadanos en todo el país se organizaban de manera espontánea para impulsar la candidatura de AMLO. Su hermano, Pío López Obrador, fue uno de los primeros promotores de las redes en el estado sureño de Chiapas. Grupos ciudadanos como el Plan de los Tres Puntos o la Red Nacional de Jóvenes se encontraban igualmente activos antes de que se anunciara la creación formal de las redes. Aunque éstos esfuerzos de organización aún eran limitados, era un hecho que prefiguraban el boom de la candidatura del Peje entre grupos apartidistas, que no apolíticos” (Colectivo Zur2, 23/01/07).

<sup>374</sup> “La red nace al llamado que Andrés Manuel hace en el 2004, me parece, a constituir redes por todo el país, un poco antes de lo del desafuero” (Salceda, 16/06/09, entrevista a Ma. de la Luz Ramírez).

asamblea). Luego, abandonó ese eclecticismo para quedarse únicamente con la Asamblea y las Comisiones. El objetivo fundamental, a decir de algunos de sus integrantes, fue y es participar en *la política* con críticas y comentarios a fin de que ésta sea verdaderamente benéfica a la gente. Se planteó como un mecanismo ciudadano de vigilancia y control de los gobernantes.

A su interior hay una corriente que ahora plantea que no basta sólo con presionar, criticar y exigir, sino que es necesario participar directamente en *la política* para hacer “otra política”. En las elecciones para la presidencia municipal de Oaxaca, en octubre de 2007, Víctor Raúl Martínez fue precandidato, con respaldo de una parte de la RECIO. En el 2009, el médico Maurilio Mayoral fue candidato a Diputado federal por el distrito 8 de Oaxaca, abanderado del Partido Convergencia y respaldado por una buena parte de la RECIO. Llama mucho la atención que en el discurso del médico Mayoral durante la ya citada contienda electoral, la demanda de justicia para los agraviados del 2006 fue recurrente. De hecho, Víctor Raúl Martínez participa también en el *Espacio Civil* de la APPO.

Han seguido al pie de la letra los llamados y las convocatorias de AMLO; también, fueron los principales promotores del libro de éste en Oaxaca, del cual organizaron dos presentaciones. En 2008 formaron la “Brigada Benito Juárez en defensa de la economía popular, el petróleo y la soberanía nacional”, al frente de la cual estuvo Víctor Raúl Martínez. Entre las acciones que ésta ha realizado, se encuentra por supuesto, la organización y promoción de la Consulta en Defensa del Petróleo, que se llevó a cabo el 10 de agosto de ese mismo año.

El *horizonte utópico* de RECIO es, indudablemente, la *democracia participativa*.

### **Diversidad en la APPO o juegos de lenguaje y prácticas políticas en disputa**

Entre mis primeros acercamientos a la experiencia de “la” APPO, recuerdo muy bien, estuvo esa mirada superficial y, en mi caso, también romántica que reducía

la rebelión oaxaqueña del 2006 a “la” APPO. Tras un año y medio aproximadamente de *trabajo de campo* pude constatar el gravísimo error en el que estaba.

Este capítulo, como ha podido observarse, muestra justo como “la” APPO existió y fue real, pero sólo en el terreno de lo simbólico. Como un símbolo que representó la aspiración de muchas y muchos oaxaqueños/as movilizados/as (o la rebelión como la he venido designando)<sup>375</sup> a experimentar un cambio social. Existió, para otros/as, como una inmejorable y tal vez única oportunidad de crecer la organización en la que cada quien militaba.

A la hora de comenzar a ver con detalle qué y cómo entendía cada sujeto colectivo y/o individual esa posibilidad de cambio, el símbolo APPO comenzó a transformarse en una pluralidad de sujetos. Es posible y factible imaginar que de la rebelión civil y pacífica que se desató en Oaxaca en la segunda mitad del 2006, hubiera nacido un símbolo fuerte, contundente y con una concreción material capaz de mantener a *la sociedad*<sup>376</sup> oaxaqueña en permanente movimiento; pero, los juegos de lenguaje y de la vida de los sujetos confluyentes, sobre todo los de “los organizados” pasaron a constituirse de modo sutil en el principal obstáculo para tal desenlace (u otros desenlaces posibles).

Como intentaremos mostrar y argumentar a detalle en el siguiente capítulo, esos sujetos optaron por participar en la rebelión pero sin abandonar, ni siquiera temporalmente, sus respectivos horizontes utópicos, discursos y prácticas políticas. El tema de la identidad y la otredad o de la diversidad no ha sido, en mi opinión, agotado/superado como muchos/as suponen. Y no lo ha sido porque se reflexiona desde una constitución histórico-social generalmente no reconocida por los que han reflexionado. Es decir, muchos/as de los/as estudiosos/as de *lo social*

---

<sup>375</sup> En el primer apartado del siguiente capítulo (el IV) de esta tesis, reflexionaré sobre el asunto.

<sup>376</sup> Término muy cuestionado dado que subsume la diversidad a la universalidad libera que, homogeniza y fragmenta a los muchos. Por eso las cursivas, pues la idea es llamar la atención sobre el uso convencional y lo incorrecto del mismo.

compraron sin chistar la mercancía de *la objetividad* o la ciencia como intrínsecamente *objetiva*. Tal mirada, en una posición jerárquica, es impuesta a los/as otros/as, anulando en automático cualquier asomo de diálogo franco.

No se trata sólo de un problema de discursos o lenguajes, entendidos estos como campos autónomos. Se trata de *modos de vida* cerrados y atravesados por la violencia simbólica que impuso la enemistad y la competencia como elementos naturalizados. Wittgenstein los nombra “juegos de lenguaje y juegos de la vida”, para insistir en que no hay un lenguaje universal y a-histórico, pues tampoco hay modos de vida de esa índole. Todo cambia, y los modos de nombrar no pueden comprenderse en sí mismos, sino únicamente en su articulación coherente con sus respectivos modos de ser, hacer y sentir. Los juegos de lenguaje, entonces, refieren también necesariamente a esos modos de vida, así como éstos nos remiten a aquellos.

En el presente capítulo pudimos observar cómo esos modos de *hacer* difieren entre sí y moldean lenguajes y prácticas. “Acumulación de fuerzas”, por ejemplo, para los socialistas del poder popular y los seguidores de Stalin parece significar lo mismo, sin embargo, los modos en que buscan *acumular* es bastante distinto; mientras los primeros promueven toda iniciativa que apunte a ser gobierno paralelo al establecido, los segundos impulsan la movilización de masas para exigirle al Estado solución a las demandas inmediatas del pueblo. Y, no obstante que los del *poder popular* también impulsan “la gestión” para “acumular fuerzas”, el acento en la dualidad de poderes y “el poder popular” los vuelve distintos a sus homólogos estalinianos. Ambos, atravesados por la violencia simbólica histórica colonial moderna, compiten entre sí y con los/as otros/as a fin de imponer sus respectivos juegos de lenguaje y sus prácticas. Mientras tanto, el *hacer* de sus seguidores, o masas como designan a éstos, continúa partidos en dos: por un lado el *hacer político* y por el otro, su *hacer rutinario* (cotidiano). Su hacer político, por ejemplo, en ambos casos se reduce, en última instancia, a ejecutar lo decidido por sus líderes o sus *representantes*. Más aún, en el caso de las masas estalinianas,

el *hacer* político de éstas no va más allá de asistir a las movilizaciones públicas y a los espacios de adoctrinamiento.

La organización de Flavio Sosa, la *Comuna de Oaxaca*, es muy similar a la de los socialistas, pues su modo de incrementar clientela es mediante la gestión; su horizonte es, ahora y explícitamente, el “socialismo humanista”. El líder decide, los seguidores actúan, pues el problema no son el tipo de relaciones, sino el tipo de persona que representa y gobierna. Vale decir que el *hacer* de grupos como este difiere con los socialistas en que parece más un cascarón vacío que un huevo tal cual, ya que las masas hasta ahora no han dado la cara.

Muy distantes están los *haceres* de los grupos autonomistas, los cuales no hablan ni de “acumulación de fuerzas” ni de socialismo como horizonte utópico, y por lo mismo, su énfasis no está en el mañana, sino en el hoy. Hablan, entonces, de cambiar desde aquí y desde ahora los modos de relacionarse y de hacer; en ese sentido, su referencia obligada, dada la cercanía –en más de un sentido- con la presencia indígena en la entidad, es *la comunalidad*. Y, lo es porque ésta aún es tangible en algunas experiencias comunitarias de Oaxaca. En algunos casos, más que en otros, el hacer cotidiano adquiere un sentido *político* dado que rompe la lógica de la *reproducción* del orden social establecido, al mismo tiempo que busca contagiar en otros/as ese atrevimiento y esa vía para trasgredir. No esperan tomar el poder para desde ahí imponer lo que ellos/as creen que debe ser una mejor “sociedad”, buscan con-mover con sus actos pequeños a otros/as.

Algunos como VOCAL, también organizan y promueven la movilización masiva, aunque el fin con que lo hacen es distinto al de los estalinistas. La movilización, en el caso de los sectores autonomistas que la impulsan, tiene un carácter defensivo frente a las agresiones del Estado.

Pese a todo, la mayoría de estos grupos también cierran toda posibilidad de diálogo con los otros/as, principalmente con los socialistas, pues consideran que



no tiene sentido perder el tiempo con ellos. Tal vez el problema es que, en este caso, el diálogo posible se está pensando con los líderes y no con la gente. Pero, incluso, y más allá de eso, el problema fundamental que imposibilita un diálogo posible con los/as otros/as, pensando sobre todo en la gente –no en lo líderes-, es que varios de los grupos autonomistas parten de una confianza excesiva en la potencia del sujeto individual para liberarse y contagiar a esos/as otros/as. El rompimiento de las ataduras nacerá casi por sí sola, basta con que algunos comiencen.

En esa confianza excesiva se pierde de vista la fuerza de la violencia simbólica, sistémica y sistemática, y todos sus dispositivos, que permanentemente están instalando, renovando y reactivando un modo de ser, de hacer, de nombrar y de relacionarse interiorizado, y que encuentra su mejor expresión en los *haceres* cotidianos de las personas. Se pierde de vista, muchas veces, que la comunicación entre los distintos tampoco es en automático, pues está el asunto de la escala y de los grandes medios de (in)comunicación. Y, aunque este sector está dando importancia a la construcción de *medios libres*, algunos de modo sutil demeritan este *hacer*.

El *hacer* de los seguidores de la democracia participativa y de la democracia representativa se asemeja más al *hacer* de los socialistas que al de los autonomistas, dado que el juego de lenguaje sobre *la política* y el *cambios social* es muy similar al de los socialistas. Se trata de revitalizar la *sociedad Estado*, y lo único que se ocupa es aumentar un poquito la participación de *la sociedad* en el Estado. Entre ONG's y organizaciones como RECIO hay diferencias marcadas. Las primeras, por ejemplo, atrapadas por las dinámicas que les imponen sus patrocinadores (llámense fundaciones, Banco Mundial, Universidades, etc.), su modo de operar difiere al de los socialistas, por ejemplo, en que no promueven militancias, pero si establecen "clientelas"; no promueven para nada la movilización, pero si refuerzan las dependencias y las jerarquías. Las ONG's definen qué, cómo y porqué, y sus clientes ejecutan. Aunque, claro, se cuida

mucho la sutileza de los modos en que se lleva a cabo tal operación, pues promover la participación es lo que les da razón de ser. Sólo que, sin decirlo, tal participación debe estar controlada, vigilada, mediada.

La RECIO opera de modo distinto por el origen y el modo en que se sostiene. El líder llamó a conformar redes y los que en RECIO participan acudieron al llamado; no reciben financiamiento externo, ya que la mayoría de sus miembros son personas con holgada economía. Es por eso que los átomos-individuos se enlazan para participar en la vigilancia a sus gobernantes.

La estructura de las relaciones políticas no es trastocada en ninguno de estos casos. Las recetas del Banco Mundial para prever y contener posibles brotes de inconformidad y desestabilización se cumplen a cabalidad. El diálogo con los/as otros/as está descartado, pues el elemento decisorio, en última instancia, es externo. Entrarle al diálogo abre, necesariamente, la posibilidad de dejar de ser lo que son. Pelean, también, para imponer sus juegos de lenguaje y prácticas, sobre todo las ONG's, aunque las maneras en que buscan hacerlo son mucho más solapadas, sutiles y cuidadosas. Las formas importan mucho, en esos juegos de lenguaje, pues la re-funcionalización del Estado es la carta que se juega.

Difícil generalizar y difícil evitar caer en ello. ¿Era posible el diálogo franco entre los distintos que confluyeron a la rebelión? ¿Era posible construir un símbolo representativo de la mayoría de los/as insurrectos/as? ¿Tenía futuro la APPO – haciendo honor a su nombre-? Profundizaremos sobre tal tema en el siguiente y último capítulo de esta tesis, pues la idea es mostrar cómo la violencia simbólica ha implantado juegos de lenguaje y juegos de la vida (prácticas) que se niegan a morir y que constituyen los obstáculos más formidables para que el cambio social pueda tener un lugar más visible y alcances de más largo alcance. Se trata de adentrarnos a esa diversidad, no toda la que logró aglutinar la APPO-símbolo, a fin de plantear la imperiosa necesidad de reconocer el peso de esa violencia simbólica como condición para sacudirse de ella.

## CAPÍTULO IV

# LA APPO: PRÁCTICAS POLÍTICAS Y VIDA COTIDIANA O JUEGOS DE LENGUAJE Y DE LA VIDA



En las últimas décadas se volvió un lugar común hablar de *nuevos* movimientos en oposición a *viejos* movimientos; todo aquel movimiento cuya agenda fuera referida a alguna problemática específica y que se clasificara, por lo general, como cultural y no clasista era denominado “de nuevo tipo”. Así, por ejemplo, los ecologistas plantearon la necesidad de re-considerar y modificar la relación sociedad/naturaleza, a fin de moderar los daños causados por aquella en ésta. En lo general, ni ellos ni los pacifistas, ni el movimiento negro estadounidense, ni los movimientos indígenas del continente se planteaban explícitamente transformar el capitalismo como condición para resolver esos problemas específicos.

Tales agendas impactaban y apelaban, sobre todo, a la dimensión cultural de la sociedad; tanto los feminismos, como los distintos movimientos que reclamaban el reconocimiento de la diferencia, dirigían su reclamo a las sociedades, más allá del Estado, y a los valores y representaciones que ellas poseían (y, en algunos casos, siguen teniendo) sobre los/as otros/as. Por otro lado, los sujetos que los conformaban trascendieron las categorías tradicionales de clases sociales y sus repertorios de acción eran y son, en buena medida, nuevos y creativos, o por lo menos re-significados.

El problema de esa dicotomía fue que comenzó a usarse para descalificar, más que para comprender, explicar, comparar y diferenciar. Las novedades que atribuían a ciertos movimientos sociales, en contraposición a los que clasificaban como viejos, eran exageradas o simplemente no eran tales. No por nada, hay quienes insisten en la necesidad de superar la referida dicotomía viejo/nuevo en el estudio de estos procesos.<sup>377</sup> Es cierto, hubo transformaciones, las cuales constituyeron, quizás, uno de los factores decisivos, a la vez que una de las expresiones, de la revolución cultural de los años sesenta del siglo XX –como la llaman algunos-.

---

<sup>377</sup> “Intentaré superar la dicotomía ‘viejos’ movimientos sociales *versus* ‘nuevos’ a través del análisis del EZLN donde lo ‘nuevo’ se refiere a una recreación o reinterpretación de símbolos, prácticas y valores. Mi análisis describirá un proceso en vez de circunscribirse a una organización o a un movimiento completamente ‘nuevo’” (Leyva Solano, 1999: 57).

Los nombres de los conceptos acuñados para dar cuenta de los desenlaces de la misma varían. Van desde *posmodernidad*, pasando por *modernidad reflexiva*, *modernidad tardía*, *sociedad post-industrial*, *sociedad del riesgo*, *globalización*, sociedad o era de la información, hasta *crisis terminal* del sistema mundo capitalista”, propuesto por I. Wallerstein (2005 y 1996) o “fin de una era” (Esteva, 2009). Lo importante a destacar, en nuestro caso, es que esos cambios cuestionaron las teorías existentes y sus categorías de análisis y abrieron posibilidades de nuevos modos de pensar o re-pensar y analizar(nos) en el mundo.

Se cuestionó a las grandes teorías o, por lo menos y principalmente, a sus intérpretes y/o seguidores, sus conceptos y categorías de análisis. Se relativizaron algunas de sus premisas y se comenzó a inventar y a construir otras propuestas. Así surgieron, por ejemplo, las “teorías de medio rango”, como las de los movimientos sociales.

Los movimientos sociales emergentes, como pieza fundamental de esos cambios, llamaron la atención de los académicos, sobre todo por las novedades que les caracterizó: sujetos distintos, agendas diferentes, repertorios de acción renovados, etc.; a partir de ahí los estudios y acercamientos *teóricos* que existen son también amplios y variados. Jorge Alonso (2007b) ha hecho una revisión sintética y bien fundamentada, la cual puede orientarnos en este terreno; entre los planteamientos que en ella glosa se encuentran el de Touraine, el de Melucci y el de Boaventura de Sousa, todos ellos europeos, pero también los de Zibechi, Raquel Gutiérrez y los de otros más. Armando Cisneros (2001) nos brinda del mismo modo una revisión somera de los abordajes *teóricos* sobre los movimientos sociales. Como estos acercamientos hay varios más (por ejemplo: Eckstein y otros, 2001; Arrighi y otros, 1999; Durand, 2002; Neveu, 2000).

Las diferencias y los enfoques en los acercamientos han sido y siguen siendo muchos y diversos. Desde los enfoques que privilegian la tradición marxista de la lucha de clases, con su variante culturalista, hasta los que se acercan más a la tradición funcional-estructuralista como la teoría de la “movilización de recursos”, la de “los marcos de acción/interpretación” y “la oportunidad política” o los que sugieren la tesis de la “frustración-agresión” como principio explicativo de los mismos (Zald y McCarthy, 1987, cit. en: Eckstein y otros, 2001). Sin embargo, y sin ninguna intención de demeritar las contribuciones que hay en la comprensión de los movimientos sociales, existe a mi modo de ver una tremenda limitación en la mayoría de los intentos académicos. Parten de la premisa eurocéntrica de que se puede llegar a la verdad si se cuida celosamente la distancia epistemológica.

Esa distancia epistemológica sumada a otra premisa que le dio origen, el de “las múltiples separaciones de occidente” –como las nombra Edgardo Lander (2000b)-, nos conduce a una separación jerárquica entre el investigador y lo investigado y, al mismo tiempo, a una instrumentalización de ambos. Aunque el investigador se coloca por encima de lo investigado, sobre él se sobrepone una lógica en su *ser*, *hacer* y *nombrar* que lo vuelve un medio para alcanzar o descubrir *la verdad*. En ese sentido, y como tratamos de mostrar en el primer capítulo de esta tesis, los acercamientos que desde la academia y desde el periodismo –e incluso desde algunos de los sujetos de estudio- han hecho del 2006 oaxaqueño, más que ayudarnos a comprender el proceso, pretenden imponernos un modo específico de nombrarlo y mirarlo. Estos modos de nombrar y mirar tienden, en lo general, a reforzar un juego de lenguaje y ciertas prácticas sociales.

La diversidad que logró reunir la rebelión oaxaqueña civil y pacífica del 2006 es una arista a la que ninguno de esos acercamientos se ha detenido con responsabilidad a observar y tratar de comprender. Tal tarea implica, como condición para llevarla a buen término, una rigurosa y honesta autocrítica a la que pocos/as están dispuestos a someterse. Aunque la tesis en su totalidad se ocupa de ese componente del 2006 oaxaqueño, el presente capítulo es un intento por

adentrarnos lo más posible a él –labor que hemos venido trayendo de menos a más y que en el capítulo II iniciamos su tratamiento-.

Recordamos únicamente que continuamos usando los conceptos wittgensteinianos de *juegos de lenguaje y de la vida*, para evitar caer en las redes de la telaraña moderna colonial, eurocéntrica y androcéntrica que da cimiento a la ciencia moderna. De ese modo, buscamos ser lo suficientemente autocríticos para llevar más allá de aquellas la presente reflexión.

### **Movimiento social, Movimiento de movimientos, Oaxaca en movimiento o una Asamblea de Pueblos en movimiento**

Así como en los años sesenta los movimientos sociales impactaron la academia, hoy los movimientos de reciente aparición pública, como el caso del EZLN, el Movimiento de los Sin Tierra de Brasil (MST), algunos sectores de piqueteros en Argentina o pueblos indígenas en Bolivia y Ecuador, el Foro Social Mundial, etc., siguen cuestionando a las sociedades y a sus gobiernos e invitando y retando a los científicos, principalmente a los que se dedican al estudio de lo social, a que se atienda con ética y responsabilidad lo *nuevo* de las realidades presentes. En algunos casos no es invitación o reto lo que han venido planteando respecto a la academia, sino su impugnación y su desplazamiento.

La insurrección civil y pacífica oaxaqueña del 2006 planteó, tímida e implícitamente, la impugnación a la academia y al periodismo por la falta de respeto en sus insistentes intentos por acercarse a reflexionar sobre los sujetos colocándose, de antemano, en una posición externa y jerárquicamente superior a ellos, menospreciando su capacidad y *cosificándolos*.

*Los esfuerzos por atrapar en conceptos las realidades*

Indudablemente que hablar de la APPO nos remite en primer lugar a discutir el concepto de *Movimiento social*. Alberto Melucci, por ejemplo, afirma que tal categoría, al igual que el de *Revolución* o *clase*, suponen “un marco de referencia, un telón de fondo epistemológico de tipo lineal y mecanicista”. El *movimiento social* es, entonces, “algo que se mueve en la sociedad y que se reconoce por el hecho de que se diferencia de lo estático, del orden de la sociedad y que es reconocible mientras se mueve” (Melucci, 1999: 80-81). Movimiento social remite a una parte del todo social que está en movimiento, mientras que el resto se encuentra estable y reacio al cambio.

Encontramos varios problemas en esta definición. Primero, la parte que se supone in-móvil y conservadora no siempre ni necesariamente lo es; segundo, las sociedades no siempre ni necesariamente se dividen en sólo dos partes; tercero, la parte en movimiento no siempre actúa dentro de los parámetros de la concepción lineal del tiempo, y eso lo han demostrado estudiosos como E. P. Thompson (1989 y 1997), y lo constatan con insistencia algunos movimientos sociales contemporáneos como los mencionados líneas arriba (EZLN, pueblos indígenas, MST, etc.). Por otro lado, el movimiento, en esa concepción lineal y eurocéntrica del tiempo y de la vida, se supone intrínsecamente positivo. Tampoco es necesariamente así, pues en la historia de los pueblos podemos constatar que ha habido partes de la sociedad que se mueven para detener cambios que para otros son benéficos y positivos

Tal definición, además, puede presuponer una rigidez y una pretendida homogeneidad en la construcción y en la acción de ese algo que se mueve, lo que para el tipo de movimientos sociales que hemos estado presenciando en las últimas décadas suena completamente anacrónico. O, como afirma el propio Melucci (1999: 37-38), “En la actualidad se habla de ‘un movimiento’ como una



unidad a la que se le atribuyen objetivos, elecciones, intereses y decisiones. Pero esta pretendida unidad es un resultado, más que un punto de partida; de lo contrario se debe asumir que existe algo así como una 'voluntad' profunda del movimiento, en lugar de considerarlo como un 'sistema de relaciones sociales', como un '*sistema de acción* que conecta orientaciones y propósitos plurales' y, también, como una 'construcción social'".

Es por eso que algunos, como el propio Melucci (1999), más que de movimiento comenzaron a hablar de *acción colectiva*; otros, más recientemente -y sin que eso signifique que todos estén impugnando el ya multicitado concepto de *movimiento social*-, le han llamado *multitudes* (Negri y Hardt, 2002) o *sociedades en movimiento* (Zibechi, 2007: 194-201); algunos más hablan de *movimiento de movimientos* (De Castro Sánchez, 2009; Martínez Vásquez, 2007a) o *red de redes* (Castell, 1996).

La crítica de Alberto Melucci fue muy pertinente, pero igualmente su concepto de "sistema de acción colectiva" y el intento de teoría que buscó construir a su alrededor, son insuficientes e inapropiados para casos como el de Oaxaca. Es cierto que un *movimiento social* es en buena medida *construido*, pero afirmar que, "Más que una consecuencia de crisis o disfunciones, más que una expresión de creencias, la acción colectiva es 'construida' gracias a una *inversión* organizativa" (Melucci, 1999: 37), es, también, exagerar el peso de la agencia y menospreciar o subestimar la fuerza de las estructuras y las circunstancias; es, al mismo tiempo, asumir de modo implícito que la *razón instrumental* constituye parte fundamental y hasta natural de las sociedades, pues se presupone que todo implica costos (*inversión*) y beneficios y que la acción humana tenga por base el cálculo. Asoma con ello el sesgo euro-céntrico del autor y, particularmente la experiencia de vivir los procesos de individualización en Europa, los cuales distan de vivirse igual en realidades como la oaxaqueña.

Además, el concepto de Melucci (1999: 46) sobre movimiento social, entendido como “sistema de acción colectiva” que abarca tres dimensiones “a) basada en la solidaridad, b) que desarrolla un conflicto y, c) que rompe los límites del sistema en que ocurre”, puede prestarse para descalificar a ciertas acciones colectivas,<sup>378</sup> incluido el propio proceso oaxaqueño -o algunas de sus manifestaciones-, con el argumento de que éstas no pretenden (o no pretendieron nunca) romper los límites del sistema.

En ese tenor, otro teórico de los movimientos sociales muy citado y usado en América Latina, quien además goza de cierto reconocimiento por el carácter crítico de su planteamiento, es Alain Touraine. Éste plantea una diferenciación de las acciones colectivas: a) las *conductas de crisis organizativa*, que define como acciones conflictivas que obedecen a un esfuerzo de defensa, de reconstrucción o adaptación al sistema social, pero no de proyecto de cambio; son acciones colectivas de carácter fundamentalmente *reivindicativo*, orientadas siempre a la desorganización y, al mismo tiempo, a la reorganización del orden (Touraine, 1995: 240-241); b) las acciones colectivas que responden a *tensiones institucionales*, o *luchas*, entendidas como acciones que pretenden modificar decisiones o relaciones de fuerza y se convierten en factores de cambio; una *acción colectiva* de esta índole, “acepta ciertos límites, pide participar en las decisiones, se define por la capacidad real de influencia; su acción se dirige, por tanto, hacia y contra la institución”. Finalmente, c) los *movimientos sociales* que conceptualiza como acciones colectivas que buscan transformar las relaciones de dominación, acciones conflictivas que modifican “las orientaciones culturales y un campo de historicidad en formas de organización social, definidas a la vez por normas culturales y por relaciones de dominación social” (Touraine, 1995: 244).

---

<sup>378</sup> La *acción colectiva* la subdivide en dos tipos, la ACCIÓN CONFLICTUAL y los MOVIMIENTOS SOCIALES. La primera se refiere a acciones colectivas que no van más allá de los límites del sistema, y pueden ser de tipo reivindicativo (atacan reglas de organización y distribución de recursos) o político (por integración-participación). Los movimientos sociales, en cambio, apuntan a superar al propio sistema social en sus distintas aristas, y pueden ser movimientos reivindicativos, políticos y de clase (Melucci, 1985/1986: 92-101).

Dado que concibe a la vida social “como acción y, por lo tanto, como movimiento, de suerte que constituye el conjunto de las relaciones entre los actores sociales del cambio” (Touraine, 1992: 218 y 1995: 23-33), en contraposición al concepto de *sociedad*, que presupone orden y estabilidad, Touraine (1995: 27) define la *historicidad* como dirección de la acción histórica, o, en palabras de Jorge Alonso (2007b), “el control de la orientación total de la sociedad”. No olvidemos que Touraine reivindica al sujeto frente a la modernidad impuesta -basada en la razón instrumental-, por lo que plantea que la sociedad es producto de sí misma, de las acciones de los individuos en relaciones constantes entre sí.

Es así que, para este autor, los únicos sujetos sociales son los movimientos y sus adversarios, en tanto son los que disputan el dominio de la orientación total de la acción histórica. Para Touraine, “un movimiento social es simultáneamente un conflicto social y un proyecto cultural”, y propone tres principios analíticos para identificarlos: identidad, oposición y totalidad.<sup>379</sup> Éste último implica que la acción colectiva que analicemos debe poseer un proyecto de transformación total, historicidad.

La *historicidad* presupone proyecto de cambio total, no parcial, en consecuencia, toda aquella acción colectiva que no posea un discurso explícito que se proponga trasgredir el orden, es confinada a los moldes de *lucha* o *conducta colectiva*. No por nada algunos/as académicos/as de la Universidad de Oaxaca (la UABJO), acostumbrados a importar esquemas teóricos y a aplicarlos llanamente a nuestros contextos, han llegado a conclusiones como ésta:

Después de este breve recorrido teórico –concluye Alma Esther Martínez-, podríamos afirmar ante nuestro complejo objeto de estudio [2006 oaxaqueño] que la respuesta de

---

<sup>379</sup> “Un movimiento social no puede organizarse más que si ésta definición es consciente [definición del actor por sí mismo=principio de identidad] (...) Un movimiento no se organiza más que si puede nombrar a su adversario [principio de oposición] (...) El principio de totalidad no es sino el *sistema de acción histórica*, cuyos adversarios (...) se disputan el dominio (...) Los movimientos sociales más importantes son también, no obstante, los más globales y es difícil pensar que un movimiento pueda permanecer de un modo duradero circunscrito a uno de los elementos de la historicidad, porque entonces corre el peligro de confundirse con conductas colectivas analizables en el nivel institucional o en el nivel organizativo. Los movimientos sociales importantes ponen en tela de juicio la orientación general del sistema de acción histórica, es decir, la acción de conjunto de su adversario” (Touraine, 1995: 250-252).

movilización respondió a un fallo del sistema, en ese sentido estaríamos en presencia de *acciones colectivas*. Es decir que (...) encausaron sus acciones centradas en la destitución de un gobernador, demanda que en sí misma no implica necesariamente reformas o cambios al sistema social (...) hasta la fecha no han podido construir colectivamente sus objetivos y estrategias de cambio (2007: 101-102).

No hubo y no hay movimiento o movimientos sociales, simplemente acciones conflictivas o conflicto disfuncional. Los esfuerzos analíticos en este sentido, están más interesados en definir y clasificar los procesos -en algunos casos, en descalificar y desfigurar- que en comprenderlos. Ello se explica, también, si revisamos otro de los planteamientos teóricos usado y abusado en los centros académicos.

Nos referimos a la propuesta de Sidney Tarrow (2004: 26), quien afirma que los *movimientos sociales* son “desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades”. Para él, lo específico de los movimientos sociales, a diferencia de otro tipo de acciones colectivas como una revuelta o la movilización que suscita un partido de fútbol, es que organizan, coordinan y dan continuidad temporal a esa interacción conflictiva. Eso es posible, señala este autor, gracias a que los movimientos construyen “redes sociales internas y marcos de acción colectiva”.<sup>380</sup>

Desde esta mirada, son los organizadores quienes “utilizan la acción contenciosa para aprovechar las *oportunidades políticas*, crear identidades colectivas, *agrupar* a la gente en organizaciones y *movilizarla* contra adversarios poderosos”.<sup>381</sup> Es así como el *poder* de un movimiento social se mide en función del *desafío* que

---

<sup>380</sup> “Un episodio de confrontación sólo se convierte en un movimiento social merced al mantenimiento de la actividad colectiva frente a los antagonistas”, caso contrario, “el movimiento social se desvanecerá en ese tipo de *resentimiento individualista* que James Scott llama ‘resistencia’ (1985), se endurecerá en forma de sectas intelectuales o religiosas o retrocederá hasta el aislamiento. Los movimientos sociales que han dejado una impronta más profunda en la historia lo han logrado porque consiguieron mantener *con éxito* la acción colectiva frente a oponentes mejor equipados” (Tarrow, 2004: 22 y 28-29). Los Resultados son míos.

<sup>381</sup> “Es es el *reconocimiento* de una comunidad de intereses lo que traduce el movimiento potencial en una acción colectiva. *Los responsables* de la movilización del consenso desempeñan un importante papel en su estimulación. No obstante, *los líderes* sólo pueden crear un movimiento social cuando explotan sentimientos más enraizados y profundos de solidaridad e identidad” (Tarrow, 2004: 24 y 28).

represente para sus oponentes (regularmente el Estado o los gobiernos), la *solidaridad* que despierte y el significado que cobre en determinados grupos de la población. Esto es, “las consecuencias de tales oleadas de acciones colectivas no dependen de la justicia de la causa o del poder de convicción de cualquier movimiento particular, sino de su *amplitud* y de *la reacción de las elites* u otros grupos”, lo que también denomina “oportunidades políticas” (Tarrow, 2004: 25 y 29).<sup>382</sup> La cantidad y los cambios en el ámbito de la política/instituciones en contraposición al ámbito personal/cultural, constituyen el mecanismo que permite calificar y clasificar las acciones colectivas. Desde esta óptica es, entonces y tomando el lenguaje del EZLN, el “arriba” y lo que sucede allí lo que determina que haya movimientos sociales y el punto de partida para el análisis de éstos.<sup>383</sup>

Sumado a lo anterior, Tarrow continúa mirando al movimiento social como un ente más o menos homogéneo y estable, sobre todo cuando se refiere a la *identidad* que construyen; autores como el propio Melucci han demostrado, justamente, que eso no existe, sobre todo si miramos a los movimientos post-68 y a los de aparición reciente.

Esta definición de movimiento social excluye y anula a toda aquella acción colectiva que no logre mantener, o no busque, una visibilidad pública. Del mismo modo, tiende a descalificar -o se presta para ser usada con esos fines-, a aquellos movimientos que no tienen por agenda central la interlocución con el Estado y que no se den una organización institucionalizada, entendida ésta en términos jerárquicos y formales. Además, y en última instancia, no son las personas en movimiento los sujetos, sino *los organizadores*, en éste caso los líderes, los voceros, etc.; son éstos los que organizan, movilizan y deciden.

---

<sup>382</sup> Él habla de ciclos de conflicto y realineación. Los primeros, que denomina “ciclos de acción colectiva”, fueron producidos a partir de finales del siglo XVIII, “una vez que los recursos necesarios para la acción colectiva mantenida quedaron al alcance de la gente de a pie y de aquellos que decían representarla”. Cuando habla de “recursos” se refiere, en lo fundamental, a los avances tecnológicos; en nuestros días “la comunicación electrónica” y el “abaratamiento del transporte internacional” están “creando las condiciones para que la era de los movimientos sociales nacionales lleguen a su fin”, y en su lugar emerja una posible “sociedad en movimiento” (movimientos transnacionales). Tarrow, 2004: 30-31.

<sup>383</sup> “El futuro próximo dependerá no de la violenta o generalizada que pueda llegar a ser la acción colectiva, sino de cómo sea incorporada al Estado nacional y de cómo lo transforme” (Tarrow, 2004: 32).

Casos como, por ejemplo, el de *La Otra Campaña* del EZLN y los de algunas expresiones colectivas oaxaqueñas, quienes no buscan visibilidad pública y no tienen como eje central de su acción lograr la interlocución con el Estado, pueden llegar a ser descalificados desde este marco conceptual y epistemológico. Ni qué hablar de aquellas resistencias organizadas que si se les mide en términos de cantidad de gente que movilizan o de la incidencia en las políticas públicas, simplemente no tendría sentido mirarlas.

Como podemos constarlo en el capítulo primero de este trabajo, este modo de mirar está detrás de varias de las interpretaciones y crónicas que se han realizado sobre lo sucedido en Oaxaca de mediados del 2006 al 2009. Son esos esquemas teóricos importados los que hacen más difícil comprender lo que está sucediendo en el “Sur social” mexicano y latinoamericano.

A Raúl Zibechi (2008: 28-32; también, 2004), por ejemplo, le resultan inapropiados esos conceptos, movimiento social, acción colectiva, etc., en tanto hacen referencia sobre todo a movimientos “institucionalizados”, es decir, movimientos con estructura organizativa, programa, etc. Afuera quedan los que no reúnen esos requisitos analíticos, como el caso de los movimientos indígenas ecuatorianos y bolivianos o los de las periferias urbanas latinoamericanas. Él, para estos casos, prefiere hablar de “sociedades en movimiento”, dado que son comunidades o pueblos enteros los que se mueven o grupos que, sin importar su tamaño, están experimentando y construyendo relaciones sociales diferentes y distantes a las de la sociedad hegemónica. Es decir, pueblos, comunidades o grupos están construyendo otras sociedades dentro o a los lados de la aún sociedad dominante. De ahí que, y sin entrar a muchas consideraciones abstractas, Zibechi centra su mirada en la comprensión de lo que están haciendo y cómo lo están haciendo (*las prácticas*) los pueblos, las comunidades y los grupos que se encuentran en una lógica de construir o re-construir otras relaciones sociales, más allá del Estado y del capital. Las definiciones y clasificaciones lo tienen sin cuidado.

En ese mismo sentido, hay autores que plantean que en lugar de evaluar o medir los alcances de los movimientos “principal o exclusivamente a partir de la consideración sobre si sus exigencias son procesadas dentro de la política de representación (institucional), o sobre la manera como en efecto son procesadas”, habría que ver las maneras en que ellos pueden desestabilizar y, al menos parcialmente, transformar los discursos y las prácticas convencionalmente aceptados (Escobar, Álvarez y Dagnino, 2001: 32).

Pero, el concepto de “sociedades en movimiento” que propone Zibechi, y que difiere en mucho al uso que le dan otros como S. Tarrow, nos mete en otro gran problema. La categoría *sociedad* tiene también un origen europeo y el uso predominante contiene una fuerte carga ideológica procedente de una concepción liberal, positivista, lineal y universalista de la historia. Por lo mismo, y considerando ese uso del término, se vuelve un tanto anacrónico hablar de *sociedades* cuando nos referimos a pueblos indígenas que, en lo fundamental, conservan sus modos de vida no capitalistas y en los que el *individuo* no existe, existen las *personas* o, en palabras de Efrén Capíz, un líder indígena p’urhépecha de Michoacán, México: existen “los comuneros, las comuneras, los comuneritos”. Sin embargo, el planteamiento me parece pertinente y creativo, ya que el uso del concepto es, por supuesto, distinto. Las sociedades entendidas como conjuntos de relaciones sociales diferenciables entre sí.

Por su parte, tanto el concepto de *multitud* como el de *red* están pensados más para reflexionar las resistencias a escala planetaria y en contextos urbanos o que han vivido notablemente los procesos de individualización. E, igual que la mayoría de las categorías acuñadas para definir y/o explicar los procesos de cambio y ruptura, éstas tienen un origen metropolitano. Por ejemplo, el problema fundamental de los autores de *multitud* es que, apunta Raquel Gutiérrez (2009, 37-38),

una vez que documentaron la crisis de la llamada forma ‘clásica’ o ‘fordista’ de la clase obrera, se lanzaron a la pesquisa de ‘nuevos sujetos’ o de nuevas ‘formas’ de

organicidad y presencia social interpeladora, conservando sin embargo, la matriz conceptual previa que ciñe la mirada en el *ser* por sobre el *hacer*, [por sobre] el despliegue práctico de la lucha (...) [En ese sentido,] las luchas son comprendidas como mera acción reactiva a las iniciativas y acciones desplegadas por el capital.<sup>384</sup>

Por otro lado, aunque el concepto de *red* es muy usado, incluso por algunos que han reflexionado sobre el 2006 oaxaqueño y algunos sujetos políticos –como las ONG’s-, lo acontecido en Oaxaca rebasa a estas teorías y las cuestiona. La *red*, aunque tiene variados usos, comúnmente es aplicada para contextos urbanos y teniendo en consideración la más reciente revolución tecnológica en la comunicación (la internet);<sup>385</sup> es muy común encontrar que muchos de los que emplean el referido concepto asumen de modo a-crítico el concepto de *sociedad* con el que trabajan; o, por lo menos no reparan en su uso más convencional: suma de *individuos* autónomos y *racionales* –es decir, individuos en el sentido liberal del término-.<sup>386</sup>

Es cierto que algunos sujetos en movimiento también usan recurrentemente el concepto de *red*, para poner énfasis en las aspiraciones y horizontes utópicos. Se plantea el concepto de *red* para resaltar el hartazgo hacia las formas verticales y jerárquicas de las relaciones sociales dentro de los movimientos sociales y en la sociedad toda (Esteva, 2008a: 57-65; Colectivo Política Red, 2007). Sin embargo,

---

<sup>384</sup> A eso hay que agregar que la visión lineal de la historia es uno de los pilares de la obra de esos autores, lo que los conduce a sostener que “el imperio es mejor, del mismo modo que Marx sostenía que el capitalismo es mejor que las formas de sociedad y los modos de producción anteriores a él” (Negri y Hardt, 2002: 56). John Holloway (2002: 231-252) realiza un análisis crítico de la obra de esos autores y encuentra varias premisas que limitan la comprensión; por ejemplo, una de ellas: al sujeto que llaman *multitud* lo ubican fuera del capitalismo, como un sujeto autónomo positivo y puro, “una imagen atractiva(...) pero desesperadamente fuera de tono con la experiencia de aquellos de nosotros que vivimos enlodados en las impurezas inmundas de la fetichización cotidiana y quienes, a pesar de y precisamente por eso, luchamos por la revolución”(Holloway, 2002: 252).

<sup>385</sup> Para una revisión del uso metodológico y conceptual *vid*, Ana Laura Rivoir, “Redes sociales: ¿instrumento metodológico o categoría sociológica?” [http://lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/articulo\\_redes.pdf](http://lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/articulo_redes.pdf) María Garrido, “La importancia de las redes de movimientos sociales para la teoría de comunicación para el desarrollo: El caso del Movimiento Zapatista en Chiapas, México”, <http://www.cua.uam.mx/dccd/cc/memorias/mov/MG.pdf>

<sup>386</sup> “Las redes sociales, desde un punto de vista sociológico, representan las relaciones entre individuos. Internet está viviendo un auténtico ‘boom’ de aplicaciones y contenidos que se basan precisamente en las relaciones entre individuos, y que se han dado en llamar redes sociales de contenidos (nombre que nosotros emplearemos) o software social.” Efrén Armando Osorio Ramírez, “Redes sociales: el Enfoque MoSoNet de Telecom”, <http://www.itpuebla.edu.mx/Eventos/MemoriasyResSemanaInformatica2007/14-EfrenArmandoOsorioRamirez.pdf>



un proceso social como el oaxaqueño, en el que permearon de modo fundamental las concepciones indígenas, exige una mirada mucho más abierta y complejizadora. El debate es relevante y sigue en boga.<sup>387</sup>

## II

### *La discusión y los juegos del lenguaje dentro de la APPO*

Pretendemos ahora explorar los conceptos que los propios sujetos de estudio han construido para autodefinirse. Ellos hablan de Frente Único, movimiento social, movimiento de movimientos, Asamblea de Pueblos y Asamblea de Asambleas.

Veamos, en un primer momento, los juegos de lenguaje específicos a partir del discurso y las prácticas de los sujetos; en un segundo momento, visibilizamos esos juegos de lenguaje distintos, diversos y, en algunos casos, distantes entre sí, inmersos en el discurso público de la APPO, a fin de dar sustento a la hipótesis anunciada en el capítulo anterior (y que retomamos en seguida).

#### *Prácticas políticas y juegos de lenguaje específicos*

A decir de Sergio de Castro (2009), a partir de la 1ª Asamblea Estatal de la APPO, la cual tuvo lugar los días 10 y 11 de febrero de 2007, quedaron claramente definidas dos maneras de entender esa Oaxaca rebelde. Nosotros estamos sosteniendo que, contrario a esta y otras miradas, las distintas maneras confluyentes en la rebelión oaxaqueña estuvieron desde los primeros momentos muy presentes y en permanente tensión. Los sujetos colectivos e individuales que participaron de la rebelión nunca abandonaron sus respectivos juegos de lenguaje y prácticas políticas.

---

<sup>387</sup> Sólo por citar algunos ejemplos de la discusión suscitada a raíz del planteamiento de Negri y Hardt, lo mismo que el de J. Holloway, *vid* Boron, 2001; Alonso Sánchez, 2007b.

Siguiendo el texto de Sergio, por un lado la interpretación compartida por analistas, medios masivos de (in)comunicación y algunas organizaciones verticales miembros de la Asamblea Popular, que entendía a ésta como una estructura organizativa de carácter *representativo*, en la que las bases ocupan un lugar a partir de la elección de sus delegados. En consecuencia, la APPO es definida como una especie de *conglomerado de organizaciones*,<sup>388</sup> pues en esta mirada son miembros de ella en la medida en que se *organizan*, y lo hacen a través del nombramiento de *representantes*.

Para la racionalidad que tiene su base en la cultura occidental (en el concepto como *representante* aglutinador de lo particular, concreto y diverso) resulta mucho más sencillo acomodar la realidad a su esquema verticalista y jerárquico que a otro tipo de interpretaciones. Y no sólo eso, sino que el concepto, el *representante*, adquiere una dimensión metafísica superior a la de lo particular al estar caracterizado por llevar dentro de sí lo más puro y verdadero de lo real, su *esencia* (Castro Sánchez, 2009: 141).

La otra manera de comprender el proceso oaxaqueño entiende a la APPO como un *movimiento* o *movimiento de movimientos*, y hace hincapié en que las estructuras organizativas o directivas sólo representan un intento por dar una *forma concreta* a la realidad que es múltiple y compleja. Esto es, la APPO es una realidad de carácter *multi-forme*, que no *a-morfa*, “algo mucho más complicado de explicar para cualquiera que tratara de contar qué es lo que estaba (está) ocurriendo en Oaxaca” (Castro Sánchez, 2009: 141). En este sentido, la APPO no se reduce a las estructuras y menos a las organizaciones que la conforman, ni son lo fundamental de ella.

Pero, como bien advierte Sergio de Castro (2009:141), al pretender encerrar en conceptos una realidad se corre el riesgo de caer en reduccionismos. Quedarnos con estas definiciones elementales nos limita y nos impide ver y comprender esa complejidad. Los juegos de lenguaje muestran los diferentes y las determinadas prácticas políticas, o como Sergio observa, las diferentes concepciones de la

---

<sup>388</sup> Por el lugar desde el que algunos/as de ellos/as hablan, en este caso la academia, podría suponerse una construcción conceptual más elaborada, complejizadora y rica. Sin embargo, no es así. Por ejemplo, esa definición es, en lo fundamental, la que Víctor Raúl Martínez (2007a: 53-56 y 69-78) da a la APPO cuando habla de “movimiento de movimientos”.

APPO “están en la base de los diversos modos de acción que se dieron y se dan en su interior”. Continuemos mirando los juegos de lenguaje que, insistimos, forman parte de modos específicos de ser y *hacer*; en particular, revisemos las tensiones que se vivieron y se viven frente a temas que han sido polémicos al interior de la APPO.

### *Los socialistas*

El CODEP: la APPO fue (es) la forma embrionaria del poder popular y/o “Gobierno popular”

Sobre el asunto de la *estructura organizativa* que se pretendió dar a la rebelión se erigió una tensión que se vivió y que vive la gente en movimiento de Oaxaca; revisarla a detalle nos permitirá explorar con relativa facilidad los distintos juegos de lenguaje y de la vida confluyentes y, en consecuencia, las diferentes prácticas políticas. ¿Partido Político, Frente, Coordinadora, Asamblea?

La tendencia verticalista que buscó conformar una “dirección” y una *estructura de masas*, particularmente el FPR, la Comuna de Oaxaca (de Flavio Sosa) y el FALP –incluido el CODEP, aunque con algunos matices-, con dirigentes que decidieran y con *masas* que ejecutaran lo decidido por aquellos, aparentemente fue derrotada en el Congreso fundacional de la APPO, realizado a principios de noviembre de 2006, al reafirmarse la figura de *Asamblea* y designarse un Consejo de 260 miembros, con atribuciones y características que no encajaban del todo en el molde tradicional de la política.<sup>389</sup> Los miembros del referido Consejo fueron

---

<sup>389</sup> En referencia al proceso electoral local del 5 de agosto de 2007 y al abrumador abstencionismo que se manifestó en él, “Esta inercia de la clase política también está representada en los órganos de toma de decisiones del movimiento social, la dirigencia de la Sección 22 y el Concejo Estatal de la APPO, los cuales reciben hoy *una lección contundente* que ojalá sea aprendida. *Los pueblos* de Oaxaca que caminan en esta lucha les han demostrado que *no son masas*, las cuales puedan moldear a sus gustos e intereses. En este movimiento participan miles de hombres y mujeres sencillos, de buen corazón, pero ningunos ingenuos que acepten sin chistar, y sobre todo sin participar en las ‘orientaciones’ de algunos líderes que se empeñan en ponerse a la cabeza de este movimiento sólo para lograr sus propias ambiciones personales o de grupo” (Venegas, 05/08/07). Los resaltados son míos.

llamados voceros y/o consejeros, no líderes y/o dirigentes, pues la única *instancia de decisión* era la “Asamblea Comunitaria” o de “base”.<sup>390</sup>

El CODEP (poder popular) no era partidario de constituir una *dirección* en los términos convencionales, dado que tienen clara la imprescindible presencia indígena en la entidad. Sin embargo, el Consejo por el que ellos pugnaron tendría, en su modo de entender y hacer, las atribuciones de una estructura directiva convencional. El único matiz que se puede introducir es que ellos/as hicieron y hacen hincapié en que los integrantes del Consejo debían y deben ser auténticos *representantes*, lo que en sus juegos de lenguaje y de la vida significa, ser designados en Asamblea, sin que ello implicara que estuvieran absolutamente supeditados a las decisiones de aquella.

Tal y como designaron a sus representantes a la hora de constituir el primer Consejo de la APPO, abona la afirmación anterior, pues no lo hicieron en Asambleas “de base” (Ortega, 2009b: 128).<sup>391</sup> Tal práctica nos remite al asunto de cómo ellos conciben al representante. La organización (de ellos) –en esta lógica-, representa al pueblo, de ahí que la organización puede decidir por el pueblo. Pero no sólo eso, como la organización tiene representantes, estos son los que finalmente deciden quién representará al pueblo. Y, lo mismo sucedería con esos representantes en el Consejo. De ahí que la diferencia con el juego de lenguaje y las prácticas políticas de sus rivales (PCM-ml y FPR) no fuera, en última instancia, tan marcada. Por eso a estos últimos les acomodó bien la decisión de que se conformara un Consejo y no una dirección, no obstante que permanentemente se

---

<sup>390</sup> Tres principios acordados y un acuerdo de la Mesa 2 (“Crisis de las instituciones”) constituyen la base de esta decisión. *Principios*: “La APPO retomará la comunalidad y la autonomía de los pueblos indígenas para fortalecer su lucha y garantizar su continuidad”; “REVOCACION DEL MANDATO. Para todos los representantes del Consejo Estatal y demás cargos de la APPO”; y, “DEMOCRACIA. Todas las decisiones que sean tomadas por la APPO deberán y serán analizadas y discutidas en las bases. Los Consejos de la APPO, tanto en el ámbito estatal, regional, distrital, municipal, serán integrados de forma democrática, honesta, incluyente, transparente y plural” (APPO, 13/11/06b).

<sup>391</sup> Los únicos que respetaron ese acuerdo y que no nombraron en lo inmediato a sus consejeros, pues debían convocar Asambleas para hacerlo, fueron los representantes de algunas organizaciones y comunidades indígenas de la Sierra Norte de Oaxaca.

han quejado de que la cantidad de miembros/as del Consejo imposibilita la rápida toma de acuerdos.

En ese sentido, y siguiendo los juegos de lenguaje y de la vida del *poder popular*, la forma asamblearia, estaba pensada, “en la idea de constituir algo como una Asamblea Constituyente, más era el espíritu de rescatar la práctica de los pueblos, la Asamblea, la toma de decisiones en conjunto (...) la idea era decir, convocamos a una asamblea, mega asamblea de compañeros, de iniciativas, de esfuerzos y ahí que se decida qué hacer” (Ortega, 12/11/08, entrevista a Cástulo López, cit. en, Ortega, 2009b: 90).

Confundir Asamblea Constituyente con Asamblea comunitaria indígena parecería ingenuidad. Tomar decisiones “en conjunto” no es lo mismo que hacerlo “en comunidad”. Lo cierto es que el uso del concepto que esas agrupaciones hacen es distinto del uso del mismo que le dan las comunidades indígenas oaxaqueñas. Algunas de aquellas, como el CODEP, son partidarias del poder popular y tienen como referente una interpretación del marxismo clásico. En ese sentido, la interpretación que hacen de la forma asamblearia y, en general, de la concepción del poder de las comunidades está preñada de la concepción liberal, por lo que no se repara en su funcionalidad a escalas mayores y fácilmente se confunde al Consejo de Ancianos con un órgano de representación clásico. Es decir, la tradición liberal ortodoxa tiene vocación universalista y define a las sociedades como suma de individuos átomos, sin importar la escala; entre los indígenas, su cosmovisión y sus modos de ser y hacer más o menos originarios, los *pueblos* y las *comunidades* están conformadas por personas, en consecuencia, importa mucho la escala.

Ese juego de lenguaje, el del poder popular, va acompañando y acompañado de modos de actuar y de *hacer* o, en un sentido convencional, prácticas políticas. Es así como el Consejo de la APPO era equivalente a una representación con

capacidad para decidir por sus representados, una dirección como lo nombran en las izquierdas.

EL poder popular, busca fundar nuevas instituciones de poder del pueblo desde abajo, mediante todo *un sistema asambleario* que en la experiencia de la Comuna de Oaxaca, demostró ser la forma de participación directa [¿?], democrática y protagónica más eficaz de los pueblos, estructurando asambleas democráticas desde las comunidades, colonias y barrios, a nivel municipal y estatal. Tiene como complemento la creación de *consejos como instancias de representación, con un funcionamiento completamente horizontal*, donde las virtudes individualidades se integran a la colectividad. Esta propuesta también recupera la tradición de los *consejos de ancianos* que aún perviven en muchas de nuestras comunidades indígenas (CODEP y CNPP, octubre 2008).

De hecho, para el II Congreso ordinario de la APPO, el cual tuvo lugar en febrero de 2009, ellos proponían, a fin de continuar el proceso de construcción de la APPO como “gobierno alternativo”, “dos niveles de estructura; un consejo de gobierno estatal y un sistema de asambleas donde la APPO sea la máxima instancia de decisiones” (CODEP-CNPP, 20/02/09). Nótese el enredo, pues mientras por un lado conmemoran la existencia de las asambleas comunitarias,<sup>392</sup> por el otro, y dado que no reparan en el problema de la escala, la Asamblea estatal (la APPO), conformada por representantes pasa a ser la máxima instancia de decisión.<sup>393</sup> Lo mismo sucede con el Consejo de Ancianos, pues no obstante que saben y reconocen que en las comunidades son instancias de consulta,<sup>394</sup> no de decisión, en su propuesta los convierten en una especie de “poder ejecutivo”, nombrándolo “consejo de gobierno estatal”.<sup>395</sup> En dicha propuesta, la definición

---

<sup>392</sup> “Las asambleas son los espacios más efectivos para el funcionamiento de la democracia directa, participativa y protagónica de sus asistentes. Pero también son espacios de encuentro, discusión y reflexión colectiva, toma de acuerdos y de compromisos, siendo fundamental los consensos para la concreción de los acuerdos” (CODEP-CNPP, 20/02/09).

<sup>393</sup> “La APPO será la expresión general de un nuevo gobierno, siendo el espacio donde se definirán las orientaciones generales y más importantes del proceso”; “Será la encargada de emitir los bandos de gobierno, que asumirán las comunidades y organizaciones que se integren a este esfuerzo de construcción de un gobierno de nuevo tipo” (CODEP-CNPP, 20/02/09).

<sup>394</sup> “En muchas comunidades o municipios indígenas –afirman- se mantienen las autoridades tradicionales acuerpadas en *los consejos de ancianos*, que les llaman de distintas maneras conforme a las distintas regiones; en algunas les llaman tata mandones, en otras socios caracterizados o socios principales. En los lugares donde estos consejos han logrado conservarse con mayor fortaleza, no solo tienen un poder formal y ceremonial, sino que funcionan como un efectivo poder real, al grado que las autoridades municipales no toman decisiones de cierta importancia *sin una consulta previa* a estos consejos.” (CODEP-CNPP, 20/02/09). Los resaltados son míos.

<sup>395</sup> Tal consejo estaría conformado, según la propuesta, por “dos miembros de cada comunidad u organización” y se distribuirían en los distintos departamentos o áreas que fueran necesarios.

que plantean de la APPO y su Consejo no da lugar a dudas: “no es casual – afirman- que [la APPO] sea una asamblea, que reivindique la presencia de los diferentes pueblos indígenas, y que su *instancia de representación y ejecución* sea un consejo, con una estructura completamente horizontal y que los acuerdos de la APPO se tomen por consenso” (CODEP y CNPP, 20/02/09).

Más aún, y retomando algunas anotaciones que elaboramos en campo, el modo en que tal agrupación opera en las Asambleas, como la misma APPO o los Foros (que al final son espacios similares), contrasta con el conocimiento que muestran del modo indígena asambleario aún no subsumido por el juego convencional (moderno) de política. A ellas llevan gente de los pueblos para levantar manos a la hora de votar alguna resolución; también, llevan un equipo de *cuadros* de distinto rango o, con distinto nivel de consciencia y manejo de discurso, los distribuyen en los diferentes ángulos de la Asamblea. Sobre ese esquema actúa, el objetivo es que sus propuestas sean las asumidas por la Asamblea de que se trate. Esa práctica la observamos en el II Congreso ordinario de la APPO, en febrero de 2009; lo observamos también en el I Foro en Defensa de la Tierra y el Territorio que organizaron algunas ONG's en San Pedro Apóstol, Ocotlán, en abril de ese mismo año.

Y, de acuerdo al testimonio de Patricia Jiménez sobre la primera ruptura en la COMO, en marzo de 2007, la práctica del acarreo y mayoriteo fue la regla, tanto en el CODEP, como en el FPR (Salceda, 23/04/09, entrevista).<sup>396</sup>

---

<sup>396</sup> “El 07 de marzo de 2007 –recuerda Patricia- se hace la asamblea de las mujeres, a pero entonces sí llegó un chingo de gente, de Putla de donde llegaron como 150-200 mujeres y evidentemente que todavía ni siquiera empieza la Asamblea, apenas se iba a armar la orden del día, yo llegué tarde a esa asamblea, estaban todas encabronadísimas y entonces me dicen, ya vistas ya vistas lo que nos van a hacer, por qué, porque nosotras seguíamos insistiendo en que las concejales tenían que ser nombradas en una Asamblea, porque las que habían salido como delegadas no eran nuestras concejales, pertenecían a una organización; entonces, que se nombraran concejales, pues que se haga una asamblea decían ellas, pues ese día en la asamblea y nuestras compañeras pues estaban trabajando, este bueno, no podía llegar temprano, entonces pues ya se empiezan a armar las mesas y todo, pero antes de armar el orden del día, se paran dos señoras y dicen pedimos la palabra, este nosotras proponemos a Leila, a Claudia y a Daniela que sean concejales (...) entonces bueno, era evidente, y si yo me encabroné en una de esas (...) y si me acerque y le dije a Daniela sabes que pinches prácticas priistas, le digo, estamos en contra de esto y estamos haciendo lo mismo, ‘hay, ahorita retiro a todas mis compañeras’ total un desmadre, armó un desmadre (...) regreso a la reunión y estaban todas reunidas y ya

Entonces, se trata del uso que dan al concepto *consenso* los partidarios del Poder Popular, que es el procedimiento originario del sistema asambleario de las comunidades indígenas oaxaqueñas y que difieren abismalmente, pues en estas acepciones el consenso es un artificio construido cuidadosamente para aparentar y encubrir una imposición. De ahí que afirmemos que la diferencia con otros horizontes marxistas sea sólo de matiz.

#### EL FPR/PCM-ml: la APPO fue (es) un Frente Único

Los usos del lenguaje son distintos y dan cuenta de las diferentes prácticas políticas. Aquel sector que apuesta a lograr la transformación de “la” sociedad a partir del Estado, vía la derrota de éste y la reconstrucción del mismo, lo conforman organizaciones como FPR, Comuna de Oaxaca, el *Frente Amplio de Lucha Popular* (FALP), el CODEP, la COMO, cuyas estructuras organizativas son, por lo general, verticales, con claros matices entre una y otra, similares a los partidos políticos contemporáneos y al Estado (en forma embrionaria).<sup>397</sup>

El FPR, por ejemplo, se esforzó por dotar a la APPO de una dirección convencional; al no lograr que ese término fuera tomado en cuenta, se conformó con el de Consejo, aunque en su modo de entenderlo y construirlo fue exactamente lo mismo. De ahí que, en su juego de lenguaje, el Consejo de la APPO fuera la parte fundamental de la misma, pues era él el que debía tomar las decisiones principales. El caso del FALP guarda escasa diferencia con el FPR. Tal forma de concebir y vivir el proceso lo ilustra el siguiente testimonio.

---

me dicen que no que dicen que tu las agredistes, que no se qué; pues sí, yo les dije algo que siento no? ‘Ha ya ven pues que pida una disculpa; no les voy a pedir ni madres’, y ya para esto empezamos a mandarles mensajes a las compañeras [la mayoría de éstas, del FPR] de que ya se había empezado la asamblea, pues que vinieran porque las cosas estaban bastante cabrón, el caso es que ya en la tarde se llena el auditorio aquí de la sección, aquí del hotel del magisterio, porque vienen un chingo de compañeras maestras de diferentes sectores [La misma práctica pero ahora del FPR]” (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II: 00:18.09-00:20.45-55 hrs.)

<sup>397</sup> A decir de uno de los miembros del CIPO-RFM, el FPR y sus aliados (como el FALP) pugnaban por la constitución de una especie de Frente al estilo de la PUNCN (Promotora por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo) (Ortega, 24/11/08, entrevista a Miguel Cruz, cit. en, Ortega, 2009b: 89).



De acuerdo a David Venegas, cuando se formalizó y afianzó la constitución de la APPO, en noviembre de 2006, algunos líderes de las organizaciones antes referidas hicieron acuerdos sin consultar a nadie para que Felipe Martínez Soriano, supuesto ex -militante y ex-líder del PROCUP<sup>398</sup>, entregara el *bastón de mando* al recién nombrado Consejo de la APPO. Pretendían reivindicar –y en cierto modo imponer- su interpretación de las funciones del naciente órgano de coordinación, que para ellos era de *dirección*. Gente de la Asamblea se enteró antes y “comenzó a hacer bulla”, entonces se llevó al pleno de la Asamblea y ésta decidió que fuera Don Melitón Bautista, un indígena zapoteco, quien, además, en ese momento cubría un cargo en su comunidad (San Juan Tobaa, de la región Soogocho de la Sierra Norte). En su discurso Don Melitón, en contraste a los juegos de lenguaje y prácticas políticas de las organizaciones citadas, hizo hincapié en la necesidad de ver al movimiento de otro modo, lo mismo que *los cargos* de consejeros de la APPO; insistió en que éstos no debían concebirse y vivirse como puestos, sino como responsabilidades que cargarían, al estilo indio, quienes resultaron designados. En ese sentido, puso énfasis en lo que significa para las comunidades el *bastón de mando*. No se trataba de mandar y de dar dirección a la gente, sino de escuchar, respetar y operar los acuerdos que ésta tomara en Asamblea.<sup>399</sup>

Así pues, en el juego de lenguaje del FPR/PCM-ml el Consejo pasaba a suplir a la Asamblea, y a constituirse, en efecto, en una especie Comité Central de Partido o Consejo de Estado. La Asamblea tomaba el lugar de parlamento tipo congresos locales o de la Unión, tipo Senado de la república. Incluso, para ellos, era imposible que se pudiera funcionar, al mismo tiempo, como “poder ejecutivo con una cantidad de miembros como lo fue el primer Consejo de la APPO”. Ambos voceros del FPR coinciden en plantear que el objetivo central de la APPO, frente a

---

<sup>398</sup> Por sus siglas, Partido Revolucionario Obrero Campesino-Unión del Pueblo, que correspondió al nombre de una de las alianzas guerrilleras de los años 60 del siglo XX en México, y que después del levantamiento del EZLN, en 1994, se trasmutó y se alió con otros grupos guerrilleros mexicanos, dando origen al Partido Democrático Popular Revolucionario y al Ejército Popular Revolucionario (PDPR y EPR, respectivamente).

<sup>399</sup> Charla con David Venegas, “el Alebrije”, 9 de noviembre de 2008, Oaxaca. También: Méndez y Vélez, 14/11/06.

la rebelión y su espontaneidad, era “darle orden y organizar a este gran movimiento [a través del Consejo]”.<sup>400</sup>

No por nada para el II Congreso ordinario de la APPO, el cual tuvo lugar en febrero de 2009, una de las “organizaciones de masas” del FPR, la *Liga Clasista Magisterial y Popular* (21/02/09: 2), planteaba en primer lugar,

profundizar en el análisis de la situación actual y por lo mismo enriquecer y *precisar* nuestros principios, nuestros objetivos, el carácter de la APPO, su composición, estructura y funcionamiento, *estableciendo* como fundamental la concepción científica proletaria, la estrategia y las tácticas *revolucionarias*, la lucha de clase en todas sus manifestaciones; combatiendo el idealismo, el espontaneísmo, el anarquismo, el nihilismo, el arribismo y el oportunismo pequeñoburgués.

De lo cual se desprendía un segundo llamado: “Trabajemos por hacer de la APPO, no un ‘movimiento de movimientos’, sino un *Frente Único de Clase*, en que *unifiquemos* a todos los trabajadores, a todos los pueblos indígenas, a todas las masas proletarias, pequeñoburguesas, campesinas, lumpen proletarias”. Más aún, sugería que para alcanzar tal cometido debía abrazarse el “centralismo democrático” como garantía del “respeto a la democracia proletaria” y “poner seria atención en la educación ideológica y política de las masas populares”. Sólo así, funcionando con “una dirección, organización, disciplina, capacidad y combatividad”, la APPO ejercería en los hechos la representación y el gobierno de los trabajadores y de los pueblos (Liga Clasista, 21/02/09: 3 y 4) [resaltados míos].

La APPO pasaba a ser un FPR oaxaqueño más amplio, en términos cuantitativos, y con un nombre incómodo, pero necesario por el momento. De hecho, desde que inició la rebelión, el FPR/PCM-ml y sus filiales concibieron así el destino de la rebelión y el papel a jugar por ellos en la misma. Algunos de sus líderes fueron miembros de la Dirección Colectiva Provisional y se erigieron como líderes de toda

---

<sup>400</sup> “Si la megamarcha del 16 de junio hablamos de medio millón de asistentes, la gran mayoría no estaba organizado y la gran mayoría, obviamente, no tenía una representación en el Consejo, pero eso tiene que ver con un problema general del movimiento, del espontaneísmo que en ese momento se estaba generando” (Ortega, 12/11/09, entrevista a Florentino López, cit. en, Ortega, 2009b: 91).

la revuelta,<sup>401</sup> por eso algunos académicos y periodistas bien portados han escrito sendas obras para demostrar que aquellos fueron los líderes reales de la APPO (por ejemplo: Osorno, 2007).

En el año de 2008, las diferencias con VOCAL comenzaron a ser el tema central en las pláticas de quienes aún participaban abiertamente “en el movimiento”; tales diferencias llegaron a expresarse en enfrentamientos violentos en movilizaciones masivas como, por ejemplo, en la marcha del 10 de agosto y en la del 25 de noviembre de ese año. En abril de aquel año, el PCM-ml y el FPR ratificaron explícita y públicamente su definición de la APPO. “Nuestra *labor diaria* como FPR y con las orientaciones de nuestro Partido Comunista de México (marxista-leninista) (...) ha sido tratar de que la APPO juegue ese papel de Frente Único” (FPR, 23/04/08) [Los resaltados son míos]. En el Frente Único, reconocen, “existen diferentes y respetables posiciones político-ideológicas como clases sociales y sectores de clase que allí son representadas”, sin embargo, su obsesión por convertir a la APPO en Frente rompe ese respeto a los otros y a las otras, que son y piensan diferente, porque se vuelve en intento sistemático de imposición.

En discurso, sostienen que son respetuosos a “la opinión de quienes tengan diferencias ideológicas y políticas con nosotros, estamos dispuestos a dar un debate de cara a nuestro pueblo, *un debate con principios*” (FPR, 23/04/08). Sin embargo, el día del debate popular público sobre la APPO y las elecciones, previo al II Congreso (en febrero de 2009), y como resultado de un acuerdo tomado por el Consejo estatal de la Asamblea popular, se ausentaron –pese a que ellos formaron parte de ese acuerdo-. En entrevistas por separado, los dos líderes del FPR, confirmaron que las diferencias no se resolverían con debates, sino que las

---

<sup>401</sup> Con esto coinciden varios sujetos, sobre todo los que se autodefinen a partir de abrazar algún horizonte autonómico. Por ejemplo, en una de sus más recientes ponencias las OIDHO, afirman que, “algunas organizaciones y dirigentes de estas querían poner en práctica su adoctrinamiento marxista-estalinista para apoderarse de los logros del movimiento. Estas actitudes se vislumbraron desde el inicio de la conformación de la APPO, donde estos grupos, entre ellos el FPR, siempre intentaron utilizar métodos estalinistas para controlar los debates de la Asamblea Popular para su beneficio, aliándose con algunos dirigentes del magisterio. Ocuparon posiciones estratégicas en los medios tomados por el movimiento y desde allí se autopropagaron como dirigentes de la APPO” (OIDHO, 12/06/09).

masas darían la razón a unos u otros. Es decir, quien logre imponer sus respectivos juegos de lenguaje y de la vida, es quien gana y es la solución. El debate “con principios”, pues, cerraba toda posibilidad de debatir con quienes no asumieran como propio el horizonte estaliniano.

A finales de 2008, el PCM-ml declaraba que,

El proceso de reorganización de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, y la realización con éxito de los trabajos del II Congreso Estatal Ordinario, son partes trascendentales de la consolidación del *Frente Único* y la *Acumulación Revolucionaria de fuerzas*, que nos pueden permitir desatar una nueva ofensiva total en contra de la tiranía, el fascismo, y el imperialismo, así como contra sus manifestaciones específicas en el territorio estatal. Lo anterior será posible en la medida de que se tome la ruta a partir de *una política unitaria y frentista*, priorizando la lucha política de las masas (PCM-ml y FPR, noviembre del 2008) [Los resaltados son míos].

La “lucha política de masas” refiere, como ya lo planteamos en el capítulo anterior, a la movilización de esas masas en los espacios públicos. Luego, enseguida enumeraba lo que consideraba eran los problemas para lograr esa ruta:

El problema principal hoy es la ausencia de una *palanca fundamental* que cohesione al conjunto del movimiento, cuestión que en diversos momentos o bien lo ha cubierto el concejo estatal de la APPO, en otros la Sección 22 ha logrado aglutinar el movimiento social; sin embargo, hoy la dispersión del consejo de la APPO y el reciente relevo seccional en la 22, además de que hasta ahora, tampoco las propias fuerzas de masas, democráticas, revolucionarias y progresistas, han logrado aglutinarse, entorno a propuestas y programas unitarios, lo cual ha profundizado mas la dispersión (PCM-ml y FPR, noviembre del 2008) [Los resaltados son míos].

Obviamente para ellos los juegos de lenguaje y de la vida cerrados no tienen y no han tenido ninguna incidencia en el curso del proceso. Lo que hasta ese año había sucedido, incluido el 2006 oaxaqueño y sus impactos diversos, no era considerado por este sujeto. Para ellos todo venía marchando bien, lo que hacía falta era poner cuidado en cual debía ser “la palanca fundamental cohesionadora” y no descuidarla.

Tal es la rigidez del juego de lenguaje y de las prácticas de los estalinianos. Veamos simplemente lo que planteó el Comité Central del PCM-ml desde el 2004, casi dos años atrás de que comenzara la rebelión oaxaqueña: “estamos en la

etapa de reorganizar al conjunto de las fuerzas del pueblo” a través de la *táctica* del Frente Único, “enmarcado en una sola estrategia, la lucha por el poder proletario y popular”, por lo que “necesitamos *conducir* al pueblo hacia su unidad, por un rumbo claro en las tareas presentes, que se sostenga hacia la lucha revolucionaria y decisiva” (PCM-ML, agosto de 2004: 4 y 7).

No hay variación, lo que en 2010 seguían planteando era, en lo fundamental, lo que se había propuesto desde el 2004. No por nada, en el II Congreso ordinario de lo que para el 2009 quedaba de la APPO, volvieron a visibilizarse abiertamente las tensiones, producto del encuentro de juegos de lenguaje y prácticas diferentes y, en algunos casos, distantes. El tema sobre el modo en que debían tomarse las decisiones en la Asamblea, sobre la APPO y su postura ante los procesos electorales, la conformación del nuevo Consejo, etc., fueron los que ocuparon las discusiones más prolongadas y difíciles en el evento. Por ejemplo, el FPR, la Comuna de Oaxaca, la UTE, el FALP y la COMO -por mencionar a los más visibles-, sostuvieron empecinadamente que debía aceptarse el procedimiento del voto para alcanzar acuerdos donde el consenso fuera (o se considerara) imposible, lo cual ilustra las prácticas políticas de los seguidores de Stalin.

El consenso implica alcanzar acuerdo por unanimidad, convencimiento de lo que conviene a todos/as. VOCAL, en contraparte, defendió también empecinadamente el consenso como único mecanismo de decisión. El FPR buscaba con tal acuerdo abrir una puerta reglamentaria que le posibilitara en lo posterior sacar acuerdos por mayoría, a nombre de la APPO, dado que ese año (2009) y el siguiente (2010) eran años electorales, y por *táctica*, según su propia justificación, han buscado que la APPO participe en los procesos electorales (para ahondar: Albertani, 2009b). Además, es el único modo en que ellos pueden concebir a la Asamblea, una junta de individuos-átomos y, peor aún, una masa reunida donde los que en última instancia deciden son los que saben. Un Frente Único operando a través del consenso es y era simplemente inconcebible. No por casualidad la Dirección Colectiva Provisional que estuvo al frente de la APPO de junio a noviembre

funcionó a través del voto, no del consenso –como bien lo recuerda una de las voceras del CIPO-RFM-.<sup>402</sup>

En todo el II Congreso de la APPO ese tipo de organizaciones hicieron gala de su mismo modo de operar, a fin de imponer sus lineamientos. *Cuadros* distribuidos a lo largo y ancho de la asamblea o asambleas, cuando se distribuyen en *mesas de trabajo*, listos para repetir y repetir las veces que fuera necesario sus respectivas posiciones y argumentos; y, una cantidad considerable de delegados listos para alzar la mano o gritar cuando se les solicitara.

En última instancia, y dónde el Congreso estuvo a punto de “reventar”, sin retorno posible para la APPO, fue en el tema de la designación del nuevo consejo. El actuar del FPR y aliados fue claro: más que cualquier otro asunto de la APPO, interesaba, a como diera lugar, que el consejo fuera conformado mayoritariamente por gente afín. Como bien afirma Albertani (2009b), “El debate no les importa, las ideas tampoco. Lo único que les interesa es permanecer en la dirección del movimiento y mantener el control de la relación con los medios de comunicación”.

### *Los autonomistas*

Los juegos de lenguaje, horizontes utópicos y prácticas políticas *socialistas* no fueron los/as únicos/as que confluyeron en la APPO. La mayoría aceptó que el movimiento tomara forma de *Asamblea*, lo cual a primera vista nos remite al elemento indígena estructurante en la vida cultural oaxaqueña en general y, en segundo lugar, al referente organizativo magisterial. No obstante, y como ya se ha venido mostrado, los usos del término son distintos y, en algunos casos- distantes. Para algunos pueblos y personas partidarias de la comunalidad oaxaqueña, el uso de ese concepto difiere a los usos que al mismo otorgan la mayoría de las organizaciones con estructura jerárquica y/o vertical o de orientación marxista.

---

<sup>402</sup> “Al principio era por votación, por mayoría. Después del Congreso, se hacen los resolutivos de la APPO y ahí se establece que las decisiones deben ser tomadas por consenso, que en la realidad se trata de impulsar aunque no siempre sea así” ( Fuentes y Feldmann, 22/10/08, entrevista a Dolores Villalobos Coamatzi).

Por ejemplo, uno de los miembros de la Comisión Organizadora del CIPO-RFM, adherente a *La Otra Campaña* zapatista, confiesa que:

Nosotros consideramos que [la estructura asamblearia] no fue la adecuada porque lo que se repitió fueron como estructuras sindicales las que se pusieron en un movimiento social (...) no fuimos capaces de plantear otra cosa (...) tal vez no una dirección provisional, sino más bien un consejo representativo o algún grupo de trabajo que hubiera podido mantener esa relación y esos vínculos y posteriormente concluir en algo que queríamos construir todos y que principalmente se consultara a todos (Ortega, 24/11/08, entrevista a Miguel Cruz, cit. en, Ortega, 2009b: 90).

Aunque se trata de una organización conformada mayoritariamente por comunidades indígenas y personas ciudadinas con ascendencia indígena, y no obstante que se dicen seguidores del pensamiento y de la obra de los hermanos Flores Magón, cuyo juego de lenguaje, horizonte utópico y prácticas fueron denominados/as genéricamente como “anarquismo mexicano”, lo que ellos, los dirigentes del CIPO-RFM, deseaban es exactamente lo mismo que las otras agrupaciones. Esto es, “como yo me organizo y por lo que me organizo es el camino que debió seguirse”, ya que esa propuesta de estructura organizativa es la que formalmente posee el CIPO-RFM.

Sin embargo, hay que hacer aquí algunas aclaraciones. Los voceros del CIPO-RFM parecen tener más claro, o, por lo menos respetar en términos discursivos el uso originario indígena de *asamblea*. Quienes estaban conformando y peleando la hegemonía de la APPO no eran, en lo fundamental pueblos, comunidades y organizaciones indígenas. De ahí que el argumento del vocero del CIPO-RFM resulte razonable: la asamblea se construye, ya que no es propia del modo de ser y hacer política en las ciudades.

Con este razonamiento coincide, también, el antropólogo oaxaqueño y estudioso del magonismo y de la comunalidad, Benjamín Maldonado (2007: 121-122), quien al respecto señala:

Me parece que la creación de una Asamblea de los Pueblos de Oaxaca es el punto de llegada al que podría enfocarse el movimiento popular, y no es su punto de partida. Es decir, que no es desde una asamblea en formación que puede impulsarse un

movimiento amplio, sino que es desde un movimiento amplio que puede impulsarse una asamblea (...) Actualmente [2007], la APPO parece estar definida más bien como una coalición o frente de organizaciones que lucha por tener vida orgánica y que tiene por objetivo la destitución del gobernador.

Obviamente, Maldonado -como los voceros del CIPO-RFM- da un uso específico al concepto de Asamblea, y que refiere a la Asamblea indígena comunitaria, no a la Asamblea de las organizaciones cuya estructura es vertical y jerárquica. Por eso, cuando se entra al terreno de escalas que están más allá de la comunidad, la propuesta cambia; en la conferencia magistral que el referido antropólogo impartió en el II Congreso de la APPO habló, no de Asamblea de Pueblos, sino de “Asamblea de Asambleas”, como el camino a construir por el movimiento.<sup>403</sup>

Melquiades Cruz, mejor conocido como Kiado, un indígena zapoteco de la Sierra Norte, colaborador de EDUCA, A.C. y de la Universidad de la Tierra de Oaxaca, al mismo tiempo que impulsor de iniciativas autónomas como RASA<sup>404</sup>, coincide muy puntualmente con esta percepción sobre la figura que tomó la insurrección civil y pacífica. “*La asamblea* [la APPO] –afirma- *fue antes de ser asamblea* porque nos faltó organización (...) no funcionó como asamblea, funcionó como un sindicato y eso también es una debilidad con la que nos encontramos” (Salceda, 28/06/09, entrevista: 02:14.23/56 hrs). En los pueblos hay asambleas, argumenta, porque hay *comunidades* y *territorios* sobre las que éstas se asientan. La Asamblea se instituye, entonces, a partir de que hay construcción de una comunidad. Por eso, define también a la APPO como un “diálogo de ideologías” sin diálogo, “porque si vimos que los más radicales estaban empeñados también en imponer lo que pensaban y también los otros estaban, o sea no hubo un diálogo principalmente sino que había una imposición de los dos lados, los tres, los cuatro lados” (Salceda, 28/06/09, entrevista: 02:09.30/55 hrs).

---

<sup>403</sup> Material fonográfico, en archivo personal. Claro, para Maldonado el problema de escala en la construcción de una Asamblea no es tan fundamental como sí lo es el del territorio, y eso se debe a la determinante admiración que debe al pensamiento y obra de los hnos. Flores Magón.

<sup>404</sup> *Red Autónoma de Soberanía Alimentaria*.



Para los líderes del CIPO-RFM la figura de Asamblea tampoco era, en realidad, tan significativa. Al respecto, cuando Fuentes Sánchez y Anna Feldmann (entrevista, 22/10/08) le preguntaron a Dolores Villalobos –vocera del CIPO-RFM– cómo definía ella para el 2008 a la APPO, contestó: “Lo que se pretendió hacer de la APPO, fue un movimiento que uniera a todos los pueblos, las organizaciones y las fuerzas que existían en Oaxaca para luchar por democracia, igualdad y justicia. Eso es lo que ha querido ser la APPO, un movimiento de todo el pueblo”. “El pueblo” parece quedar limitado a la gente organizada –en términos convencionales–, y si se trató de “un movimiento que uniera” a esa gente, no parece tan relevante la forma que éste se diera. De ahí que para ellos, los intentos pasados de unidad de “los organizados” hayan sido intentos similares al de la APPO;<sup>405</sup> el propio CIPO-RFM, cuando fue una alianza de organizaciones, fue –en este juego de lenguaje y en estas prácticas– uno de los antecedentes de la APPO.

Sin embargo, y como lo planteamos párrafos anteriores, su modo de concebir la forma asamblearia y el Consejo se acerca más a los usos indígenas de ambos términos.

Esa era también –afirma Dolores Villalobos– otra de las cuestiones que aprendimos de los pueblos indígenas, que se reconocía dentro de la APPO, funcionar como un consejo como se acostumbra en los pueblos y además tomar las decisiones en asamblea, como también se hace en los pueblos. Todos tomamos las decisiones en consenso y no por votación, porque la votación es algo más de los partidos pero no es democrático (Fuentes y Feldmann, 22/10/08, entrevista).

No obstante, tampoco se repara en la cuestión de la escala, pues ésta lleva consigo y de modo intrínseco el tema de la representatividad. La APPO, aunque fue Asamblea, lo era de representantes, y en las comunidades las asambleas están conformadas por personas no por representantes de personas. El Consejo, en las comunidades, está conformado por miembros de ésta, no por

---

<sup>405</sup> Así describe Dolores Villalobos el nacimiento de la APPO: “La misma indignación del pueblo, hace que se realice una asamblea muy grande donde todos decidimos que era necesario hacer *una alianza*, dejar de lado las diferencias que se tenían dentro de las organizaciones y convocar a una gran alianza, para poder destituir a Ulises Ruiz. Esa fue una de nuestras principales demandas. Así empieza, el 22 de Junio (formalmente) se discute que se debe hacer con los pueblos y se decide crear la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca y que se tiene que tener algunos representantes, en ese entonces provisorios” (Fuentes y Feldmann, 22/10/08, entrevista). Los resaltados son míos.

representantes de otras personas; el Consejo de la APPO lo conformaban representantes de representantes (La APPO).

En otros juegos de lenguajes y prácticas políticas, la estructura asamblearia que intentó adoptar y adaptar la rebelión fue parte de este deseo manifiesto por superar “lo viejo” e inventar o re-inventar otras maneras de alcanzar acuerdos; por lo mismo, y a decir de Gustavo Esteva (2008b: 5), constituyó su “talón de Aquiles”.<sup>406</sup> Además, como bien lo recuerda Rubén Valencia, “La forma asamblearia surgió a partir [de la necesidad] de encontrar inspiración en una forma distinta a la que la ciudad tenía, una marcada *individualización*” (Valencia y Venegas, 2008: 98). De ahí que Luis Hernández (19/06/07) no tuviera duda alguna de que la APPO había retomado y desarrollado

las formas organizativas presentes en las comunidades del estado: *las asambleas* como espacios de encuentro, comunicación, información, análisis, reflexión y toma de acuerdos. *Los consejos* (de ancianos, caracterizados o principales) como fuente de autoridad y orientación política. Y *las comisiones* como mecanismo asociativo para cumplir tareas específicas.

Pero, juegos de lenguaje como éste caen también en reduccionismos y distorsiones. La afirmación de Hernández Navarro, por ejemplo, es errada porque rehúsa ver y reconocer la complejidad y la diversidad que tuvo la rebelión oaxaqueña de 2006 y la APPO. Expresa más bien el deseo de lo que el referido antropólogo esperaba de la APPO. Ésta como intentamos mostrar no existió como tal, o mejor dicho, fue y no fue; fue en tanto durante los primeros meses de la insurrección logró convertirse en símbolo y aglutinar; fue, también, en tanto los medios y las esperanzas la hicieron ser; pero no fue porque la mayoría de los/as que intentaron construirla nunca renunciaron a su tentación de imponer a los/as otros/as sus respectivos horizontes utópicos, prácticas y juegos de lenguaje. El

---

<sup>406</sup> “falta aún inventar –afirma Esteva- la forma de articular horizontalmente los diversos impulsos”. Para Roberto Olivares (2008:12) hubo dos problemas fundamentales con esto. Primero, esta forma de “democracia” es compleja y no funciona por decreto, “Los pueblos indígenas llevan cientos de años aprendiendo y practicando este sistema y aún así tienen sus problemas”. Segundo, “la mayoría de las organizaciones que integran la APPO funcionan con sistemas verticales de toma de decisiones”, lo que volvió difícil alcanzar consensos horizontalmente.

referente indígena estuvo presente, pero no fue el único ni tampoco el predominante.

Tal mirada, la de Hernández Navarro, coincide en mucho con los juegos de lenguaje autonomistas. Por ejemplo, el Consejo Político de las OIDHO (12/06/09) apunta que, “Solamente al llevar a la práctica las formas de hacer política y los principios de nuestros pueblos en el seno de la APPO, se pudieron superar las diferencias entre las cientos de agrupaciones participantes”. ¿En realidad fueron superadas esas diferencias entre junio y diciembre de 2006 en Oaxaca? ¿En realidad la Dirección Colectiva Provisional de la APPO desarrolló esas prácticas políticas? Más aún, el referido órgano directivo de las OIDHO reduce la complejidad de la rebelión oaxaqueña a la confrontación de dos *culturas políticas*,

la de más de ochenta años de priismo con sus personajes que se vuelven “líderes” repartiendo prebendas y limosnas, y la de más de quinientos años de organizatividad indígena basada en las asambleas comunitarias y el servicio y la revocación de las autoridades (OIDHO, 12/06/09).

Supone, además, que la segunda fue la adoptada en el Congreso constitutivo de la APPO, realizado en noviembre de 2006. Veremos en un apartado siguiente cómo los juegos de lenguaje y de la vida procedentes de las comunidades y los pueblos indígenas están presentes, pero conviviendo con otros juegos de lenguajes y otras prácticas distintos/as y distantes; veremos, incluso, como en cierto sentido la convivencia es de subordinación de unos a otros.

En palabras de Gustavo Esteva, la APPO no es una organización sino un movimiento. Esteva, como describimos en el capítulo anterior, es miembro fundador de la *Universidad de la Tierra de Oaxaca*, la cual se estableció en el año de 2001, con una propuesta pedagógica de rompimiento a los juegos de lenguaje y de la vida que rigen actualmente en el sistema educativo mexicano. Éstos, entre otras cosas, promueven una educación escolarizada, jerarquizada, autoritaria y separada de su contexto sociohistórico. La base de su funcionamiento es la certificación. La Unitierra de Oaxaca camina desde entonces en direcciones distintas y en el marco de la rebelión de 2006, se involucró en ella. Por lo mismo,

la mirada de Esteva sobre ésta, representa un juego de lenguaje que confluyó en la rebelión y la APPO. Vale decir que varios de los miembros de tal Universidad son adherentes y activos impulsores de *La Otra Campaña* del EZLN, lo mismo que las OIDHO y el CIPO-RFM.

Esteva (2008a: 59-60) establece lo que, en su opinión, hace diferente una Organización o Frente de Organizaciones de un movimiento o movimiento de movimientos. En primer lugar, apunta, las **organizaciones** tienen *finés, metas, modelos*, y su práctica política está en función del *futuro* posible. Los **movimientos** en cambio, tienen *motivos y razones*, expresados en ciertos ideales, los cuales nacen del *pasado* y del *presente*, más que del futuro. Segundo, las primeras cuentan con *una membresía formal*, los segundos no tienen militantes, sino una participación voluntaria e informal de quienes a ellos se integran.

Siguiendo su argumento, las **organizaciones** cuentan con una *dirección clara*, “en la cúspide de una *estructura jerárquica vertical*, más o menos rígida y que puede tomar decisiones y actuar en nombre de todos los militantes”. Los **movimientos**, en contraste, operan *sin estructura* o con *estructuras muy horizontales y flexibles*, por lo mismo no cuentan con una dirección y sólo en ciertas circunstancias se dan una *coordinación*. Y, aunque –apunta–, en algunos pueden surgir líderes carismáticos, éstos no tienen poder de decisión y menos de control; orientan e inspiran o estimulan al movimiento.<sup>407</sup>

Tercero, las **organizaciones** cuentan con *disciplina*, a veces demasiado rígida, en los **movimientos** sólo hay *compromiso* voluntario. Finalmente, mientras que éstos buscan cambios en los comportamientos de la *cotidianidad* de la sociedad y en la solución de problemas específicos, en las primeras se tiende a apelar al *Estado*, para que él resuelva las problemáticas (Esteva, 2008a: 60).

---

<sup>407</sup> Tal clasificación fue retomada en uno de los documentos de trabajo para el II Congreso Ordinario de la APPO, el título de tal documento es: “Los documentos básicos de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca” (Tema 3), firmado por la APPO, Oaxaca, febrero de 2009, p. 3.

En consecuencia, desde esta mirada, la APPO es un movimiento de movimientos y no una organización, no un frente de organizaciones, tampoco “un movimiento de masas”, ni siquiera una revuelta o una rebelión, pues, a su decir, éstas últimas tienen un ímpetu avasallador, pero efímero, y lo que surgió en Oaxaca no se desvaneció, continúa. Tampoco un movimiento de masas, arguye, porque las y los que participaron en el 2006 oaxaqueño no eran individuos, en el sentido de átomos y cosas manejadas por otras y otros, eran personas (Esteva, 2008a: 57-59).

Entre los problemas que podemos encontrar en este uso de los conceptos y en la definición de la APPO, y que dificultan una comprensión crítica y autocrítica del proceso, vemos las siguientes:

En primer lugar, se tiende a salvar, quizás sin proponérselo, el concepto *movimiento* que como vimos en el apartado anterior, también tiene sus problemas; uno de ellos por ejemplo, suponer que la sociedad está dividida entre los renuentes al cambio y los amantes de éste, y que ambos bloques son homogéneos. Además, tal uso del concepto puede con facilidad ser empelado para descalificar, demeritar y hasta excluir. Por ejemplo, de acuerdo al uso que Esteva da al concepto, la mayoría de las organizaciones sociales y políticas con estructura vertical y jerárquica no formaron parte del movimiento.

Por otro lado, Gustavo Esteva se refiere a un específico modo de organización, el que tiene por base la jerarquía, la verticalidad, la fragmentación y la instrumentalización. Sin embargo, hay comunidades organizadas o grupos organizados que no necesariamente siguen esos parámetros. Ellos(as) podrían legítimamente reclamarse como entes organizados, sin que eso los demerite o entren en el molde de Gustavo Esteva. Entonces, pareciera que se busca desbaratar juegos de lenguaje cerrados y excluyentes erigiendo otros similares.

En consecuencia, ese uso de los conceptos tiende a negar dos situaciones, que en nuestra opinión, son componentes de la rebelión: lo que queda de estructura APPO está conformada sólo por la gente organizada, es decir, por lo que Esteva llama organizaciones y por *espacios organizativos* como VOCAL; ¿puede alguien afirmar que no son APPO, aunque ellos/as se autoproclamen así? ¿Tal práctica contribuye a la comprensión del proceso? Segundo, apunta a no reconocer que la mayoría de gente que participó en las movilizaciones de la segunda mitad del 2006, a partir del 25 de noviembre de ese año, no camina más ni con lo que queda de esa estructura llamada APPO ni con lo que Esteva considera *el movimiento APPO*.

Gustavo Esteva –como vimos en el capítulo I de este trabajo- prefiere quedarse con la idea de que la APPO es ante todo un estado de ánimo en movimiento, un conjunto de iniciativas dispersas y un estado de creciente inconformidad y rabia, el cual se traduce en una innumerable cantidad de iniciativas, negando la existencia y el papel que ha jugado en el proceso el frente –o alianza- de organizaciones que también se autodenomina APPO. La APPO que algunos medios de (in)comunicación masiva e investigadores se encargaron de visibilizar.

Esteva reafirmó tal mirada, por ejemplo, en el II Congreso de la APPO, en el 2009, en su intervención magistral; en ella habló de por lo menos tres grupos, los que seguían la acción directa, los que buscaban acceder a posiciones del poder de Estado y los que, según su impresión, fueron la mayoría, quienes sin negar y escapar a las condicionantes del capitalismo, no creen en los partidos ni en los gobiernos, son anti-capitalistas y luchan cotidianamente por destruirlo desde sus entrañas, desde las esferas donde se reproduce.<sup>408</sup> Planteó, entonces, que la

---

<sup>408</sup> “Ante todo se han radicalizado, primero en el sentido de volver a la raíz, de mantenerse a ras de suelo, en la base social, con la gente en los barrios, en los pueblos; segundo se radicalizan en el sentido de ser cada vez más conscientemente anti-capitalistas, no escapan de la realidad, pues se saben expuestos a la continuación del capitalismo, pero saben también que desde su vientre es posible tejer nuevas relaciones sociales más allá de toda forma de opresión económica, en la autonomía; tercero, se radicalizan al animarse a desafiar al régimen político dominante, nada esperan de los partidos políticos o del gobierno (...); finalmente se radicalizan porque en vista de todo eso se muestran decididos a reorganizar la ciudad, la capacidad de este espacio, conviven en genuina interacción e iniciativa; crean así paso a paso la fuerza política para hacer brotar

división de la APPO se debió al intento sistemático de algunos por imponer sus agendas particulares, y que no fue apoyado y (ahora menos) por las mayorías; en consecuencia, la APPO tendrá futuro si “se respeta ese impulso original y mayoritario”.

Los estalinistas sustentan su empecinamiento por imponer un camino, una agenda, con un argumento similar –lo vimos ya-: “las masas nos apoyan, las masas son las que van marcando quien tiene la razón, quien posee la verdad”. Aunque el horizonte al que hace referencia Esteva –a diferencia de los estalinianos- no usa la *propaganda* como manera fundamental para que esas mayorías se sumen, ni tampoco supone que esas mayorías están hambrientas de conciencia; el problema es que se trata también de un horizonte específico y se pide a los/as otros/as que hagan a un lado el suyo propio para sumarse a éste. Ello no contribuye a la comprensión del proceso y constituye una práctica política de exclusión y anulación del diálogo franco posible con los/as otros/as.

A estas maneras de nombrar corresponden modos de hacer. El hacer de los sujetos que se proyectan en este horizonte, el autonomista, es contradictorio, pues como el propio Gustavo Esteva lo reconoce, lo mismo que el EZLN o académicos como John Holloway, se trata de personas dañadas en el sentido de que cargan herencias histórico-culturales, estructuras interiorizadas. “Es que nosotros –comentó un joven ciudadano a un indígena de los Chimalapas, Oaxaca-, como descendientes indígenas tenemos que aprender a ser menos individualistas y verticales, herencia del intento de colonización y venimos aquí a ver cómo le hacen [ustedes]” (en, Valencia, 2009: 28).

Veamos rápidamente otro juego de lenguaje dentro de este horizonte, muy cercano al que representa Gustavo Esteva, el de VOCAL. Éste, anotamos ya en el capítulo anterior, venía concibiendo a la APPO como un intento genuino de

---

el régimen político y económico desde abajo y a la izquierda, como dicen los zapatistas; no son pacifistas ni cobardes, no rehúyen el combate (...) pero hacen cuánto pueden (...) por evitar la violencia (...)”. *Vid* grabaciones fonográficas de las Conferencia, Archivo personal.

organización de los pueblos, acechada de modo sistemático por ciertas organizaciones, las cuales buscan y buscaban convertirla en apéndices de sus respectivos horizontes; por eso nació dicho *espacio organizativo*, pues la preocupación central de quienes lo conformaron en 2007 fue “mantener nuestro movimiento social fiel a sus principios, autónomo e independiente de los partidos políticos y reivindicando la forma asamblearia como la forma más justa y armónica de llegar a entendernos, autoorganizarnos y autogobernarnos” (VOCAL, 30/05/07).

La forma asamblearia que asumió la APPO, para ellos, es fundamental por ser el modo en que podría conseguirse que, además, “los acuerdos del pueblo no se basen en la competencia de mayorías contra minorías, ni en otras formas de imposición que comúnmente ejerce el poder de los de arriba, sino, en una relación de respeto mutuo entre todas las partes del pueblo” (VOCAL, 30/05/07). Un uso del término muy cercano a los usos comunales indígenas, pero que al mismo tiempo se reconoce frente a un mundo urbano, fragmentado e individualista.

En la APPO se han encontrado los viejos y no tan viejos modos de hacer política. La estructura organizada y vertical del magisterio y los oaxaqueños de a pie. Los algo y los nadie que sin esperanzas de futuro decidieron jugarse el todo por el todo para un mundo nuevo. Los que no estaban organizados pero tenían coraje ante la opresión del Estado y su sistema. Los que no tenían teoría revolucionaria pero tenían un corazón fuerte y una palabra sabia. Se juntaron todos. Juntos pero no revueltos (...) *No para tomar algo de allá arriba sino para ejercer el poder viéndolo como servicio. Regenerando nuestras relaciones sociales* (Valencia, 2009: 36-37).

Un uso del concepto que muestra, también, a personas dañadas por la modernidad capitalista pues, aunque defienden la diversidad, siguen nombrándola “pueblo” o “partes del pueblo” y terminan desconociéndola al imponerle su propio horizonte, juegos de la lengua y de la vida. Muchos de los verticales, de los organizados, de los algo, de los que tenían teoría revolucionaria se juntaron justamente para “acumular fuerzas” y tomar “algo de allá arriba”.

En consecuencia, y de modo muy similar a Esteva, el movimiento auténtico son los seguidores de su respectivo horizonte; de ahí sus intuiciones: “Muchos intuimos que el movimiento de los pueblos de Oaxaca que se expresó mayoritariamente en la ciudad de Oaxaca encontró en la asamblea —para muchos



en el nombre de la APPO— su *forma natural* de organizarse para luchar y vencer.” Es decir, y en primer lugar, ellos/as creen que la aparición de la APPO fue “consecuencia natural de la experiencia asamblearia que prevalece en la mayor parte de los sectores de nuestra sociedad, como las colonias y barrios, de la experiencia más radical y profunda, de las comunidades de los pueblos indios” (Valencia, 2009: 28). Se deriva de esto que la APPO, para este espacio organizativo, fue un movimiento social de “los pueblos de Oaxaca” que se expresó en forma de Asamblea, por ser ésta la experiencia organizativa más común en Oaxaca.<sup>409</sup>

Pero, “la APPO fue apenas un intento de regenerarnos como pueblos (...) En la actualidad el Consejo de la APPO no representa a todo el amplio y diverso movimiento social. Lo que algunos han llamado dispersión, en realidad es el hecho de que muchos espacios se han vuelto a reorganizar en sus propios lugares y en sus territorios definidos. Viene una siguiente etapa pero nadie puede prever cómo será” (Valencia, 2009: 30).<sup>410</sup>

Para ellos eso fue la APPO, pero no fue así para todos/as como hemos tenido oportunidad de revisar. Lo que sucede al generalizar así las interpretaciones propias es que las imponemos –queriendo o no- a los/as otros/as; de modo específico, se excluye a las organizaciones y a las personas urbanas que participaron de modo “individual”; se excluye a los respectivos juegos de lenguaje, horizontes y prácticas, al mismo tiempo que se alimenta la difícil convivencia que se presentó entre los diversos.

---

<sup>409</sup> “La APPO, el movimiento social que surgió en el 2006, fue influida sin duda por las asambleas comunitarias, por las tradiciones de las más de 10 mil comunidades de Oaxaca de los 16 pueblos indígenas. Las asambleas son las manifestaciones visibles para la toma de decisiones en nuestra cultura, en la cosmovisión de nuestros pueblos indios” (Valencia, 2009: 28).

<sup>410</sup> Sin embargo, ellos hablan de una “APPO-Pueblo” y describen esa etapa en los siguientes términos: “En este paso de la resistencia a la construcción, de la visibilidad al reflujo, es decir, de mostrarse y mirar hacia adentro, están surgiendo novedosas iniciativas políticas, ecológicas, comunicativas y de aprendizaje que están contrarrestando al sistema y que poco a poco están ganando terreno, visibilidad y respeto. Esas semillas están debilitando y desmantelando el sistema, con la interrelación del conjunto del movimiento” (Valencia, 2009: 42).

Esa tendencia a generalizar está muy marcada en VOCAL. Por dar otro ejemplo, en uno de sus muchos comunicados afirman: “Observamos que tanto dentro como fuera de la APPO, *el pueblo movilizado comparte la idea* de la necesidad de conservar nuestro movimiento independiente y autónomo de los partidos políticos”. Como “el pueblo” comparte esa idea, pudiera suponerse entonces que está con ellos o éstos lo representan aunque tampoco lo consulten.

Pero, no solo eso, el optimismo exagerado acompaña estas generalizaciones y tendencias a la suplantación inconsciente,

Esa lógica del poder que los poderosos y las gentes de dinero llaman “democracia”, que despoja a los pueblos de su capacidad de decir su palabra y decidir su propia vida (...) en Oaxaca la mayoría de los pueblos ya sabe todo esto. En realidad, lo han sabido siempre. Y su respuesta ha sido siempre la misma: luchar por el derecho real a gobernarse a sí mismo a través de unas prácticas que aun no siendo perfectas intentan subordinar el poder en la decisión colectiva (VOCAL, 27/08/07).

No se repara en que las relaciones capitalistas y su violencia simbólica han entrado a (y se encuentran en) las comunidades y los pueblos, en grados, modos y circunstancias distintas. Como dijera John Holloway (2002), se mira la lucha de los pueblos como positiva –no como *potencialmente* positiva- y externa al sistema, cuando en realidad forman parte constitutiva del mismo. Tal optimismo queda claramente expresado en el modo en que uno de sus miembros mira el 2006 oaxaqueño,

Para el Estado y sus medios de comunicación no era posible dejar en la memoria de los pueblos de México y el mundo que un movimiento como el de Oaxaca fue organizado por la gente de a pie; *que la dignidad de seguir siendo lo que son para estar mejor fuera la motivación de la APPO* (Valencia, 2009: 25) [resaltados míos].

Es verdad que la insurrección la hizo y la sostuvo en lo fundamental “la gente de a pie”, pero es falso que toda esa gente haya reivindicado la comunalidad, o modo de ser indígena a fin de “estar mejor”, y que este horizonte haya sido “la motivación de la APPO”. O, ¿a que APPO se refería este miembro de VOCAL?; esto, insistimos, podría entenderse como una imposición a los/as otros/as que sostienen usos de los conceptos, horizontes y prácticas distintos/as. Claro, en otra parte del texto, Rubén plantea que “Much@s de los que estamos contribuyendo a

detener el estómago voraz de los capitalistas que están dispuestos a tragarse todo, *vemos que una alternativa posible* es que la defensa sea sostenida e inspirada por la raíz de nuestra cultura indígena” (Valencia, 2009: 26). Dejando de lado ese “mucho@s”, hay modestia al reconocer que su horizonte es sólo una alternativa posible, no la única que hay, tampoco la mejor o la verdadera.

No obstante, en ese tenor de tensiones, cuando hace un balance de la insurrección y sus desenlaces asegura que ésta -a pesar de que Ulises Ruín no ha dejado de ser gobernador-, “ha dado un paso cualitativo. Pasó de la demanda de salida de un gobernador a comprender que los cambios y transformaciones tienen que empezar por nosotr@s mism@s; en nuestra casa, barrio, lugar de trabajo o comunidad (...) [porque] se ha entendido que Ulises es un títere del sistema económico-político del capital y para derrotarlo tenemos que sacarlo de nuestras vidas” (*sic*) (Valencia, 2009: 25).

¿Los dirigentes del FPR, del CODEP, de la Comuna de Oaxaca, etc., llegarían a esa comprensión? ¿La gente que éstos movilizan llegó, igualmente, a esa comprensión? La respuesta es no, como veremos en apartados posteriores. Más bien, habría que considerar –como ya vimos- que para los miembros de VOCAL “movimiento oaxaqueño” es sinónimo de pueblos indígenas y grupos autonómicos en resistencia; pero incluso con esa acotación, lo cual es ya mucho -pues tal uso del concepto movimiento social excluye a muchos/as otros/as que se consideran parte del mismo-, vale preguntar si acaso toda la gente de la que ellos consideran en movimiento experimentó ese cambio.

En resumen, creo que se trata de esa tendencia a la generalización y al optimismo exagerado, lo cual condiciona su práctica política, su hacer “político” y vuelve difícil comprender de un modo más justo y cabal el proceso social en cuestión.

## *Las democracias participativa y representativa*

El discurso y las prácticas políticas del ex –líder mediático de la APPO, Flavio Sosa Villavicencio,<sup>411</sup> ilustran a la perfección los juegos de lenguaje y de la vida de los partidarios de la “democracia representativa” dentro de lo que fue la APPO.

¿Qué es y fue la APPO para el líder de Comuna Oaxaca? En 2009, en una entrevista que dio a SIPAZ (13/05/08), planteó lo siguiente:

La gente nos pide que sigamos adelante, nos pide que trabajemos en la *re-organización* de nuestra *herramienta política y social*, nuestra herramienta societaria que se llama Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, y en eso estamos trabajando, en la *re-constitución*, en *volver a darle forma* porque esta *organización* salió al calor de la revuelta [resaltados míos].

La APPO es un *medio*, un *instrumento*, más allá de que en otra entrevista planteara que “La APPO nace pretendiendo ser una *asamblea de asambleas*, que contemple a los zapotecos, a los mixtecos, a los mixes, y a los restantes pueblos originarios, incluso al pueblo negro (...)” y de que, en consecuencia –y en discurso-, el modelo a seguir por ella fuera el indígena:

El gobierno actual –aseguraba Flavio Sosa en 2006- es para los mestizos cuando Oaxaca es indígena; es autoritario cuando en nuestras comunidades se practica la democracia comunitaria; es un gobierno neoliberal, cuando nosotros rechazamos el enajenante capitalismo con nuestras formas tradicionales de organización, cuando está primero el bien común (Castro Sánchez, 07/10/06, entrevista, cit. en, Castro Sánchez, 2009: 38-39).

El problema es que, por lo general, en las formas de entender y hacer política indígenas –por lo menos en las comunidades que aún viven la comunalidad-, la dicotomía medio/fin no está definida y menos puede encontrarse una jerarquía en ella. En aquellas *hacer política* es medio y es fin al mismo tiempo, pues la política

---

<sup>411</sup> Para la construcción de este apartado usamos entrevistas realizadas por otros/as, la mayoría de ellas publicadas ya en los medios o en algún libro o revista. En lo particular, intenté de distintas formas conseguir una entrevista con esta persona, pero, aunque siempre me dijo que “con mucho gusto”, de distinto modo la eludió. Tal situación la entendí, pues en el “trabajo de campo” me resistí a permanecer dentro de una máscara (investigador/académico=objetivo/neutral) y me mostré tal como considero que soy e intento ser, vivir, nombrar y hacer. No creo que esa dificultad repercuta negativamente en el trabajo, ya que “en campo” dí seguimiento continuo y directo del “hacer político” de éste y otros sujetos. El discurso es, en este caso, fácilmente rastreable, pues fue el líder que construyeron los medios de (in)comunicación masiva, alguna parte de la academia y el propio Estado.

es comunidad ya que del modo en que se haga política depende la existencia la misma; hacer política en ellas es reinventar cotidianamente la comunidad, los lazos comunitarios, la vida comunal, porque, además, la política en ellas no es asunto de unos cuantos ni tampoco se reduce a ciertos momentos y espacios, es asunto de todos y de cotidianidad. Por lo mismo, la noción instrumentalista de Sosa Villavicencio poco o nada tiene que ver con la política comunal de los indígenas. ¿Cómo suponer que Asamblea es sinónimo de organización –ésta pensada en sentido convencional con jerarquía, militancia y programa-?

El horizonte que este personaje y su organización promueven es otro, lo mismo que el uso de los conceptos *asamblea* y *comunalidad*, como hemos visto en el capítulo anterior. A fin de darle contundencia al argumento, recordémoslo en sus propias palabras:

Oaxaca es América Latina, Oaxaca es Chiapas (...) pero Oaxaca también es Bolivia (...) [donde] los indios se están *empoderando* (...) Oaxaca también es Ecuador, nuestra lucha tiene grandes similitudes, y Oaxaca es Venezuela y Oaxaca es Cuba digna resistiendo ante el imperio (...) construyamos juntos ese *socialismo comunitario*, ese socialismo a la oaxaqueña.<sup>412</sup>

Ni los zapatistas han autodefinido a su proceso de resistencia como “socialista”, ni el proceso que encabeza Evo Morales en Bolivia es compartido por todos los indígenas de ese país; incluso, es sabido que varios pueblos indígenas que defienden la autonomía y su modo específico de pensar y vivir están en conflicto y tensión con el gobierno que aquel encabeza. Además, y en razón a la moda del empoderamiento, entre los pueblos indígenas que aún sostienen su modo histórico de entender la política, *el poder* no es un asunto de quien lo tiene y quien no lo tiene; el poder, entre ellos, es una cuestión de relaciones sociales. ¿A qué se refiere entonces Sosa Villavicencio con “socialismo a la oaxaqueña”?

---

<sup>412</sup> Intervención de Flavio Sosa en la Mesa de Análisis sobre la APPO y sus perspectivas, que tuvo lugar el 20 de febrero de 2009, en el marco de la Semana Cultural que organizó la APPO, previa a su II Congreso Ordinario. Ver video en, <http://frentepopular.wordpress.com/2009/02/20/ponencias-en-la-mesa-de-analisis-la-appo-y-sus-perspectivas/>, f/c: 22/11/09. Los resaltados son míos.

A la pregunta de Sergio Ferrari (01/12/08) sobre cuáles eran los objetivos que se planteaban para el II Congreso de la APPO, Flavio Sosa contestó: “Reunificarnos, entender la diversidad del movimiento, la complejidad de las posiciones en juego, avanzar en puntos comunes y construir *un programa que nos unifique*. Y pienso que *el desafío a mediano plazo es que el pueblo llegue al Gobierno del Estado*”. ¿El pueblo? ¿Quién es el pueblo en este juego de lenguaje y en estas prácticas políticas? Por otro lado, si uno de los objetivos era “entender la diversidad”, ¿por qué imponerle a los/as otros/as –que son diferentes- un camino: “que el pueblo llegue al Gobierno”?

En 2010 hubo un proceso electoral para el cambio del Ejecutivo, del Legislativo de Oaxaca y de los presidentes municipales donde se rigen por el sistema de partidos (poco más de 100 municipios); él junto con otros, como sus camaradas seguidores de Stalin, intentaron de modo sistemático obligar a los/as otros/as que aún se mantienen en la APPO a acordar, en el II Congreso de ésta, que la Asamblea aprobara ciertos acuerdos, los cuales permitirían la participación abierta de la referida Asamblea en ese proceso.<sup>413</sup> ¿Era siquiera imaginable en esos términos

---

<sup>413</sup> Desde la semana cultural previa al II Congreso, la tensión entre los partidarios de que la APPO participara en los procesos electorales y los que se oponían a ello fue muy notorio. Éstos últimos promovieron un debate público y previo al Congreso sobre el tema. Los primeros, a través de sus consejeros, lo aceptaron pero en el referido debate –que había sido acuerdo- no asistieron. Gustavo Esteva, que -como ya lo planteamos párrafos atrás- representa a uno de los juegos de lenguaje y de la vida que se oponen a la participación electoral de la APPO, fue muy contundente en la conferencia magistral que impartió en la sesión inaugural del Congreso, cuando alguien le pregunto su opinión sobre el asunto: “Se trata de una brillante oportunidad para dividirnos, confrontarnos y separarnos. Simplemente no abordemos el tema”. Por esa razón, los partidarios de participar en elecciones se ufanaron en la mesa correspondiente (la 3), para que el principio de autonomía de los participantes de la APPO quedara bien definido y aceptado sin restricciones. Eso les permitiría, por estatuto, participar en procesos electorales y en el propio Estado, y al mismo tiempo seguir formando parte de la APPO. Pero tal acuerdo no se alcanzó, pasó a la plenaria como disenso; además, aunque hubiera pasado, no les era del todo satisfactorio, ya que buscaban mecanismos que les permitieran usar a la APPO en dichos procesos, de ahí que en la Mesa 1 se les observó empecinados por modificar el principio del consenso que por estatuto venía rigiendo la toma de decisiones de la APPO desde noviembre de 2006. Intentaron, pues, que se aprobara el mecanismo de la votación, cuando no se pudiera alcanzar acuerdo por consenso; en la Mesa 1, por cierto, no correspondía tal discusión; en la Mesa 3 era el espacio indicado, pero ahí ni lo tocaron, ¿Por qué? Son prácticas políticas, ellos las llaman “tácticas”. Sabían que los autonomistas estarían muy alertas en esa mesa (en la 3), pues en ella se revisarían los principios de la APPO. Por eso, buscaron sorprender e intentaron meterlo en la mesa que menos importancia daban, la de la situación local, nacional e internacional, la 1. Pero, resultó que en ella también había autonomistas y opusieron férrea resistencia al intento de aquellos, por eso la discusión llegó a la plenaria como “disenso”. En la plenaria, ambos puntos volvieron a tratarse y las discusiones fueron de las que más tiempo ocuparon. Se aceptó la autonomía pero con restricciones, el principio de votación no fue aceptado. *Vid* “Anotaciones de campo”. El punto 4 de la declaración final del

la “re-unificación”? El uso del concepto *pueblo* parece reducirse a los líderes; él, Flavio Sosa Villavicencio, es ahora parte del gobierno electo, es diputado plurinominal por el Partido del Trabajo (PT), partido que participó en una alianza con el PRD y el Partido Convergencia (PC) en el proceso electoral de 2010 en Oaxaca. Quien encabeza el referido gobierno no es el pueblo –si pensamos el concepto en un uso diferente-, es un empresario oaxaqueño, Gabino Cué. Entonces, el “socialismo a la oaxaqueña” apunta más al modelo de la democracia representativa, que poco o nada tiene de comunitaria.

En la semana cultural que se organizó en 2009, la cual precedió a aquel II Congreso de lo que seguía llamándose en 2009 la APPO, Sosa Villavicencio planteó como condición para reconstituir a la APPO que debía entenderse que ésta era más que un líder, que la APPO eran todos,

“y que todos somos la APPO (...) Tenemos que entenderlo para construir una perspectiva convocante, *una perspectiva que vuelva a mover a la gente*, un programa digo yo, (se le puede llamar de otra manera) ¿Cómo construir un programa para la transformación de este Oaxaca *que incluya todas las formas de lucha?*”.<sup>414</sup>

Ese “que vuelva a mover a la gente” supone el reconocimiento implícito a la separación de su herramienta “política y social” de la gente. La solución, “un programa”, ¿en qué se diferencia a la solución de los/as que participan en los partidos políticos y que compiten por el poder estatal? Por otro lado, llama la atención que para él la diversidad de la APPO sea cuestión de “formas de lucha”,<sup>415</sup> como si las prácticas no supusieran pensamientos, lenguajes y horizontes distintos, distantes y hasta incompatibles unos de otros.

---

referido evento versa así: “La APPO ratifica que es independiente en lo político, organizativo e ideológico del estado y de los partidos políticos electorales. No puede haber dirigentes de ninguno de los partidos electorales como dirigentes o miembros de la APPO; *esta asamblea no es un trampolín político. Si algún compañero quiere participar en el proceso electoral tendrá que renunciar al cargo que ostenta en la APPO de manera pública con 5 meses antes de su registro.* Se ratifica el respeto a la autonomía de las organizaciones e individuos que decidan participar en el proceso electoral *no utilizando el nombre de la APPO*” (APPO, 24/02/09).

<sup>414</sup>Ver video en: <http://frentepopular.wordpress.com/2009/02/20/ponencias-en-la-mesa-de-analisis-la-appo-y-sus-perspectivas/>. Los resaltados son míos.

<sup>415</sup> “No debemos despreciar ninguna forma de lucha, por nuestros muertos, por nuestros compañeros que tienen esperanza yo creo que tenemos que escuchar todas las voces (...) YO creo compañeras y compañeros que la tarea fundamental es la construcción del programa”. Ver video en: <http://frentepopular.wordpress.com/2009/02/20/ponencias-en-la-mesa-de-analisis-la-appo-y-sus-perspectivas/>

Sus palabras no dan lugar a dudas, pues al mismo tiempo parecía poseer claridad en torno a los puntos clave de las discusiones dentro de la APPO: “Los puntos de debate político: si vamos a luchar por el poder o no; si queremos autonomías o no; si participamos como APPO en las elecciones o no...” (Ferrari, 01/12/08, entrevista a Flavio Sosa). No es, pues, un problema de confusión, es un problema de usos de lenguaje y de modos de ser y hacer cerrados. Los fines justifican los medios y éstos ante aquellos carecen de importancia, de ahí que las diferencias son absolutamente salvables.

En la entrevista que le hizo Harnán Ouviaña en noviembre de 2006 él mismo contradice la afirmación tan llevada y traída por muchos/as - incluido el propio Flavio- de que “la APPO no es [y no fue] de líderes”. A la pregunta de si la dirigencia de ésta tenía órdenes de aprensión Sosa Villavicencio contestó afirmativamente: “La represión ha sido permanente. Incluso han arrojado bombas molotov a los domicilios de *los principales dirigentes de la APPO*, y se han querido meter a distintos domicilios particulares”. Él mismo se consideraba uno de ellos:

Hay una radio llamada Ciudadana, a la que nosotros le decimos radio Mapache, que llama a perseguir *a los dirigentes, nos señalan* diciendo que la gente vaya a nuestros domicilios. Incluso *nos quieren relacionar con hechos delictivos* como el narcotráfico, para justificar la represión (Ouviaña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].

A la otra pregunta de Ouviaña (09/11/06) de “¿Qué ocurrirá con la APPO luego de su congreso constitutivo?”, la respuesta de Sosa no da lugar a dudas en lo que refiere a su estructura de pensamiento y donde se ubica en sus prácticas políticas: “No sabemos hacia dónde vaya a discurrir esto, porque ahora sí tenemos que escuchar lo que diga la base”. “La base” es el equivalente a “las masas” de los seguidores de algún *ismo* derivado del marxismo de manual, metáfora que nos remite a relaciones sociales jerárquicas, en las que hay una cúspide, un arriba, ocupado/a por los dirigentes y una base o un abajo, que corresponde a la gente, a los más.



Aunque -como ya comentamos-, él siempre habló de que la APPO no era un movimiento de líderes, siempre estuvo hablando de “dirección”:

*La dirigencia surge de una asamblea general que se realiza el 20 de junio [de 2006]. Es una dirección que le llamamos ‘colectiva provisional’. Ahora vamos a tener un congreso [el de noviembre de ese mismo año], donde intentaremos darle un carácter más definitivo a esta dirección (...) Oaxaca está muy disperso geográficamente (...) Por eso no puede haber dirigentes permanentemente a *nivel central*. Se han hecho distintos esfuerzos, pero aun no está muy consolidada la regionalización de la APPO. Que la APPO *baje* a todas las comunidades, en eso estamos trabajando (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].*

Este lenguaje está atrapado en el pensamiento dicotómico eurocéntrico; si hay quienes dirigen –no importa tanto si es uno o un grupo, por aquellos que suponen una diferencia radical el hablar de “dirección colectiva”-, por otro lado han de estar los dirigidos; si hay un abajo, que en este caso afirma que son las comunidades (periferias), supone que hay un arriba (centro), en este caso los dirigentes ciudadanos que trabajaban para “bajar” a la APPO y regionalizarla. Un modelo de relaciones sociales que refuerza la fragmentación/separación, la jerarquía y la instrumentalización o cosificación de los sujetos.

No obstante que Sosa Villavicencio tenía claro, como muchos otros/as, que la insurrección estaba cuestionando las formas convencionales de pensar y hacer política, certezas, esquemas culturales y prácticas políticas, lo mismo que el ego y la añoranza de poder de algunos; tal forma de hacer y nombrar no lo dejaron ver hasta dónde los/as insurrectos/as oaxaqueños/as estaban impugnando las “formas tradicionales de hacer política”.<sup>416</sup> Afirmaba, por ejemplo, que de ser un levantamiento en contra de la represión policiaca contra los/as maestros/as oaxaqueños/as,

---

<sup>416</sup> FS: “Por eso decimos que este movimiento no es homogéneo, sino multidireccional. *Es una visión tradicional de la política el buscar a tal o cual como líder*, porque está al frente de las protestas o aparece más en televisión. Incluso aquí hay chavos que pintan en la pared ‘*si creas un líder, creas un tirano*’. Evidentemente tienen razones fundadas para defender esta idea, y nosotros los respetamos. Por eso es importante entender que este movimiento es de toda la sociedad, tratando de convivir, y marchando juntos (...) En una ocasión, cuando empezó a correr esta frase, alguien hizo un cartel que decía: “este movimiento no es de líderes, es de bases”, y lo terminaba firmando como grupo. Al rato, unos muchachos inteligentes le agregaron debajo con pluma: “*no es de líderes... ni tampoco de grupos*” (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].

luego empieza a cuestionar todo: cuestiona a los medios de comunicación, y a varios los 'toma' y los hace suyos; cuestiona las formas tradicionales de hacer política, y pretende plantear nuevas formas de hacer política; cuestiona a los partidos políticos, y no deja que ningún partido político lo conduzca; cuestiona incluso los mismos liderazgos, y genera un liderazgo colectivo; cuestiona a un mal gobierno, y plantea quitarlo (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].<sup>417</sup>

La siguiente pregunta y respuesta refuerzan muy bien esa aparente contradicción entre discurso y prácticas:

HO: Los integrantes de la APPO dicen que el suyo no es un movimiento de líderes sino de las bases ¿A qué se refieren?

FS: Mira, quien te habla es una de las caras más visibles de la APPO. Vamos a suponer que yo decido pactar con Ulises. Pues me van a hacer a un lado y este movimiento va a continuar. Aquí yo no tomo las decisiones. En todo caso a mí me toca una responsabilidad: hablar con la prensa o difundir alguna posición, pero *yo no mando en la APPO. Mis opiniones a veces tienen éxito en las asambleas, y a veces dicen "este señor está loco", y simplemente no me toman en cuenta.* Este no es un movimiento de un partido. Tampoco le puedes exigir "disciplina", porque no es un ejército. Por ejemplo, *ayer a la "dirección provisional" le costó mucho trabajo sacar un acuerdo en la asamblea general, a pesar de que llevó una propuesta consensuada de conjunto, que consistía en proponer que se despejara las principales vialidades. Apenas si la logramos sacar. Pero para que baje ese acuerdo a las bases, sí que va a costar un chingo, aunque a los compañeros les expliquemos las bondades de la propuesta. Eso no lo va a lograr ningún líder* (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].<sup>418</sup>

Reconoce que la APPO del 2006 no fue de líderes y de que no tuvo líderes, pero, por el uso que hace de las palabras, no tuvo líderes en tanto los que tuvo no fueron *capaces* de conducirla y de *mandar*. Ahora, plantear que el cuestionamiento a los liderazgos lo tradujo "el movimiento" en empujar un liderazgo "colectivo", es imponer su propio juego de lenguaje y prácticas políticas a quienes plantearon un cuestionamiento que iba mucho más allá de cambiar formas sin trastocar los contenidos de ese tipo de relación jerárquica y fragmentaria. Lo mismo puede afirmarse respecto a lo que él entendió por

---

<sup>417</sup> Otro ejemplo: a la pregunta de si la dirigencia tenía órdenes de aprehensión, contestó: "Toda la dirigencia tiene órdenes de aprehensión (...) Ayer, por ejemplo, nos enteramos de una nueva orden de cateo contra Radio Universidad, supuestamente para buscar armas y para *detener a algunos líderes. Nosotros procuramos no estar ahí para no dar pretextos*" (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].

<sup>418</sup> FS: "Te voy a dar otro ejemplo: ellos tienen un comité que conduce Radio Universidad, y ese día de los combates les dije 'oigan, denme chance de dirigir un mensaje'. Me respondieron 'no, no puedes pasar, hay emergencia'. Insistí pidiéndoles nada más un minuto, y la respuesta fue la misma." (Ouviña, 09/11/06, entrevista) [resaltados míos].

cuestionamiento a un mal gobierno. Por lo demás, la separación entre los que se consideraban *dirigentes* (arriba) y gente en movimiento (abajo) es, como puede fácilmente notarse, una constante.

Lo planteado por EDUCA y su Director, Marcos Arturo Leyva Madrid, coinciden en mucho con Flavio Sosa, aunque también hay diferencias en los énfasis de sus prácticas políticas y horizontes utópicos. El de EDUCA es, ya lo hemos planteado, la democracia participativa. En el informe que publicaron en 2009, y que glosamos brevemente en el capítulo II de este trabajo, definen a la APPO del 2006 como “el canal de expresión de la inconformidad social, de la búsqueda de nuevos canales de participación, evidenciando el hartazgo hacia la clase política y contra el autoritarismo” (EDUCA, 2009: 27).

Si fue *canal de expresión* de la “búsqueda de *nuevos canales de participación*”, la APPO sólo fue *un medio*, no era el fin. Pero además, supone este juego de lenguaje que, dado que fue al mismo tiempo una expresión de la crisis de la institucionalidad, la APPO se orientaba a abrir otros medios de participación ciudadana como remedio a la referida crisis. La APPO estaba en el canal de la democracia participativa, por eso Marcos Leyva insiste en que es necesario “decir con fuerza que en México no se dio la transición democrática esperada. Que hay todavía que construirla”, a fin de que “la presión y la solidaridad internacional” –y ello supone, los financiamientos a los que ONG como la que dirige deben su existencia - no abandonen a Oaxaca y a México (Ferrari, 28/11/08, entrevista).

Por eso aseguran que

La intensa movilización ciudadana de 2006 permitió la confluencia de actores muy *diversos* en la APPO, varios de ellos con sus propias agendas, que en el momento de la crisis *las hicieron a un lado* para sumarse a la construcción de *una* más amplia, como se hizo evidente en el Foro “Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad en Oaxaca” (agosto [de ese año]) y la Iniciativa Ciudadana de Diálogo por la Paz, la Democracia, y la Justicia en Oaxaca (octubre [también de ese año]) (EDUCA, 2009: 28).

Hemos venido mostrando que tal interpretación es errada, ya que la mayoría –o tal vez nadie de los organizados- abandonaron sus “agendas”; hemos mostrado también que de los espacios de diálogo que promovieron esas ONG’s no emergió ninguna agenda única. Eso esperaban ellos/as, pero no sucedió así.

Como Sosa Villavicencio, la condición obligada para el éxito de la APPO era la construcción de *una* agenda común, de un programa *único* decía aquél. Y, tal programa debía corresponder al lugar desde el que se está, se habla y se actúa. Flavio Sosa suponía que todavía en el 2009 era posible que lo que seguía llamándose APPO podía acordar que debía seguir el horizonte del *socialismo comunitario* (democracia representativa); las ONG’s participantes en el *Espacio Civil*, como EDUCA, estaban resignadas a ya no insistir en ello, pues, aunque coincidían en la necesidad de “reagruparse y reorganizar la acción”,

Hay que ir creando el espacio que lo facilite. La estructura de Consejeros [de la APPO] hoy es casi inexistente. Hay que pensar la forma de coordinarse. Y *debatir sobre la esencia de la APPO*. Si se la entiende como organización, pienso que tendremos un futuro complicado. Si la entendemos como movimiento de movimientos, será más adecuado. Sobre todo cuando hay muchas iniciativas de base que siguen trabajando activamente, lanzan propuestas, empujan... Es importante, insisto, *replantearse la esencia y la naturaleza de la APPO* (Ferrari, 28/11/08, entrevista a Marcos Leyva).

Dado que a la APPO del 2009 la conciben débil, “al carecer de una estructura que impida su utilización para los fines de cada organización”, y dado que la estructura que poseía para ese año era “casi inexistente”, debía pensarse en algo nuevo. Las ONG’s, de hecho, ya no participaron en el II Congreso de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, realizado a principios de ese mismo año.

Es difícil, pues, que podamos imaginar un movimiento de movimientos, como gusta llamarle Marcos Leyva, y que imagina que pudiera ser un movimiento *diverso*, pero enarbolando el horizonte utópico que él y su organización empujan. La “Transformación Profunda de Oaxaca: Nuevas Rutas” que venían sugiriendo EDUCA y buena parte de las ONG’s oaxaqueñas no va más allá de una Reforma de Estado que acote el poder Ejecutivo, garantice la autonomía de los otros dos poderes del Estado (Legislativo y Judicial) y posibilite una “recomposición de los

partidos políticos, la única vía para lograr los cambios institucionales”. Esa reforma garantizaría una mayor participación ciudadana en los asuntos públicos y, en consecuencia, en el rumbo de las sociedades; obligaría a una adecuación del modelo educativo, para que fomente la cultura participativa y haya suficiente presupuesto, a un cambio de políticas públicas, sobre todo en materia económica y a una reestructuración de la justicia (EDUCA, 2009: 97-99).

Vaya “transformación profunda” y vaya modo de pretender imponer a otros un específico juego de lenguaje.

### *La APPO y la gente “no organizada”*

Una barricadera de la *Barricada de la Muerte* (la instalada en 5 Señores), por ejemplo, concibió el 2006 oaxaqueño como “un solo movimiento, donde (...) ese movimiento fuimos todos, tanto organizaciones como gente no organizada (...) [ya que éstas] no estuvieron luchando por sus propias demandas, sino por la Salida de Ulises Ruiz”. Por eso, ella cree que es incorrecto “llamar al movimiento *magisterial-popular*, pero refleja una realidad: una división de acuerdo a un sector del pueblo tanto más organizado, como más privilegiado, frente a otros sectores más desposeídos” (cit. en, Carrera, 2009, 110-111).

Hay en este juego de lenguaje una clara conciencia de la separación y de la jerarquía entre los “organizados” y los “no organizados”. Al mismo tiempo, hay una apropiación e identificación del movimiento con el “somos todos”, o lo que otras gentes de a pie denominan el pueblo.

Una participante de la COMO, habitante de Santa María ex Marquesado, plantea que, “La APPO es una organización de la gente inconforme (...) [y] afectada (...) la APPO es el pueblo (...) [y] pues soy gente del pueblo”.<sup>419</sup> Otro entrevistado, de 65 años de edad, afirmó: “La APPO somos todos (...) porque somos mayoría, porque

---

<sup>419</sup> Archivo del Maestro Manuel Garza Zepeda, IISUABJO, 2008.

estamos en contra del gobierno (...) yo soy APPO, pero independiente porque no estoy con ninguna organización (...) la APPO está con los maestros”.<sup>420</sup>

La desconfianza hacia “los organizados” es muy enfatizada, por lo mismo hablan de dos APPO’s, la del pueblo y la de los maestros. En palabras de Garza Zepeda (2009: 5), la “forma de integración [de la APPO], objetivos, formas de tomar decisiones son sumamente oscuros [para muchos participantes en la rebelión] y el reconocimiento que se le da deriva de percibir que también participó en la lucha del pueblo”. Es decir, la rebelión la hizo el pueblo y si la APPO la apoyó, la APPO se hizo pueblo.

Hay en este modo de nombrar y hacer otros elementos; la confianza y el reconocimiento que se le dio a la APPO sin importar mucho quienes tomaban las decisiones y como dentro de ella se tomaban, se mantuvo mientras parecía una lucha sin intereses particulares y egoístas. Ello nos conduce a una idea de horizontalidad, mediada por una representatividad simbólica incorruptible. Al mismo tiempo, una horizontalidad mediada por una idea de política convencional y casi mítica, donde el cambio está a la vuelta de la esquina y se llegaba a él con la caída de un mal gobernante. La APPO, como representación y aprobada la prueba de la confianza, pasaría a ocupar el lugar de aquel. En la mayoría de estos casos, la frustración y el retorno a “la normalidad” fueron los caminos seguidos.

No así otro grupo de esa gente, que también identificó a la APPO como sinónimo de pueblo, pero que, luego de ver cómo “los organizados” se han peleado por apropiársela, decidió organizarse horizontalmente y luchar junto a otros que más o menos concuerdan en el horizonte.

---

<sup>420</sup> *Ídem.*

## La APPO en el discurso público de “la” APPO

Cuando la APPO se constituyó formalmente, en junio de 2006, ésta se autodefinió como,

un espacio de discusión y lucha del pueblo (...) un espacio de *ejercicio del poder*, en que estén representados los obreros, campesinos pobres, indígenas, estudiantes, jóvenes, mujeres y todo el pueblo, por lo que hemos acordado seguir fortaleciendo esta Asamblea, con la instalación de las Asambleas Regionales del Pueblo de Oaxaca (como fue el caso de la Sierra Juárez, las Asambleas de los Pueblos Zapoteco, Mixe y Chinanteco), posteriormente las asambleas distritales y municipales, garantizando así que esta asamblea popular se construya desde abajo (APPO, 21/06/06) [resaltados míos].

Nótese en esta definición la presencia, y aún predominancia, de un juego de lenguaje y de un modo de *hacer*, los cuales asumen la universalización y la homogenización como principios inevitables del proceso histórico; la Asamblea “del pueblo de Oaxaca”, apuntaron en aquel documento.

Obsérvese también cómo el “desde abajo” significa desde arriba, pues el procedimiento corresponde a esto último; el impulso de Asambleas en las regiones, en los distritos y en los municipios, tendría por finalidad fortalecer la Asamblea estatal ya existente y desde la que se promovería aquel trabajo.<sup>421</sup> Además, la Asamblea comunitaria, barrial o de colonia –que sería el mero abajoni se menciona.

El referente indígena está presente y en tensión con ese y otros juegos de lenguaje y de la vida congregados, de ahí la alusión que hacen a experiencias asamblearias indígenas del pasado reciente. De hecho, en tal definición reincorporan los conceptos indígenas, pero los usan de modo muy distinto. Por esa razón, la definición de la APPO como un espacio de *ejercicio del poder*, que pudiera conducirnos a suponer una cercanía con los modos indígenas de entender

---

<sup>421</sup> “Si bien –señala el CODEP- las asambleas comunitarias existen en la inmensa mayoría de las localidades oaxaqueñas, se encuentran dispersas, por lo que *la APPO impulsó la estructuración* del sistema asambleario formando asambleas municipales, distritales y regionales, hasta arribar a la asamblea estatal expresada en la APPO” (CODEP-CNPP, 20/02/09) [resaltados míos].

y hacer política, se ve inmediatamente acotada por la otra definición que le sigue, la APPO como un espacio de *representación*, donde el que ejerce el poder es, justamente, el *representante*, no el representado. De modo más específico, la APPO como “espacio de ejercicio del poder” es entendida por los marxistas del *poder popular* como el ejercicio de gobierno a cargo del Consejo de la APPO.

Aún y cuando ponían énfasis en que los concejales debían ser auténticos representantes, la separación entre quienes mantienen el mando y quienes han de obedecer es muy clara. Ello tiene que ver con el uso que ellos/as dan a términos como el de Asamblea y el de Consejo de Ancianos; conceptos muy presentes en la vida de las comunidades indígenas, pero cuyos usos difieren de modo sustancial.

Meses después del inicio de la insurrección civil y pacífica y de la formalización de la APPO, un considerable número de ONG's oaxaqueñas promovieron y organizaron un “Foro Nacional ‘Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad en Oaxaca’”, el cual tuvo lugar entre el 16 y 17 de agosto de 2006. De modo sutil buscaron que la rebelión comenzara a dibujar *un programa único*, aparentemente sin interés particular de por medio. Sin embargo, en la memoria que publicaron del evento, es clara la predominancia de los juegos de lenguaje y de la vida que siguen:

Este movimiento organizado [lo que ellos denominan movimiento social oaxaqueño, previo al 2006] instituyó la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) como *mecanismo* para poner en marcha la *transición política* que los oaxaqueños demandan. La impaciencia del pueblo ante el silencio obstinado del gobierno federal ha generado el deseo de *construir un nuevo tipo de gobierno* estatal (Foro Nacional, agosto 2006: 8) [resaltados míos].

Tal definición de la APPO corresponde específicamente al juego de lenguaje y a las prácticas políticas de las ONG's convocantes del evento, aunque comparte varios supuestos con los juegos anteriormente citados. Por ejemplo, hablar de política es hablar de un *medio* para alcanzar un determinado *fin*, en este caso la “transición política” y “un nuevo tipo de gobierno”. De ahí entonces que se conciba a la APPO como un mecanismo, o lo que es lo mismo un *medio* y/o instrumento.



Es así como la gente, los colectivos, espacios organizativos y organizaciones que participaron o simpatizaron con la APPO e hicieron posible la insurrección, se vuelven simples *instrumentos*. Por lo mismo, en esa lógica, no importa tanto el modo en que se hace política, importan los resultados. No importa tanto que el modo en que se organicen sea jerárquico y vertical, importa que haya resultados para “alcanzar la democracia”.

De ese modo, los juegos de lenguaje y de la vida, también confluyentes en la rebelión y en la APPO, que buscaron y buscan afanosamente romper e ir más allá de esas prácticas y lenguajes, son en éstos/as nulificados. Tal juego de lenguaje y prácticas políticas –como hemos anotado anteriormente- siguen el horizonte utópico de la *democracia participativa*, representado en el caso oaxaqueño por la mayoría de los ONG’s con visibilidad y presencia, por ejemplo EDUCA, Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad de Género, CAMPO, Servicios del Pueblo Mixe, etc.

En la presentación de los resolutivos de “la primera asamblea estatal de los pueblos de Oaxaca”, llevada a cabo entre el 27 y 29 de septiembre de 2006, se lee la siguiente definición de la APPO: “la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca es, sin duda, la *instancia organizativa* y de *dirección política* del Movimiento Magisterial-Popular de nuestros días”. Luego, en el siguiente párrafo, continúa:

La APPO para *conducir* el Movimiento Magisterial-Popular ha establecido una estrategia de lucha pacífica, popular, de resistencia activa, de movilización permanente para lograr los objetivos inmediatos: la desaparición de poderes en el estado y la solución a las demandas de las organizaciones participantes (Sección XXII, 06/10/06: 1).

En este caso, la preponderancia del juego de lenguaje de los socialistas seguidores de Stalin es clara, aunque se encuentra entretrejida con los socialistas del poder popular. La APPO es concebida como un instrumento que sirve para organizar y dirigir la revuelta, y a semejanza del propio FPR, tendría objetivos inmediatos y objetivos estratégicos, lo que corresponde a los programas. Más aún,

la solución “a las demandas inmediatas” es, si recordamos, la táctica preferida por los estalinianos para “acumular fuerzas”. En la propuesta que emerge de esa Asamblea para el Congreso constitutivo de la APPO, predominan los juegos de lenguaje y de la vida socialista, pues mientras la Asamblea Estatal de la APPO es definida como “el órgano máximo”, la cual debía sesionar dos veces al año, el “Consejo Popular de los Pueblos de Oaxaca” [lo que luego fue el Consejo Estatal de la APPO], era propuesto como “*la dirección colectiva estatal permanente que coordina, planifica y vigila el cumplimiento de los acuerdos emanados de la Asamblea Estatal de los Pueblos de Oaxaca*” (Sección XXII, 06/10/06: 2) [resaltados míos].

Nótese como la APPO queda conformada por su Asamblea estatal –formada por representantes- y su Consejo –integrado por representantes de representantes-. Obsérvese, también, que allí sí se le definió como dirección, término muy usado por los socialistas del FPR/PCM-ml. De ahí el debate tenso que estuvo presente al interior de la rebelión respecto a si la APPO eran la Asamblea de representantes, era el Consejo estatal o era toda la gente movilizada.

Todavía en el “informe político” que entregó esa Dirección Colectiva provisional al Congreso Constitutivo, el cual tuvo lugar entre el 11 y el 13 de noviembre de 2006, la presencia y predominancia de los juegos de lenguaje estalinianos es notoria. Así, por ejemplo, en dicho informe se lee:

con la constitución de la APPO, se ha creado desde entonces *el instrumento* idóneo para entregarle Todo el Poder al Pueblo, para construir el poder proletario y popular, lo cual pasa por la lucha por una nueva Constituyente, una nueva Constitución, un Gobierno Popular y Democrático (APPO, 13/11/06a: 4).<sup>422</sup>

El poder es pensado y experimentado, en este caso, como una cosa que poseen unos cuantos y no como un tipo específico de relaciones sociales; por tanto, la solución es quitárselo a esos cuantos para “entregarlo al pueblo” a través de sus

---

<sup>422</sup> [Resaltados míos]. En un manifiesto del PCM-ml y del FPR (noviembre 2008), se lee lo siguiente: “El pueblo de Oaxaca lucha por un Gobierno Popular y Democrático (...); Luchamos por la Instalación de una Asamblea o Congreso Constituyente (...); Requerimos urgentemente la emisión de una Nueva Constitución, que sea democrática y popular”.

representantes, los cuales formaran el Gobierno Popular y Democrático. La APPO, como sinónimo de Frente de Masas, era –en este juego de lenguaje y de la vida– el instrumento idóneo para hacerlo. Vale decir que, por supuesto, tal programa ha sido reivindicado por otros horizontes utópicos, sin embargo, la preponderancia del FPR/PCM-ml parece incuestionable si se consideran algunos testimonios de voces distintas, pero que por su historial los conocen y los entienden muy bien. Es el caso de Nicéforo Urbietta, un indígena zapoteco, ex-guerrillero y miembro de la Dirección Colectiva Provisional de la APPO, quien en su intento por entender lo que había pasado con la APPO, afirma:

Es necesario admitir que desde el principio hubo una suerte de esquizofrenia porque su dirección siempre estuvo en manos de grupos como el *FPR*, *El Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo* (CODEP), *Nueva Izquierda de Oaxaca* (NIOAX) o, incluso, la Sección 22, (...) Es claro que ellos tenían sus propios intereses y que fueron imponiéndolos paulatinamente. En el principio no se notó; pero a la larga, el desencuentro entre la Asamblea como espacio comunitario y la estructura vertical de los grupos políticos desembocó en la crisis actual (en, Albertani, 2009c: 181-182).

También, la preponderancia es deducible por el papel que jugaron en la Dirección Colectiva Provisional de la APPO algunos dirigentes del FPR/PCM-ml; por ejemplo, Zenén Bravo y Florentino López formaron parte de la Comisión de Prensa y se erigieron, junto a Flavio Sosa, como “voceros oficiales de la APPO”. Seguiremos insistiendo en cada uno de los juegos de lenguaje y de la vida que estamos analizando.

Entre el 10 y el 13 de noviembre de 2006, en medio de la invasión policiaco-militar de la entidad oaxaqueña y su ciudad capital a cargo de fuerzas federales, la APPO convocó a su primer Congreso Constitutivo. En él definió una estructura organizativa permanente, unos principios, un programa y un plan de acción. Entonces la APPO fue definida como “un *gran movimiento* plural y diverso, que por la gran fuerza y legitimidad que representa, es el cimiento para *la construcción y [el] ejercicio del poder popular y soberano*”.<sup>423</sup>

---

<sup>423</sup> En la Mesa dos, “Crisis de las instituciones”, se leen algunas otras definiciones, las cuales explicitan mejor este juego de lenguaje: “Es en este contexto que surge *la APPO* como *un embrión de nuevo poder* que se va transformando de un modelo de organización inicialmente defensivo a una propuesta orgánica y con amplio poder de convocatoria apelando el ejercicio de la soberanía popular”; “Como *germen del nuevo poder*,

En tal definición encontramos como predominante el juego de lenguaje que sobresalió en la primera definición. Éste tiene en común con el anterior –como ya señalábamos- la pretensión universalista, homogeneizadora y hegemónica; define a la diversidad confluyente como un todo, un “gran movimiento” y supone que ese todo comparte, o debe compartir, el mismo horizonte utópico: el poder popular. En Oaxaca los partidarios de éste, como ya sabemos, son el CODEP y la fracción de profesores/as de la Sección XXII del SNTE que siguen este horizonte, la Promotora de la Organización Democrática Revolucionaria del Magisterio del CODEP (PODER-M CODEP).

Obviamente, una revisión exhaustiva de los resolutivos del citado Congreso arrojarán la diversa gama de juegos de lenguaje y de la vida confluyentes en la APPO, varios de ellos bastante distintos con otros. Tal inserción la encontramos entretejida de un modo implícito, abigarrado y, en ciertos sentidos, supone subsunción; observable, por ejemplo, en acuerdos referentes a definición de principios, tareas y perspectivas. Veamos algunos ejemplos:

“La APPO impulsará la construcción de la Democracia y la gobernabilidad en forma participativa, incluyente, horizontal y plural”. En tal acuerdo, se recoge el horizonte de la *democracia participativa*, quien pone énfasis en construir una nueva gobernabilidad, sin menoscabo de la separación mando/obediencia. Casi de modo similar, y con escaso protagonismo en esos documentos, el horizonte socialista que tiene por base el modelo staliniano, asoma su rostro en el siguiente acuerdo: “Es importante que la APPO sea parteaguas de todas las demandas del pueblo de Oaxaca” (APPO, 13/11/06a) Recordemos que el modo que proponen el PCM-ml y el FPR para “acumular fuerzas” es, en lo fundamental, enarbolar “las demandas” del pueblo.

---

tácticamente la APPO debe ir planteando democratizar las instituciones, mientras que de manera estratégica se debe ir fortaleciendo y trabajando en la *construcción del poder popular* y rumbo a la nueva constituyente a fin de emitir una nueva constitución que contenga las normas básicas de convivencia político y social de todos los hombres y mujeres de Oaxaca” (APPO, 13/11/06b y 13/11/06a).

El horizonte autonómico, en su vertiente comunalista, también estuvo presente y, no obstante que mantiene un mayor protagonismo en el documento, el modo en que comúnmente es planteado queda subsumido a algún juego de lenguaje y de la vida distinto y hasta distante de él. Por ejemplo, en uno de los acuerdos, “Se reconoce como instancia fundamental en la toma de decisiones al interior de la APPO las asambleas comunitarias”, pero en seguida se le acota y se le cambia el uso, pues se retoma tal referente, “por ser la forma tradicional en que los pueblos establecen sus representaciones”. Se usa aquí el término asamblea únicamente para precisar cómo se deseaba que fueran nombrados los representantes, ya que, de acuerdo a los socialistas del poder popular, el representante –en el caso particular de la APPO, el consejero- decide y lo hace con legitimidad y legalidad, entre otras razones, porque es nombrado en aquella instancia –la asamblea-. El problema es que la toma de decisiones en asambleas comunitarias no es sólo, ni en lo fundamental, para nombrar representaciones, ya que en las comunidades indígenas las mismas tienen una connotación diferente. El representante, en el modo de hacer política de algunos pueblos indígenas, no decide.

Sin embargo, y seguramente por la presencia y la insistencia de varios asistentes, en los documentos generados por aquel Congreso constitutivo de la APPO, la *comunalidad* se toma como principio organizativo sin ningún problema, “La APPO –apuntaron- retomará la comunalidad y la autonomía de los pueblos indígenas para fortalecer su lucha y garantizar su continuidad.” Aún así, en esta redacción hay trampas. Se retoma el principio referido para “fortalecer” la APPO, no para construirla; se retoma, también, para garantizar la existencia de la dicha Asamblea estatal, y ambas situaciones instrumentalizan a la comunalidad, no la asumen como horizonte –por lo menos, no en el juego de lenguaje y de la vida que subsume a aquel y a otros-.

En definitiva, y muy por el contrario a lo que muchos y muchas han sostenido, las organizaciones confluyentes en la rebelión oaxaqueña del 2006, jamás

renunciaron a sus respectivos horizontes, prácticas políticas y lenguajes, vale decir, jamás hicieron a un lado sus respectivos *juegos de lenguaje y de la vida*. Por poner dos casos, tanto el CODEP como el FPR buscaron dirigir la rebelión, y ambos se beneficiaron de ella. Su interés central fue demostrar a los otros que su horizonte es el único y verdadero, al mismo tiempo que buscaron acrecentar su militancia y su capital político, es decir, su visibilidad pública y su legitimidad en ese espacio de lo público. El FPR, por ejemplo, incrementó su militancia y su “presencia política” en la entidad; buscó siempre incorporar militantes y agrupaciones recién formadas.<sup>424</sup> Para ellos, y lo han reconocido expresamente, la rebelión sólo daba para “acumular fuerzas”.<sup>425</sup>

Para el CODEP, en cambio, la rebelión tenía posibilidades de transformarse en un embrión del poder popular, por eso sus mayores esfuerzos estuvieron dirigidos a ensayar estructuras que *ejercieran* el poder, de modo paralelo al estatal. Ellos fueron, por ejemplo, los que promovieron y apoyaron el nacimiento de la POMO (Policía Magisterial) y del Honorable Cuerpo de Topiles;<sup>426</sup> fueron también los impulsores de la estructura que tomó la APPO a partir de su Congreso fundacional. El FPR, aunque, anhelaba que la rebelión aceptara un órgano de dirección centralizada y vertical y se transformara en un Frente, valoró que le era más redituable no insistir tanto en ello, y más bien aprovechar la efervescencia para lo que ya anotamos.

---

<sup>424</sup> A la pregunta de “Además de la experiencia, ¿les dejó algo más el 2006 oaxaqueño?”, Pedro García, líder del FPR-Oaxaca contestó: “Afortunadamente a nosotros si nos dejó re-posicionados o dejó re-posicionados nuestros planteamientos políticos, quizás la gente no se sumó al FPR pero sí reconoce al FPR como un sector avanzado del movimiento popular y eso es importante”. (Salceda, 06/06/09, entrevista a Pedro García, audio II, 00:38.00-00:39.14 hrs).

<sup>425</sup> “Nosotros, particularmente dentro de la organización, discutimos en muchas ocasiones de que el triunfo inmediato de la APPO naturalmente no iba a ser un cambio de régimen, sino iba a ser una apertura para profundizar la organización y la conciencia del pueblo de Oaxaca”. (Salceda, 05/10/09, entrevista a Florentino López, audio II, 00:31.20-00:32.35 hrs).

<sup>426</sup> “Como Gobierno Popular en que se asumió la APPO –según su mirada-, emitió ‘Bandos de Gobierno’, que ante la presión federal terminaron llamándose ‘acciones de Gobierno’, pero que esencialmente tenían la misma función. A través de estos se organizó la seguridad en la capital de Oaxaca para contener las agresiones de los grupos paramilitares en contra de los plantonistas y controlar la delincuencia común, que ante la ausencia de policías, se desbordaron en toda la ciudad. De esta forma se crearon dos cuerpos de seguridad popular; el Heroico cuerpo de topiles y las unidades móviles, y la Policía Magisterial”. CODEP-CNPP, 20/02/09.

Las ONG's también buscaron dirigir la rebelión, sólo que su modo difirió sustancialmente respecto a las organizaciones ya citadas, dado que la manera en que trabajan y se organizan es también distinta. Su prioridad fue intentar encauzar la rebelión a fin de que la "lucha" pasara al terreno de las instituciones. Ellos organizaron Foros y Encuentros, en la idea de dotar a la APPO de un programa único, que condujera a una transición y a un cambio, de la democracia representativa a la democracia participativa.

¿En verdad los sujetos "organizados" y diversos que concurrieron a la insurrección civil y pacífica hicieron a un lado sus respectivos juegos de lenguajes, prácticas políticas y horizontes utópicos cómo buena parte de los que han publicado sobre el tema suponen? ¿Qué peso jugó este factor en el desenlace de la insurrección?

### **Estado, Política, vida cotidiana y género en el 2006 oaxaqueño**

Quizás la APPO también fue una aglomeración coyuntural de gente "organizada", como afirman algunos de sus críticos y enemigos.<sup>427</sup> Quizás fueron pocos los "des-organizados" que a ella se integraron, debido entre otras razones a que una parte considerable de esa gente participó en las movilizaciones "en apoyo" o porque así les convenía, nunca como "parte de", lo cual encuentra explicación en los conceptos de política y de cambio/orden interiorizados. La APPO, en esa manera de entender el cambio social, fue y es otra especie de partido político, el cual haría los cambios que requerimos, bastaba con apoyarla.

La APPO no logró convertirse en el espacio articulador de la rebelión debido a que ciertos juegos de lenguaje y de la vida se fueron imponiendo unos sobre otros. Tales juegos son cerrados/as y no admiten la diversidad, por el contrario, impulsan

---

<sup>427</sup>En relación al II Congreso de la APPO, uno de los académicos de la UABJO apunta: "Las contradicciones entre ese cúmulo de organizaciones y actores que conformaron esa entelequia que en 2006 creó como ícono de lucha a *una inexistente asamblea de pueblos*, fueron las que salieron a flote; esas mismas que llevaron al aparentemente poderoso movimiento a la debacle, se presentaron ahora". Sin embargo, sus encuadres epistemológicos no le permiten ver posibilidades más allá de los esquemas hegemónicos, hoy en crisis: "Los que no están en alguno de esos bandos, la parte más lúcida de la APPO, no tiene la *fuerza corporativa* ni ha creado aún las bases sociales organizadas para enfrentarlos" (Juan, 09/03/09; y, 2007: 81-89).

la homogeneización, la universalidad y la hegemonía. Algunos de ellos/as están contruidos/as sobre alguna distorsionada, reduccionista y dogmática interpretación del marxismo clásico. Eso, queriéndolo o no, lo hacen explícito algunos de sus voceros en las diversas entrevistas que han concedido a los periodistas, a los académicos o a los aprendices de alguno de esos oficios (por ejemplo: Ortega, 12/11/08, entrevista a Florentino, cit. en, Ortega, 2009b: 91).

Por ahora, interesa llamar la atención sobre los modos en que se piensa y se vive la política dentro de la APPO y la gente en movimiento que, aunque ya no participa en ella, sigue identificándose con lo que para muchos y muchas aquella representó y sigue representando. Es el caso, por ejemplo, del CIPO-RFM y de las OIDHO. En particular, partimos aquí de la premisa de que las maneras específicas en que se *concibe* la política forman parte imprescindible de las distintas prácticas políticas o formas en que se hace política.

Recordando que nuestra hipótesis plantea lo contrario a la opinión generalizada de lo que aconteció, y que en palabras de Roberto Olivares (2008: 13), “cuando la APPO se dio cuenta que ‘Ulises Ruiz no se iría’, se acabaron las coincidencias y las diferencias empezaron a generar divisiones profundas”. Pocos, como el indígena zapoteco, Nicéforo Urbieta, ex miembro de la Coordinadora provisional de la APPO, sostienen un balance distante (en, Albertani, 2009c: 181-182).

Ambos, Roberto y Nicéforo, desde distinta posición y circunstancias fueron partícipes del 2006 oaxaqueño. Aunque no compartimos del todo la apreciación de Nicéforo, sobre todo la idea de que *sí* hubo quien dirigió a la APPO, es cierto que desde que ésta se constituyó en junio del 2006 estuvieron muy presentes y de modo destacado los debates sobre el modo de organizarse (verticalidad/horizontalidad) y las formas de tomar decisiones, si en la agenda entraba o no el tema de la toma del poder estatal, y en consecuencia, la participación o no en los procesos electorales. Es decir, y como ya lo hemos venido planteando, la mayoría de las organizaciones jamás renunciaron a sus



respectivos juegos de lenguajes, prácticas políticas y horizontes utópicos, tampoco a la tentación de imponerlos/as a los/as otros/as.

Esas tensiones que acompañan al Movimiento (de movimientos) social oaxaqueño, pudieron observarse con mucha claridad en su primer y segundo Congresos, en noviembre de 2006 y febrero de 2009 respectivamente. En éste último, por ejemplo, los temas de mayor tensión fueron: quienes conducirían los debates, el tema electoral, el modo de tomar decisiones, la interlocución con los gobiernos y el nombramiento del nuevo Consejo.<sup>428</sup>

Eso habla de la tan llevada y traída diversidad que logró reunir la APPO, y que propios y extraños le reconocen como una de sus grandes virtudes y novedades. En la presente investigación el énfasis lo hemos puesto en la gente que entró al movimiento “sin organización”, que en él se organizó y que en él continúa. Comprender lo que sucedió y sucede, detectando las rupturas y las continuidades y su despliegue en la intersubjetividad, puede ser muy útil para todos/as.

Veamos, entonces, algunas formas de pensar la política y algunas prácticas políticas puestas en movimiento con la APPO, sus diferencias y sus similitudes.

	<b>Los socialistas</b>	<b>Los democráticos participativos</b>	<b>Los autonomistas</b>
<i>Definición (general) de política</i>	Arte de dirigir a las masas al bien común: al socialismo y al comunismo	Arte de organizar y administrar el bien común, incluido el conflicto	La política se vuelve un término polisémico, a la vez que laxo, ambiguo y confuso
<i>Separación/ articulación con las otras esferas de la vida</i>	Esfera separada de otras esferas del proceso social (salvo la economía)	Actividad separada y, hasta cierto punto, autónoma del resto de los quehaceres humanos	Tiende a fusionarse con las otras esferas de la vida. Se vuelve ambigua la separación
			Dado que un modo

<sup>428</sup> *Cuaderno de campo*. En ese sentido, Claudio Albertani (2009b) anota: “En la práctica, las intervenciones [en el referido Congreso] giraron invariablemente en torno a tres puntos obsesivos: 1) participar o no participar en las elecciones bajo el membrete de la APPO; 2) negociar o no negociar con el Estado y 3) decidir por consenso o por mayoría”.

<i>Jerarquización</i>	La política (y lo político) es lo más importante para el cambio social y la vida toda	La política es la más importante actividad humana para el cambio. Aunque, “hacer política” no es más importante que trabajar	específico de trabajar o de divertirse puede tener sentido político, la política convencional tiende a perder importancia
<i>Instrumentalización</i>	La política es el medio por excelencia para la transformación social	Participar en política es la forma más adecuada e idónea de alcanzar el bien común (para cambiar y mejorar “nuestra sociedad”)	La política (que abarca <i>el actuar</i> en muchas de las esferas de actividad humana) tiende a ser fin, <sup>429</sup> o, por lo menos se tiende a romper la relación instrumental entre medio/fin.
<i>Estatista/ no estatalizada</i>	La política es la actividad humana que tiene por interlocutor y sujeto central al Estado	Se trata de reformar al Estado. La sociedad civil es sujeto en la medida en que tiene por interlocutor central a aquél. A partir de eso vendrán los cambios que necesitamos	El Estado tiende a perder su centralidad en la actividad política de éstos
<i>Distinción entre la política y lo político</i>	No la hay. Son vistos como sinónimos	No la hay. Es lo mismo	No existe. Son sinónimos
<i>Las elecciones</i>	Un modo no desdeñable de hacer política. En ciertas circunstancias y condiciones, es necesaria	Parte central del hacer política, pero insuficiente, hay que sumarle la “participación”	Las rechazan y hasta las combaten. Con algunos matices en lo que concierne a la escala local (municipios)

Cuadro 2. Modos en que conciben la política y lo político

### *Los organizados: ¿protagonistas centrales?*

Entre la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX fue muy conocida la discusión entre Marx, Engels y algunos seguidores de éstos frente a algunos anarquistas, como Bakunin, en torno a si la *organización* era mejor y superior a la *espontaneidad*; si el Estado debía ser destruido y sustituido por algo o

<sup>429</sup> Aunque, dentro del bloque, esa tendencia convive con las otras maneras de concebir a la política.

simplemente arrasado.<sup>430</sup> Vladimir Ilich Ulianov, alias Lenin, fue uno de los principales defensores de la idea de que la organización era el estadio más alto de la razón revolucionaria, la espontaneidad era apenas el embrión de aquella, y mal conducida o dejada a su suerte debía ser combatida. La espontaneidad en una revolución era, en este juego de lenguaje y de la vida, enemiga de la misma y los portadores principales de ella eran las masas y los anarquistas, razón por la que también debía lucharse contra ellos/as.

Raúl Zibechi (2004: 20-21) discute el argumento de que los grupos subalternos no hacen política, salvo cuando se sublevan; el problema, apunta, es que “no podemos hablar de *espontaneidad*, salvo que la centralidad no se la otorguemos a la sociedad civil movilizada sino a un proyecto abstracto encarnado en algún partido o clase”. Juegos de lenguaje y de la vida sobre los que están montados, por ejemplo, Lenin y Kautsky, para quienes la conciencia socialista se introduce desde afuera en el proletariado; desde el partido conformado por cuadros poseedores de la verdad. Por eso algunos sujetos que confluyeron a la rebelión del 2006 en Oaxaca se ven a sí mismos como los destinados a transformar la espontaneidad en *organización*, esto es, se miran a sí mismos como los sujetos y protagonistas centrales, los llamados a conducir a las masas, las cuales son incapaces de valerse por sí mismas.

Pero esa dicotomía, organizado/espontáneo, tiene una raíz histórica más de antaño. Es hija del pensamiento dicotómico de la expansión de la modernidad capitalista colonial europea y remite a otra dicotomía más elemental de este modelo civilizatorio: razón/sentidos o espíritu/cuerpo; tal dicotomía rige el ser, hacer, sentir, pensar y nombrar modernos, en sus distintas esferas. Por ejemplo, la ciencia tiene por uno de sus fundamentos centrales la fragmentaria y jerárquica separación entre experiencia y abstracción; la primera es como la materia prima, mientras que la segunda es el producto en sí, por tanto, lo superior es la

---

<sup>430</sup> “El anarquismo -notaba Lenin-, no ha aportado nada que se acerque siquiera a la verdad en punto a estas cuestiones políticas concretas ¿Hay que destruir la vieja máquina del Estado? ¿Y con qué sustituirla?” (Lenin, 1975: 73-74.

abstracción. La experiencia, que procede de los sentidos de las personas, es inferior en tanto corresponden al cuerpo; así se justifican, por mencionar una de sus manifestaciones en la vida social, los privilegios que gozan académicos y científicos, lo mismo que intelectuales frente a la gente común; así mismo, los revolucionarios de principios del siglo XX justificaban la creación del partido, conformado por cuadros ilustrados y disciplinados, los cuales construirían la teoría revolucionaria -esfuerzo de abstracción-, con la cual organizarían y moverían a las masas para alcanzar el triunfo.

Es el cimiento moderno colonial que supone lo europeo como universal y superior. La organización estatal, en ese juego de lenguaje y de la vida por ejemplo, es superior y mejor a cualquier otro tipo de organización social y política diferente; de hecho, su etnocentrismo es tan extremoso que supone que su específico modo de organización política es sinónimo de “organización”; lo otro es desorden, desorganización, síntoma de atraso y desventura.

Es decir, el juego de lenguaje y las prácticas políticas de algunas de las organizaciones que participaron en la insurrección civil y pacífica oaxaqueña mantuvieron ese cimiento moderno colonizador y eurocéntrico. De eso da cuenta el modo en que se miran en el 2006 oaxaqueños y el modo en que miran a los otros (diversos).

Los líderes del FPR, por ejemplo, ven a su organización dentro de la insurrección como la protagonista central y la impulsora de muchas de las acciones que fue emprendiendo la gente movilizada:

La cuestión de la apertura de los medios, del asumir el ocupar todos los espacios, fue una consigna que fue planteada por el FPR y que la operativizó en la vía de los hechos. El 14 de junio del 2006 (...) cuando el Estado destruye el equipo de Radio Plantón, pues *la orientación del FPR* fue tratar de tomar el medio de comunicación más a la mano que teníamos, que en ese caso era Radio Universidad donde tenemos una presencia como organización. Compañeros militantes de nuestra organización fueron los que inmediatamente se abalanzaron sobre la ocupación de la Radio Universidad. De allí nosotros empezamos a hacer el llamado ante todos los sectores universitarios del pueblo en general a que se sumara a la estructura de la Radio Universidad. En el caso de, por ejemplo, el canal 9, *nuestras compañeras* que estaban

dentro del movimiento de mujeres de la marcha de las cacerolas fueron de las que impulsaron, pues, la toma del canal 9. *Nuestros compañeros* que estaban en el canal 9 cuando fueron balaceados, fueron los que plantearon, desde allí, la toma de todas las radios posibles, porque ya estaban golpeando al movimiento (Salceda, 06/06/09, entrevista a Pedro García).<sup>431</sup>

Itandheui Santiago, por ejemplo, quien participó de esas decisiones no militaba en ninguna organización, recuerda que, estando en la toma de Finanzas cuando la APPO acordó la toma de todas las dependencias de gobierno para mostrar la ingobernabilidad en el estado:

Estando allí algunas compañeras (...) que habían estado en un colectivo que se llama Pan y Rosas (...) creo que era un colectivo de mujeres, entonces ellas ya tenían un trabajo más o menos avanzado, se desintegró, se salieron no sé qué pasó con ese colectivo (...) pero como amigas ellas eran un grupito como de cinco personas, cinco colonas de diferentes colonias, entonces una de ellas decía pero por qué –una doctora-, pero por qué siempre las mujeres tenemos que estar haciendo esos trabajos y los hombres qué, y entonces llega una compañera: oigan pero por qué las mujeres no hacemos algo así contundente, algo de peso que se vea que las mujeres estamos aquí participando y que somos muchas. Dijeron a pues sí, porque no armamos una *marcha de las cacerolas* como la que se hizo en Chile, oigan pues todo mundo se emocionó, “oigan sí, vamos a hacer una marcha de las cacerolas”, pero era de hablar y de hacer (...) Entonces dijimos, no pues sí, inmediatamente que comenzamos a hacer comisiones, quién va a hacer el cartel, quien va a hacer esto, quien va a hacer lo otro (...) y que nos vamos a Radio Universidad (Salceda, 04/03/09, entrevista, audio I, 00:43.02-00:47.37 hrs.).

Testimonio que contrasta y supone una distorsión en el discurso del FPR de lo que sucedió, pero que los miembros del FPR, por el uso que hacen del lenguaje y sus prácticas políticas no lo perciben así. Sus militantas lo propusieron y las masas desorganizadas e “inconscientes”, en este caso de mujeres, las siguieron. Y, lo hicieron porque “tarde que temprano las masas siguen al que tiene la razón”.<sup>432</sup>

---

<sup>431</sup> Algo similar plantea Florentino López, también vocero del FPR respecto a las Barricadas, las cuales se instalaron a raíz de “un comunicado de la Comisión de Seguridad [de la APPO] de levantar barricadas”, dado el asesinato de Lorenzo Sampablo el 22 de agosto. Y, la respuesta del pueblo, según su versión, fue “impresionante”. Afirmación con la que ni siquiera su homólogo y rival, Cástulo López, del CODEP, coincide: “muchas iniciativas, por ejemplo las barricadas, no nacieron de la APPO, no recuerdo que haya sido un espacio emanado por decreto (...) fue una cosa espontánea”. Entrevistas del 12 de Noviembre de 2008, en Ortega, 2009b: 102-103.

<sup>432</sup> Aunque de diferente modo, los dos líderes del FPR-Oaxaca, Pedro García y Florentino López, expresan lo mismo -en entrevistas por separado-.

De acuerdo a estos juegos de lenguaje y de la vida, hay una evidente separación entre *lo organizado* y *lo espontáneo* y una jerarquización en dicha dicotomía, donde lo primero es lo mejor y lo deseable. Lo organizado supone conciencia clara “del camino correcto a seguir”. El testimonio de Patricia Jiménez, quien se involucró a la rebelión como miembro de un Sindicato universitario, no da lugar a dudas cuando relata el modo, de acuerdo a su manera de ver, en que se decidió la toma del canal 9:

*Ya antes había un acuerdo del magisterio en el sentido de que si seguían desinformando a través de CORTV, se iba a tomar el espacio (...) entonces, ese 1º de agosto, como ya se había estado discutiendo al interior de las asambleas de la APPO de que se podía tomar, inicia el mitin y empezamos a gritar: ¡al 9!, ¡al 9!, ¡al 9!, y así, como de una manera espontánea empezamos a tomar camiones y nos dirigimos al 9 (...) y me tocó hablar con la Sra. Mercedes [Rojas] Saldaña y se le dijo, queremos un espacio (...) y la Sra. dijo no, [entonces] como no quisieron, ya con el aval de la Sección 22, ya para en la noche, pues ya nos quedamos (cit. en, Ortega, 2009b: 95).<sup>433</sup>*

El testimonio da un lugar de primer orden al sujeto organizado, en este caso la Sección XXII del SNTE. Ese sector organizado ya lo había decidido, las masas de mujeres sólo ejecutaron aquella decisión que, da lo mismo si ellas creen que fueron las de la decisión, pues estaba tomada de antemano por otros. Más aún, cuando ya tienen el canal, tuvieron, según este juego de lenguaje y de la vida, que recibir *el aval* de los organizados, para poder quedarse en la toma. Lo espontáneo fue secundario o simulación. Contrastante es la perspectiva de esas/os no organizadas/os. Al respecto, Itandheui lo plantea en modo muy distinto:

[La marcha de las cacerolas] entramos al Zócalo después de las doce del día (...) Iniciamos el mitin satisfechas, como a la mitad se acercaron unas compañeras con una propuesta, la valoramos y *se acordó ponerla a consideración*; la voz que estaba en el micrófono en esos instantes *preguntó* (...) “Compañeras hay la propuesta de ir al Canal 9 ¿Quieren ir?” y todas contestaron: “Sííí” (Santiago, 2009: 36).

---

<sup>433</sup> Al respecto, Itandheui, reseñando el curso de la marcha de las cacerolas, señala, “y ya nos fuimos al zócalo, pero, dicen he, a lo que sí ya no sé, que algunos maestros dicen que sí querían tomar los medios de comunicación, pero no se atrevían; entonces andaban las maestras del chuqui chuqui que vamos a tomar el canal, por qué no vamos tomar el canal, eso sí ya no te sé decir, porque nada más se cuenta de que muchos querían”. Parte I, 00:50.10-00:50.31 hrs

Después de los diálogos y las tensiones que vivieron tras pretender el espacio de 1 hora, media o 15 minutos, y que les fue negado, decidieron quedarse con el canal:

A las 15:05 horas por fin se abrió la señal de la radio [estatal, que estaba junto al canal 9] (...) Las compañeras comenzaron a transmitir para avisar que las mujeres oaxaqueñas tomamos las instalaciones del canal 9 para romper con el cerco informativo, porque ningún medio daba cobertura al movimiento y Radio Universidad ya casi no se oía ante las constantes transferencias (Santiago, 2009: 36 y 39).

Y, de acuerdo a este y a otros testimonios como el de Rosario Cervantes, las mujeres no acudieron a la Asamblea del magisterio a pedir el aval, sino a exigirles el respaldo.<sup>434</sup>

Patricia Jiménez tiene una larga trayectoria de participación en los movimientos sociales e, incluso, en movimientos feministas. Participó en la fundación de la COMO, fue crítica de las que, como Itandheui, abandonaron este esfuerzo organizativo; las acusó de “ser del CODEP” y de traicionar a la COMO. Paradójicamente en el 2010 encabezaba una nueva organización de mujeres, la cual se fundó a partir de la segunda fractura de la Coordinadora de Mujeres (la COMO). Sin embargo, su discurso y su práctica coinciden con el juego de lenguaje y de la vida de los que se organizan bajo el esquema vertical, jerárquico e instrumental.

---

<sup>434</sup> De varias reuniones que tuvieron las mujeres que se habían posesionado del canal 9 de Oaxaca –según el testimonio de Itandheui-, en la última alcanzaron el acuerdo de quedarse y operarlo, “siempre y cuando la Sección XXII nos apoyara con el cuidado; entonces dijimos bueno vamos a ... estaban en asamblea (...) la base [magisterial] nos recibió muy bien, te digo que se pararon [cuando entramos] y aplaudieron, aplaudieron y Enrique Rueda [el secretario general] estaba que se lo llevaba el tren (...) fuimos y les planteamos que este habíamos tomado el canal 9, casi, casi les fuimos a decir ‘aquí está es para ustedes’ ¿no?, y que nos sale Enrique Rueda con que, ‘pues sí, que lo iban a tratar y que nos iban a decir, pero que sí, que sí’, hayyyyy, sabes que así como que estábamos hasta acá [arriba] y de repente nos dejan caer hasta el suelo, y no ya después este en la noche ya empezaron a llegar los maestros (...) de todos modos que empezamos a llamar al pueblo y el pueblo acudió y resulta que los canijos maestros decidieron que fuera el 10% de su membrecía, o sea de cada delegación y eso nos provocó a nosotros un problema, pero enorme pues, enorme, porque nosotros hubiéramos decidido, hubiéramos dicho tal delegación se va ahí porque se conocen, pero (...), no se conocían, entonces no había control; llegaban muchos, yo no creo que hayan sido del magisterio, llegaron ‘maestros’ y se posesionaron alrededor, quemaron carros, le estaban prendiendo gasolina a las patrullas, a los coches que tenían allí en la barricada y que los compañeros detenían (...) era una cosa fatal, era pelearse adentro y batallar con los maestros, ¿de qué delegación, de dónde vienen? Sepa porque allí no decían nada porque eran nada más una representación” ((Salceda, 04/03/09, entrevista, audio I, 00:55.32-00:59.17 hrs; 06/12/09, entrevista a Rosario Cervantes, audio I, 01:43.42-01:47-35 hrs).

Ernesto López, del CODEP, explica así la participación de la gente “sin organización” en el movimiento:

La gente *no sabía* más allá, la gente entendía que estábamos en un movimiento social, que estábamos en contra de un gobierno, pero *no sabía* todavía cómo es que, nosotros decíamos, bueno *hay que construir ese otro mundo* pues no,... tantas ideas, tantas opiniones, tantas ideologías, pues todo eso no... [Eso a] la gente no le importaba mucho en ese momento, no sé (Salceda, 08/06/09, entrevista, audio II, 00:56:55/57.22 hrs).

El organizado es el que posee el saber y la verdad, el desorganizado “no sabe” o “no le importa”, lo cual es también muy relativo. Mucha gente que llegó sin organización al levantamiento, no lo hizo sólo por solidaridad, lo hizo también porque quería un cambio.

El juego de lenguaje y de la vida de los dirigentes del CODEP en poco o nada se diferencia al de sus rivales, los seguidores de Stalin, pues al igual que éstos, ellos se consideran los artífices y protagonistas centrales de los principales y más espectaculares repertorios de acción de la insurrección. Veamos como ellos se miran en la organización de la marcha y la toma del canal 9 (CORTV):

Cada uno agarró sus puntos, entonces yo me acuerdo que cuando fuimos allí a Finanzas, pues allí estuvimos varios días, varios días [según su testimonio, como miembros del Honorable Cuerpo de Topiles], y de ahí bueno decíamos, este y vimos que empezaron a llegar muchas compañeras y se quedaban y puta pues eran colonias enteras que llegaban a cada ratito, y allí estaban y *allí estaban con nosotros*, participábamos y platicábamos y allí estuvimos principalmente nosotros como CODEP porque las demás organizaciones pues no, unos estaban en la radio, por decir el FPR se quedó en la Radio y es que ahí querían estar su voz (...)y de ahí un día pues de repente pues así empezamos a platicar *nosotros* bueno cómo le vamos a hacer, tenemos que buscar también, como nosotros tenemos al CODEM dentro del CODEP, que es el sector de mujeres, y dijimos tenemos que hacer también que las mujeres hagan sonar su voz, en un movimiento como estos debe sonar la voz de las mujeres, (...) vamos a convocar una marcha de puras mujeres y vamos a hacer un organismo que al interior de la APPO, que no sea fuera de la APPO ni paralelo, que sea dentro de la APPO pero que sea el sector de las mujeres. Las mujeres tienen que aportar lo suyo porque en todo movimiento social deben aportar (...) y se tiene que demostrar que su papel no es estar encerrada en la casa, no es el estar sumisa, donde sea la mujer tiene que sobresalir al igual que todo esto, la mujer es revolucionaria también (...)Entonces, *dijimos, bueno que se haga una marcha* y platicamos con varias compañeras allí de colonias -como éramos casi los únicos que estábamos pues a nosotros nos conocían (...) y habían unas compañeras nuestras allí también, y ellas son las que más se avocaron a eso porque, *dijimos, bueno pues ustedes hagan, avíentenselo pues, a organizar a las compañeras y sí*; y de ahí, ya que nos reunimos varias colonias allí, a pos llegamos a reunirnos con representantes de las colonias,



con tanto hombres como mujeres, específicamente para ver ese punto de la marcha de mujeres; *le dijimos a los compas de las colonias tienen que bajar todas las mujeres*, nos reunimos con las comunidades (...) y *en un mes logramos consensar de que se hiciera el 1º de agosto la marcha de mujeres*. Pero nosotros ya *teníamos previsto ir a tomar el canal 9*, nosotros como CODEP, pero no lo habíamos divulgado, dijimos no pos no, que tal se nos sale de las manos antes esto, que tal se altera la gente o algo puede pasar (...) mejor aguantemos, y ya (...) y logramos que se sacara para el 1º de agosto. Yo me acuerdo todavía que fue la noche antes que estábamos en el estacionamiento de allí de la Secretaría de Finanzas y todavía las compañeras estaban decidiendo, ya la manta ya la habían diseñado cómo iba a quedar de mujeres, nombre bien entusiasmadas todas las compañeras, *dijimos, tienen que sacar todo lo que se pueda, los mandiles, los sartenes, las cacerolas, hay que hacer ruido vamos a pasar por varios puntos para demostrar que la voz de las mujeres se tiene que escuchar y tenemos que sacar la máxima fuerza que se pueda de mujeres* y sí, pues hay lo llevamos a la asamblea provisional de la APPO, al Consejo provisional de la APPO en ese entonces todavía, y sí, se aprobó que se hiciera la marcha y todas las organizaciones teníamos que entrarle (Salceda, 08/06/09, entrevista a Ernesto López y Oliver Pedro Ríos, audio II, 00:00.07-00:05.16 hrs).

Las expresiones son muy contundentes: “allí estaban [los desorganizados] con nosotros [los organizados]”, “dijimos, bueno que se haga (...)”, etc. Los organizados del CODEP, y en particular, los dirigentes del CODEP, fueron, en este juego de lenguaje y en este modo de hacer los que orquestaron todo, desde la marcha, pasando por la toma del canal, hasta la conformación misma de la COMO. Las masas sólo los siguieron, pues son ellos los poseedores de la verdad, de la iluminación, de la razón. El “pueblo”, como gustan llamarse quienes no participan en organización alguna, o por lo menos en organizaciones de masas, verticales y jerárquicas, simplemente jugó un papel complementario y lo seguirán jugando, en tanto no se sumen orgánicamente a ellos.

Seguir negando el protagonismo y la “mayoría de edad” a la gente común, como bien nos recuerda Zibechi (2004), dificulta con creces la comprensión de lo que sucede, al mismo tiempo que se constituye en una falta de respeto para esa gente y para los diversos. Que las y los oaxaqueños/as no se hayan levantado por un cambio *socialista* no significa que sean ignorantes y tontos y, por lo mismo, no significa que ocupen de la “ayuda” de los iluminados, en este caso los *organizados*. En fin, continuar sosteniendo esos juegos de lenguaje y esas

prácticas políticas, en mi opinión, dificultan y obstruyen los cambios sociales, no los facilitan.

### *La política y el género*

Hay una cuestión más a resaltar, y que se desprende de esos discursos egocéntricos: la política es genérica, pues las decisiones, en última instancia, no las tomaron las mujeres del FPR o del CODEP, las tomaron sus respectivos órganos de dirección. En el caso del FPR no hay mucho que buscarle, ya que tanto los miembros del Comité Central del Partido como los del FPR son varones. “La consigna” de tomar los medios, dice Pedro, “fue planteada por el FPR” y sus compañeros, o para el caso de la toma del canal 9 “sus compañeras”, la “operativizaron en los hechos”. Carece de absoluta importancia si el instrumento tiene género o no; importa, en todo caso, el género de quien mueve a los instrumentos, importan los líderes.

Patricia Jiménez, miembro de la COMO y muy amiga de los líderes del FPR, describe lo que para ella es muy cuestionable en sus amigos estalinianos; hablando justamente del debate central de la 1ª asamblea estatal de la APPO en 2007, después de la represión,

la cuestión fundamental era el problema electoral, (...) Bajo el acuerdo de que cada quien era libre de participar en el proceso electoral como organización, porque pues en el Congreso constitutivo se había acordado la autonomía de cada organización (...) Entonces se hace un Frente con las organizaciones estas que si estaban de acuerdo en el proceso electoral, incluso (...) [ellas] se empiezan a reunir y empiezan a tomar acuerdos, de ahí sale Zenén [Bravo del FPR], no, y por la mujeres bueno varias compañeras propusieron a la compañera Carmen López (...) y bueno al final de cuentas la hicieron a un lado a la compañera y también está la cuestión de género, porque y allí yo si cuestiono por qué sus compañeros [del FPR] no priorizaron que estuviera la compañera Carmen, que era una compañera que estaba siendo más golpeada, incluso que el propio Zenén, no, y no le permiten que ella pase, sino que pues dejan a Zenén, pero bueno eso es ya de su organización y bueno, es parte del estalinismo, no, o sea, cochupero, con doble discurso, etc. (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II, 00:06.00-00:13.32 hrs).

Para esta mujer, con experiencia organizativa en el *Partido Revolucionario de los Trabajadores* (PRT), el cual – a su decir- planteaba desde los años 80 “la

reivindicación de las mujeres y de los homosexuales”<sup>435</sup> y, por lo mismo, con su supuesta convicción feminista, el problema de las mujeres se reduce a que no se les dan las mismas oportunidades de ser, hacer y decidir, sin llegar a cuestionar en sí mismo las relaciones sociales sistémicas que dan sostén a este orden social. La equidad de género en política se resuelve “dando la oportunidad” a las mujeres de que hagan política, tal como la hacen los varones. No asoma, en consecuencia, un mínimo cuestionamiento a los juegos de lenguaje y de la vida aún hegemónicos; si las mujeres han de participar en política, lo han de hacer bajo los mismos esquemas de comportamiento en que la hacen los varones.

Tal situación la describe muy bien la senadora priista de Chiapas, Ma. Elena Orantes,

yo he tenido que despojarme de mi identidad de mujer para entrar a este mundo de machos para poder sobrevivir. El comportamiento, el “sesgo” de hombre, a cada rato lo saco, porque si no, no vales (...) Cuando yo me inicié, hacia mi trabajo con mucha pasión y dedicación y no usaba las groserías, porque no es parte de mi vocabulario. Pero fui aprendiendo en la práctica que hacer uso de éstas era el ejercicio de poder, plantarse ante el más fuerte, incluso una palabra en tono alto hace que te respetaran más” (*sic...*) Por ejemplo, yo antes decía, “señor presidente, buenas tardes, me encanta que su familia esté bien, y bla bla...” y no me hacía caso, pero un día le dije a un amigo, oye ¿cómo le haces tú para que los presidentes tengan su cuenta pública lista, porque los míos no me hacen caso, y entonces él llamó a su secretaria y le dijo ante los alcaldes “señorita quiénes de estos cabrones no han entregado su cuenta pública”. Y dirigiéndose a ellos, mi amigo dijo “oyes, presidente, te doy 10 días para que traigas tu cuenta pública, si no te chingo” (...) Y entonces aprendí a decir “te chingo”, y ahora lo hago muy bien (...) son cosas que he aprendido de los hombres (...) Me ha permitido ver las cosas más frías, más objetivas (Candelaria Rodríguez, 17/04/09, entrevista).

Como hemos visto, la “reivindicación de la lucha de las mujeres”, para el caso del PCM-ml/FPR entra dentro del programa mínimo, el cual, en sus juegos de lenguaje y de la vida tal programa cumple un papel meramente instrumental; el fin del mismo es acumular fuerzas; entonces, para ellos no hay ninguna contradicción, no hay “doble discurso” como afirma Patricia, ya que dar oportunidad a la mujeres o no darla es una cuestión meramente táctica,

---

<sup>435</sup> Según su propio testimonio, ella –formando parte de del PRT (de orientación trotskista)- fue una de las impulsoras del primer grupo de mujeres feministas en Oaxaca, el *Grupo por la Liberación y los Derechos de la Mujer* (Salceda, 23/04/09, entrevista a Patricia Jiménez, audios I, 00:00.00-00:10.32hrs., y II, 00:40.33/38 hrs).

instrumental. No por nada, cuando ella, Patricia Jiménez, explica las razones de por qué comenzaba a pensar e idear un nuevo “esfuerzo organizativo” de mujeres, sale a relucir la materialización práctica de esa instrumentalización del programa mínimo que hace el FPR:

en la COMO pues también hay diferentes expresiones de las que quedan y pues también coinciden mucho con el FPR, en fin, algunos no estamos de acuerdo con eso, son sus compañeros los respetamos pero, pues en ese sentido, dices bueno haces *trabajo, vienen compañeras [a la COMO] y cuando menos acuerdas ya están cooptadas*, dices bueno que está pasando; y luego, desde el interior empiezan a hacer acusaciones (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II, 00:34.00-00:34.55).

Las acusaciones a que se refiere las hacen en contra de las que no se comprometen abiertamente con el horizonte estaliniano –como la misma Patricia-, lo cual forma parte de todo un paquete de prácticas políticas que van en perfecta armonía con sus discursos. Las mujeres son masas, igual que los varones, en el trabajo de construcción del instrumento “político”, el Frente Único, que permitirá a los líderes tomar, en nombre de aquellas, el poder estatal. La COMO, en el caso de los estalinistas –como igual podría decirse para los del CODEP-, es un *instrumento* más (de ellos), igual que como lo es la UJRM, la UTE, la UCP, ASARO o el COFADAPPO. Ellos están acumulando fuerzas y si para eso tienen que plantear, incluso, la defensa a la autodeterminación de los pueblos indígenas, o cualquier otra demanda que contenga implicaciones contrarias a su horizonte- lo hacen a través de su programa mínimo.<sup>436</sup> Bueno, para el caso de las mujeres, en sus principios, en el punto cuatro, de “La lucha progresista, democrática y revolucionaria”, en su inciso b), corroboran lo ya planteado:

b) La mujer trabajadora. En cuanto al *problema de la opresión* de la mujer, *directamente relacionado con la sobreexplotación* a que es sometida, nos manifestamos por *impulsarla como parte de la clase obrera*, el campesinado y el

---

<sup>436</sup> Por ejemplo, en su Programa Mínimo, que data del 2005 establecen en su punto 6: “Reconocimiento de los derechos y cultura de los pueblos indígenas”. Sin embargo, desde el mismo programa mínimo puede sospecharse de tal bondad; en el inciso d) establecen que se ha de luchar “Por el respeto a sus formas ancestrales y comunitarias de organización y representación”, pero, punto y seguido establecen que “Aquellas que sean retrógradas y anacrónicas deberán ser eliminadas”. Sucede lo mismo con el siguiente inciso, el e) “Por la defensa de su lengua, costumbres tradiciones e historia”, para enseguida mandar “Aquellas costumbres que atentan contra la mujer, los ancianos y los niños y el *progreso democrático* serán eliminadas”. Además, en el punto 4, “La tierra y su producto debe ser de quien la trabaja”, en su inciso c) no da lugar a dudas de la instrumentalización de ciertas demandas y su anulación en el programa estratégico: “Por la defensa y fortalecimiento de las formas ejidal y comunal de propiedad en el campo, *hacia formas más superiores de colectivización agrícola*” (FPR, 2005: 8 y 7) [resaltados míos].

pueblo en general, a romper con las relaciones sociales capitalistas y los resabios tradicionales (machismo, patriarcalismo) a que se le tiene sujeta (FPR, 2005: 16).

El problema de “la” mujer es, en lo fundamental de carácter económico, de sobreexplotación, las relaciones machistas/patriarcales son “resabios tradicionales”, propios de “las sociedades tradicionales”, donde entran por supuesto los pueblos indígenas. Ellos, si se observa con sumo detenimiento, se colocan fuera del problema, porque, dado que se asumen a sí mismos seguidores de una visión lineal de la historia donde Europa y Estados Unidos de Norteamérica constituyen la avanzada del desarrollo, ellos –los líderes- se consideran *modernos* –y por lo regular ciudadanos-, fieles seguidores del desarrollo y de las predicciones de Marx; pero, además, si a la mujer se le ha de impulsar ha de ser “como parte de la clase obrera (...)”. Obrera u obrero, campesina o campesino da el mismo resultado, pues ambos son –insistimos- masas para los líderes estalinianos.

En el caso del CODEP sucede algo similar, sólo que acá no hablan de Partido ni de dirigentes, sino de representantes. Las voces visibles principales, sin embargo, corresponden a voces de varones. Ernesto, en su entrevista, es muy claro: ellos – los representantes varones- les dijeron a sus compañeras que estaban en la toma de Finanzas, “*ustedes hagan, aviéntenselo pues, a organizar a las compañeras*”. El hacer política por parte de las mujeres de estas organizaciones está supeditado a la decisión de los mandos respectivos, las mujeres en todo caso siguen sin voz; pero, además, su hacer político ha de ser similar al de los varones: lo personal y los sentimientos no importan, deben quedar fuera de ese *hacer*, porque “la mujer – dice Ernesto López- es *revolucionaria* también”. Así como el líder o “militante de tiempo completo” dedica todo su tiempo y su vida a la revolución, así la mujer que quiera aportar su parte, debe hacerlo también; así como aquel ha de renunciar a la tentación mundana de hacer familia, ella también. Pero, no nos adelantemos, detengámonos un poquito en esta otra dicotomía, lo político/lo personal, expresada en las luchas de las mujeres.

Los contrastes entre las prácticas políticas de la COMO y del Colectivo “Mujer Nueva” ilustran, por un lado, la permanencia y el reforzamiento del juego de lenguaje convencional de la política y las prácticas políticas que le sirven de base, por el otro, la tendencia a romper con ambos. Mientras que las señoras de la COMO -la mayoría de ellas son esposas o “compañeras” de los líderes y militantes del FPR-Oaxaca-, organizan eventos públicos en fechas como el 8 de marzo o el 1º de agosto a fin de captar los reflectores de la prensa y hacerse visibles en la esfera pública, las de Mujer Nueva organizan eventos para reflexionar sobre las problemáticas de las mujeres y los modos que puede haber a fin de resolverlas, o preparan programas de radio en los medios libres, en los que el tema es el mismo y cuyo público radio escucha es, en lo fundamental, gente que sigue en movimiento o por lo menos simpatiza con el movimiento social. Mientras las primeras apelan al Estado para que les resuelva sus problemas, las segundas apelan a las mujeres mismas para que desde su casa comiencen a tener por opción el cambio; mientras que en los eventos de las primeras hay un sujeto que habla (oradores/as) y un “objeto” que escucha (público presente); en los eventos de Mujer Nueva se busca romper con tal fragmentación y jerarquización.

Los juegos de lenguaje y las prácticas políticas en el caso de las mujeres de la COMO corresponden a esa forma de pensar y hacer política convencional, que tiene entre sus características ser androcéntrica y patriarcal. Las principales voces en los eventos de la COMO fueron “los compañeros” del FPR, y el discurso oficial de éstas mujeres coincide plenamente con el de “sus compañeros” del FPR. Por eso Patricia Jiménez, junto con otras como Nancy Mota, decidieron en 2009 abandonarla, pues,

nosotras decimos es que la COMO debe ser un espacio donde se discutan las cuestiones de las mujeres para las mujeres, no de las organizaciones para las mujeres ni de las mujeres para las organizaciones, y ahí obviamente que tenemos diferencias (...) [ya que, por ejemplo] nos reuníamos para discutir las cuestiones de las mujeres, me acuerdo que en una ocasión dos horas y el FPR y CODEP hablando pestes de los compañeros de la dirección provisional, no que ... estos ... no que el Flavio Sosa es un mercenario, no que también este otro, no ... y yo me acuerdo que un día me aburrí y les dije, saben qué compañeras yo si les pido que pasemos a abordar lo que tenemos que abordar como mujeres, porque los compañeros no están presentes y no me parece muy honesto estar hablando de los compañeros cuando ellos no están

para defenderse, entonces ahí la compañera María (del CODEP) me dijo 'que la compañera fije su posición' (...) compañera yo estoy en la APPO, a mí no me interesan las organizaciones (...) las respeto porque son organizaciones con su trabajo, pero no estoy de acuerdo con sus métodos del chisme, de la denostación, de la descalificación (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II, 01:22.00/36 hrs. y 01:10.10/01:11.41 hrs).

El FPR y el CODEP, como se ha venido mostrando, sostienen juegos de lenguaje correspondientes al de la política convencional, que, en este caso específico, supone exclusión y sojuzgamiento de las mujeres. Pero, como ya anotamos en párrafos anteriores, la misma Patricia Jiménez no está en el camino de romper con ese juego convencional de política y las prácticas políticas con las que se entrelaza, ya que, la nueva organización de mujeres que encabeza, dice ella que sería

con compañeras de algunas comunidades, pero las compañeras de las comunidades, ellas sí estás exigiendo *se les baje su recurso*, porque pues de eso viven, no, o sea las condiciones están de la chingada, no, entonces pues cómo le haces, *ni modos que con rollos vas a seguir sosteniendo esto* no (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II, 00:34.45/00:35.36).

En su horizonte no hay más opciones que sobrevivir o luchar. Pero para luchar necesitas sobrevivir, y para ello sólo hay una opción: exigir al Estado recursos económicos o gestionar apoyos ante empresas y fundaciones. Al final, el "rollo" (de la lucha y la resistencia) parece ser más el pretexto que el fin. El Estado sigue siendo el interlocutor de las mujeres en movimiento; es el que les va a resolver su problema fundamental que, según esta manera de entender la situación de las mujeres, es el de la subsistencia material y la escasez o pobreza material.

Más aún, Patricia como sus amigos del FPR y sus ex –compañeras de la COMO, creen que el cambio vendrá a partir de la toma del poder estatal, el cual no será a través de una revolución armada, pues –dice-, ésta no tiene posibilidades "en estos momentos", por eso, de modo muy similar a su amigo Flavio Sosa, sugiere que veamos,

la llegada, incluso, de Chávez al poder cómo se da, a través del proceso electoral, no, cómo se da la llegada de este Lula, la llegada de este Evo Morales, etc., o sea, dices bueno carajo, bueno tenemos que buscar estrategias diferentes, (...) la lucha pacífica nos tiene que llevar a buscar distintas alternativas, no, que nos permitan precisamente

que quienes estén representándonos sean gente del pueblo (...) que esa gente que nos represente tenga bastantes candados, no, (...) empezando con la renuncia a toda la lana que se recibe como diputados y porque son servidores.<sup>437</sup>

El cambio para las mujeres, en este juego de lenguaje y de la vida, se dará a partir de que una “buena” persona -o que ésta “sea gente del pueblo”- llegué al poder estatal y de que se cambien algunas leyes a fin de que estando en el poder no robe.

Lo personal es político en la medida en que se trate del despliegue de consecuencias provenientes de la escasez material, lo demás sigue confinado a la esfera de lo privado. Dos anécdotas recogidas en campo ilustran tal manera de concebir la lucha de las mujeres.

En el transcurso de la entrevista a Patricia Jiménez las emociones y las tensiones congregadas de modo natural la llevaron, en un momento dado, a expresarse en forma de llanto; ella al percatarse del desborde personal, cambió radicalmente el curso de la entrevista para ofrecerme un café, una fruta o algo; de ese modo volvía a la normalidad, ésta entendida como lo que *debe ser*, o sea, la vuelta a lo “políticamente correcto”. En el programa de Radio que las integrantes de Mujer Nueva presentaron en Radio Plantón el 1º de agosto de 2009, los llantos tocaron puerta y entraron a la cabina. Fuera de ella, sus compañeras que ya habían participado o sólo presenciaban la actividad, mostraban honda preocupación por esos desbordes, y se preguntaban si eso no había estado mal, si no la habían regado al no controlar sus sentimientos. Ambas situaciones son expresión, en mi opinión, de la tensión que viven las mujeres en sus luchas por cambiar, y específicamente, expresiones del rompimiento o del mantenimiento del juego de lenguaje convencional sobre la política y lo político y las prácticas respectivas. En el segundo caso la preocupación por el desborde se manifestó en forma de duda, en el primer caso, el rechazo a ese desborde fue tajante.

---

<sup>437</sup> Postura que manejó desde el 2007 en el país Vasco y en el marco de la coyuntura electoral oaxaqueña de ese año (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio II, 00: 54.20/00:56.24 y 00:31.15/00:32.20 hrs).



Pero, la persistente manifestación de la dicotomía lo personal/lo político en las prácticas políticas no es exclusiva de las resistencias de las mujeres, también la observamos en las diversos “movimientos”.

*La política es lo más importante, lo personal no importa*

Plantear la pregunta de “¿qué es para usted ‘la política’?” a algunos de nuestros entrevistados fue ponerlos en un apuro muy serio, ya que se trata de uno de los varios conceptos internalizados y naturalizados históricamente, que más o menos es entendido pero que al mismo tiempo no requiere explicación ni definición explícita.

*Entrevistador:* Volviendo a este punto de la política, (...) a partir de toda esa experiencia que tú me comentas, antes del 2006-después del 2006, tú cómo plantearías una definición de política (...)

*Ezequiel:* [hay unos segundos de completo silencio] la política... [Silencio] pues este, la política es *todo lo que hacemos* todos los días y *todos hacemos política*, en cualquier *comentario* hacemos política, pero yo creo que una *buena política* a partir de... [Corta la oración]. Antes del 2006 no sabía de política, después del 2006 empiezo a tener nociones de qué es la política [otro largo silencio]. Yo creo que, para mí la política [otro largo silencio] es tan bella, tan hermosa, pero tan sucia, pero quien la hace sucia es uno mismo, *dependiendo de qué es lo que se pretenda*. Aquel que quiera hacer *una buena política*, sin marrullerías, sin beneficio personal; yo creo que allí tendríamos dos tipos de política, una política que “sabes qué, el beneficio es para mi grupo, para mí”, y la política que nosotros hemos tratado de aplicar es la política de decir “sabes que, una política colectiva a favor de todos” (Salceda, 12/12/08, entrevista a Ezequiel Hernández, 01:00-01:03 hrs) [resaltados míos].

Aunque la definición de Ezequiel podría confundirnos en el sentido de ver en ella una ruptura con la noción convencional de política, el cambio que él experimenta corresponde más a un involucramiento directo con ese modo convencional de entender la política y de hacer política. Si desmenuzamos las nociones que hay en sus palabras, encontramos que la refiere a una actividad humana instrumental, ya que dependerá del *fin* con que se haga para clasificarla de buena o mala. Aunque la refiere a un quehacer diario y de todos/as, el primer ejemplo que se le viene a la memoria es el del comentario, lo cual nos remite a la idea de que hacer política implica el habla, y que en política y coloquialmente se diría saber “tirar rollo”; los críticos de ahora dirían “saber engañar”. De igual manera, no obstante

que califica de “buena política” la que es colectiva, hay implícita en su definición una separación entre los que hacen política, en su caso él que en sus palabras equivale al “nosotros”, y los beneficiarios de ella. La política como una carrera especializada elitista está presente. Al mismo tiempo se percibe una noción esencialista del término, ya que lo bueno o lo mala que tenga depende de las personas que la hacen. La política por sí misma no es calificable.

Ezequiel es un joven cuyo activismo político fundamental lo realizaba en su colonia. Sus relaciones y posiciones dentro de la APPO lo aproximan mucho al FPR. Al momento de la entrevista reconoció que él estaba participando también con el *Partido Convergencia*, uno de los institutos políticos con los que el bloque electoral de la APPO negociaba para las candidaturas a diputados a finales de 2008 y principios del 2009; en el 2009, Ezequiel era miembro del *Comité de Vida Vecinal (COMVIVE)*<sup>438</sup> en su colonia. El modo en que funciona una parte considerable de esos comités vecinales es a imagen y semejanza de los poderes estatuidos; esto es, sobre la base del paradigma de la *democracia representativa*, que corresponde al modo convencional de pensar y hacer política.

En la colonia –comenta Ezequiel–, desafortunadamente (...), se han vuelto *dependientes* de nosotros, que nosotros tenemos que hacer todo, que también nosotros tenemos que *tomar las decisiones*, y eso a mí es preocupante porque si yo me voy lo que se construyó se desmorona, y eso es lo que a mí si realmente me preocupa, dentro de la colonia. [*Entrevistador*: ¿Que vengan otros y se aprovechen?]. Pues sí, nosotros abrimos puertas en las instituciones [por lo] que muchas veces a mí me dijeron traicionero y entreguista. Si tu no vas a exigir, el pinche gobierno se está clavando la lana, prefiero exigir y que se hagan obras de beneficio social no para un grupo sino para todos (Salceda, 12/12/08, entrevista a Ezequiel Hernández, 01:28-01:29.34).

Aunque Ezequiel manifiesta honda preocupación por el resultado de su práctica política, no se vislumbra en su horizonte la posibilidad de una ruptura con la *reproducción* de la lógica que rige el régimen político que dice combatir. Raquel Gutiérrez la llamó “política irresponsable”, porque se delegan las

---

<sup>438</sup> Los CONVIVE’s son una estructura organizativa que el gobierno municipal de Oaxaca de extracción panista impuso, en 1996, en las colonias y los barrios a fin de impulsar y reglamentar la “participación ciudadana” en el gobierno. La estructura (presidente, secretario, tesorero, vocales) y los modos de elección son copia fiel de los que se siguen en cualquier modelo de *democracia representativa* (Periódico Oficial del estado de Oaxaca, 28/11/96).

responsabilidades en otros. Bolívar Echeverría le nombra *enajenación de lo político* y Sánchez Pereyra (2004: 15) le llaman *alienación política*,

Los hombres crean su historia social y dentro de ella se alienan como representados (electores), constituyendo un ideal político llamado *democracia*, que resulta ser una abstracción y una ideología. Para esto constituyen una organización cuyo poder transfieren a otro u otros semejantes, entregándoles, al mismo tiempo, parte de su libertad individual, de sus potencialidades creativas, y de un conjunto de atribuciones subjetivas llamadas derechos a quienes declaran sus representantes (elegidos). Finalmente el *representante* se independiza de su *representado*, y se vuelve contra él, sometiéndolo a su *imperium*, en un proceso igualmente histórico.

En otras palabras, y atendiendo a lo que eso significa,

*Enajenación de lo político* quiere decir suspensión, en el sujeto social —debido a su atomización, descomposición o privatización—, de su capacidad práctica de totalizar su socialidad (el conjunto de las relaciones de trabajo y disfrute que interconectan y definen a los individuos sociales) y de hacerlo dentro de una figura o una identidad histórica determinada. La *enajenación de lo político* implica una paralización en el sujeto de la facultad de autoproyectarse y autorrealizarse reflexiva o conscientemente —es decir, mediante un proceso de comunicación realmente discursivo y político—. No implica, en cambio, una carencia o una ausencia, en el sujeto social, de toda resistencia espontánea frente a la desfiguración o acción destructivamente formante que ejerce sobre él el valor valorizándose o la acumulación del capital en calidad de 'sujeto social sustitutivo' (Echeverría, 1980: 14-15)

Esa transferencia que conlleva suspensión y paralización, aunque no ausencia, de los sujetos para autoproyectarse y autorrealizarse reflexivamente la observó Ezequiel en su colonia, como producto de su práctica política. Y, eso le sucede, en general, a nuestros sujetos de estudio del primero y segundo bloques (los socialistas y los partidarios de "la democracia") —con sus matices por supuesto-, quienes reproducen esta *enajenación de lo político*, dado que la estructura de sus juegos de lenguaje y de la vida es similar a la que usa el Estado y sus instituciones.

Para ellas y ellos el problema no es la política en sí misma, como ya vimos en Ezequiel, sino quienes la ejercen y con qué fines. El problema, en última instancia, es de personas; ¿Quién o quiénes gobiernan? se vuelve, entonces, la cuestión básica de toda práctica política de ésta índole. De ahí que ésta esté dirigida en lo fundamental a la toma del poder estatal.

Para los socialistas, por ejemplo, la organización es sinónimo de política, en tanto que es el *medio* fundamental para arrebatar el *poder estatal* a la burguesía. Lo anterior queda ilustrado, por ejemplo, cuando definen al FPR como “instrumento de lucha para derrocar a la burguesía e instaurar el socialismo”, o cuando los del CODEP se autodefinen como la “verdadera organización política” llamada a dirigir y organizar “la lucha de todos los oprimidos”; pero también, lo observamos en el modo en que conciben a la gente, como masas. Como bien anota Gustavo Esteva,

Las masas están formadas por individuos, una condición en la que se reduce a los hombres y mujeres reales a la calidad de átomos de una categoría definida y controlada por otros y se les trata como tales, en los términos prescritos para la masa de individuos que constituyen cada categoría abstracta: pasajeros de un avión, afiliados al seguro social, trabajadores de una fábrica, votantes [ciudadanos], militantes de un partido, participantes en una marcha (Esteva, 2008: 58; 2009: 15-16).<sup>439</sup>

En ese sentido, “la ilusión de que la masa de consumidores controla al mercado, la masa de trabajadores al capital y los negocios, y la masa de votantes al poder político, [la masa de militantes del Partido al Partido] sirve para esconder el estado de cosas real, en que la gente es continuamente despojada de poder político y económico” (Esteva, 2009: 16). La “organización” en este sentido es sinónimo de un determinado tipo de organización, la *jerárquica* y la *vertical*. Es, pues, el uso del concepto el que hace la diferencia, recordando a Wittgenstein, no el concepto en sí.

No por casualidad, para uno de los líderes jóvenes del CODEP, el movimiento del 2006 no fue más allá porque la gente *no sabía*, y ni le preocupaba tanto qué seguiría después de la salida del gobernador Ulises Ruiz. En cambio, ellos, los organizados *sí* sabían qué hacer y cómo hacerlo. Hace falta *organizar* a la gente para llevarla a la Revolución, y “en eso estamos” (Salceda, 08/06/09, entrevista a Ernesto López). Para el FPR, a las masas hay que atraerlas detectando sus necesidades más sentidas y ayudando a resolvérselas a través de exigirle al Estado que las atienda. El CODEP plantea algo similar, sólo que el énfasis lo pone

---

<sup>439</sup> “A pesar de su resonancia radical, la palabra **masa** es de origen eclesiástico y burgués: reduce a la gente a la condición que comparte con las cosas materiales: ser medido por unidad de volumen” (Esteva, 2008: 58).

en la construcción o re-construcción paralela de estructuras de poder (poder dual). Ambos se proponen “educar” a esas masas a fin de que cumplan con “su misión histórica”.

Es así como, por ejemplo y como hemos venido insistiendo en ello, el FPR habla de un programa mínimo, el cual, del mismo modo que las masas, cumple un papel instrumental y subordinado al programa estratégico. Las masas, en ese sentido, serán el instrumento por excelencia para, primero, derrocar a los gobiernos y, segundo, para que *el Comité Central* del PCM-ml los sustituya. En el caso del CODEP, la gente que se va organizando con ellos, instaure en sus territorios y ámbitos que controla, el *poder popular* a fin de caminar hacia la dualidad de poderes y, finalmente, al derrocamiento de los gobiernos y la instauración, a escala estatal y nacional del *poder popular* (CODEP y CNPP, octubre 08). En este caso, *el poder popular* funciona sobre la misma lógica de *la representación* (o *la delegación*); lo que cambia es que ellos prometen *sí representar* y *no suplantar*. En qué tipo de personas gobiernan sigue estando la clave.

Ese organizar y educar a las masas, o la gente, es, para estas organizaciones, *hacer política*, por lo que ésta se vuelve, a su vez, un medio para instaurar el socialismo. Para el FPR se vuelve la actividad humana más importante, en tanto es la que conducirá al país y al planeta al paraíso terrenal y resolverá toda la infelicidad que hay en la vida. Además, transforma a quienes se involucran de tiempo completo en ella en seres *altruistas* y, por lo mismo, *superiores*. Como eso implica sacrificios, dedicación y otras cualidades, no cualquiera puede ocupar esos lugares de la política. La política, entonces, es una esfera separada de las otras esferas y es, además, elitista (aún dentro de la organización).

Pedro, al hablar de los cambios en su vida personal, a raíz de su integración al FPR, lo platica así:

Yo no iba a las discos, pero si me gustaba mucho salir todas las tardes a jugar futbol con mis amigos y, por ejemplo, ya se da un cambio y ya no juego futbol desde hace más de cinco años, desde mi integración a la organización. ¿Por qué? Porque empecé

a tener más participación en la actividad *política* y a dejar un poco algunas cuestiones con las que yo ya me había venido formando. Incluso, ya con el movimiento del 2006, pues se da un cambio mucho más radical, pues porque de manera cotidiana ya ni siquiera voy a mi casa (...) Y pues, en esos términos, me parece que a todos les genera cambios el hecho de tener una *participación política*, una *participación en este tipo de movimientos*, en mi caso no fue la excepción (...) fueron cambios radicales que, por la misma profundidad y fuerza del movimiento, que generaron que yo tuviera que jugar otro papel.

[Entrevistador: ¿Y el trato con *la familia*, cambió?] No pues allí es más difícil ¿no? Porque lógicamente la familia espera otras cosas de uno (...) al interior de la familia no tengo diferencias ideológicas, pero *ellos esperan otras cosas de uno, esperan lo clásico que uno pueda estudiar y conseguir un trabajo suficiente, (...) formar una familia y todas esas cuestiones*, que a lo mejor uno las considera que son correctas pues, pero que *hay un momento* en el cual tenemos que aprovechar porque tenemos las mayores capacidades. Afortunadamente en mi caso, mi familia no se ha opuesto tanto, más bien ya se resignó (Salceda, 06/06/09, entrevista, 00:51.30-00:54.01).

Para Pedro *la política* pasó a ser lo más importante en la vida, de hecho es la que da sentido a su vida. La política es, para él, *la organización* y es, también, sinónimo de “movimiento social”. Al mismo tiempo, ese hacer política parece ser temporal, sin embargo, no sólo es mientras triunfa la Revolución sino también mientras se encuentra en la edad de “capacidades mayores”, lo que implica una instrumentalización, una fragmentación y una jerarquización de la persona. La persona es partida en edades, éstas son clasificadas de acuerdo a la utilidad o inutilidad y, sobre esa base, se les otorga grado de importancia.

Lo que convencionalmente se considera personal, esto es amigos, familia, proyecto de vida individual, etc., queda por completo separado de la política, situación sancionada en sus estatutos, pues una de las *obligaciones* de los militantes del FPR es justamente, “h).- Poner los intereses y los asuntos de la organización por encima de los personales” (FPR, 2005: 21). No es más la persona, sino la organización, la política.

Algo no muy distinto plantea Ernesto, del CODEP,

Lo que yo te quiero decir es que yo aquí nací [sus padres fueron militantes de tiempo completo, y su papá “representante”], en esta organización, aquí crecí, aquí me ha dejado mi padre, este camino he retomado yo y pues ya a partir del 2005 yo me integro a mis 15 años ya bien a todo esto, igual pues me toca justamente el 2006 (...) y pues aquí, aquí estamos ahorita ya, *mi vida es esto ya*, mi tiempo completo yo lo

dedico a esto, mi objetivo de vida no es buscar tener mi familia, mi casita y mi carrito y vivir feliz ¿no?, sino seguir trabajando en todo esto, a donde sea necesario ir, *a dónde la organización me designe*, a dónde estemos viendo que seamos necesarios con quienes estemos trabajando, sólo por ese camino únicamente con ese objetivo, crear organización, *crear el poder popular y crear la revolución*, hacer la revolución (Salceda, 08/06/09, entrevista, audio II, 01:19.58-01:21.02 hrs) [resaltados míos].

Él vive para la organización y su *hacer* está en función de “hacer la revolución” que, como ya hemos visto, en este juego de lenguaje y de la vida, se reduce, en última instancia, a la toma del poder estatal (en México) por los “representantes” del poder popular. Hay una instrumentalización y una fragmentación jerarquizada del militante y su contexto; el militante de tiempo completo, quien está al servicio de la organización, está por encima del contexto y su misión es tomar el poder para desde ahí cambiarlo.

Como persona no imagino ni siquiera con hijos, familia y todo eso (...) *no tengo tiempo para más*; ahora sí que esa parte no la he pensado, ni me interesa. Siento que no me hace falta nada de eso, o más bien hasta ahorita he decidido [que] no me voy a casar siquiera, ni voy a tener hijos ni voy a tener una esposa, *no sé*, hasta ahorita es lo que he pensado (Salceda, 08/06/09, entrevista, audio II, 01:29.51- 01:30.53 hrs) [resaltados míos].

El conflicto personal que asoma en ambos casos es la expresión de la fragmentación de la persona que generan esos juegos de lenguajes y sus respectivas maneras de hacer y actuar, pues, no obstante que –en este caso- Ernesto manifiesta seguridad en la decisión que ha tomado, la duda y la tentación parecen estar presentes en el “no tengo tiempo para más” o en el “no sé, hasta ahorita es lo que he pensado”; algo muy similar sucede en Pedro.

Para Florentino López hablar de cambios en la *vida cotidiana* de la persona es hablar de “detalles”; es “normal” –afirma- que al entrar a una organización “te vas formando *políticamente* y te vas dando cuenta de que no es tan real esa visión que tú tenías, de que no es automático de que aquí tienes tu título y pues todo lo demás viene como un acto de magia” (Salceda, 05/10/09, entrevista, audio II, 00:24.08/00:25.58 hrs). Formarse en política solo lo proporciona participar en una organización, como el FPR, e implica –por lo menos para los que se van a meter

de tiempo completo-, renunciar a esos “detalles”. En adelante, la organización – sinónimo de política- lo es todo, lo suple todo,

Pues naturalmente de que ya dentro de la organización, pues ahora sí que eso que tenías allá afuera, por fuera sin organización, pues lo construyes dentro de la organización, es decir, los amigos, todo, todo lo que tiene que ver con tu *vida personal* la encuentra uno dentro de la propia organización, de la dinámica de la propia organización y es como uno se desarrolla (Salceda, 05/10/09, entrevista, audio II, 00:23.28/00:24.00 hrs).

Si la familia no sigue el mismo camino, en automático queda fuera del ser y hacer de la persona que participa en la organización. La suspensión de la “capacidad práctica de totalizar su socialidad” –como la define Bolívar Echeverría- es la regla. No sólo lo que comúnmente se define como vida personal (familia, amistades, etc.) queda excluida de la política, también otras esferas de la vida social como, por ejemplo, la actividad laboral, en el caso de quien es obrero/a, empleado/a, asalariado/a o auto-empleado/a.

En una de las ocasiones en que Patricia Jiménez se vio severamente cuestionada por sus compañeros/as de organización (la COMO), debido a sus ausencias en las actividades *políticas* (marchas, tomas, plantones, asambleas y eventos públicos), no soportó más y, ante la insistencia de una de ellas, reviró en los siguientes términos: “Estoy hasta la madre de su pinche dedo inquisidor, diciendo que ya me vendí, puta madre, ‘¿En qué momento -yo le dije a esa compañera-, dime en qué momento te has acercado para preguntarme si mis hijos ya comieron o no, dime?’” (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio III, 00:17.45-00:18.09 hrs). De igual manera, después de que pasó la etapa álgida de confrontación en 2006, Patricia se fastidió del ambiente hostil conformado por el rumor, las indirectas, etc., en los lugares de trabajo en los que laboraba, ya que sus compañeros/as la tildaban de ser “appo”; ella, Patricia, los paró del siguiente modo: “sí soy appo, ¿cuál es el problema?, sigo en este proceso y podemos discutirlo pero *no en las horas de trabajo*, cuando quieras nos vamos a tomar un café o se prepara un Foro, me invitan como ponente y ahí lo discutimos” (Salceda, 23/04/09, entrevista, audio III, 00:01.26-00:01.47 hrs).



El trabajo, como la diversión, como la vida familiar o social (con los/as amigos/as) quedan fuera de la política, y entonces la fragmentación, acompañada de la jerarquización y la instrumentalización, se impone como ley en la vida social en general y, en particular, en el hacer *política*.

En los primeros casos, el de Ernesto, Pedro y Florentino la especialización supone fragmentación en la medida en que la persona ya no tiene que preocuparse por su manutención, lo cual lo conduce a una separación de los otros que, comúnmente, tienen que trabajar para sobrevivir. En el segundo caso, el de Patricia, *hacer política* la conduce a construir muchas Patricias: Patricia la ama de casa, Patricia la académica, Patricia la política, etc. La especialización en los movimientos corresponde a la especialización en política, y quienes están en estos casos viven de ella.

En estos juegos de lenguaje y de la vida, entonces, lo personal tiende o bien a desaparecer –en términos formales, pues como vimos, lo que sucede es que lo personal sólo tiene sentido en función de las necesidades de la organización y, en consecuencia, pretenden mostrarse como distintas esas “vidas personales”-, o bien a separarse radicalmente de la política. En el primer caso, se busca desaparecerlo, o por lo menos minimizarlo al máximo, a fin de que las personas den todo de sí para la organización.

De ese modo podemos comprender, en primer lugar, por qué quienes sostienen tales maneras de nombrar y hacer permanecen indiferentes y completamente ciegos ante los impactos personales, o culturales -los nombrarían algunos-, de la insurrección. En segundo lugar, y más allá del carácter religioso que en estos juegos de lenguaje y de la vida posee la teoría, podemos comprender por qué desde estas prácticas políticas los horizontes autonómicos, libertarios y/o autogestivos son menospreciados y, en ciertos casos, combatidos. Dado que se parte del hecho de que son las estructuras las que determinan a las personas, el hacer de éstas no puede modificar a aquéllas si no es de arriba abajo, desde el

control del Estado. Las personas, en todo momento –y parecería que por naturaleza- están imposibilitadas a incidir en el cambio, a no ser que se presten a apoyar a la élite de iluminados y salvadores que, pareciera, está destinada a tomar el poder de Estado y, desde ahí, cambiar las estructuras y, en consecuencia, éstas a las personas.

A la pregunta de cuál es la opinión que les merecen los esfuerzos que ponen énfasis en cambiar el mundo desde la esfera de la *reproducción* social (alimentación, consumo, vestido, etc.), esto planteó Pedro, del FPR,

Es una cuestión de discusión ideológica más de fondo. Nosotros creemos que no va a ser posible cambiar la mayoría de los vicios que tiene de la sociedad si no es por el cambio estructural de la sociedad, o sea debe de ser un cambio colectivo para la generación de los cambios individuales; no creemos que los cambios individuales por sí solos vayan construyendo los cambios colectivos o vayan generando los cambios colectivos, los cambios de las masas son los que generan los cambios individuales (...) algunos que plantean la educación popular, pero no podemos plantear una educación popular al interior de un sistema capitalista ¿por qué? Porque querramos o no la educación es un aparato ideológico del sistema capitalista (...) es como aquellos que dicen, pues no vamos a tomar coca-cola para derrotar a la transnacional, al monopolio este, pues no a lo mejor si logramos capitalizar que no se tome coca-cola por todo México lo más que vamos a poder lograr es dejar a cientos de empleados sin trabajo; más bien el problema reside en quien tiene los medios de producción, quien tiene el dominio de los aparatos ideológicos para poder impulsar los cambios en la individualidad (Salceda, 06/06/09, entrevista, 00:40.22- 00:42.03 hrs).

Según Pedro, así lo planteó Carlos Marx y, a su decir, tenía absoluta razón. Una lectura de Marx bastante incompleta e injusta; sólo por dar un pequeño ejemplo en relación al argumento de Pedro y de contraste a él, Marx en su obra cumbre, *El Capital* (2001: 103-129) y en varios de sus artículos publicados (1849) es insistente en que el capitalismo es un conjunto específico de relaciones sociales. El *trabajo asalariado* es la base de las mismas, y mientras los/as obreros/as no comprendan que la muerte del capital implica la desaparición del trabajo asalariado, y todo el modo de vida que sobre él se construye, tendremos capitalismo para rato. No hay, en ese sentido, un solo destello que indique un mínimo de autocrítica en la mirada de los dirigentes del FPR. Ellos, de hecho, se colocan fuera del propio sistema capitalista, no dañados por él, aunque sean los menos críticos de los modos en que viven diariamente, de lo que comen, de lo que

consumen, de lo que visten, de cómo piensan al o la otro/a y se relacionan con él (ella), etc., es decir, en su modo de relacionarse y vivir reproducen al Sr. Capital, pero se niegan a ver y reconocer tal interiorización.

Para ellos/as no hay ninguna contradicción entre ser revolucionario y tomar coca-cola en lugar de agua, tampoco hay un mínimo de contradicción entre aspirar a vivir (o vivir) en una vivienda construida convencional y usar escusado igualmente convencional y ser anti-capitalista. El sistema capitalista son los capitalistas y la clase política que le sirve a aquellos, no relaciones sociales específicas (e históricas) como Marx se cansa de remarcar en *el Capital* y en la mayoría de sus escritos.

*“La política es la que nos puede salvar, salvémosla a ella”*

Los partidarios de la democracia representativa y participativa comparten también, y en buena medida, el uso que dan los socialistas ya citados al término política; ésta entendida como una actividad especializada y exclusiva de un grupo de personas de la sociedad. Por eso, para Flavio Sosa la clave para que la APPO lograra reponerse y ser lo que fue es la elaboración de un *programa*; así lo planteó en la Semana Cultural que se organizó en febrero de 2009, previa al II Congreso de lo que quedaba de la APPO (conglomerado de organizaciones, espacios organizativos y colectivos).<sup>440</sup>

La APPO es pensada como estructura organizativa y como *herramienta*, a través de la cual, piensan ellos, *moverán* a la gente para transformar Oaxaca. Visión que encaja muy bien en el concepto de movimiento social de S. Tarrow, dónde al final

---

<sup>440</sup> “¿Cómo no ver esa realidad latinoamericana cambiante? ¿Cómo no mirar estas luchas hermanas y aprender de todas ellas y no hacer a un lado al que no comparte conmigo y no hacer a un lado al que piensa diferente, cómo no entender que todos éramos la APPO y que todos somos la APPO? ¿Cómo no entender que la APPO es más que un líder, que la APPO es más que una figura mediática o una figura construida por los medios o un partido o “x” grupo u organización? Tenemos que entenderlo para construir una perspectiva convocante, una perspectiva que vuelva a mover a la gente, un programa digo yo, (se le puede llamar de otra manera).” Intervención de Flavio Sosa en la Mesa de Análisis “Perspectivas hacia la reconstrucción de la APPO”, que tuvo lugar el 19 de febrero, en el marco de la Semana Cultural previa al II Congreso Ordinario de la APPO (Ponencias, 2009; video).

de cuentas son *los organizadores* los que construyen y deciden para mover a los demás, a la gente en este caso. Por eso, quienes estuvieron analizando los caminos que debía seguir la APPO en esa mesa -en la que Flavio Sosa hizo tal planteamiento-, no fueron representantes de colonias, comunidades y pueblos, fueron en su gran mayoría los líderes de organizaciones y los académicos e intelectuales.

Por lo mismo, la política es concebida de modo instrumental y estatista, es decir, que gira alrededor del Estado,

También tenemos que, compañeros, construir un nuevo andamiaje jurídico –planteó Flavio Sosa- y tenemos que discutir y generar *políticas públicas* alternativas a las que está[n] echando a andar los gobiernos, y defenderlas y luchar por ellas, claro que necesitamos nuevas leyes, tenemos que discutir las con la participación popular (Ponencias, 2009; video).

A la pregunta de Sergio Ferrari (01/12/08) sobre los objetivos del II Congreso, el mismo Sosa Villavicencio contestó: que “*el desafío a mediano plazo es que el pueblo llegue al Gobierno del Estado*”. El pueblo, en este juego de lenguaje y de la vida, y como ya lo hemos planteado, serían los “representantes populares”, es decir, los líderes vueltos funcionarios, diputados o burócratas.

Posición muy similar a la que sostienen ONG's como EDUCA. Para ésta, por ejemplo, de lo que se trata es de “democratizar la relación sociedad-gobierno”, lo cual implicaría aceptar la participación ciudadana, el respeto a derechos humanos, la justicia distributiva (Rawls, 2006), etc. Más allá del Estado no se puede imaginar la política, pues sólo él “deberá ser el garante de la convivencia plural e incluyente”. Claro, están pensando en un Estado pluricultural con un pluralismo jurídico (Espacio de Organizaciones Civiles, junio 2008: 10-11), muy al estilo de los planteamientos del multiculturalismo de W. Kymlicka (1993; 1996; 2003; 2002).

Hemos de recordar que la teoría de la justicia social de John Rawls busca ante todo limar las consecuencias desastrosas de la aplicación del modelo económico impuesto en las últimas décadas, el neoliberalismo, reconsiderando el viejo asunto

de la distribución y del papel del Estado; parte de la premisa de que no es posible imaginar siquiera una sociedad no capitalista, y su argumento fuerte es la experiencia soviética. Entonces, si es imposible imaginar una sociedad distinta, lo que se debe hacer es ver cómo la que tenemos la volvemos más humana. La solución, por tanto, es sencilla: hay que promover nuevamente un Estado fuerte y redistributivo de los ingresos (2006).

El multiculturalismo anglosajón, de igual modo, plantea tolerar la diversidad sin que ello implique una modificación sustancial al orden y la hegemonía de los Estados nacionales, o como bien lo plantea Catarine Walsh (2007: 53-54), se trata de “una concesión a la otredad” circunscrita “a la insularidad del orden nacional, dejando incuestionada la base ideológica de la nación”. Un ejemplo cercano a nosotros y que muestra la aplicación de este *multiculturalismo* son las modificaciones constitucionales, fundamentalmente la del artículo 2º constitucional, que el gobierno mexicano ha llevado a cabo desde Carlos Salinas hasta Vicente Fox, con motivo de las demandas de los pueblos indígenas.

Hacer política –de acuerdo a este juego de lenguaje y de la vida- sigue recayendo casi exclusivamente en los que son gobierno o compiten por él; la participación viene a ser una especie de concesión a los ciudadanos, a fin de que mantengan permanentemente la vigilancia a sus gobernantes. La relación mando/obediencia o gobierno/sociedad sigue sin trastocarse; son ciudadanos los que ejercerán esos derechos, no personas de una comunidad o un pueblo; la demanda de autodeterminación de los pueblos indígenas se acepta discursivamente a condición de que éstos se sometan incondicionalmente al gobierno y a su “estado de derecho”. Se trata, entonces, de una propuesta de re-funcionalización de las relaciones sociedad-gobierno mediante su democratización. En consecuencia, la recomposición y el mantenimiento del juego de lenguaje convencional y aún hegemónico sobre la política parece ser el objetivo central de las más conocidas ong’s oaxaqueñas.

Decíamos ya en otros momentos, y más allá de algún viso descalificativo, la práctica política de esas ONG's apunta insistentemente a encauzar la inconformidad por la vía de la legalidad, la institucionalidad. Dado que esa institucionalidad está muy descreditada en los ámbitos nacionales, insisten en recurrir al ámbito trasnacional. Las orientaciones insistentes que hicieron a las resistencias congregadas en los dos Foros que organizaron en defensa de la tierra y el territorio en 2009, como ya lo anotamos en otro capítulo, apuntan en esa dirección. Una de esas ONG's, el *Centro de Derechos Indígenas Flor y Canto, A. C.*, que –por lo observado en campo- es una de las que más están forzando esos límites, reafirma esta situación. Carmen Santiago, su coordinadora general, al platicarnos cómo se colocaron frente al problema del agua en los Valles Centrales de Oaxaca y al de la minera en San José del Progreso (también en la región de Valles Centrales), esto nos compartió:

Nos preocupa, nos llama a hacer acciones para fundamentar nuestra inconformidad, (...) ese es el *método de intervención*, demostrar (...) que va a haber un daño, que va a trascender la acción y *ayudar a los compas a que se organicen*, es no darles el pescado sino ayudarles a pescar<sup>441</sup> (...) los resultados, que los compas están tomando conciencia, no se están quedando con los brazos cruzados, sino están convirtiéndose en actores para dar una propuesta y beneficiarse al mismo tiempo (...) lo que estoy haciendo me está sirviendo para que a mí no me falte el agua, verdad, y estamos educando a los demás, no te quedes -de quedarse pasivo- [pues eso] no te lleva a nada, tienes que trabajar, *tienes que ser propositivo; no solamente pa' estar marchando o imponiendo y cerrando calles y, sí es eso, pero también fundaméntalo con otra acción*; estoy demandando al gobierno que me de los recursos que quiero, sí demándalo porque son tuyos pero dile para qué y en qué los vas a invertir; ese es el modo de intervención de nosotros (Salceda, 13/12/09, entrevista, 00:53.03/37 y 00:57.15/58.14 hrs).

Esta ONG, a diferencia de sus colegas, llega a los Foros siempre acompañada de notorias comisiones de personas que proceden directamente de las resistencias que asesora; organiza, además, talleres de formación en los que los modos de ver, ser, sentir, hacer y nombrar indígenas son el fundamento de los mismos. Un trabajo admirable y que, insisto, sobresale al trabajo de las otras ONG's con las que camina.

---

<sup>441</sup> La idea de los oenegeros freirianos es “enseñarles a pescar”, no “ayudarles a pescar”, sin embargo, en este caso, Carmen Santiago lo manejó así.

Sin embargo, algunas situaciones y comportamientos de la citada ONG nos conducen a mirar con más cuidado. Después de asistir al primer foro en defensa de los territorios que organizaron las ONG's a mediados de abril de 2009, hice contacto directo con el presidente de la Mesa Directiva de la *Coordinadora de Pueblos Unidos por la Defensa del Agua*<sup>442</sup> que es apoyada por la ONG que coordina Carmen. Dado que le planteé mi interés por conocer más a fondo su experiencia me invitó a una de sus asambleas comunitarias, la cual se llevaría a cabo el 29 de ese mes y año, asistí. Al llegar a la referida asamblea, la coordinadora de la citada ONG me exigió con visible enojo en que me retirara, pues a su decir, era una falta de respeto estar en esa Asamblea. Lo hice, a los pocos minutos salió el presidente de la Mesa Directiva con parte de su comitiva, un poco apenado y confundido me pidió disculpas y reafirmó su invitación, "puedes entrar, vamos" -me dijo-. Por prudencia y respeto desistí, les agradecí su confianza y me retiré.<sup>443</sup>

Es comprensible, hasta cierto punto, el celo de la ONG; pero, en lo personal me pareció exagerado y sintomático del juego de lenguaje y de la vida que les es propio. Ese "ayudar a pescar" y "fundamentar la inconformidad o gestión" se vuelven suplantación y puede volverse, en ciertos momentos y circunstancias, hasta sistemática. Ese "ayudar a los compas a que se organicen" se vuelve un encausamiento sutil de las resistencias; se transforma, pues y en última instancia, en un acompañamiento claramente interesado. Y, con ello no estoy afirmando que las personas de estas ONG's hagan su trabajo por explícito interés particular de modo automatizado; por el contrario, hemos visto en otras partes del texto que quienes financian y promueven estos organismos son los que, al final de cuentas, están buscando resultados específicos, en este caso, la gobernabilidad y la contención de la inconformidad. O como bien anota Boaventura de Sousa Santos (2001),

Con matices, es el paradigma de Sepúlveda el que prevalece todavía hoy marcando la posición occidental sobre los pueblos amerindios y africanos. Expulsada de las

---

<sup>442</sup> Tal Coordinadora está conformada por 12 comunidades de los municipios de Ocotlán y Zimatlán, Oaxaca.

<sup>443</sup> Anotaciones de *Diario de Campo*, 30 de abril de 2009.

declaraciones universales y de los discursos oficiales es, sin embargo, la posición que domina las conversaciones privadas de los agentes de Occidente en el tercer mundo, ya sean embajadores, funcionarios de la ONU, del Banco Mundial o del Fondo Monetario Internacional, empresarios, etcétera. Es ese discurso privado sobre negros e indios lo que moviliza subterráneamente los proyectos de desarrollo después hermoseados públicamente con declaraciones de solidaridad y derechos humanos.

El paradigma al que se refiere es al planteado por el jurista Juan Ginés de Sepúlveda en 1550, en la “Disputa de Valladolid”, en contraste con el que sostuvo Bartolomé de las Casas. Tal paradigma sostiene, siguiendo la idea de Aristóteles, la guerra justa contra los indios, ya que estos son “esclavos naturales”, seres inferiores, es decir,

El amor al prójimo, dictado por una moral superior, puede llegar así, sin contradicción, a justificar la destrucción de los pueblos indios: en la medida que se resisten a la dominación “natural y justa” de los seres superiores, los indios son culpables de su propia destrucción. Es por su propio beneficio que son integrados o destruidos.<sup>444</sup>

Sólo para reforzar el argumento, la memoria que esas ONG’s publicaron del referido foro (abril 2009) fue financiada por “La Delegación de la Unión Europea en México”, se trata de un tiraje de 2 mil ejemplares, distribuida gratuitamente y, para mi gusto, una edición de lujo (Foro Nacional, 2009). Aunque explícita por parte de las ONG’s el deslinde de responsabilidades de la *Unión Europea* (UE) del contenido, es imposible dejar de preguntarse ¿Cuál es el interés de ésta en los movimientos indígenas y/o sociales de México?

Hacer política, en esta lógica, sigue siendo prerrogativa del Estado, de los organismos internacionales, de las fundaciones y de sus operadores, las ONG’s. Éstas mantienen a un número considerable de personas que trabajan tiempo completo en ellas, son especialistas en política, aunque de un modo mucho más maquillado y sutil. La población que ha de organizarse, lo ha de hacer para colaborar, y lo ha de hacer en interés propio. Ahora bien, si se pone mucha atención en las palabras de Carmen Santiago podrá confirmarse, nuevamente,

---

<sup>444</sup>De acuerdo a Aristóteles, la naturaleza creo dos partes, una superior destinada a mandar y someter, y otra inferior obligada a obedecer y someterse. “En el caso del salvaje –como fueron catalogados los indígenas-, esta dualidad alcanza una expresión extrema en la medida que no es siquiera plenamente humano; medio animal, medio hombre, monstruo, demonio, etcétera” (Santos, 2001).



como el juego de lenguaje convencional de política es androcéntrico. En su ONG participan fundamentalmente mujeres, sin embargo, ella siempre está hablando de “nosotros”, casi nunca de “nosotras”.

El discurso que el médico Maurilio M. Mayoral García, integrante de RECIO, expuso a lo largo de su campaña como candidato a diputado federal por el octavo distrito de Oaxaca, en el proceso electoral de 2009, es muy elocuente respecto a la definición de política de este sector:

Es que ya estuvo suave –afirmó en una de sus declaraciones- de que a los ciudadanos en política nos consideren menores de edad. Lo primero que haré como diputado será impulsar una iniciativa de *Ley Federal de Participación Ciudadana* que contemple la derogación de mandato, la consulta pública, el referéndum y la iniciativa ciudadana. Con esto se nos dará la mayoría de edad. *Los ciudadanos vamos a enseñarles a los políticos cómo hacer política. La política es muy importante como para dejarla en manos de los políticos.* Esta clase política decididamente debe desaparecer. Es una clase política incapaz, con poca creatividad (Misael Sánchez, 01/05/09).

Este párrafo resume ese modo de pensar y vivir la política. El problema es el tipo de personas que están haciendo política, porque la están haciendo en contra de sus representados. De lo que se trata, entonces, es de sustituir a esa gente por “ciudadanos”, para que éstos en el poder hagan los cambios necesarios; hechas esas transformaciones, los nuevos políticos tendrán que gobernar con la gente y para la gente.

Las y los miembros de RECIO que entrevistamos coinciden en separar claramente su participación política de cualquier otra esfera de la vida, como la familia y el trabajo. Decidieron comenzar a participar por lo insoportable de la situación, pues también les afecta y les disgusta que, por ejemplo, los impuestos que pagan sean destinados a enriquecer a los políticos y no a lo que mandatan las leyes y la justicia.

Cuando los universitarios le echaron en cara a Maurilio Mayoral que ellos ya no creen en los políticos, ya que “casi siempre nos fallan, se olvidan de dar

oportunidades a la juventud, y casi siempre son los mismos, cambian con los años, pero siguen y siguen en la política”, Mayoral García contestó así:

no soy un *político*, no vivo de *la política*, soy un médico internista, tampoco creo en los partidos; si hoy me he unido a Convergencia [el Partido] es por la encomienda de la Red Ciudadana Oaxaqueña (RECIO), porque no sólo se trata de decir que esto ya no funciona, sino es también meterse en eso para cambiarlo (Mayra Martínez, 05/06/09).

La política entendida como una esfera del que-hacer humano claramente definida por los confines del Estado y la lucha por el poder estatal, a-histórica, inamovible y separada de las otras esferas del hacer de las personas; una actividad, además, que generó especialistas en ella. “Hoy los ciudadanos estamos de pie –planteaba el referido médico-, recuperando nuestra voz, eso nos conduce a nuevos compromisos y al *ejercicio ético de la política*”. Nuevamente, el problema es quien hace política y si lo hace con ética, no es una cuestión de relaciones sociales, de que a todos nos competa o de que todos tengamos responsabilidad en ello.

“Es tiempo de dejar atrás a los políticos tradicionales, reciclados” (Quadratin-Oaxaca, 08/05/09) –afirmaba contundente-. La esperanza, en última instancia, es depositada en la creencia de que la política puede ser ejercida con *ética*, lo cual implicaría, necesariamente, la sustitución *temporal* de los políticos por los ciudadanos y la emergencia de un nuevo gremio de especialistas en la política. De ahí que la RECIO haya surgido de una convocatoria (y a la sombra) del ex candidato presidencial del PRD, Andrés Manuel López Obrador, a quien reconocen *honestidad* y *astucia* en su hacer político, ejemplo –para ellos(as)- de ese *nuevo tipo de político*.

Nótese, además, que al igual que el juego de lenguaje y de la vida de los horizontes socialistas, la política tiene un sesgo genérico marcado: la política la hacen, en lo fundamental, los políticos varones y –en circunstancias como la presente-, los ciudadanos “conscientes” y críticos. Bueno, lo de críticos –pese a que su condición económica social es bastante holgada- no sé que tanto pueda sostenerse. Vimos ya el caso del encumbrado académico de la UABJO, quien para escribir libros académicos (vale decir, según ese juego de lenguaje,

objetivos) de la APPO, se le observaba en las actividades políticas convocadas por ésta casi siempre en los lugares privilegiados de la observación y la distancia epistemológica, es decir, fuera. Sigue cuidadosamente, aunque sólo en apariencia<sup>445</sup>, los principios de la epistemología moderna colonial eurocéntrica. Los médicos, colegas de Víctor Raúl Martínez, no corren mejor suerte, su discurso aparentemente crítico, informado, serio y respetuoso de la diversidad se cae cuando, por ejemplo, daban cuenta de su opinión sobre *La Otra Campaña* del EZLN,

Mira –afirmaba el médico Alfonso Aquino, también de la RECIO-, este, yo incluso tengo mis dudas con la cuestión del movimiento zapatista, mis dudas por todo lo que uno nada más logra conocer o que dicen los medios; yo creo que incluso al Marcos original lo cambiaron, como que después ya empezó a despotricar por todo mundo, a *tirar caca por todos lados sin visión y sin justificación política y social*, sí; entonces yo creo que algo extraño pasó, que se me hace que al primero se lo echaron o lo compraron y les metieron el *clon* por ahí (...) vino en cierta forma a querer perjudicar, por decir algo, a Andrés Manuel y a su Partido; sin embargo, pues no pasó nada, no tuvo impacto eso, fue una actor más que quiso tener presencia en el momento de posible cambio pero que no impactó en el ánimo de la gente (Salceda, 13/06/09, entrevista, 01:01.19/01:02.54 hrs.)

Marcos no es el EZLN; a Marcos tampoco lo han cambiado, comprado o clonado y *La Otra Campaña* nunca se planteó perjudicar al candidato del PRD para la presidencia. Plantearlo de este modo por parte de alguien que estudió y que constantemente lee periódicos habla de un juego de lenguaje y un *hacer* que aparenta tolerancia, pero que igual que los otros, es un modo de nombrar y actuar bastante cerrado y dogmático. Un juego que, igual que en el caso de los socialistas, o que en el caso de Flavio Sosa y su organización, o Patricia Jiménez y su esfuerzo organizativo, suponen que el problema fundamental en política no es el tipo de relaciones sociales sino de personas; de ahí que cuando al médico Alfonso le pregunté cómo se veía inmerso en un hipotético cambio político-social, así se retrató:

mira cuando venía con Andrés Manuel, sabes cómo me imaginaba yo mi cambio, por ejemplo, con ganas si doy 10 consultas estoy declarando 8, pues con ganas declaro las 10 porque sé que mi dinero se va a usar bien se lo doy derechito sin repelar y sin que me duela le doy mi impuesto porque sé que ese dinero va a ser bien empleado

---

<sup>445</sup> Pues, también tuvo que entrarle de candidato para presidente municipal en 2007, ha sido funcionario y asesor de gobierno y es un apasionado seguidor y activista del movimiento de AMLO.

pa'lo que tiene que ser; ahorita me duele porque se lo roban varios cabrones y protesto por eso, ese es el gran cambio, yo voy a poder andar con libertad (Salceda, 13/06/09, entrevista, (00:59.22/01:00.07 hrs).

El cambio en este horizonte, prácticas políticas y juego de lenguaje no va más allá de luchar, principalmente, por la transparencia en la administración de los recursos públicos y el Estado rawlseliano. Los fundamentos que sostienen el orden social hegemónico se mantienen muy escondidos en las entrañas del *hacer*, del *ser*, del nombrar y del poder colonial que, ciudadanos/as como los/as de la RECIO o de las ONG's, reproducen.

*Nuestro hacer cotidiano puede tener un sentido político*

En el sector autonomista, el concepto de política va a variar, lo mismo que las prácticas políticas. A Doña Luz, por ejemplo, le parece que lo que sucedió después del 25 de noviembre de 2006, en referencia al repliegue de la insurrección oaxaqueña de ese año,

No fue tanto *el miedo* (...) yo siento que más la gente se fue desilusionando de todo "y vio que eran Alí-babá, se iba a salir [Ulises Ruiz, el gobernador] y quedaban los 40 ladrones pues", cambio para nada, el cambio cacaraqueado. Y te das cuenta que le aplaudías a Pedro o a Juan porque hablaban bonito pero era de la lengua para fuera y por dentro están podridos, es el mismo discurso que maneja cualquier *político* cochino, y mucho de eso fue *desilusión* (Salceda, 12 y 18/06/09, entrevista, 00:39:00-40:00 hrs).

Ella fue una de esas personas que, a partir de vivir el 2006 oaxaqueño, comenzó a cuestionar su concepto de política y a modificar su idea de cambio social. En un primer momento, sumergida en esa concepción convencional de la política supuso que el papel de la gente en movimiento consistía en hacer ganar a la APPO y a sus líderes. La diferencia estribaba sólo en las formas de cómo hacerlo; mientras que convencionalmente se hace a través de votos, en este caso era a través de una insurrección popular, donde las masas se incorporan *temporalmente* a la política, en lo que se desplazaba a la vieja clase política.

En un segundo momento, y como consecuencia de esa desilusión –que también experimentó en el esfuerzo organizativo de las mujeres (en la COMO), fue asomándose en ella una idea distinta de participar en política. Si entre los líderes combatidos y los líderes aclamados había escasa diferencia, ¿era posible y deseable continuar haciendo política?

Comentaremos más adelante el caso de Toño, quien experimentó algo similar a lo vivido por Doña Luz. En estos casos, la noción de política se *mueve* y se vuelve confusa. Para Sergio Beltrán, de la Universidad de la Tierra, no hay duda de que,

lo que pasó en el 2006 es que la gente se dio cuenta que el diputado y el senador no sirven pa'nada; entonces dejó de voltear, de ver hacia arriba y se concentró en lo que de por sí ya estaba haciendo como una opción política, o sea, digamos, esos comités de la asamblea de barrio eran para ir resolviendo los problemas cotidianos, pero no se pensaba como un ente político más allá del barrio, como no se piensan las asambleas comunitarias de los pueblos más allá del ámbito del territorio y la comunidad. Lo que pasó con el 2006 es que la gente se da cuenta de que ese es el único vehículo de acción y representación política real que tiene, y abandona los partidos políticos y a la clase política toda. Los niveles de votación para las presidencias municipales y para el Congreso local acá [del 2007], pues el PRI lo vendió como que recuperamos el Estado, recuperamos la confianza de la gente. El PRI ganó con la cantidad de votos que ha tenido siempre. Fue tan aplastante porque hasta los que votaban en contra del PRI dejaron de ir a votar. No les interesó ahí porque no ven nada que pueda cambiar (Salceda, 08/11/08, entrevista, 00:01:27-28:24).

La renovación de diputados en 2009 corroboró también esa situación (Juan, 30/08/09; Esteva, 27/07/09). Aunque parece innegable esa consecuencia del 2006, y como decíamos al principio de este apartado, la gente que más cambió, en el sentido de caminar hacia la ruptura de juegos de lenguaje y prácticas políticas, es al mismo tiempo la que vive una mayor confusión y ambigüedad en sus modos de conceptualizar. Por ejemplo, Citlali, del medio electrónico alternativo *revolucionemosoaxaca.org* el cual nació a partir del 2006, nos da cuenta de la marcada ruptura que vivió ese año en los siguientes términos,

Yo creo que a partir del 2006 cambié radicalmente lo que quería para mí y para mi vida. Fue a partir de entonces que empiezas con otra dinámica de vida; empieza [a cambiar] como tu forma de pensar, de hacer las cosas, de acercarte a otras personas, y yo creo que ese fue el principal motivo que nos hizo abrir el medio (...) Yo cuando estaba en la Universidad y que estaba a punto de salir, mi perspectiva era “Yo voy a salir, voy a encontrar un trabajo así, me avala lo que estudio y mis calificaciones (...)”, y yo quería ser *publicista*, era otra onda mi vida (...) Me quería ir a vivir y a trabajar al

DF o ya decía yo, o a lo mejor me hago una especialidad, quería pedir una beca para irme a España, tenía como esos dos planes, pero para trabajar al final en eso (Salceda, 14/04/09, entrevista).

Sin embargo, cuando ella y Yesica, también de ese medio alternativo, hacen referencia a *la política*, la refieren a las acciones públicas de los grupos que buscan la visibilidad en los medios de comunicación y/o la interlocución con el Estado (o ambos fines). Lo político referido siempre a la actividad humana vinculada a la *cosa pública*. A pesar de experimentar tan hondos cambios en sus planes y en sus prácticas cotidianas, y de conocer otras muchas experiencias de esa índole, pocas veces hacen referencia a esos cambios dándoles explícitamente un sentido *político*, lo cual no significa que no lo tengan.

Como bien lo plantean Raúl Zibechi (2006) y Raquel Gutiérrez (2009), la importancia y la trascendencia de los movimientos contemporáneos anti-sistémicos está más en las novedosas *formas de concebir y experimentar sus utopías* (cotidianidad y práctica política) que en la cantidad de gente que los conforman o en su visibilidad pública. No se trata tanto de definir, identificar o clasificar, sino más bien mirar lo que están haciendo y lo que eso puede significar para el conjunto de las sociedades.

Una de las principales teóricas de la *vida cotidiana*, Agnes Heller (1987: 19-20), plantea que “la vida cotidiana es el conjunto de actividades que caracterizan *la reproducción* de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social.” Por hombre particular entiende a la *mujer y al hombre concretos*, en oposición al *hombre genérico* (abstracto), el cual se refiere al conjunto de relaciones y actividades sociales que tienen lugar más allá del entorno inmediato de los primeros. Además, nos dice que así como “las revoluciones sociales cambian radicalmente la vida cotidiana, por lo cual bajo este aspecto ésta es un *espejo de la historia*”; también, “en cuanto a los cambios que se han determinado en el modo de producción a menudo (y tal vez casi siempre) se

expresan en ella antes de que se cumpla la revolución social a nivel microscópico, por lo cual bajo este otro aspecto aquella es un *fermento secreto de la historia*”.

En algunos horizontes utópicos, prácticas y juegos de lenguaje autonomistas ese fermento secreto de la historia tiende a dejar de serlo, para convertirse en el fundamento del cambio. No es tan central ya la esfera pública, como sí lo comienza a ser la esfera de la reproducción social. Kiado Cruz, por ejemplo, quien además de ser indígena zapoteco, participa en una asociación civil, EDUCA, colabora con la Universidad de la Tierra de Oaxaca e impulsa iniciativas autónomas como el de la producción de alimentos orgánicos en las ciudades –a través de RASA-, definió así el concepto de política:

A mí me gusta mucho lo que dice uno en la Sierra, que *la política es la palabra*, más allá de que la política sea una institución, donde uno tiene que conquistarlo, sino que la política de nosotros la llevamos, es la palabra, es *lo que hacemos a diario*, es nuestra *forma de convivir*, hacemos política todo el tiempo, porque eso es la palabra (Salceda, 28/06/09, entrevista, 00:04:38-00:05:05 hrs) [resaltados míos].

Política es lo cotidiano, la convivencia diaria que involucra indisolublemente a la palabra. Claro, Kiado está pensando y hablando como indígena zapoteco, y no olvidemos que en los pueblos y comunidades donde aún rige predominantemente su modo de vida específico, siguiendo la interpretación de Rubén Valencia, colaborador también de la Unitierra Oaxaca y miembro de VOCAL,

La significación del *poder* en una comunidad indígena, a diferencia de lo que se representa en un mundo mestizo rural o urbano, es muy diferente. En nuestras comunidades *el poder* es un servicio, es decir, es la ejecución de lineamientos de una asamblea, de una colectividad. En el otro, significa el ejercicio de las decisiones de la propia autoridad que ha sido elegida a través de mecanismos electorales poco controlados por la sociedad. Una autoridad en comunidad es prácticamente un empleado al servicio de todos, un empleado al que no se le remunera, al que no se le permite diseñar, y cuando esto se da, lo diseñado puede realizarse sólo si existe la consulta. Por lo contrario, el *poder político* en las sociedades rurales mestizas o urbanas es lo contrario, es la posibilidad de ejecutar sus propias ideas, satisfacer sus personales intereses, la consulta no existe (cit. en, Valencia, 2009: 31).

En la comunidad<sup>446</sup> el gobierno son su Asamblea y los responsables de vigilar que se lleve a cabo lo acordado por ella. El gobierno, entonces, es sólo una manifestación de la política, dado que, si seguimos lo planteado por Kiado, la comunidad toda –y, de modo fundamental, su reproducción cotidiana- es política. Dado que Heller (1987: 174) comparte en buena medida la idea convencional de política,

los miembros de los estratos y las clases dominantes en cada época han tenido mayores posibilidades de ocuparse *también de política* en su vida cotidiana, mientras que para los explotados y carentes de poder ha sido posible en menor grado el ejercicio de una actividad política que transformase el *statu quo*.<sup>447</sup>

De ahí que, en su opinión, “el objetivo inmediato de *la toma del poder* debería ser la humanización de la vida cotidiana de los hombres, es decir, la lucha contra la alienación debería pasar de ser parcial a ser universal”. Y esto, porque los esfuerzos de quienes hegemonizan la genericidad, el sistema dirían algunos, buscan de mil formas evitar “que los descontentos de su propia vida cotidiana consideren la vida *transformable* o, peor aún, *a transformar*” (Heller, 1987: 181-182).<sup>448</sup>

Es muy válido lo planteado por Heller, sobre todo si pensamos en los contextos urbanos contemporáneos. Hannah Harendt (1993) también lo hizo notar desde los años 50 del siglo pasado en sus reflexiones en torno a la política. La condición para *hacer política* era el tiempo liberado, por eso en la antigua Roma sólo los ciudadanos estaban en posibilidades de hacer política. Pero, dado que ha habido experiencias históricas que muestran que, no obstante que los “representantes del pueblo” han llegado a tomar el poder, las bases organizativas fundamentales del

---

<sup>446</sup> Nos referimos a las comunidades indígenas que en nuestro presente se rigen en lo fundamental por su manera específica de ser y hacer. La idea es, por supuesto, hacer explícito nuestro deslinde ante la tentación de caer en generalizaciones y romanticismos.

<sup>447</sup> “Podemos denominar *actividad política sensu lato* a toda ocupación desarrollada con la consciencia del nosotros en interés de una determinada integración. El fin consciente de toda actividad política está siempre acuñado en la integración determinada (polis, Estado, nación, clase, estrato) (...) también en este ámbito se hallan posiciones referidas al yo (...) pero siempre referidas a la integración (...), está siempre dirigida al *poder* [...] (...esto solamente es válido cuando está presente la alienación)” (Heller, 1987: 172-173).

<sup>448</sup> No compartimos del todo las premisas implícitas que hay en éstas afirmaciones, por ejemplo, suponer que sólo a través de grandes acciones colectivas, como una Revolución, se puede transformar a las sociedades. Hay en este supuesto una implícita separación jerárquica de las acciones colectivas.



orden capitalista no han sido trastocadas, y dado que, en particular, en Oaxaca muchas comunidades y pueblos indígenas conservan aun su específico modo de vivir, en el marco de la insurrección civil y pacífica de 2006 se han abierto grietas que tienden a cuestionar ese modo convencional de pensar y experimentar la política.

En este sentido, los cambios minúsculos e invisibles que tienen lugar en la *cotidianidad* de algunas de las personas que participaron en el 2006 oaxaqueño, y que siguen participando, son claves imprescindibles para comprender lo que sucedió y, principalmente, lo que sigue aconteciendo en Oaxaca y en los movimientos sociales.

La *vida cotidiana* es, como todos los conceptos y categorías, un concepto polisémico, como bien a afirmado Itzkuauhtli Zamora (2005: 125-126), es decir tiene usos diversos. Dependiendo del autor y la disciplina a que la refiramos, tendrá significados distintos, y tal vez distantes. Itzkuauhtli intenta un primer acercamiento al concepto a partir de autores, disciplinas y perspectivas sobre la base de distinguir lo que sería cotidiano y no cotidiano.

La sociología reflexiva supone lo cotidiano como sinónimo de *actividad rutinaria*, en oposición a los *haceres* extraordinarios; algunos marxismos la piensan como equivalente a actividad laboral y, por lo mismo, casi exclusiva de las clases populares, en contraposición a la vida burgués y de las clases políticas; Fernan Braudel la define como “el dominio de experiencia de la vida de cada día”, en oposición a todo lo que la historia tradicional ha marcado como grandes eventos; Georges Duby (escuela de los Anales) habla de que la vida cotidiana corresponde a la esfera privada, frente a la vida pública. La fenomenología de Henri Lefebvre la refiere a las experiencias y los pensamientos espontáneos, auténticos e irreflexivos, en contraposición a las prácticas y pensamientos reflexivos, artificiales y no espontáneos. Casi coincidiendo con el anterior, Heidegger define la cotidianidad como el conjunto de experiencias y pensamientos ideológicos, falsos,

ingenuos e irreflexivos, frente a la conciencia “correcta, auténtica y verdadera” (Zamora, 2005: 125-126).<sup>449</sup>

Zamora (2005:126) plantea algunos problemas en estas definiciones, las cuales siguiendo a Wittgenstein, refieren a usos específicos del concepto. Por ejemplo, advierte que la diversión y el ocio también forman parte de la cotidianidad y las actividades diarias de las clases dominantes sufren un proceso de rutinización; del mismo modo, aceptar que la vida privada define lo que es cotidiano implica negar que los políticos y los grupos dirigentes llevan una vida cotidiana. De manera similar, las teorías que restringen la cotidianidad a la rutina, lo espontáneo e irreflexivo y, por lo mismo, a lo repetitivo, niegan explícita o implícitamente la importancia de los cambios graduales, y a veces invisibles, que tienen lugar justamente en la esfera de la *reproducción social*.

En el fondo de la cuestión se encuentra también otro de los pilares de los juegos de lenguaje y de la vida hegemónicos: la universalización. Por eso la queja permanente sobre las múltiples definiciones de las palabras; se piensa que lo natural es que haya “una” definición de las mismas, la verdadera, como si las sociedades y sus culturas fueran “una” sola y no se encontraran en movimiento.

Desde la perspectiva de Humberto Giannini, la vida cotidiana corresponde a “lo que pasa todos los días”, pero, a diferencia del pensamiento dicotómico, para éste tiene los dos componentes, la repetición-rutina y la trasgresión. Presupone también la creatividad ante la emergencia de variaciones diferentes a las previamente conocidas.

No obstante que coincidimos con el uso que propone Giannini, en el presente apartado el énfasis está puesto en ver como la rutina y la naturalización de juegos de lenguaje y de la vida vuelven contradictoria y difícil la emergencia de cambios, y cómo la trasgresión puede no ser tal.

---

<sup>449</sup> *Ídem.*, p.125.

En general, en este bloque autonomista -unos más que en otros-, se observa una permanente tensión entre prácticas nuevas y lenguajes viejos, o a la inversa, un lenguaje nuevo combinado con prácticas convencionales. En esa ambigüedad, algunos grupos como VOCAL logran clarificar algunas concepciones que tienden a despotricar las dicotomías clásicas que giran alrededor de la política. Una de ellas la referida a medios/fines. La siguiente postura de VOCAL en relación al II Congreso de la APPO es, en ese sentido, ilustrativa:

Venimos a hablar de *los fines*. Nosotros creemos que el fin de la APPO debiera ser los fines de todos los pueblos de Oaxaca, que con sus diferentes calendarios, modos y ritmos, confluyen en la necesidad de derrocar a este régimen de gobierno y a este sistema capitalista y construir una nueva sociedad, un nuevo orden social, con autonomía de los pueblos, ciudades, fabricas y empresas.

Venimos a hablar de *los medios* para lograrlo, nosotros creemos que debe ser igual de honesto y justo que el fin que se persigue, pues no puede haber buenos fines obtenidos con malos medios, largo y cansado es el camino a la libertad y no hay caminos cortos para lograrlo" (VOCAL, 03/03/09).

Es decir, no desconocen que haya fines y medios, simplemente se rehúsan a concebir la relación entre ellos como una relación fragmentaria y jerárquica.

La concepción de política y de poder con raíces indígenas estuvo presente en el movimiento oaxaqueño del 2006. Esa concepción y prácticas de la política forma parte de las tensiones que acompañaron la constitución y la existencia de la APPO. VOCAL las toma y las despliega en su práctica y en su horizonte utópico. Por eso, ellas y ellos ven que,

una alternativa posible es que la defensa sea sostenida e inspirada por la raíz de nuestra cultura indígena.

Liberarnos como ya se está haciendo desde *la cotidianidad*, ejerciendo ese poder colectivo de forma autónoma, esa toma de decisiones de manera *asamblearia* donde se combinan las ideas que salen de la mente y del corazón, desde lo profundo de nuestra cultura (...)en estos nuevos movimientos sociales se plantea una *regeneración* de nuestro modo de ser, de nuestra cultura y aprender de lo ajeno sin dejar de ser lo que nos identifica como oaxaqueñ@s (...) *decidir, en fin, todos los aspectos de la vida cotidiana que le cedemos al Estado y ahora con más frecuencia a las empresas transnacionales y a la llamada globalización*, la nueva cara del colonialismo (Valencia, 2009: 26-27).

VOCAL se propone intentar, en palabras de uno de sus miembros activo, “llevar a la práctica esa posibilidad de sociedad futura en nuestras relaciones cotidianas”, al mismo tiempo que ser puente para enlazar resistencias y tejer a escalas mayores un movimiento que contribuya a construir esa sociedad futura y a defender los nuevos mundos embrionarios que tales resistencias llevan implícitas. O, como ellos mismos lo definieron,

luchamos por la construcción, fortalecimiento y enlace de autonomías (...) La autonomía, como proceso de construcción de otras realidades que muestren que hay otro modo de cambiar las cosas desde la raíz en donde los pueblos decidan sus propias formas y modos de vida y no desde las instituciones de poder (Valencia, 2009: 26-27)

Y, ciertamente, tomando lo descrito en el capítulo III, VOCAL impulsa iniciativas como CASOTA, al mismo tiempo que promueve esfuerzos como el de la construcción de la *Asamblea de Radios Comunitarias y Libres de Oaxaca* o la *Asamblea Oaxaqueña en Defensa de la Tierra y el Territorio*. Sin embargo, habría que anotar también que el hacer político de VOCAL está más centrado –tal vez sin proponérselo- en la defensa de las resistencias y en contribuir a enlazarlas, que a construir un modo de vida autosustentable, funcional y propio. Es decir, cada uno de sus miembros/as sigue resolviendo por su cuenta el problema de la sobrevivencia material, algunos dentro de las ONG’s, como Paul y Rubén, otros como Silvia en la Universidad. No obstante que, como ya anotamos anteriormente, impulsan iniciativas como CASOTA, no se acaba de dibujar con claridad el horizonte. El testimonio de uno de ellos es muy elocuente,

La cuestión de la autonomía acá en Oaxaca no siento que la estemos [impulsando] al 100, o [que] estemos siendo autónomos en todo, pues no. Hay palabras que a mí no me gustan como por ejemplo decían, “tú pon más porque tú trabajas” o “pídanle a él porque él trabaja”; oyes, yo no hablo de mí sino en general de un chingo, entonces pues este... O, “él tiene”, digo bueno está bien sí, sí, pero entonces que hay allí. Pero te digo, cómo vamos a encontrar ese equilibrio, sí, porque también como una vez Rubén [Valencia] decía, es que *banda* –dice- tenemos que encontrar un medio o una forma en la cual ha nosotros nos permita seguir en la lucha, pero además nos permita comer pues, no estar pensando en qué (...) cómo le vamos a hacer pa’conseguir algo de comer hoy pues no, sino que ya hay esa disciplina, esa forma ya bien establecida y a lo mejor los huertos en la azotea. Yo veo que ya está establecida la forma, pero la bronca que no hay una *continuidad* en eso y no genera, por eso yo digo, los compas de Chiapas lo están haciendo creo que muy bien, creo que todos al interior sabemos nuestras fallas (Salceda, 14/01/10, entrevista a Paul R. Pérez, audio IV, 01:23.30/01:24.40 hrs).

Paul trabaja en una ONG oaxaqueña;<sup>450</sup> es el modo en que ha podido resolver esa tensión sin entrar en un conflicto subjetivo. Él estudió la carrera de ingeniería civil y el trabajo de la ONG le da la oportunidad de participar en proyectos de impulso y promoción de ecotecnias, como sanitarios ecológicos, sistemas hechizos de tratamiento de aguas grises, etc. Empalma perfectamente con los cambios experimentados a partir de 2006 y su nuevo concepto de desarrollo, aunque le incomoda la forma en que funcionan esas ONG's y el modo en que se sostienen, y desconfía de lo que hace, en tanto sospecha que pueda estar contribuyendo a un objetivo adverso a su horizonte utópico.

Su testimonio coincide con lo que pudimos observar en lo que respecta al trastocamiento o no de la cotidianidad de las personas. No obstante, Paul supone que el problema se reduce a la falta de seguimiento, y pone por ejemplo la experiencia de la azotea verde que se intentó hacer en CASOTA; el problema, en mi opinión, es más complejo. La sobrevivencia material no parece encontrar, aún del todo, un lugar central en el hacer político de los/as miembros/as de VOCAL. En cierto modo, pareciera ser más una necesidad incómoda, ya que hablar de “medio o una forma en la cual ha nosotros nos permita seguir en la lucha”, no parece tener otro sentido. Se coloca a ese *medio* fuera de la resistencia, en una situación de extrañamiento, pues, no obstante que Rubén lo plantea diferente y claramente –como ya vimos párrafos arriba-, el hacer cotidiano y el discurso *natural* de Paul apuntan en esta otra dirección o, en última instancia, muestran esa profunda tensión entre un discurso nuevo acompañado aún de prácticas que no le corresponden del todo.

A algunos, como “Cosmes” y Pancho, se les propuso coordinar espacios dentro de CASOTA en los que desarrollaran sus respectivos oficios –serigrafía, encuadernación y electrónica-, dos eran los objetivos: poner al servicio del

---

<sup>450</sup> En el *Instituto de la Naturaleza y la Sociedad de Oaxaca* (INSO) coordinado por Juan José González Aviña.

movimiento esos saberes y, de modo paralelo, obtener la sobrevivencia. La cuestión es que, aún en estos dos casos y no obstante que se trata del mismo oficio, prevalece la separación entre el hacer político y la sobrevivencia. Lo que se hace en el oficio u oficios “para sobrevivir” queda claramente separado de lo que se hace en esos mismos oficios para “el movimiento”. La diferencia no parece reducirse únicamente a los objetivos en cada uno de los casos, sino que va más allá, pues determina los modos en que se hace y las relaciones sociales que uno y otro caso propician.

Una situación similar, pero más notoria observamos en el Colectivo Mujer Nueva, de ahí la tensión tan fuerte que vivían en 2009 entre si se mantenían como un colectivo o se transformaban en ONG. Las que de oficio son profesoras rehuyen, por ejemplo, a la posibilidad de transformar su hacer laboral a fin de que éste adquiriera un sentido político.

#### *La(s) APPO(s) frente al Estado*

*“Lucha, lucha, lucha, no dejes de luchar por un gobierno obrero, campesino y popular/ por una causa justa de tierra y libertad”*<sup>451</sup>

La rebelión vivió una permanente tensión –la cual continúa-, entre quienes apostaban y apuestan al cambio a través de la participación en el poder estatal, vía las elecciones, y quienes se oponen a las instituciones, a los partidos políticos, al Estado, a las organizaciones verticales y a los líderes de viejo cuño, mediáticos o en cualquiera de sus presentaciones (Castro Sánchez, 2007b). La tendencia que en discurso, y en apariencia, prevaleció fue esta segunda y eso muestra una ruptura fundamental con los principios básicos de *la política*, tal y como venía asumiéndose. No se mira ya al Estado y a esa política como vías para la

---

<sup>451</sup> Consignas pronunciadas en la marcha del 26 de noviembre de 2009, con motivo de la presunta reestructuración del penal de Ixcotel, Oaxaca, y consecuentemente, el traslado de los presos políticos de la APPO. El final dependía de quién las pronunciara, si los militantes del FPR o los/as miembros/as de VOCAL.

transformación, se mira más allá de él y ella, aunque tampoco se ignora su todavía existencia.

Desde el Congreso fundacional, en noviembre de 2006, la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* (APPO) se rehusó a convertirse en un partido político, con o sin registro ante las instituciones electorales, y remarcó su distancia frente al Estado y los partidos políticos. En su declaración de principios, hay uno que a la letra dice: “La APPO es *independiente* en lo político, organizativo e ideológico del Estado y de los *partidos electorales*. No puede haber *dirigentes* ni miembros del PRI y PAN como miembros de la APPO; esta asamblea *no es un trampolín político*”.<sup>452</sup>

No obstante esos acuerdos, algunos dirigentes de organizaciones sociales como Florentino López del FPR, filial del PCM-ml declararon, semanas después de aquel Congreso, que la APPO participaría en el proceso electoral e iniciaron, sin consultar ni siquiera al Consejo Estatal de la referida Asamblea (APPO), los acercamientos con los partidos políticos de izquierda (Partido de la Revolución Democrática –PRD-, Partido del Trabajo –PT-, Convergencia, etc.). Frente a ese manejo e interpretación del cargo de concejal de la APPO, en febrero de 2007, como bien lo recuerdan l@s integrantes de VOCAL,

La asamblea estatal de la APPO, de los días 10 y 11 (...) determinó que la APPO como movimiento *no participara en este proceso electoral*, (...) se acordó que serán como organizaciones que decidan participar en el marco de su autonomía pero (...) que *ningún candidato podrá utilizar ni el nombre ni la relación de su organización con la APPO* para hacerse campaña y que *los concejales que participen en el proceso electoral deberán dejar el cargo de concejal* con carácter de irrevocable desde el momento en que sea aceptada su candidatura por algún partido político; la participación de la APPO es estrictamente el convocar a *un voto de castigo* contra los candidatos de Ulises Ruiz y sus aliados (...) La APPO, (...) determinó [además] que *no cree* que los partidos políticos respondan a las necesidades del pueblo y refrendó que la lucha del pueblo de Oaxaca va *mas allá* de cualquier proceso electoral (VOCAL, 26/08/07; Gómez Ramírez, 21/02/07; APPO, 20/02/07).

---

<sup>452</sup> También, y en consonancia con ese principio, el acuerdo 16 de la Mesa 1 apunta: “Los actuales *gobiernos* carecen de legitimidad y los procesos electorales han demostrado que *ningún partido* que participa en las elecciones garantiza estar al servicio de la mayoría de la sociedad”. Algo similar anota el acuerdo 26: “Los *poderes públicos* que dicen representarnos no lo son. Se trata de instituciones excluyentes que están al servicio de las elites políticas y económicas, y cuya transformación se hace cada vez más difícil”. Y como esos hubo otros en ese mismo tenor (APPO, 13/11/06b).

La participación de la APPO en las elecciones de 2006 consistió en “convocar a un *voto de castigo*” y en 2007, aunque inicialmente había acordado algo similar, al percatarse de que el gobernador Ulises Ruiz había influido en el nombramiento de los candidatos de todos los partidos políticos, algunos de los sujetos que participan en ella rectificaron y llamaron a abstenerse y a mirar a otro lado.<sup>453</sup> Ese *ir más allá* comenzó a asomarse, primero en la derrota casi absoluta del PRI en 2006<sup>454</sup> y, luego, en el altísimo nivel de abstencionismo en las elecciones del 2007, con más del 80% de electores que decidieron no salir a votar (Castro Sánchez, 06/09/07; VOCAL, 27/08/07).<sup>455</sup>

Esas decisiones indican que una parte considerable y significativa de la gente que se movió a partir del 14 de junio de 2006 no apuntó a considerar al Estado y sus instituciones como los agentes del cambio. Un partido político lucha por lograr, mediante el voto ciudadano, el poder estatal; la APPO rechazó esa posibilidad desde el principio, lo que no significó de ninguna manera la salida o desaparición de los partidarios de la *política convencional* (los partidarios del cambio vía la toma del *poder estatal*), pero sí el cobijo, por lo menos discursivamente, de la mayoría de la APPO a la propuesta autonomista, que en lo fundamental plantea “la construcción y [el] fortalecimiento de nuestras autonomías a través de *llevar a la práctica* lo que pensamos que debería ser esta sociedad, ponernos a trabajar realmente (basta de discursos) en proyectos que creen [construyan] otras realidades” (cit. en, Castro Sánchez, 09/03/07).

---

<sup>453</sup> “El voto de castigo que se aplicó el año pasado fue una prueba de la capacidad de nuestro movimiento de concertar la voluntad popular (...) En el momento actual [2007], sin embargo, estas actitudes nos plantean el riesgo de caer en ilusiones contraproducentes. Basta ver los nombres de los candidatos a diputados para darse cuenta de la distancia que existe entre los partidos políticos y los intereses populares” (VOCAL, 27/07/07). De hecho, para algunos como Sergio de Castro (2007b), esa decisión de participar en las elecciones con un “voto de castigo” constituyó “un paso más hacia la institucionalización de la APPO”. También: Esteva, 2008a: 33-34.

<sup>454</sup> Se trató de “su mayor derrota en la historia local”: perdió la elección presidencial, las dos senadurías de mayoría y nueve de las once diputaciones en disputa, que ganó en todos los casos la Coalición por Bien de Todos liderada por el perredista (PRD) Andrés Manuel López Obrador.

<sup>455</sup> El Instituto Estatal Electoral, controlado por el gobernador Ulises Ruiz sólo reconoció un 63% de abstencionismo; Gustavo Esteva (2008a: 34) habla de que sólo salió a votar una tercera parte de los electores. Dentro de esa tercera parte se incluye a los/as acarreados/as, los/as obligados/as y los/as engañad/as; el voto “duro” del PRI, como lo llaman los analistas políticos.



Hemos visto ya cómo, al final de cuentas, se trata de juegos de lenguajes y de la vida distintos y distantes. Aunque discursivamente prevaleció esa tendencia al rompimiento con el cimiento moderno colonial eurocéntrico que da sostén al juego de lenguaje convencional de política, las prácticas políticas han sido desde el principio diversas y distantes. La APPO como intento de estructura organizativa existió en tanto se mantuvo el estado de insurrección, ahora existen APPOs.

Los seguidores del poder popular, considerados por Sergio de Castro como los honestos que participan en los procesos electorales, en la convocatoria que, junto con otras organizaciones, hicieron para construir la Convención Estatal-Oaxaca Libre, en noviembre de 2009, en uno de los “considerandos” anotaron,

Que existe un amplio sector de la población oaxaqueña preocupada por esta problemática y entendiendo que el actual *sistema de partidos a través de la vía electoral* no es el mejor para obtener cambios en la sociedad, pero si *uno de los mecanismos tácticos* con los que contamos los ciudadanos para hacer valer nuestra voz y obtener una participación social directa (CODEP y otros, 28/09/09) [resaltados míos].

Ahora sí, los partidarios del poder popular promovían explícitamente que el movimiento social por “táctica” participara directamente en los procesos electores y, específicamente en el del 2010, en el que se renovarían la Cámara de diputados local, la gubernatura y las autoridades municipales de los ayuntamientos que se rigen por partidos. Postura que en nada difiere con sus rivales marxistas en Oaxaca, el FPR/PCM-ml, y quienes acusaron y acusan de simuladores e interesados (CODEP y otros, 28/09/09). Éstos, el FPR/PCM-ml, como hemos venido observando, siempre estuvieron planteando que la APPO participara, por táctica, en los referidos procesos. Para la coyuntura del 2010, igual que sus homólogos del CODEP, los líderes del FPR convocaron y realizaron en octubre de 2009 un Foro, “Foro Estatal ‘Oaxaca hacia el 2010’”, como actividad primera en su nueva carrera para participar en las elecciones de ese año.<sup>456</sup> Las primeras

---

<sup>456</sup> “Para lograr la Construcción del Gran Polo o Bloque Democrático, así como el Programa Democrático-Revolucionario del Pueblo de Oaxaca (...) lo lograremos mediante la realización de los encuentros, foros,

palabras de su declaración política referente al proceso es sintomática al respecto: “En el 2010, los pobres del campo y la ciudad debemos disputarle al régimen la conducción de la lucha de clases, incluyendo el proceso electoral.” En otros términos, y de modo muy similar a sus homólogos, proponían que el movimiento social, incluida la APPO, se reunificara, planteara un programa y sobre esa base propusiera una alianza a los partidos políticos para sacar al PRI del poder. El fin principal, “aprovechar la coyuntura para avanzar en la acumulación revolucionaria de fuerzas” (PCM-ml/FPR, septiembre de 2009).

Para VOCAL la participación del PCM-ml/FPR, de la Comuna Oaxaca de Flavio Sosa y de las demás organizaciones del FOSDI en el proceso electoral, promoviendo y/o cobijando una alianza con todos los partidos, excepto el PRI, y el uso del nombre de la APPO para obtener mayores ventajas, lo consideran complicidad con la ultraderecha (el PAN) y la izquierda reformista (PRD) para destruir el movimiento independiente de Oaxaca, es decir, a la APPO.<sup>457</sup> En voz de uno de sus miembros, en el proceso electoral de 2009, donde se renovó la cámara de diputados federal, los perdedores fueron el PRD, el PT y el Partido Convergencia, por esa razón,

Estos partidos han aprendido la lección, ninguno de ellos tiene oportunidades de ganar el poder sin el empuje del movimiento popular de la APPO y la Sección 22. Y como este movimiento ha decidido desde el 2006 y ratificado en dos congresos estatales el carácter independiente y revolucionario de su lucha y su independencia total de todos los partidos políticos, la clase política ha recurrido a los oportunistas de siempre que agazapados al interior del movimiento popular solo esperan la oportunidad para utilizar al movimiento como trampolín para alcanzar el poder para crear la falsa idea de que la APPO ha decidido participar en el proceso electoral. Un traidor puede más que mil valientes reza el catecismo de los traidores. (*sic*) (Venegas/VOCAL, 25/09/09).

---

reuniones y diálogos que se realicen en distintas partes del estado, y con los distintos sectores del pueblo Oaxaqueño” (PCM-ml/FPR, septiembre de 2009).

<sup>457</sup> Han establecido una alianza no solo electoral sino un alianza política de largo plazo con la cual pretenden dos objetivos: el inmediato es imponer al movimiento popular de la APPO la participación electoral en 2010, pero el objetivo más importante es destruir al único movimiento popular independiente que en Oaxaca es un obstáculo insalvable para sus apetitos de poder.

En Oaxaca esta echada a andar la cargada de la ultra derecha y la izquierda institucional y dogmática para aplastar al movimiento independiente que maravillo al México de abajo en 2006, a la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (Venegas/VOCAL, 25/09/09).

Lo que a primera vista parece extraño es que ninguna referencia hacen al CODEP (poder popular) y a su alianza de organizaciones, las cuales estaban buscando participar y arrastrar a otros/as en el referido proceso, con modos bastantes similares<sup>458</sup> a “los traidores”. Aunque el CODEP no habla de usar la coyuntura para “acumular fuerzas”, si hablaba de,

extirpar de Oaxaca a la mafia que hoy gobierna, no para poner a otra igual, sino con la firme decisión de iniciar un movimiento ciudadano, que construya la observancia permanente hacia las instituciones tan degradadas y descompuestas y que luche tenazmente por la participación del pueblo y se obligue a promover los cambios constitucionales que requerimos en una ruta hacia la transformación social (CODEP y otros, 28/09/09).<sup>459</sup>

Lo cual, a primera vista, pareciera una adopción del horizonte de la *democracia participativa*. Sin embargo, si lo vinculamos a su estrategia de construir poder popular y dualidad de poder a fin de arribar a la toma del poder estatal, estaríamos hablando de “acumulación de fuerzas”.

Con motivo de la referida convocatoria, uno de los miembros de VOCAL nos comentó alguna vez: “es muy interesante la convocatoria de los compas del CODEP ¿No?, o ¿Tú como la ves?”; fingiendo un poco de demencia, reviré con una pregunta, “No sé la verdad, pero ¿Por qué se te hace interesante?”; entonces su respuesta, muy acorde al horizonte que abraza, fue: “pues, aunque van también por lo electoral, resulta interesante la reivindicación de la asamblea como única instancia para nombrar candidatos y, en general, el asunto de retomar la comunalidad para hacer política”.<sup>460</sup>

---

<sup>458</sup> Proponían la construcción de la Convención Estatal Democrática-Oaxaca Libre, la cual contemplaría ocho asambleas Regionales, con su respectiva calendarización, y “la gran Convención Estatal”, que tendría lugar el 24 de noviembre de 2009. Entre lo que se proponía estaba, desde luego, “evitar Impedir la continuidad del gobierno priista”, “El impulso de la democracia directa, participativa y protagónica del pueblo en la vida política del estado”, “reconocimiento de los candidatos populares, al margen de los partidos políticos”, reconocimiento del “referéndum revocatorio” y “consulta popular”, y, “Restablecer el carácter de servicio a la comunidad, propio de las costumbres de nuestros pueblos indígenas, a todos los cargos de representación popular, por lo que ninguno de estos deberá de percibir un ingreso mayor al de un profesional, según la tabla de los salarios mínimos vigentes en la entidad.” Entre los convocantes se encontraban el CODEP, el *Comité de Defensa Ciudadana* (CODECI), las OIDHO, *Movimiento Magisterial por la Regeneración de Oaxaca* (MOMARO). (CODEP y otros, 28/09/09).

<sup>459</sup> *Ídem*.

<sup>460</sup> *Vid.*, anotaciones de 2009, en *Cuaderno de Campo*.

Ambas situaciones, la omisión en su posicionamiento público respecto al proceso electoral del 2010 en Oaxaca el comentario de otro de sus miembros, ilustran la tensión que viven algunos de los sujetos que abrazan la autonomía como horizonte utópico. Sus discursos y sus prácticas oscilan entre lo viejo y lo nuevo, en una intensa y continua lucha. En el caso específico que estamos comentando, la pregunta sigue en el aire, ¿Desconocen o les es incomprendible el juego de lenguaje y de la vida de los socialistas del poder popular? ¿De verdad creen, como Sergio de Castro lo planteó en alguno de sus artículos, que se trata de los electoreros “honestos”?

Para el 2010, como hemos intentado mostrar, y frente a la nueva coyuntura electoral, la inexistente APPO no dejaba lugar a dudas. En su lugar observamos, lo que de por sí existió después de noviembre de 2006, las APPOs. Habría que corregir el título de este apartado y plantear que no son las APPOs frente al Estado, es una APPO diversa y tal vez dispersa la que resiste a la tentación, no sin dificultades y contradicciones, la APPO que abraza el horizonte autonómico y/o el de la comunalidad. Las otras APPOs se sueñan siendo Estado, pues creen que a partir de él podrán imponer sus respectivas revoluciones.

### **Los desenlaces: victoria o derrota**

En el presente apartado intento un primer acercamiento a algunos de mis *indicadores* que, en uso del método comparativo, irán arrojando planteamientos específicos sobre las distintas *prácticas políticas* en el movimiento social oaxaqueño. Del análisis de esas prácticas políticas, me interesa observar la continuidad y la ruptura, al mismo tiempo que comprender lo que sucedió y sucede en Oaxaca.

Se trata de echar un vistazo a cómo los diversos sujetos valoran el desenlace de la insurrección, teniendo por corte el 25 de noviembre de 2006, fecha en que el

Estado intentó militarmente acallarla. Sobre esa base nos proponemos fortalecer los argumentos a fin de esclarecer las diversas prácticas y juegos de lenguaje confluyentes en la rebelión y el papel que jugaron y juegan en los movimientos y los cambios sociales.

Para algunos/as, sobre todo gente que participó sin organización, hubo un antes y un después de 2006 oaxaqueño, pero también hubo una APPO del 2006 y una APPO después del 2006, y ésta es una de las premisas de las que quiero partir.

El cuadro siguiente intenta presentar un resumen, quizás aún incompleto, del balance que hacen nuestros sujetos de estudio del 2006 oaxaqueño y de cómo se ven ellos en él.

<b>Los socialistas</b>	<b>Los democráticos participativos</b>	<b>Los autonomistas</b>
No hay un antes y un después	Hay un antes y un después (relativo)	Hay un marcado antes y un fructífero después <sup>461</sup>
La APPO es lo que ha sido	La APPO no es lo que fue	La APPO fue, y ha estado siendo, traicionada
No hay derrota o es relativa	Hubo sufrimiento, pero en general se ganó	No hubo derrota (relativo)
Fue un ensayo	Fue una válvula de escape	Hay frutos invaluable
Confirma sus horizontes: socialismo o poder popular	Hay cambios solo de matiz en sus horizontes	Hay cambios fundamentales en las personas y en los procesos

Cuadro 3: Modos en que miran y se miran en el 2006 oaxaqueño

*No hubo derrota, fue un ensayo*

Propios y extraños reconocen en el alzamiento oaxaqueño del 2006 una participación masiva, la cual rebasó diagnósticos y expectativas de organizaciones

<sup>461</sup> El CIPO-RFM coincide más con el bloque de “los socialistas” en este punto. Esta organización, dada la represión que había vivido antes del 2006 y el conocimiento que tiene de las otras organizaciones que impulsaron a la APPO, desde un principio temió un desenlace similar (represión y desarticulación) al que ellos había vivido. Por lo mismo, su participación en todo el proceso fue firme, pero al mismo tiempo muy cautelosa. (Salcedam 29/06/09, entrevista a Miguel Cruz).

y del Estado mismo. Los más optimistas hablan de que en la 4ª Mega-marcha, la cual tuvo lugar el 28 de junio de 2006, se movilizaron entre 1 millón y 1 millón 200 mil habitantes, sin contar a la gente que no marchó pero bajó a manifestar apoyo (a mirar, a saludar, a aplaudir, a proporcionar agua, fruta, etc.). Se trató de una cantidad muy significativa, sobre todo si se toma en cuenta que se trata de una entidad federativa que cuenta con aproximadamente 3 millones y medio de habitantes. La instalación de barricadas en toda la ciudad es otra de las expresiones más contundentes de ese *carácter masivo* de la insurrección oaxaqueña.<sup>462</sup> Pero esa participación masiva fue disminuyendo notoriamente después de noviembre del propio 2006.

Eso ha permitido afirmar a algunos analistas, académicos y políticos que la APPO fracasó y/o se ha ido extinguiendo. Dentro de esta manera de interpretar lo acontecido en Oaxaca, se encuentran los escritores que lo miran como una mera rebelión o revuelta, y parten de un uso del concepto de “movimiento social”; entienden a éste en los términos en que lo plantean teóricos como S. Tarrow, es decir, una acción colectiva que se da a sí misma una estructura organizativa que le garantiza una continua acción visible (pública) contra las élites.

Esas maneras de analizar dan una excesiva importancia a la gente que participó de “modo organizado”. La gente que se integró de algún modo a las movilizaciones sin militar o participar en alguna organización, que fue una parte considerable, simplemente no cuenta mucho en este modo de mirar. En eso radica la debilidad fundamental de esos estudios, y sobre todo de aquellos que se aventuraron a afirmar que la APPO fue dirigida por una de las organizaciones que la conformaron, o aquellos que en la falta de “dirección” encuentran el fracaso.

En ese tenor, algunas de las organizaciones que conformaron la APPO y siguen formando parte de ella, interpretan la rebelión del 2006 desconociendo casi por

---

<sup>462</sup> Los cálculos de la cantidad de barricadas que se instalaron en la ciudad de Oaxaca durante los momentos más álgidos de la movilización social (“pública”) oscilan entre las 1500, 2000 y hasta 3000.

completo el papel de esa gente que participó “sin militancia”. Es decir, reconocen que participó; pero, para ellos y ellas carece de importancia ese protagonismo, en tanto que esa gente se resistió a integrarse en algo más estructurado –y, generalmente, jerárquico-. Nos referimos a las prácticas políticas que tienen como componente teórico-histórico una interpretación específica del marxismo.

Al preguntarle a Pedro García, uno de los líderes del FPR en Oaxaca, sobre el balance que su organización hace de la experiencia represiva que vivieron los/as oaxaqueños/as en movimiento, en noviembre de 2006, así contestó:

En primer lugar, fue la cuestión de *no poderle dar una estructura organizativa*. Segundo, *la diversidad ideológica* que tenía el propio movimiento que no pudo construir un acuerdo para poder darle quizás un respiro al movimiento e iniciar con mayor fuerza. Lo tercero, y que a lo mejor podría ser antes que lo segundo, es la cuestión de la traición que se dio al interior del movimiento, y no hablamos de traición como lo reivindican algunos sectores no, de que algunas organizaciones traicionaron al movimiento, no, fue un personaje en específico y que tiene nombre y que le dio las armas al Estado para que se diera la represión, que fue la dirigencia magisterial.

La gente que participó sin organización (...), fue digamos parte del *movimiento espontáneo* que lógicamente le dio mayor contundencia al movimiento popular, pero (...) no fue de los pueblos (...) sino más bien de aquí de la ciudad (...) que *lógicamente* después el hecho de que la gente que participaba sin organización y *nosotros* como asamblea popular no le diera, *no le diéramos*, estructura organizativa ocasionó que después de toda la represión, de toda la desbandada pues no pudiéramos re-articular *inmediatamente* el movimiento(Salceda, 06/06/09, entrevista).

Así, implícitamente se reconoce un reflujo de la rebelión, pero momentáneo. Tal situación tuvo dos causas principales, según este juego de lenguaje y de la vida, la incapacidad de los organizados para organizar a los des-organizados y la diversidad *ideológica* confluyente. Por lo mismo, el 2006 oaxaqueño vino únicamente a confirmar sus respectivas estrategias: sólo organizados del modo en que ellos están, es posible alcanzar la victoria verdadera.

A decir de Florentino López, otro de los dirigentes del FPR en Oaxaca, ellos “particularmente dentro de la organización” discutieron en muchas ocasiones,

de que el *triunfo* inmediato de la APPO naturalmente no iba a ser un cambio de régimen, sino iba a ser una apertura para *profundizar la organización y la conciencia*

del pueblo de Oaxaca, fortalecer la APPO como comentaba ayer [1ª parte de la entrevista] en una perspectiva como lo fueron los soviets en su momento, el papel que jugaron los soviets y que eso iba a permitir en una siguiente etapa, pues asegurar un proceso de transformación que incluso a lo mejor y hasta tenía que volver a ser violenta, pero ya con una fuerza que permitiera derrotar al propio Estado y pasar a la toma del poder, pero que eso iba a ser una tarea posterior (...) pues eso pensábamos que el movimiento podía dar para eso, sin embargo, y eso indudablemente que no era una instalación de socialismo en Oaxaca, porque *para eso no daba*; a lo mejor madurar en la idea de la gente de que el camino es la vía del socialismo (Salceda, 05/10/09, entrevista, audio II 00:31.20-00:34.02hrs)[resaltados míos].

No hubo derrota, fue un ensayo exitoso en la medida en que la rebelión fue vista por ellos como una oportunidad para imponer su horizonte y hacerlo crecer; y lo consiguieron. Era el triunfo que esperaban, ya lo tenían previsto, pues según su propio juego de lenguaje y de la vida, son los portadores de la verdad. Por eso, y en segundo lugar, estas prácticas políticas no reconocen un antes y un después. La APPO, para éstas, continúa siendo la misma: están los que “siempre hemos estado”. De ahí se explica, en buena medida, lo que están haciendo, cómo y por qué lo hacen.

De igual modo, Ernesto, joven dirigente del CODEP, no encuentra mucho sentido hablar de un antes y un después del 25 de noviembre de 2006, si con ello pensamos que hubo un reflujo considerable del movimiento, y sobre todo un hasta aquí al carácter masivo de la APPO:

La gente no dejó de salir (...), después del 25 de noviembre hubo mega-marchas por los presos y la gente no dejó de salir; llegó el 2007 y se hizo la mega-marcha del 14 de junio y la gente se volvió a volcar a las calles pues, entonces esa es la muestra de que simplemente ese fue un momento en que todos quedamos quizás un poco miedosos, temerosos, confundidos (...) Pero que nuestro espíritu no se quita, nos reorganizamos, reflexionamos nuevamente y allí estamos. Yo creo que fue *relativo* ese repliegue que se da y pues estamos en ese proceso de madurar cualitativamente (Salceda, 08/06/09, entrevista).

Es decir, desde esta mirada lo cuantitativo no tuvo y no tiene mayor importancia, al menos en este momento, y menos sobre lo *cualitativo*. Tampoco se reconoce explícitamente la disminución, aún y cuando a la pregunta de qué balance hacían del II Congreso de la APPO, que tuvo lugar en febrero de 2009, se refiere a un Congreso formado exclusivamente por organizaciones. La gente sin organización



simplemente no existe, no existió: “a partir de esta fecha [del 25 de noviembre] hemos quedado fraccionados como organizaciones sociales y esas organizaciones, nosotros, allí seguimos, las que traicionaron allí siguen (...) el pueblo ya conoce ahorita, el pueblo estará cediéndole el lugar a cada uno (...) En este Congreso llegamos con esas fracciones” (Salceda, 08/06/09, entrevista a Ernesto López, audio II, 00:49.48-00:01 hrs).<sup>463</sup>

Agreguemos que a las mega-marchas que convocó la APPO después del 25 de noviembre de 2006, ninguna rebasó los cien mil asistentes. Ese nosotros referido a los organizados, corresponde a una APPO separada del pueblo; el pueblo sólo cuenta para colocar a cada uno en su lugar, en este caso, definir quienes son los buenos y quienes son los traidores, decidir quiénes lo dirigirán y quiénes no. Pero ese papel es imaginario, pues, de antemano cada uno de estos sujetos colectivos se mira así mismo como el elegido por el pueblo, por sentirse poseedor de la razón, sólo basta llenar de conciencia al pueblo, de luz, para que éste los siga. “El pueblo estará cediéndole el lugar a cada uno”, decía Ernesto; los del FPR lo plantean más claramente, “la dinámica de lucha de clases va imponiendo las condiciones para poder demostrar quién, quienes de nosotros tenemos ahora sí que un análisis más cercano a la realidad” (Salceda, 06/10/09, entrevista a Florentino López, audio II, 00:36.13-00.36-51 hrs).

La APPO de los cientos de miles que estuvieron en movimiento en la segunda mitad del 2006, en Oaxaca, para estos juegos de lenguaje y de la vida, sigue estando, o como afirma Florentino López,

A veces nosotros en chascarrillo decimos que toda la APPO está desplegada estratégicamente en todo el estado, en sus casas, participando en actividades que de manera cotidiana se dan. Un poco entre realidad y también tratando de hacer un acercamiento a un análisis de dónde esta toda esa gente, nosotros decimos que ahí está (...) toda esa gente que pelea ahí está manifestándose en contra del cobro del impuesto, en contra de la brutalidad que actúa la policía en la colonia, en contra de la instalación de los monopolio, y así surgen de repente en casi todas partes de Oaxaca,

---

<sup>463</sup> Habla de que lo sucedido el 25 de noviembre fue un duro golpe, pero no una derrota; pero fue un duro golpe no tanto por el reflujo en la participación masiva, sino porque ellos vieron parado su ensayo de “dualidad de poderes; “no nos vencieron pero sí nos golpearon, nosotros decimos, nuestro error fue no haber sacado este movimiento más afuera [fuera de Oaxaca]”.

surgen las inconformidades (...)ahí está dispersa (...)sin una instancia que hoy logre volver a concentrar y sin un objetivo político que logre unificar (...)Hoy nuevamente, en vísperas del 2010, se nota que hay otra vez un consenso de algidez que nos puede permitir unificar las fuerzas(Salceda, 06/10/09, entrevista a Florentino López, audio I).

Algo así como que, “No pasa nada, la APPO es lo que fue y nadie se fue, andan dispersos porque no hemos aún conseguido el modo de hacerlos entrar en juicio, pero lo haremos y será en la coyuntura político-electoral del 2010”. Miradas distintas, y sobre todo provenientes de personas que no militaban en ninguna organización, para nada estarían de acuerdo con esas certezas que da el dogma revolucionario. Veamos sólo el comentario de una de las mujeres que participó en el 2006 y que a partir de esa experiencia se organizó con otras y, en el 2009, sigue en movimiento:

a tres años de distancia (...) vemos de que la mayoría de la gente cayó en una apatía tremenda, uno; y la otra, creo que es la causa mayor, sería el miedo, el temor que tiene la gente, o sea, la represión fue tan dura que realmente hizo mella, hizo mella en la gente del pueblo que estaba participando y pues ahorita hay mucho temor, y eso yo creo que realmente impide a que podamos otra vez organizarnos o re-organizarnos para poder ir luchando hacia donde queremos llegar, un cambio total en este sistema (Salceda, 04/08/09, entrevista a Itandehui Santiago, audio III, 00:04.54-00:05.50 hrs).

Da la impresión de que gente como Itandehui se mantienen a “ras de suelo” y ven la vida con más realismo, pues forman parte de ella; a diferencia de los/as que militan, quienes gracias a sus respectivos juegos de lenguajes y de la vida viven una creciente y fundamental separación que no logran percibir. Los mueve “un futuro”, como bien sugiere Gustavo Esteva, que no es, y en muchos de los casos, eso los lleva a vivir fuera del presente.

No es mi intención hacer una apología de la *espontaneidad* como factor de cambio, estoy planteando un análisis de los juegos de lenguaje y de la vida que confluyeron en la APPO a fin de explicar las prácticas políticas y sus implicaciones. Además, hablar de espontaneidad nos remite a una de las dicotomías claves en la epistemología colonial-modernizante: espontaneidad/organicidad, que a su vez nos conduce a por lo menos otras dos, irracional/racional e inferior/superior o el “abajo y arriba” que algunos movimientos

vienen planteando. Al final, se trata de contribuir a responder la pregunta de ¿qué pasó con la rebelión y por qué? ¿Qué fue y qué es la APPO?

*Hubo sufrimiento, pero no derrota*

Otros horizontes utópicos, los cuales comparten el cimiento moderno colonial eurocéntrico con los socialistas, sugieren que, aunque hubo dolor y sufrimiento se ganó,

Sin duda, algunas de nuestras organizaciones sufrieron mucho. Tal vez no teníamos claro qué ofrecer como alternativa a la caída de Ruiz. Y tal vez se cometieron errores tácticos más que estratégicos. Pero el movimiento en general *ganó* porque instaló una agenda de transformación. Se crearon espacios de articulación jamás antes vistos. Se ejercitó una gran fuerza ciudadana. La gente se sigue organizando cada vez más (Ferrari, 28/11/08, entrevista a Marcos Leyva).

Hay un antes y un después; este después lo define la instalación de “una agenda de transformación”, el resurgir de la organización y la participación ciudadana. El razonamiento parece ser el siguiente: “Gane yo, ganó mi horizonte, ¿por qué aceptaría derrota?”. Algo muy similar a los estalinistas, sólo que éstos –las ong’s- tienen una prioridad explícita, contribuir a la re-funcionalización sistémica; aquellos, los estalinianos, tienen por prioridad tomar el poder de Estado e imponer un modelo de sociedad, desde luego, no tan distinto al que buscan re-vivir los oenegeros, pero ese es otro asunto.

Por esa razón, la revuelta obligó a la mayoría de ONG’s a introducir cambios en su *hacer*, a fin de no verse rebasados en su encomienda.

P: Podría ejemplificarnos a partir de la vida propia de su organización, EDUCA, como se ha dado ese recambio de prioridades del trabajo cotidiano desde el 2006 (...)

R: Si bien *los ejes esenciales son los mismos*, ha habido adaptaciones, producto de una reflexión de fondo. Por ejemplo, antes del 2006 impulsábamos un intenso trabajo de incidencia pública, que se realizaba especialmente a nivel legislativo. En la actualidad esa incidencia la hacemos en la base, en las plazas, en las calles, en las comunidades. En el marco de nuestro concepto de educación popular. Trabajando mucho los procesos educativos de las comunidades.

Antes teníamos el *Programa de Construcción de Ciudadanía*. Ahora se llama de *Transformación Política*, porque ganamos en claridad sobre la idea que la

construcción de ciudadanía debe derivar en una transformación concreta. Si antes apostábamos a un programa que se llamaba *Municipio y Pueblos Indígenas*, hoy lo conceptualizamos como *Derecho de los Pueblos Indígenas*, que si bien toca el espacio municipal, es más amplio que éste. Ahora tenemos una visión mucho más clara de la necesidad de la comunicación, de la noticia, de crear instrumentos en ese sentido, de aprovechar los medios electrónicos (Ferrari, 28/11/08, entrevista a Marcos Leyva).

Para ellos fue, entonces, una seria llamada de atención. La contribución a la refuncionalización sólo sería posible si se ponía énfasis en el abajo, promoviendo que ese abajo empuje las transformaciones que han de hacerse arriba a fin de que el modelo no caiga. La participación ciudadana, pues, sólo sería posible si comenzaba a ser práctica cotidiana de la gente ordinaria; la neo-integración de los indígenas a la modernidad, sólo podría hacerse reconociéndoles ciertos derechos y acompañándolos en la defensa a los mismos; la experiencia ha mostrado que, de otra manera, no hay ninguna garantía de que se dé tal integración. O, como bien lo apunta Kiado Cruz, colaborador de EDUCA,

De repente entre el 2007 y 2008 cambia totalmente EDUCA; de hacer *trabajo de promoción* de derechos a *defender derechos*, que se convierte en otra cosa, ¿Cómo es que si está en un proceso de 12 años de promoción, de *desarrollo*, ahora cambia a generar procesos de democratización o de cambios profundos? Y un día le pregunto a Marcos [Leyva], ¿por qué ahora están haciendo eso? Me dijo es que llevamos casi 15 años de estar en la institucionalidad y ahora si nos cae el veinte, *si ya creamos instituciones tenemos que hacerlas funcionar*, si no funcionan entonces tenemos que, como dicen ellos, *empoderar* a la gente (Salceda, 28/06/09, entrevista, 01:34-01:35.15hrs).

Planteamiento que embona perfectamente con la propuesta de los teóricos de la democracia participativa. Para que la democracia –entendida aquí como un conjunto de instituciones- funcione, se tiene que hacer valer los derechos ciudadanos. Pero, sin ir más lejos, y pese a que muchos ponen en tela de juicio que “las ONG’s estén haciéndole el trabajo al neoliberalismo”, desde 1997, después del fracaso de PRONASOL en México y del levantamiento armado del EZLN, funcionarios del *Banco Mundial* (BM), como Sebastián Edwards, se apresuraron a matizar las políticas de combate a la pobreza del referido organismo. Por ejemplo, en el informe de Edwards de ese año, proponía: “acercar el Estado al pueblo”, fomentar la “participación social”, y “dar a los pobres

condiciones para que se conviertan en abogados más efectivos de sus propios intereses” (en Mendes, 2009: 268-270, cit. en, Zibechi, 2010: 32-33).

Ya para el 2001, los documentos del mismo Banco Mundial recomendaban “el fortalecimiento de la autonomía y el *empoderamiento* de los pobres” y, “fomentar la movilización de los pobres en organizaciones locales para que fiscalicen las instituciones estatales, participen en el proceso decisorio local y, así, colaboren para *asegurar el primado de la ley en la vida cotidiana*” (en Mendes, 2009: 289, cit. en, Zibechi, 2010: 32-33) [resaltados míos].

En ese sentido, a Raúl Zibechi no le queda la menor duda de que tales programas de “desarrollo” y “combate a la pobreza”, de donde financian muchas de sus actividades las ONG’s como EDUCA y las que conforman el Espacio Civil en Oaxaca, han tenido por finalidad fundamental “enfrentar esta nueva coyuntura de fuerte deslegitimación del modelo neoliberal y de amplia insurgencia social” y, en consecuencia, “la política de *fortalecimiento organizativo*, como todas las anteriores, buscaban domesticar al movimiento indígena limando sus aristas más antisistémicas, operando en relación de interioridad” (2010: 32 y 38). Línea y campo, el de los pueblos indígenas, en el que la mayoría de las ONG’s oaxaqueñas del Espacio Civil están trabajando muy bien y van camino a la disputa -como apuntan algunos estudiosos- de “la hegemonía del espacio social tradicionalmente ocupado por la izquierda” (Davis, 2006:85, cit. en, Zibechi, 2010: 31-32). Para estas ONG’s, como bien lo planteó Marcos Leyva, no hubo derrota en 2006.

*Una derrota creativa: “¡Qué bueno que no cayó!”*

El testimonio de Antonio Canseco es muy ilustrativo de la mirada autonomista y, en cierto modo, de una parte de la población sin militancia que participó en la revuelta. Antonio estudió psicología social en la Ciudad de México, pero es

oaxaqueño y la mayor parte de su vida la ha pasado en Oaxaca; vivió la rebelión, la mayor parte estando en la Ciudad de Oaxaca. Entre 2008 y 2009, era un participante activo en los *Seminarios de Convivialidad* de la Universidad de la Tierra de Oaxaca y colaboraba activamente en algunas de las iniciativas de ésta. En el balance que hace del 2006 oaxaqueño, anota:

He escuchado mucho una frase de que “el que gana pierde”, yo si lo aplico a lo que pasó con la APPO, es decir,... si *hubiéramos* logrado derrocar a Ulises Ruiz en su momento, yo creo que *no estaríamos mucho mejor* y hubiéramos tenido la ilusión de un triunfo ¿no?(...), gracias a esta *frustración creativa*, a diferencia de la otra frustración [a la que vivió con AMLO], te das cuenta o me he dado cuenta que esta *posibilidad de construir cosas distintas*, primero es mucho más lenta; segundo, tiene que ver con muchos niveles en donde *el nivel cupular* es tal vez el menos importante o el último y que implica transformar un montón de cosas en tu *vida cotidiana* y en tus *relaciones interpersonales*, en construir lazos, en construir grupos (...) y esa es una gran chamba. Para mí *eso se hizo claro gracias a que sentí que habíamos fracasado*, entonces yo dije “tiene que haber otra cosa, tiene que haber otra manera, no puede acabar allí” (Salceda, 10/07/09, entrevista a Antonio Canseco).

En una de las presentaciones que hice en el CIESAS, sobre “avances en trabajo de campo”, planteaba que un sector de la población partícipe de la rebelión oaxaqueña, aseguraba que en Oaxaca no había derrota. Recuerdo perfectamente que uno de los investigadores argumentó ferviente e irónicamente en el sentido de que eso era una tontería, decir que en Oaxaca no hubo derrota era como sostener que los palestinos no están sufriendo derrota tras derrota, si casi a diario hay muertos y de un solo lado. Para el caso de Oaxaca, ¿Cómo podía hablarse de victoria con los más de 25 asesinatos reconocidos oficial y públicamente, con los encarcelamientos selectivos y masivos, con las incontables “levantones” reconocidos y desapariciones, con todos los saldos trágicos y constatables que dejó “el conflicto”? En aquella ocasión nos limitamos a escuchar. Ahora, con toda firmeza podemos plantear que se trata fundamentalmente de un problema ético y, tal vez, epistémico.

Antonio, como muchos/as otros/as, vivió de modo directo el proceso y aunque reconoce que la demanda central que enarbolaron quedó sin resolverse, para él se trata de una derrota “creativa”, porque gracias a eso él tuvo la oportunidad de comprender mejor a *la sociedad* que gobierna, o pretende gobernar, su vida y, al

mismo tiempo, le dio la posibilidad de conocer y emprender otras maneras de contribuir a transformar a esa sociedad. El académico y/o investigador no tienen ningún derecho de imponer a otros su juego de lenguaje y de la vida, pues como bien nos han hecho ver algunos estudiosos latinoamericanos del *giro decolonial*, la noción de ciencia y de hacer ciencia que supone la superioridad y la universalidad de un modo de saber y conocer sobre los otros es una invención impuesta y un dispositivo constitutivo del proyecto de la modernidad colonial, capitalista y eurocéntrica (Castro-Gómez, 2000; 145-161; 2007: 79-92; y, Lander, 2000b: 11-40), con la cual se han generado relaciones de dominación.

entonces –prosigue Antonio Canseco- para mí *si significó una búsqueda* de cosas distintas y mucho más largas y de otra naturaleza (...) por eso ya no me preocupa tanto, antes si me preocupaba mucho quien ganaba quien perdía en las elecciones y era algo muy desgastante e improductivo, ahora ni siquiera sé quien ganó ni por cuanto porcentaje (...) si van a caer esas cosas, los sistemas, los partidos, el PRI pues va a ser porque un montón de gente, de colectivos, les quiten el poder, desde como vaciarlas, como comerlos por dentro y que se caigan solas, porque la otra lucha ya la intenté y no me gustó (...) al revés, porque la otra es ‘mejor los tiramos y construimos otra cosa pero con los mismos planos’, entonces, ahora me digo ha pues que chido que ese buey sigue allí porque me sigue recordando de que seguramente este sistema de partidos va a estar seguramente por mucho más tiempo del que me imagino, y lo mejor que puedes hacer es aprender a hacer cosas distintas con lo que tienes y a pesar de ellos. Entonces ta’chido de que no cayó. Obviamente si necesitas movilizarte de otras cosas como eso de los derechos humanos, de los presos políticos, de los desaparecidos, de los megaproyectos, creo que eso es más factible, es decir, en lugar de decir ‘pinche Ulises Ruiz’, decir NO, o vamos a hacer todo lo posible por no permitir cosas independientemente de quien esté, es decir, ya darlos por hecho de que van a estar (Salceda, 10/07/09, entrevista).

Hay en esta mirada, pues, un saldo positivo; hay también, y por lo mismo, una comprensión más cabal del juego de lenguaje aún hegemónico sobre la política y asoma una práctica permanente que busca romper con él y con las prácticas políticas convencionales. No es central ya quien está en el poder, sino qué hacemos para transformar las relaciones sociales que engendran y permiten que haya situaciones extremas de uso ilegal e ilegítimo del ejercicio de gobierno; “Entonces ta’chido de que no cayó [el repudiado gobernante]”. Los miembros de VOCAL (03/03/09) así lo exponen:

En el 2006 de la insurrección, en las barricadas, *nos dimos cuenta felizmente* que la guerra colonialista de los quinientos años no nos había arrancado totalmente nuestras raíces indígenas, pues en esas noches de lucha, de asesinatos impunes, de las

caravanas de la muerte, *los valores aparentemente olvidados de nuestro origen indígena se manifestaron poderosamente* entre nosotros y nosotras.

A eso nos referimos cuando hablamos de una re-invencción y/o re-creación de la comunalidad en la ciudad de Oaxaca a partir del 2006. Ese “nos dimos cuenta” fue otro de los desenlaces constructivos de lo que para muchos fue la derrota del 2006 oaxaqueño. Pues, además, el darse cuenta “encontró pies y sigue caminando en la ciudad de la Verde Antequera (y no sólo en ella)”.

Itandehui Santiago, mujer que participó sin organización en toda la insurrección y que continúa en el proceso de resistencia a través del Colectivo Mujer Nueva, coincide en mucho con la mirada de Antonio:

Ahora [en el 2009] yo lo veo que es un proceso muy largo [el de lograr “un cambio total del sistema” –como ella misma lo define-] (...) ¿qué hubiéramos hecho nosotros, yo también me hago esa pregunta, si en verdad hubiéramos podido sacar a Ulises Ruiz [el repudiado gobernador], qué hubiera pasado entre nosotros? Se hubiera dado una lucha por el poder entre las organizaciones, porque eran las que llevaban la batuta de alguna manera, nosotros realmente éramos la base y nosotros en este movimiento aprendimos mucho y una de las cosas que al menos yo aprendí es que *no necesitamos de líderes*, que entre todos podemos construir una vida diferente, pero que también *para eso tenemos que cambiar, cambiar nosotros mismos*, y si ya venimos formados tendremos una mala influencia pues claro que va a ser difícil, pero no es imposible, la prueba está en que todavía muchos seguimos en esto. Pero este, sí yo también me he hecho esa pregunta (...) Se hubieran como que, entre los líderes, se hubieran acabado, no sé, una guerra intestina se hubiera desatado por quien iba llegar al poder. Por qué, porque *no estábamos preparados* para poder llegar a eso. Ahora yo veo que era muy difícil, yo en estos instantes todavía digo que le queda a uno esa impotencia de que si las cosas hubieran sido diferentes al menos con el magisterio sí hubiéramos ganado, digo yo, pero ahora digo ok ya ganamos y luego ¿qué, qué? No es nada mas tirar a este cuate, él nomás es una de tantas cabezas podemos decir, pero no pinta huella al final de cuentas, entonces hubiera servido como escarmiento de que el pueblo cuando se une puede hacer algo, pero nada más, pienso que no hubiéramos logrado hacer gran cosa (...) *No digo yo que estuvo mal*, al contrario, *a muchos nos cimbró, cambió nuestras conciencias*, inclusive aprendimos mucho, creo que todos los que estamos aquí somos producto de ese movimiento (Salceda, 04/08/09, entrevista a Itandehui, audio III, 00:05.45-00:09.04 hrs).

Con todo el dolor que costó esa experiencia, estos sujetos piensan y sienten el proceso como positivo, pues de otro modo no habrían alcanzado los aprendizajes con los que ahora cuentan, por lo menos no en tan corto tiempo como bien lo



define la propia Itandehui.<sup>464</sup> En este tenor, son contundentes los testimonios de esa gente, que desde entonces se autodenominó “del pueblo”, para diferenciarse de los organizados -y específicamente de aquellos militantes de organizaciones con estructura jerarquizada y fragmentaria-.

No solamente a nosotros nos ha abierto los ojos –afirmó otra vecina del barrio de Itandehui-, sino que muchas personas humildes, de pueblo y todo eso, han protestado y eso, a mi manera de pensar, está bien porque ya no van a vivir con esa injusticia, porque siempre se aprovechan los ricos, los políticos, todos se aprovechan de que la gente es humilde y a mi manera de pensar, como le digo, nosotros hemos abierto los ojos y eso nos da valor a continuar (Testimonio de Sra del Barrio de Jalatlaco, cit. en, Carrera, 2009: 222).

No sólo los ricos y los políticos se aprovechan de los humildes, también todo el que cree tener ventaja de ello lo hace o por lo menos lo intenta; mirada sencilla pero complejizadora que da cuenta de ese saldo positivo, muy a pesar de los saldos dolorosos. Otra mujer, “del pueblo”, nos comparte en este mismo sentido su palabra,

Yo antes, yo no podía hablar como estoy hablando contigo (...) me ponía nerviosa, me ponía a sudar y ahora no, siento una tranquilidad, no tengo las palabras correctas como debo expresarme, pero lo digo como lo siento y me siento liberada. Me imagino que a veces una mujer, al decir “estoy casada” es como si se metiera en una jaula, como si estuviera encerrada ahí con sus pajaritos cuidándolos nada más y ahora no, yo me salí de la jaula y estoy volando, estoy volando, ya mis hijos también tienen alas y vuelan, pero yo ya me salí de esa jaula (...) Mi marido dice tú ya no eres la misma. Pues esto que pasó, precisamente eso era la idea no, del cambio. Si he cambiado, le digo, así soy ahora (...) Actualmente estamos en proceso de separación (Mujer de la Santa María ex Marquesado, cit. en, Carrera, 2009: 223).

Por eso, en estas formas de mirar, la derrota fue victoria, muy costosa, pero sustancial, en la medida en que no sólo se aprendió mucho, sino en la medida en que han experimentado cambios fundamentales en sus vidas cotidianas, y que tal vez de otro modo no hubieran sido posible. Se aprendió, entre otras cosas que los procesos son largos y que el cambio verdadero será posible sólo de adentro hacia fuera y de abajo hacia arriba. En este último caso las relaciones patriarcales y

---

<sup>464</sup> “todo mundo nos lo dijo de que varias personas que habían estado en luchas en América Latina y que de alguna manera tienen experiencia sobre esos casos les extrañaba mucho que nosotros hubiéramos dado, en esos meses pasos así como que de gigante, pasos enormes para llegar hasta donde estábamos, cuando que en otras luchas se tardaban años en llegar, nosotros en pocos meses llegamos allá; es cierto, ahora veo yo que es mejor pues irlo haciendo poco a poco” (Salceda, 04/08/09, entrevista a Itandehui, audio III, 00:05.45-00:09.04 hrs).

androcéntricas que supone la política convencional fueron hechas trizas, y el cambio de relaciones cotidianas de esta mujer la condujo a la separación y a lo que considera un proceso de liberación. Se trata de una ventana más para ver el 2006 oaxaqueño y sus impactos subterráneos.

Hay muchos otros casos, sobre todo de personas que llegaron sin organización a las movilizaciones del 2006 y que ahora forman parte de alguna expresión del bloque autonomista. Por lo mismo, son muy críticos de quienes ignoran o menosprecian el papel que han jugado y juegan en el cambio social los *sin militancia*. Este bloque lo conforman expresiones muy diversas. Sin embargo, y por lo menos en lo que refiere al ámbito urbano, comparten la idea de que el 2006 los cambió radicalmente.

Cosmes es un miembro de VOCAL y desde 2008 trabajaba de manera destacada en el proyecto CASOTA.<sup>465</sup> El cambio que experimentó al vivir el 2006 oaxaqueño es paradigmático respecto a muchos otros casos. Él, de contar con un negocio particular de serigrafía en la Colonia Reforma y de aspirar a “hacer más escuela para ganar más y vivir mejor”, pasó a buscar, de un modo autónomo, autogestivo y político “el ganarse la vida dignamente”.<sup>466</sup> Esto es, no piensa más en buscar títulos para entrar a un mercado laboral o para re-construir su propio negocio; piensa y trabaja para vivir, aprender y compartir en la reciprocidad, moverse con otros y otras y con-mover con su práctica.

Doña Luz, una ama de casa que antes del 2006 no participó en movimientos, salvo cuando trabajó de intendente en la Sección XXII del SNTE y lo hizo por la cultura del *puntaje*. Después del 2006 es otra, completamente diferente, quien además de participar en todo el curso de la rebelión oaxaqueña, se integró a la

---

<sup>465</sup> Tiene cuartos dormitorios, una sala de usos múltiples, un taller de serigrafía y uno de electrónica (permanentes), tiene un dormitorio colectivo, una cocina popular, un consultorio popular, un tiendita comunitaria y una azotea verde. En dicho espacio se llevan a cabo reuniones del movimiento social, talleres con temáticas diversas, presentaciones de libros, diálogos con resistencias del país y/o del mundo, etc., ver, CASOTA, enero de 2009.

<sup>466</sup> Charla con Cosmes, en CASOTA, 17 de enero de 2009, Oaxaca.

COMO, después la abandonó y decidió junto con otras construir el Colectivo “Mujer Nueva”. Más recientemente participa también en CASOTA, en ella fungía como responsable de la cocina popular y del comedor comunitario. Así nos comparte un poquito de lo que fue para ella el 2006 oaxaqueño:

En mi caso, yo trabaje unos años en el gobierno del Estado, en el DIF estatal; mi manera de vestir, mi manera de ser era otra. Ahora que mis compañeras me encuentran, me ven de pelos y pantalones; muchas, una vez me llegaron a decir que si estaba loca, porque yo ya no me vestía como antes.

[Entrevistador: *¿Cómo vestía y como se sentía al vestir así?*] *¿Cómo vestía?* Hay, vestía bien *fresa*, dijeran los muchachos. No pues yo vestía de zapatillas, combinaba mi bolsa con mis zapatos, me maquillaba yo creo demasiado, no comía en lugares así... en el mercado por ejemplo, me daba pena, no era lo mío. Luego después de esto, salir a las marchas pues no me iba a llevar zapatillas verdad, salir a dejar comida pues tampoco, entonces me llevaba tenis, me ponía pants (...) entonces fue mi cambio desde allí (...) Y llegue a creérmela, muchas veces me la creí [antes del 2006] (...) Yo fui de las que tuvo sirvienta y no porque tuviera mucho dinero sino porque la necesidad me hacía pagarle a una persona para que cuidara a mis hijas (...) pero sí fue un cambio total (Salceda, 12 y 18/06/09, entrevista, Audio II, m 01-03).

La frase que reza “no somos los mismos y nunca más volveremos a serlo”, es planteada por muchas y muchos de los participantes en el movimiento del 2006, por lo menos en lo que refiere a los autonomistas. “Por cierto -apunta Raquel Gutiérrez-, después de un quiebre social de gran magnitud las relaciones sociales no pueden ser las mismas. Tanto las relaciones de dominación y explotación, en su forma y contenido, como las creencias básicas de categorización jerarquizada (...) se ven alteradas drásticamente” (2009: 32). Hay cambios fundamentales en las personas, en su hacer cotidiano y en sus modos de relacionarse con los otros, en sus maneras de concebir también al Estado y las jerarquías de cualquier índole.

### *Muchas derrotas frustrantes*

Para la gente que fue al movimiento y no vio trastocado el juego de lenguaje convencional sobre la política y las prácticas que le son propias, lo que sucedió fue una rotunda derrota, pues esperaban que la APPO fuera gobierno, buen gobierno, es decir, esperaban una cambio de personas, entendiendo que el problema fundamental es si el que gobierna es bueno o no lo es, esta con “el

pueblo” o está en contra de él. Haya sido por la brutal represión o por “la traición de los líderes” o por alguna otra razón, tal expectativa se vio frustrada dando por resultado muchas derrotas frustrantes.

El testimonio de una de las mujeres que fueron tomadas presas el 25 de noviembre, barricadera y ex –miembra del COFADAPPO, la Sra. Ma. del Socorro Cruz, es al respecto ilustrativo,

Quedé decepcionada por los líderes que todos buscan su conveniencia, digo si cambiara o volviera a reestructurar a la APPO pienso que debería ser para bien, para bien del pueblo; llega uno lo compran, llega otro lo vuelve a comprar el gobierno del estado y siguen al frente de la APPO, son traidores del movimiento ¿no?

(...) Yo apoyaba al peje [Andrés Manuel López Obrador, candidato presidencial en 2006 por la coalición de partidos liderada por el PRD] (...) y ahora pues como que dudo porque una persona que estaba muy allegada al gobierno del estado los conoce y nos hizo un comentario de que Andrés Manuel y Ulises Ruiz son amiguísimos desde hace más de 10 años (...) dice uno, o están con el pueblo o están en contra del pueblo, por eso digo yo, no debe uno de creer en nadie (Salceda, 16/03/09, entrevista, 00:35.31-00:36.00 hrs. y 00:34.28-00:35.00 hrs).

Ese “no debe de creer uno en nadie” parece indicarnos un rompimiento con el juego de lenguaje convencional sobre política, sin embargo, su hacer no parece concordar con tal indicio. Ella, como muchas y muchos participantes en la insurrección, no participa más en los movimientos sociales; hubo una vuelta a “la normalidad”, a la cotidianidad previa al 2006. A la pregunta expresa de, “¿Cómo pensaría o imaginaría que pudiera volverse a levantar el movimiento, qué se necesitaría para que volviera otra vez un movimiento con ese impulso y que no fuera a terminar como terminó este, con mucha decepción, con mucho miedo por la violencia del Estado (...) y por esto que usted comenta de los líderes y sus prácticas (...) qué se requeriría?”, Doña Socorro respondió,

*Una persona honesta* (...) sí, necesitamos de un milagro para que otra vez el pueblo, porque si participa, pero no participa como participábamos antes, éramos miles y miles, o sea, venían de los pueblos, muchos venían de la Costa, o sea, venían de muchos lugares y a apoyar las marchas, las movilizaciones fuertes. Necesitamos *personas honestas que estén al frente* (Salceda, 16/03/09, entrevista, 00:46.53-00:48.30 hrs).

A pesar de que la experiencia le muestra y demuestra que uno u otro de los líderes son corrompidos, ella no alcanza a imaginar opciones distintas y distantes; simplemente sigue esperando que algún día el pueblo encuentre personas honestas que lo dirijan. El juego de lenguaje convencional sobre la política sigue estando bien presente en su decir y en su hacer.

El testimonio de otra Sra., una de las locutoras de Radio Cacerola, enfermera de profesión y madre de dos niñas, Rosario Cervantes, también es ilustrativo de la permanencia del juego de lenguaje convencional sobre la política y las prácticas con que está entretrejido. Al platicarnos la experiencia de la toma de Radios y los modos en que vivió el accionar de los paramilitares, salta a la vista lo siguiente,

No, un día te juro yo llorando, “la escopeta” [me dijo] no te pongas así, [y le respondí] es que son chingaderas es un movimiento de ellos [los y las maestros(as)], cuando dejaron Jalpan, aquí deberían de estar los hijos de su madre -los maestros-, dos maestras en la puerta, un escritorio y nosotros adentro, ese día, un día sin gente yo me puse a llorar, al aire me oían; dicen, “nos has tocado la fibra más sensible de nuestro ser, sabemos que eres un ser humano, muy humano valga la redundancia” – [decían en] los mensajes no-, “estamos contigo no estás sola”, ¡es que donde están! Decía yo (...) ¡¿Dónde están?! Es movimiento de ellos (...)

Llego allí, que estaban con su convención [Asamblea del magisterio], cuando tomamos el canal [9], yo tomé la palabra y él [Rueda Pacheco, secretario general de la Sección XXII del SNTE] se me quedaba viendo, desde allí Rueda (...) “quien es, no pues es Rosario Cervantes”, y apuntó mi nombre y se queda viendo, yo vi que apuntó; ya vengo, “Señores tomamos el canal no era representativa, era de verdad, y ahora venimos a que ustedes también se hagan cargo porque este movimiento es por ustedes, en solidaridad con ustedes, entonces pues pónganse los pantalones señores y adelante”; ese día nos llevaron serenata y toda la cosa, no, él desde ahí ya vio que no andábamos con juegos, pero no, no, yo si le menté un día la madre así de frente, “pinche Rueda no andes con chingaderas porque yo voy a ser la primera que te va a poner en la madre, donde te vendas”; fue un pendejo, fíjate, porque la popularidad que ganó ahorita estuviera para gobernador, fue pendejo, fue pendejo porque la gente lo siguió mucho, las viejas “hay Rueda, hay Rueda”, pinche enano feo ese, pero fue un pendejo porque hubiera sido, este cómo se llama, hubiera sido el próximo gobernador a como se veían las cosas, fue tonto (Salceda, 06/12/09, entrevista, audio I, 01:43.42-01:47-35 hrs).

Más allá del reclamo a las y los maestros/as, compartido por muchas voces de ese “pueblo” que se puso en movimiento, el cambio no es visto más allá de la rotación de personas en los puestos de gobierno y el movimiento no es concebido más allá de los movimientos en apoyo a alguna causa, organización, partido o personaje, similar al de Andrés Manuel López Obrador o al modo en que la gente se mueve

en los procesos electorales: “voy a apoyar a éste”. Si hubiera sido listo, ya no digamos honesto, Rueda Pacheco hubiera llegado a ser el siguiente gobernador, pero fue “pendejo” porque se vendió. Pero, ese actuar de los líderes, reales o supuestos, y de las organizaciones, por supuesto que condujo a la derrota, al desencanto y a la frustración,

Hubo mucha envidia de las viejas –continúa el relato de Rosario-, no quise ser protagonista (...) pero más sin embargo a mi me decían “Chayo no tenemos de comer”, a mi no me importaba, yo no media peligro para que me hubieran violado allá por Jalpan, yo salía –te digo- un móvil con camioneta, cuatro, cinco y hasta 10-14 cabrones: “vamos a Jalpan a dejar, y hagamos café, hagamos chocolate, hagamos atole, hagamos tortas, hagamos de comer pa’llevarles”; cuántas veces no fui allá, a la Procu (...) entonces, me di a conocer por esa forma [de actuar] y mucha envidia, mucha chingadera (...) no, no a mi no me van a contar, el pinche Gordo [Flavio Sosa] le dice a éstas [a las hijas de Rosario], nos los encontramos, “hijas, permítanme felicitarlas tienen una madre muy [intervino su hija más pequeña: “desde ahí me calló mal”] valiente y muy combativa, gracias al ánimo que nos da estamos adelante, salimos adelante”, dice, y ya fue cuando yo ya veía cosas que no me gustaban; le digo, pues no sé pinche gordo, le dije, si es valentía o pendejez porque ya hay muchas cosas que ya no me gustan, ya no me gustan, “No, no pienses así Chayito porque eres una pieza muy valiosa en el movimiento”; no, le dije, me estoy decepcionando gacho, gacho, gacho, gacho, le dije, “no pues sí, que no sé qué, que la fregada –contestó-. Entonces, sí hubo mucho interés, sí hubo despilfarro, si hubo cosas, ahorita me doy cuenta, ahorita anda de guaruras [Flavio], ¿De dónde salen los guaruras? Porque yo te debo de tener un trabajo bien [pagado] para sacar, para pagar guaruras; [si] no trabajo, ¿de dónde chingaos voy a tener pa’guaruras?; sí, entonces digo no (Salceda, 06/12/09, entrevista, audio, 01:51.36-01:54.49 hrs).

En otra parte de su relato, nos platicó cómo en otra ocasión en que se encontró al “gordo” (Flavio Sosa), ella le dijo directamente que no había luchado y no había arriesgado su vida y la de sus hijas para quitar a un mal gobernante y en su lugar poner a otro igual o peor, es decir, su participación no era para quitar a Ulises Ruiz y poner en su lugar a un Flavio Sosa. Sin embargo, su horizonte, sus prácticas y su juego de lenguaje no le permiten vislumbrar algo distinto,

No es posible señores, *necesitamos alguien que de veras salga del pueblo*, que le haya dolido, que haya pasado hambres, *que no vaya a agandallar*, me dice un cuate, no Chayo es que cuando llega uno al poder el mismo poder te absorbe, no es cierto le dije, cuando tienes bien cimentadas tus bases, madre que te vas a voltear, le dije, y más que has vivido cosas y eso, es que quieres un modo diferente que cuando llegues allí que ayudes a toda la gente que deveras, vas a robar no te voy a negar, le digo, pero antes de robar arrégale su asunto a ese pobre que te viene a pedir que le pavimentes (Salceda, 06/12/09, entrevista, audio, 01:57.50-01:58.26 hrs) [resaltados míos].

Todo el tiempo habla de ella, y sin proponérselo, pareciera que se coloca a sí misma como ese alguien que el pueblo necesita,

Y ese cuate te digo que me acabo de encontrar me dice, “no Chayo tú te ganaste el cariño del pueblo, así como eres, como hablabas, como *ayudabas*, porque hubo gente que pidió la ayuda y se oyó y supimos que la diste, entonces te ganaste el cariño del pueblo y si te hubieran agarrado [el Estado con su aparato policiaco legal o ilegal] no manches nos volvemos a levantar (...) Un día platicando con él ahora después, con el papá de mis hijas, ¿qué chigaos conseguiste? –me dice-, porque todos los pendejos esos consiguieron algo, siquiera algo te hubieras agarrado hija, me dice –ves, su manera de pensar-. Le digo, mira yo tengo cinco cosas, lo bailado, lo gozado y lo expuesto no lo cambio por nada, porque sí nos expusimos, fue una adrenalina que al momento la gozamos bonito, le dije; las amistades que yo conocí a nivel internacional, tengo amigos a nivel internacional que me faltan dedos en las manos y en los pies para contarlos (...) y la popularidad –óyelo bien- que yo conseguí, que yo gané no la cambio por nada (...) yo me decepcioné, así como yo hay mucha gente que se decepcionó, iba bien nada más que salieron intereses. Yo regreso de México cuando acababan de matar al maestro Pánfilo (...) le estaban haciendo honores en el zócalo, que agarro y que le digo “a Rueda le digo que venga a hacer su consulta acá”, yo me di cuenta que se estaba vendiendo desde antes que se fueran a la marcha [caminata al DF] (...) allí en el homenaje a Pánfilo (...) le digo [a Rueda Pacheco] que dejara de jugar al supositorio, que entrara al hoyo y se embarrara de mierda (...) cuando yo les toqué a su pinche líder todo mundo se me voltea y empiezo a gritar, “que entienda Rueda que ya el movimiento magisterial ya sobrepasó el pueblo, ya este es un movimiento popular no del magisterio que lo entienda” y convoco a toda la gente, allí en el zócalo, a que vayamos a interferir en su asamblea, que no haya asamblea señores, que no se ande con pendejadas (Salceda, 06/12/09, entrevista, audio, 01:29.00 -01:32.34hrs).

El contraste que establece entre ella y Rueda es claro y tajante. En este juego de lenguaje y de la vida hay una rotunda derrota para “el pueblo” –ese que estaba en esta misma sintonía-, en tanto que no se tumbó al gobernador y los líderes se vendieron y traicionaron, por eso el sentir último fue de decepción, aún y cuando haya habido cosechas personales tan gratificantes como la de Rosario.

Hay otras prácticas políticas que giran en torno al paradigma de la “democracia participativa”. Algunos/as de los/as que comulgan con ésta, asumen que sí hubo un antes y un después. Ese antes fue ante todo un mundo de posibilidades. El después fue derrota, dado que no hubo *dirección* y tampoco “capacidad de negociación” por parte del movimiento; lamentan, además, que no se hubiera siquiera asomado un cambio de “estrategias” que revirtiera el terreno “perdido”.

Esta interpretación encuentra respaldo en varias de las obras publicadas, como la de Víctor Raúl Martínez Vázquez (2007a y 2009a) y los académicos de la UABJO (Vicente, 2006a).

En el libro que coordina Martínez Vázquez, publicado en 2009, éste comenta que, no obstante que el movimiento sigue existiendo, “después de la represión del 25 de noviembre, que marca *el fin de la epopeya popular*, de la rebelión anti-autoritaria, el pueblo que participó en el movimiento se retiró en su mayor parte. El miedo impuesto por el terrorismo de Estado lo ahuyentó” (2009b: 333-334). La mayor responsabilidad de este desenlace, a decir de Víctor Raúl, fue la *falta de capacidad* de la dirigencia del movimiento para *negociar*, ya que,

A fines de septiembre, la oferta de la Secretaría de Gobernación al movimiento fue debilitar a Ulises [gobernador de Oaxaca] separando algunos funcionarios de su cargo, pero no destituirlo, realizar una reforma de Estado en Oaxaca, recategorizar a los maestros en un plan multianual; darle participación a la APPO en una especie de Comité de Seguridad Pública, etc., estas propuestas *nunca se discutieron a fondo* en el conjunto del movimiento popular (Salceda, 06/08/08, entrevista).<sup>467</sup>

Tal situación, de conflicto y desacuerdo en la dirigencia, debilitaron la rebelión popular “y *el espontaneismo* fue la característica del movimiento en *su fase final*”. Éste no supo leer las claves de la represión que se avecinaba y, “por el contrario, sobrestimó su fuerza y capacidad”, asegura Martínez Vázquez (2009b: 332), quien además de ser académico de la UABJO, es miembro de la Red Ciudadana Oaxaqueña (RECIO) y de la Brigada “Benito Juárez” en Defensa de la Economía Popular, el Petróleo y la Soberanía Nacional, y participa en el *Espacio Civil* (de la APPO).

Como las prácticas políticas que se cobijan en algún discurso marxista, ésta mirada asume una serie de dicotomías jerárquizadas y definiciones características de un pensamiento racionalista y universalista de origen europeo. Lo organizado se presupone mejor y deseable a lo espontáneo, al mismo tiempo que se piensa a

---

<sup>467</sup>“La Comisión Negociadora, dividida para ese entonces entre los dirigentes magisteriales y los representantes de la APPO, *no mostró capacidad* para hacer una lectura común y adecuada de la situación y diseñar una salida distinta a la que se tuvo” (Martínez Vázquez, 2009b: 331-332).



lo organizado como sinónimo de una estructura jerárquica y direccionada. De igual modo, como lo sucedido en Oaxaca rompió este esquema, su desenlace es visto como una derrota.

Para el médico Alfonso Aquino, de la RECIO, tampoco hay duda de que lo sucedido en el 2006 fue una “derrota social”, en la que tuvo mucho que ver “el robo de la presidencia”, pues a su decir, Felipe Calderón no tuvo la solvencia moral para exigir la salida del “gánster que tenemos por gobernador” porque el PRI se le vendría encima, a quien necesitaba como aliado nacional para consolidar su mandato “ilegítimo” (Salceda, 13/06/09, entrevista). Sugiere entonces un cambio de estrategia, que es difícil de implementar ya que “requiere más trabajo intelectual que arguende”. Los repertorios de acción inventados o re-inventados por la insurrección, y que maravillaron a muchos/as en el país y el mundo, quedan reducidos a “arguende” en este juego de lenguaje y de la vida, demeritando por completo la irrupción de la gente en el espacio público. Fue, en esta lógica, una derrota, porque la gente común no piensa y no hubo quienes le proporcionaran luz para direccionarla.

Flavio Sosa Villavicencio, líder de *Comuna de Oaxaca* (antes NIOAX), inmerso en un juego del lenguaje y de la vida que bien podría confundirnos, de manera explícita asegura que no se creen “el cuento de que estamos derrotados”. Sin embargo, la idea de que hubo una derrota aparece de modo recurrente e implícito en sus entrevistas y discursos.

En una de ellas, por ejemplo, asegura que “cada organización, cada movimiento, continúa protagonizando significativos procesos de renovación a su interior” y que “cada quien sigue haciendo su propio trabajo, en su campo específico”. Sin embargo, ante la insistencia del entrevistador por saber “¿*Qué queda de la amplia estructura de coordinación que existía en el 2006?*”, Sosa Villavicencio responde: “Funcionábamos con 260 consejeros. Esa estructura quedó desfasada dados los golpes que hemos recibido de parte del terrorismo de Estado. Nos desarticularon

(...) Queremos volver a emerger” (Ferrari, 01/12/08, entrevista). En otra entrevista que concedió a SIPAZ, en 2008, esto es aún más claro: “La gente nos pide (...) que trabajemos en la reorganización de nuestra *herramienta* política y social, nuestra herramienta societaria que se llama Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, y en eso estamos trabajando” (SIPAZ, 13/05/08, entrevista).

Similar al caso de las prácticas políticas de corte marxista, el dirigente de la *Comuna de Oaxaca* separa a la APPO del pueblo, no obstante que se refiere a aquella como un “estado de conciencia” (del pueblo) resultado, justamente, de la desarticulación de la APPO; por eso, ésta ya no es y no será la misma, hasta en tanto no la vuelvan a re-constituir como *organización* que ha de representar “al pueblo” y ha de cambiar el estado de cosas (SIPAZ, 13/05/08, entrevista).<sup>468</sup>

La derrota está a la vista ya que suponen que el problema fundamental es quien gobierna, es decir, si es buena o mala la persona que gobierna; por lo mismo, al no conseguir la salida del mal gobernante en turno, tampoco cambios legales para sustituirlo, el desenlace desembocó en una rotunda derrota, aunque no necesariamente frustrante, pues en el caso de los académicos de la UABJO, particularmente su *estatus* no es tocado; tampoco el del político profesional, Flavio Sosa; el del médico, quien es propietario de una Clínica particular bastante bien equipada, tampoco se vio trastocado.

### **Prácticas políticas y vida cotidiana o juegos de lenguaje y de la vida**

La diversidad de la que todos hablan parecería ser la principal dificultad para moverse en un solo horizonte. Sin embargo, ella no es en sí el problema, pues más bien esa diversidad se asoma como una constante en la historia de la

---

<sup>468</sup> A la pregunta de cuáles serían los objetivos del II Congreso de la APPO, éste contesta: “Reunificarnos, entender la diversidad del movimiento, la complejidad de las posiciones en juego, avanzar puntos comunes y construir un programa que nos unifique. Y pienso que el desafío a mediano plazo es que *el pueblo llegue al Gobierno del Estado*” (Ferrari, 01/12/08, entrevista).

humanidad, como muy nítidamente se observa en la naturaleza toda. El problema, más bien radica en una falta de humildad de la que al parecer carecemos todos/as, unos/as más que otros/as.

Pero claro, esa falta de humildad tampoco tiene un origen misterioso e indescifrable. Se trata de un modelo civilizatorio que nos ha sido impuesto por generaciones y generaciones, el modelo capitalista colonial eurocéntrico y moderno/modernizante. Adam Smith es quizá, más que “el padre de la Economía Política”, uno de los más elocuentes expositores de los fundamentos de ese modelo. Si la vida social está regida por un orden natural, las sociedades se han desarrollado sobre la base de una naturaleza humana; ésta comprende varias características, la principal de ellas, el “amor propio” o “interés personal” como motor de todo *el hacer* de los hombres habidos y por haber. Si esa es la naturaleza humana, en lo fundamental, y las sociedades han caminado de la naturaleza “natural” a la naturaleza social, los hombres –como los pueblos- están y estarán siempre en competencia y conflicto. Es imposible imaginar una sociedad de amigos, a lo más que se puede aspirar es a una sociedad de conmiseración.

Está en esa supuesta naturaleza humana la laboriosidad, pero una que entre menos fuerza y tiempo implique mejor. El pragmatismo como algunos le nombran y el trabajo alienado. La instrumentalización de todo, incluido nuestro propio *hacer*. Es así como en las sociedades compuestas por individuos-átomos, la persona es capaz de todo con tal de verse o sentirse beneficiada en lo individual.

En esa búsqueda de caminos fáciles y rápidos, o en esa obsesión de conseguir los fines al menor esfuerzo y en el menor tiempo –que el propio Smith la considera una característica de la naturaleza humana-, se explica el origen de la división del trabajo, y de ésta, junto a las “múltiples separaciones de occidente” –como las llama Edgardo Lander (2000b)-, se desprenden también la fragmentación en todas las esferas de la vida social. Todas esas situaciones, empujadas por un proceso de *naturalización* nos han conducido a construir y/o a asumir un modelo de vida,

el cual –entre muchas otras cosas- separa claramente la política del *hacer* cotidiano de las personas comunes.

En el presente capítulo hemos visto como en los movimientos sociales y/o alzamientos sociales los juegos de lenguaje y los modos de *hacer* hegemónicos son reproducidos, con algunas diferencias, por diversos sujetos participantes. La mayoría cree diferenciarse de lo que quieren cambiar, sin embargo, su modo de nombrar y de hacer en muy poco se diferencia del modo en que este orden se sostiene. La experiencia de la insurrección oaxaqueña es ilustrativa en ese sentido; sin embargo, en ella encontramos, al mismo tiempo, sujetos, que de maneras diversas y con alcances distintos, buscan romper con esos esquemas naturalizados.

Una vez visto esto, la pregunta obvia que salta es, entonces, ¿qué fue la APPO? ¿Qué es la APPO? ¿Qué fue lo que sucedió en Oaxaca? ¿Qué es lo que ha estado sucediendo?

*¿Qué fue la APPO? ¿Qué es la APPO?*

La APPO del 2006 fue una, la del 2009 es otra. La diferencia la hace un elemento: la participación o la ausencia de los “no organizados”. El uso que hacemos del término participación incluye no sólo, ni fundamentalmente, la participación tipo militancia, sino la simpatía y la credibilidad que mucha de la gente movilizada manifestó por la APPO. Entendida, ésta, como un símbolo y una esperanza de cambio y no como una estructura organizativa.

La APPO representó para mucha de esa gente lo bueno, lo auténtico, lo mejor, lo deseable e, incluso en muchos casos, lo admirable. El gobierno local y los que lo apoyaban eran, en ese ambiente profundamente polarizado, lo malo, lo que no debía continuar siendo. El Estado leyó perfectamente eso, y prefirió el costo del uso de la fuerza para evitar la salida del gobernante repudiado. La mayoría de los

organizados que confluyeron a la rebelión y que intentaron aprovecharla, no supieron o se resistieron a leer el símbolo que estaban propiciando en torno a la APPO y lo determinante que hubiera sido mantenerlo y fortalecerlo en aras del cambio, anhelado, aparentemente, por todos y todas los/as inconformes.

Para el 2009, la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* se había convertido en la “*Asamblea de los Pinches Partidos y Organizaciones*”, según las palabras de un joven que vivió el 2006 y que participó en el II Congreso ordinario de la APPO en febrero de ese año. Claro, hay que insistir también que el nombre evocaba la aspiración de un importante sector participante en la rebelión, más que su correspondencia plena con lo que estaba sucediendo (ver, Maldonado Alvarado, 2007: 121-122).<sup>469</sup>.

Las organizaciones, prisioneras de sus propios juegos de lenguaje y de sus prácticas políticas, confluyeron en el levantamiento pacífico negando la existencia de los/as otros y las otras. “O estás conmigo o estás contra mí, o eres mi amigo porque piensas y actúas como yo o eres mi enemigo porque no piensas ni actúas como yo”, esa parecía ser su consigna. La mayoría de ellos/as decían construir la unidad, pero en esos términos, pretendiendo homogenizar y hegemonizar. Hubo un sector importante, el cual confluyó a la rebelión y escapa a la regla; ese sector se organizó y/o re-organizó de distinto modo, de acuerdo a la manera en que experimentaron la insurrección. Tienen en común que, después del período álgido de ésta, experimentan una constante tensión entre viejas y nuevas prácticas políticas y viejos y nuevos juegos de lenguaje.

Debido a la tendencia general anotada en el párrafo anterior, y esa es la hipótesis que proponemos, esperando contribuir al debate y animar la reflexión: *la APPO de la gente de a pie fue acribillada en primer lugar desde adentro, pues los organizados nunca abandonaron sus respectivos juegos de lenguaje y de la vida;*

---

<sup>469</sup> También, la conferencia que Benjamin Maldonado impartió en el II Congreso de la APPO en febrero de 2009, en audio. En archivo particular (sin clasificar).

el Estado terminó por dar el tiro de gracia. Esto es, y siguiendo la propuesta analítica de Wittgenstein, las prácticas políticas y los juegos de lenguaje fueron determinantes en los desenlaces que ha tenido la rebelión oaxaqueña de 2006.

No estamos afirmando que la APPO haya sido derrotada o un fracaso. Estamos afirmando que con ella nació un símbolo con amplia aceptación, y que éste comenzó a perder su fuerza, primero por las prácticas políticas de las organizaciones que participaron en la rebelión y luego, por la violencia de Estado. Aunque, aquí vale hacer dos anotaciones. Mucha de la gente que formó parte en la construcción del símbolo APPO, en los términos ya referidos, comparte un juego de lenguaje sobre la política construido desde el propio juego de lenguaje y prácticas de *la modernidad*, ésta entendida como un modo de vida específico. La APPO, en ese sentido fue y es otra especie de partido político, el cual una vez que derrocara al mal gobernante haría los cambios que la gente deseaba, bastaba con “apoyarla”.

Justo en el marco de la Semana Cultural que la APPO y la Sección 22 del SNTE organizaron, previa al II Congreso de aquella -entre el 16 y el 19 de febrero-, escuchamos una breve conversación de dos señoras que cruzaban por el zócalo, muy bien vestidas y maquilladas, aunque ya de edad; tenían la apariencia de formar parte de la reducida clase media alta oaxaqueña. “¿Y ahora, estos quiénes son?”, preguntó una a la otra, “creo que son los de la APPO, que van a nombrar a su *nuevo dirigente*”, contestó la otra. Nada más lejano de lo que acontecía, sin embargo, muy ilustrativo de cómo se piensa y se vive la política. O, como afirmó en una de sus entrevistas la Doctora “Escopeta” (Bertha Muñoz): “Un problema a nivel mundial es que la gente busca un caudillo, un líder, un dirigente y no se trata de eso” (Revolucionemos Oaxaca, 27/02/09, entrevista).

En las palabras del líder mediático, Flavio Sosa, también queda bien dibujada esta convencional manera de concebir y vivir la política. Cuando a éste se le cuestionó sí la APPO logró o no representar a la gente que participó en la revuelta sin

organización alguna, planteó que no, que a lo único que se llegó fue a mantener relaciones informales, pero no que aquellos se sintieran representados: “te llegaban con cartitas, con recaditos o incluso con documentos elaborados, o llegaban a decirte qué hacer, cada uno de los ciudadanos, cada grupo o colonia, buscaba un conocido que estuviera en el zócalo y llegaba a hacerle sus propuestas” (cit. en, Ortega, 2009b: 90-91).

Llevaban las cartitas al *salvador*, al que o, a los que posiblemente podía/n llegar a sustituir al mal gobernante. La relación gobernante-gobernado no cambia, pues el problema está en si quienes gobiernan son buenos o son malos. Por eso también, entre muchas otras razones, la APPO, en su formato formal-organizativo, no llegó lejos. En ese tenor de estructuras estructurantes (interiorizadas) o de juegos de lenguajes y de la vida aún hegemónicos, conocí dos historias similares entre sí, que pueden ilustrar uno de los comportamientos de algunas gentes que participaron sin organización. Se trata de dos mecánicos que no se conocen y viven de orilla a orilla, uno del otro, de la ciudad de Oaxaca, uno en Xoxocotlán y el otro por Vigueras –salida a México-; ellos platicaron, cada uno en momentos y circunstancias diferentes, que “apoyaban a la APPO” a fin de que los dejaran pasar en las barricadas y los dejaran tomar algunas partes de vehículos semi-destruidos en las confrontaciones o simplemente que les respetaran sus talleres. Aquí encuentran eco las teorías de la *razón instrumental*, por ejemplo la de la movilización de recursos o la de la *elección racional*.

Pero, además, uno de ellos –el de Vigueras- constantemente presumía a sus amigos y conocidos, “mira, él es de la APPO, es de los chingones, y es amigo de mi hermano”. Se refería a mí, pues él me identificaba como miembro de la Asamblea Popular. Tal construcción simbólica refiere a esa APPO admirable, a esa que enfrentó al gobierno y que está integrada por personas valientes, “que no tienen miedo” y que, además, luchan por la justicia. Sale a relucir, de nueva cuenta, el juego de lenguaje sobre la política que señalamos líneas arriba, la

política para unos cuantos, la política como acto de delegación, en este caso, a quienes ellos/as consideraban los valientes y los buenos.

Ambos casos forman parte de lo que fue la rebelión oaxaqueña del 2006, sin embargo, hay muchas otras historias diferentes que también la hicieron posible. Reducir el 2006 oaxaqueño a unas de esas historias e imponer la supremacía de éstas sobre las otras, es ocultar y confundir, más que intentar explicar y/o comprender.

A fin de ir cerrando este trabajo, y en la idea de compartir las reflexiones a las que hemos ido arribando en el transcurso de este proceso, proponemos el siguiente y último capítulo. Con él intentamos trascender el riesgo localista y parroquial a que se enfrentó desde el principio la presente reflexión, aunque al mismo tiempo recordamos la advertencia ya enunciada en las primeras páginas de esta tesis: no pretendemos descubrir “la” verdad, y menos si la pensamos en términos de universalidad. Pues, justamente ese es –como hemos venido insistiendo-, uno de los cimientos que dan vida tanto al sistema de relaciones sociales llamado modernidad capitalista colonial y eurocéntrica, como a los juegos de lenguaje y prácticas sociales que forman parte de él, en específico el de lo político y la política.

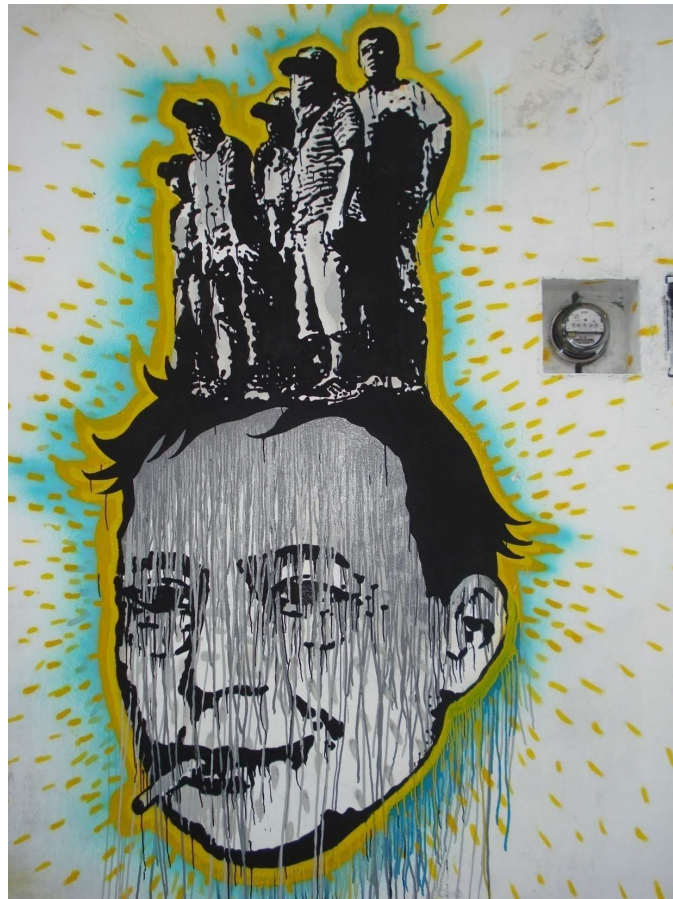
Es decir, es incuestionable que el mundo de hoy es cada vez más un mundo interconectado, pero eso no nos puede conducir a suponer e imponer un otro provincialismo como el universal y a-histórico, o el destinado a ser la culminación de la historia.

El siguiente capítulo, entonces, es un intento por escudriñar raíces menos visibles e incomprensibles que forman parte estructural y estructurante del juego de lenguaje y de la vida sobre la política aún hegemónica. Con el procuramos aportar elementos para una comprensión más completa y franca del 2006 oaxaqueño.



## CAPITULO V

# REFLEXIONES FINALES



En el presente capítulo intento re-construir, en una primera parte, un diagnóstico de lo que sucede en el mundo respecto a la política, en su acepción convencional. Tomo los diagnósticos de algunos estudiosos contemporáneos que, desde el Norte europeo y estadounidense, reflexionan en torno a “la crisis política”. Al respecto, tengo en cuenta, por supuesto, por un lado la extrapolación que se hace al atribuir esa crisis a la reestructuración mundial<sup>470</sup> y, por el otro, la suposición de que se trata de manifestaciones de una crisis planetaria que tal vez no sólo, y menos exclusivamente, tenga que ver con la reestructuración sistémica de las últimas décadas.

En ese primer apartado ofrezco también un *estado de la cuestión* parcial, inacabado y abierto en el que propongo un simple asomarse al mundo de la academia para observar los usos del concepto política; intento de esa manera el argumento de que la academia, en general, e incluso, muchas de las voces que aún dentro de ella se pretenden críticas, siguen reproduciendo juegos de lenguaje hegemónicos sobre el referido término. En un segundo momento, y basado en diversos autores, desarrollo lo que considero los usos más convencionales del concepto política. De ese modo, lo que nos proponemos es, por un lado, recordar el papel de primer orden que ha jugado esa academia en la construcción y legitimización de dichos juegos de lenguaje y de la vida, y, por el otro, reforzar los argumentos que sustentan la hipótesis de la que parte el presente trabajo: está en crisis el modo de vida aún hegemónico, lo mismo que los juegos de lenguaje que son parte de él, entre ellos el de la política.

---

<sup>470</sup> Por ejemplo, Fernando Mires (1994: 86-101), plantea que no se trata de una crisis política, sino de una crisis de la política que encuentra sus manifestaciones en las crisis de *representación*. “El período que marca el fin de la bipolaridad, clausurado por las revoluciones democráticas del Este europeo, obliga a modificar los términos con los que era conjugado «lo político» (...) la reformulación de lo político incide necesariamente en la reconsideración del más antiguo problema de la política: el contrato social.” Así, la mayor parte del texto parece estar dedicada a demostrar que el mundo ha cambiado tanto en las últimas décadas que “Sin mediación de una revolución que sea fuente de derecho, ha surgido una formación social diferente a aquella que sirvió de base a la suscripción del contrato social vigente”, por eso se vuelve necesario reformular lo político y la política.

Busco, ante todo, respuestas un poco más satisfactorias a la pregunta de ¿Qué está sucediendo? Medio mundo habla de crisis, pero ¿De qué crisis estamos hablando? ¿Qué está en crisis? En consecuencia, en un segundo apartado abro la discusión a fin de plantear si esos síntomas responden a una crisis más del orden social mundial aún predominante, o forman parte de una situación de ruptura y desborde que apunta más allá de la primera. Cierro, entonces, el capítulo, sugiriendo que, en efecto, parece tratarse de una crisis tal vez terminal de un modelo civilizatorio (modernidad-colonialidad capitalista), la cual implica también una honda crisis de los juegos de lenguaje y de la vida instalados en todos los rincones de las sociedad sobre la política y lo político.

### **Crisis del Estado y crisis política o crisis de *la política***

Los cambios vividos en las últimas cuatro décadas han sido de envergadura, de ahí que algunos estudiosos la llamen revolución cultural del siglo XX. Todo comenzó a cambiar, incluyendo los modos de saber y de conocer. La política en sus usos convencionales, también comenzó a transitar por el viacrucis de ese proceso. Pero, en esa revolución –si así podemos llamarle- los movimientos sociales emergentes han jugado un papel de importancia; claro, algunos dirán que fueron los cambios económicos los detonantes, otros afirmarán que fue sobre todo un proceso secular dentro de la modernidad, etc.

De acuerdo a lo planteado por algunos críticos de la modernidad, el modo de vida predominante que una parte de Europa expandió por el mundo tuvo un elemento clave: la idea del mundo fragmentado (Lander, 2000b: 11-40). Ésta se construyó sobre la base de dicotomías conceptuales, una de ellas lo público y lo privado, la cual se le asemeja a lo político/la política y lo no político; ésta se expresa también, sobre todo de los años 60 del siglo XX a nuestros días, como Estado/sociedad civil.

Los movimientos sociales emergen en lo conceptualmente concebido como campo privado, o en la vida cotidiana y el campo de conflicto -como dijera Alberto Melucci (1999)-, y entran a lo que tradicionalmente se ha definido como lo político/público, el mundo de las instituciones estatales y sus relaciones con “los grupos de presión”; en la *teoría política* aún hegemónica, los movimientos eran vistos en esos términos, como grupos de presión. En nuestros días todos esos conceptos están siendo cuestionados, re-elaborados y/o sustituidos. Los análisis desde y sobre la posmodernidad (Hernández Castillo, 2003), los estudios subalternos, los decoloniales, de la *modernidad tardía y/o reflexiva* (Beck, 1999 y Giddens, 1997), lo mismo que los estudios poscoloniales, pos-occidentales (Pajuelo, 2001; Mohanty, 2008a y 2008b) y algunos otros, dan cuenta de esa situación.

En ese contexto, hoy se afirma que hay una crisis del Estado, de los partidos políticos, del sistema político y, en general, de *la política* (confinada a lo institucional-estatal, a la razón instrumental, con un carácter elitista y androcéntrico). Desde teóricos como Ulrich Beck (1999) y Putnam (2002), pasando por Norberto Bobbio (1986), David Harvey (1998) y algunos estudiosos contemporáneos de los movimientos sociales, hasta O'Donnell y algunos más que trabajan por construir modelos dentro del paradigma de la política centrada en el Estado (O'Donnell, 2003), coinciden en ello, sin olvidar los matices que los diferencian y separan. Aunque, hay también quienes afirman lo contrario, como Verónica Schild (2001:119-147), para quién, en última instancia, lo que está sucediendo es una reestructuración del Estado, del concepto de ciudadanía y, en general, una transformación cultural, la cual para nada presupone la desaparición o el debilitamiento de aquel.

## *Crisis de las instituciones y de la política en el mundo*

U. Beck y Helen Wilkinson<sup>471</sup> coinciden en que hay una crisis de la *política* institucional pero no una crisis de valores, y eso se debe, según su argumento, a que la clase política no ha sido, ni es, capaz de ver que hay un cambio en la modernidad, y que éste exige modificaciones en todos los sentidos.

Los jóvenes o “hijos de la libertad”, nos dicen, participan cada vez menos en esa política, porque *no se sienten representados* y porque *aspiran a un mayor control de sus vidas y de todo aquello que guarde relación con las mismas*.

A la juventud la conmueve aquello que *la política*, en gran parte, *excluye*: ¿Cómo frenar la destrucción global del medio ambiente? ¿Cómo puede ser conjurada, superada la desocupación, la muerte de toda esperanza, que amenaza, precisamente, a los hijos del bienestar? ¿Cómo vivir y amar con el peligro del SIDA? Cuestiones todas que caen por las retículas de las grandes organizaciones políticas. Esto lleva a los *hijos de la libertad* a practicar la *denegación de la política altamente política* (Beck, 1999:11).<sup>472</sup>

Tal fenómeno no parece exclusivo de Europa. En Estados Unidos de Norteamérica uno de los creadores de la *teoría* del capital social, Robert D. Putnam, llega también a la conclusión de que hay una crisis de la política, entendida en sentido convencional. Y, aunque el modo en que la explica es ambiguo, al final de cuentas termina aceptando que tanto “la fealdad” como el vaciamiento de esa política ha orillado a las generaciones más jóvenes a alejarse de ella, sin que eso signifique el tránsito a una sociedad sin política. En la misma Europa,<sup>473</sup> pero sobre todo en América Latina, hay planteamientos diferentes, tanto en el diagnóstico como en el pronóstico; volveremos sobre este tema.

---

<sup>471</sup> “En todas las sociedades altamente industrializadas, la política tradicional parece estar atravesando una crisis de legitimidad” (Wilkinson, 1999: 117).

<sup>472</sup> “La característica más llamativa de la juventud actual parece ser su alejamiento de los órdenes sociales y políticos; esta actitud tiene que ver, en parte, con la manera en que los medios de comunicación y los políticos discuten la situación global. Los políticos confían más en las opiniones de otras generaciones que en la de los jóvenes, lo cual contribuye a aguzar las tensiones inter-generacionales en vez de aplacrarlas. Desde la perspectiva de la juventud, en efecto, la política tradicional se ha apartado de ella e ignora sistemáticamente sus valores y experiencias” (Wilkinson, 1999:122).

<sup>473</sup> A. Touraine (1994) va a plantear, por ejemplo, cómo en Francia, en particular, se va a vivir ese proceso de separación entre representantes y representados, y lo que tal proceso ha venido a significar para el éxito o el fracaso del modelo político civilizatorio occidental.

Sobre esa línea de observación, Beck señala que,

Una consecuencia bastante chistosa es que la *clase política* considera a los individuos ‘que andan por ahí’ estúpidos y cínicos y *la sociedad de los individuos* piensa lo mismo de la clase política (...) El convencimiento de que sólo la élite del partido y el aparato burocrático sabían lo que había que hacer y de que todos los demás eran unos imbéciles fue uno de los rasgos característicos de la Unión Soviética, hasta que finalmente se vino abajo (2003:57).

Esta caracterización que hace Beck no parece circunscribirse sólo al régimen de la ex Unión Soviética. El que los jóvenes de la antigua República Federal Alemana no se “sintieran representados” por los políticos y el Estado, habla de un problema que va más allá del color de los políticos y de los Estados. La necesidad que tienen los Estados de legitimidad y las dificultades que han encontrado para imponer la re-estructuración neoliberal los ha obligado a ampliar su agenda e incluir temas que hace unas dos décadas atrás eran simplemente inconcebibles. Pero tal estrategia no ha sido suficiente.

Para Beck, como ya hemos visto, no es esa la única, ni quizás la más importante causa de la *otra política* que hacen los jóvenes. La *aspiración a un mayor control de la propia vida* y de todo aquello que guarde relación con la misma es, en el fondo, lo que Beck supone el móvil más sólido e irreversible de la trasgresión a la tradición y, dentro de ésta, a la política tradicional, lo cual es muy consecuente con su entusiasmo por el proceso de “libertad interiorizada” o de individualización, como también él le llama.

Por esa razón, el primer capítulo del libro que coordina y que intitula *Hijos de la libertad* lo va a dedicar, fundamentalmente, a argumentar el carácter potencialmente político que, en su opinión, tiene la actitud de la juventud en estos días, y que para los conservadores e incluso para algunos revolucionarios, no deja de ser a-política o anti-política. Afirma que la “denegación de la política” de la juventud alemana se vuelve “altamente política”, ya que “practicada de forma consecuente, plantea (...), tarde o temprano, la cuestión del sistema”. Él habla, por ejemplo, de la diversión, como una de las nuevas formas más comunes entre

los jóvenes de *hacer política*; ya que, entre más distantes sean sus actividades del mundo de la política, más potencialmente políticas se vuelven.<sup>474</sup>

A su decir, hay varios prejuicios sobre la política que impiden entender de un modo distinto este concepto, entre ellos, la equiparación que se hace entre *compromiso político* y *afiliación*, lo mismo que la creencia de que hacer política implica el desinterés o auto-sacrificio y la invisibilidad. Esto, en su opinión es inaceptable, pues esa concepción de la política anula la *subjetividad* y la *libertad individual*.

De esto podríamos deducir que la *modernidad reflexiva* está pugando por una re-conceptualización. La *política*, la *democracia* y la *ciudadanía* toman otros contenidos, o por lo menos se amplía su definición:

Me temo que la sociedad civil goza también por eso de tan mala fama en los círculos políticos, porque no satisface los criterios de eficiencia de los políticos profesionales. Aquí se oculta una interpretación democrático-racional equivocada de la política respecto de sí misma; la política en la sociedad democrática debe ser no sólo *racional*, sino también *emocional*. Lo que está en juego son soluciones eficaces pero también al mismo tiempo, pasiones, saber escuchar, justicia, intereses, confianza, identidades, conflicto necesario (Beck, 2003:30).

Incluso, señala, “se modifica la percepción social de lo que es considerado como *riqueza* y *pobreza* de un modo tan radical que, en ciertas circunstancias, un *menor ingreso* y un estatus *inferior*, acompañados de una oferta *mayor* de realización personal y de autoformación, son vividos no como un descenso sino como un *ascenso* y son, por tanto, buscados” (Beck, 1999). Esto es, el surgimiento de valores *posmateriales*, lo cual significa que, para esas generaciones, reales o imaginarias, importa más la libertad que la riqueza material.

---

<sup>474</sup> “dado que la política, tal como es practicada y representada, nada tiene que ver con la diversión, sino que, por el contrario, parece ser un infalible aguafiestas, de acuerdo con su propia autocomprensión y con lo que aparenta ser superficialmente, *apolítica*. Aunque, por cierto, de una forma muy política los *hijos de la libertad* se encuentran y se reconocen nuevamente en una colorida rebelión contra el embrutecimiento y las obligaciones que, sin que les sean indicadas las razones, sin que les sea dada la posibilidad de identificarse con ellas, deben ser cumplidas” (Beck, 1999:13-14).

De acuerdo a ese argumento, H. Wilkinson va a sugerir que estamos frente al surgimiento de una nueva *ética* de la responsabilidad individual y social: “hay indicios –apunta la Sra. Wilkinson-(...) de que esta generación es perfectamente consciente de que la libertad, sin comprensión amplia de la responsabilidad, es vacía y que la autodeterminación tiene necesidad de límites”(Wilkinson, 1999). De ahí que a la pregunta inicial de si es posible hermanar por un lado la individualización y por el otro la solidaridad o el sentido colectivo de lo social, su respuesta es que sí. Y de hecho su argumento, en este sentido, es que también está surgiendo un nuevo tipo de altruismo y un nuevo tipo de relación solidaria.

Al respecto, Beck afirma que “para más del 75% de la población americana, la solidaridad, el altruismo y la orientación hacia el bien común ocupan el mismo rango prominente que los motivos de la autorrealización, el éxito profesional y la ampliación del margen de juego de la libertad personal” (2003:14). Wilkinson hace una revisión referente a los cambios en la familia, en el mercado laboral y en la política; el objetivo es el mismo: demostrar como el proceso de individualización es en lo fundamental positivo, porque ha conducido a una liberación y a un apego por la *libertad*, a tal grado que pareciera que hemos llegado a la sociedad comunista soñada por Marx, pero sin revoluciones violentas o situaciones de confrontación con la organización capitalista de la sociedad. A través de esa revisión ella busca mostrar como la nueva ética, basada en valores posmateriales, comienza a mover al mundo, y como entonces están surgiendo *otras formas de hacer política*.

Lo paradójico, en mi opinión y de entrada, es que sigamos presenciando un mundo tan inequitativo e injusto. Es ahí donde veo lo romántico y lo confuso de su planteamiento. Para empezar, lo mismo prometieron los estudiosos de la primera modernidad, *el mundo de la libertad*; y resulta ahora que esa modernidad pasó a ser un orden tradicional, al que hay que acabar de derrumbar. Segundo, hablan de nuevas formas de hacer política, acciones individuales que van más allá de los intereses personales y que se caracterizan por ser no estatales, ni institucionales y, sin embargo, apelan a la clase política, al Estado, a las instituciones para que se



modifiquen y se adapten, o ¿no es ese el individualismo *institucionalizado*, o sea, sancionado jurídicamente, el que caracterizan los autores?

Por otro lado, al momento de hablar de todos esos cambios, los autores no van más allá de reconocer un conflicto parental, entre generaciones, y muy escasamente Wilkinson hace referencias tímidas al movimiento feminista. Y entonces la pregunta obligada es, ¿Qué provocó estos cambios? ¿La modernidad reflexiva? ¿Y eso que es, cómo y por qué? Y, ¿los movimientos sociales dónde quedaron, dónde quedan? Me parece que los cambios tienen una explicación más compleja, y que las soluciones también deben responder a esa complejidad. Además, ni siquiera para el caso de Europa estaría tan seguro de tan prometedoras expectativas sobre la individualización institucionalizada.

El balance que hace Robert D. Putnam del declive de la participación política, entendida la política en sentido convencional, en Estados Unidos de Norteamérica es sorprendentemente coincidente con el que hacen Beck y sus amigos de ese mismo asunto en Europa. “En casi dos siglos –dice Putnam- los ciudadanos norteamericanos que se han abstenido libremente de votar no han sido nunca tantos como en los últimos años” (2002:36).

Por lo mismo, llama poderosamente la atención cómo explica lo que él define el declive de la participación política, que se traduce en abstencionismo, menos participación partidaria, mayor desinterés en la política, etc.; resaltando, paradójicamente, que entre más letrada la población mayor desinterés por la política. Ese modo de explicarlo no difiere en mucho con sus colegas europeos: “El lento declive del interés por la política y los acontecimientos de actualidad se debe, al igual que el descenso en la participación electoral al que está ligado, a *la sustitución* de una generación más vieja, relativamente interesada por los asuntos públicos, por otra más joven y relativamente más desinteresada” (Putman, 2002: 40).

Resulta ser, entonces, que el problema es fundamentalmente –y de acuerdo a Putnam- de tipo generacional, descartando otras posibles explicaciones como “la creciente desconfianza en el gobierno, menos capacidad de movilización de los partidos...”. Al final se contradice, o por lo menos se muestra ambiguo en su explicación al aceptar que: “a la fealdad tan poco funcional de la política contemporánea y a la ausencia de proyectos colectivos amplios y convincentes, hemos reorientado nuestras energías, alejándolas de la política convencional y dirigiéndolas hacia causas más voluntarios y menos eficaces” (2002:36 y 56).

En lo que refiere al descenso en la participación en organizaciones, asociaciones y/o grupos formales, Putnam pone énfasis en la tendencia a la desaparición de los vínculos “face to face” y la mayor fuerza que, contradictoriamente, comienzan a tomar las relaciones informales. En esto último él ve, justamente, la potencial reversión al proceso de decaimiento de lazos sociales basados en la reciprocidad y la confianza.

En el último tercio del siglo sólo ha seguido expandiéndose la afiliación de lista de correo, con la creación de una especie completamente nueva de asociación ‘terciaria’ cuyos miembros de hecho no se reúnen nunca. Al mismo tiempo ha caído en picado la participación activa en organizaciones de relaciones cara a cara... los norteamericanos han ido abandonando en bandadas no sólo la vida política, sino en general la vida comunitaria organizada (2002:78 y 79).

Pero antes de hacer aseveraciones contundentes, prefirió considerar los cambios producidos en los mundos del trabajo y de la religión porque, “las tendencias en estos dos ámbitos tendrán un efecto importante sobre nuestras reservas colectivas de capital social”. Y esto es de lo más importante para Putnam, pues “nuestra economía, nuestra democracia y hasta nuestra salud y nuestra felicidad [se refiere a los norteamericanos] dependerá de la existencia de unas reservas adecuadas de capital social” (2002:79 y 28). El *capital social* entendido como la cooperación organizada sobre la base de la reciprocidad generalizada y la confianza. Considérese que a este teórico estadounidense le interesa responder la pregunta de si esos cambios conllevan, por lo menos tendencialmente, formas de lazos sociales positivos, es decir, que contribuyen a reforzar la integración. De ahí el subtítulo de su obra, *colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*.

Ante tal situación Beck va a anotar que hay tres respuestas (en Europa) a la problemática presente: el neoliberalismo, el comunitarismo y el republicanismo cosmopolita. En realidad son cuatro, faltó la opción neo-keynesiana o los proteccionistas. La primera se identifica con el culto al mercado, y el éxito de éste lo define todo; los comunitaristas “salen al encuentro con la bandera de la comunidad” contra los neoliberales, pero “confunden moralizar con analizar”. Los neo-keynesianos añoran el pasado y tratan de parar el curso de “las nuevas realidades”. Finalmente, los republicanos cosmopolitas, o sea Beck y sus colegas, cuyo lema es “anudar, articular y llevar a la práctica política corrientes antagónicas” (1999:28). Ambivalencia y vacío caracterizan nuestro presente, y frente a ello, los autores sugieren dar oportunidad a la “curiosidad”, sólo que no parece ser una curiosidad ingenua (en mi opinión), pues como bien anota Wilkinson (1999:122):

El desafío para la actual clase política dirigente consiste en *ir al encuentro de esta generación e integrarla nuevamente en la política*: estructurar la política de un modo más sincero y abierto, menos como un monólogo y más como un diálogo; orientada más fuertemente de acuerdo con principios éticos claros y menos en función de dogmas ideológicos; no con el objetivo de conservar el poder, sino de obtener resultados concretos (...) un catálogo necesario, si es que la política debe adquirir nuevamente relevancia en lo que respecta a valores, prioridades y deseos de los *hijos de la libertad*; una generación que hasta el momento no tiene la impresión de estar representada en la política ordinaria [resaltados míos].

El problema está en el pronóstico, pues aunque en el diagnóstico se es muy crítico de la política y del Estado, en aquel se apela a ella y a él como solución para alcanzar, por fin y de una vez para siempre, “la libertad ejercida”. Algo similar sucede con el remedio de Putnam: promover el “capital social” como medio para reivindicar la “integración” social y la salubridad de las instituciones, lo cual implica una transformación de la política tradicional y del Estado, sin considerar la existencia de las relaciones de dominación y desigualdad. La solución está dentro, no fuera del sistema social; la solución no rompe con la modernidad, simplemente introduce ajustes y transformaciones necesarias.

La dificultad central de estas aproximaciones es, entonces, que parten de realidades y expectativas distintas a las que se viven en nuestra Latinoamérica. Mientras allá parecen haber superado las desigualdades materiales, la escasez y las relaciones de dominación, lo cual es en cierto modo cuestionable, acá la pobreza, en el sentido de escasez material, y la desigualdad son dos problemas centrales con los que la gente convive diariamente; y muchas veces se prefiere comer antes que experimentar la sensación de autodeterminación. No por nada preocupa a los partidarios de “la democracia latinoamericana” –entendida como democracia representativa- la opinión del 54.7% latinoamericanos, a quienes no les importaría vivir bajo un régimen autoritario si a condición de eso tienen oportunidades de *desarrollo* material (PNUD, 2004:137; Corporación latinobarómetro, 2007).

De hecho, un diagnóstico y un pronóstico muy similar respecto a “la política” han surgido en América Latina; son los partidarios, entre los que destaca el argentino O’Donell, de la “democracia de ciudadanas y ciudadanos” manifiesta en un texto que publica el *Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo* (PNUD). Para ellos hay una crisis sobre todo de representación política, más no de la política en sí, que se manifiesta no en un “malestar con la democracia” sino en “un malestar en la democracia”. Parten de dos premisas: a).- Que “La democracia se hace con la *política*, la única actividad que puede reunir la dura y maravillosa tarea de lidiar con la condición humana para construir una sociedad más digna”; y, b).- Que la Democracia no es más que la suma de acto electoral y respeto a los derechos políticos, civiles y sociales de los y las ciudadanas,<sup>475</sup> siguiendo el modelo de Marshall (2003:20 y 34). Respecto a la crisis señalan

Los partidos políticos como agentes de representación atraviesan una crisis severa, que se expresa en el hecho de que la gente desconfía de ellos porque los percibe como distantes, como un actor ajeno y profesionalizado que no encarna un proyecto

---

<sup>475</sup> “La preservación de la democracia y su expansión (...) requieren partidos políticos que construyan opciones sustantivas, un Estado con poder para ejecutarlas y una sociedad capaz de participar en una construcción que exceda los reclamos sectoriales [se refiere a que debe reclamar derechos sociales universales]. Una política que omite los problemas centrales, vacía de contenido las opciones ciudadanas, un Estado sin poder transformar el mandato electoral en una expresión de voluntad sin consecuencias, y una sociedad sin participación activa lleva, tarde o temprano, a una peligrosa autonomía del poder, que dejará de expresar las necesidades de los ciudadanos” (O’Donnell, Lazzetta y Vargas, 2003:34).

de futuro compartido (...) [la crisis] se expresa en el divorcio entre los problemas que los ciudadanos reclaman resolver y la capacidad de la política para enfrentarlos. La política tiende a perder contenido por la disminución de soberanía interior del Estado (2003: 25 y 26).

Puesto que estamos frente a una concepción estatista de la política, y -en cierto sentido- a diferencia de sus colegas europeos, estos estudiosos creen que la causa principal de la crisis de representación, no es la individualización ni son los cambios generacionales, como lo plantearon Putnam y Wilkinson; es, en cambio, la reestructuración neoliberal mundial la que debilitó la capacidad de decisión del Estado:

Hubo un momento –apunta Elena Martínez-, no lejano, en que muchos creyeron que la política había muerto: el mercado impersonal y el saber tecnocrático se encargarían de llevarnos al desarrollo (...) Por eso en estos últimos años, los economistas y las agencias de desarrollo han vuelto la mirada sobre las instituciones, sobre las opciones y sobre los conflictos. Vale decir: ha vuelto a descubrir la política (aunque prefieren no decirlo) Este informe hace parte y a la vez quiere ayudar al redescubrimiento –por tanto, reinención- de la política como sustento del desarrollo latinoamericano (O'Donnel, 2003:15).

Esta extrapolación es ya lugar común entre los estudiosos que reflexionan en torno a los cambios del presente, y tiene que ver como ya hemos apuntado, con esa concepción estatista e instrumentalista *interiorizada* de la política. Tal perspectiva parece corresponder al neo-keynesianismo del que hablaba U. Beck.

Los cambios que comenzaron a visibilizarse en los años 60 del siglo XX han sido definidos, por algunos, como consecuencia y parte de una Revolución Cultural. Ésta, por supuesto, fue contemporánea de la crisis capitalista de los setenta, y con ella del modelo de acumulación fordista y del Estado benefactor o keynesiano. Ambas, la crisis y la revolución cultural, desencadenaron en el mundo una reestructuración de la economía que tendrá hondas repercusiones en todos los ámbitos de la vida social, incluida por supuesto la esfera política.

David Harvey habla de la transición del fordismo al modelo de acumulación flexible, donde el Estado

[...] hoy está en una posición mucho más problemática. Se apela a él para regular las actividades del capital de las corporaciones en función del interés nacional, al mismo tiempo que se le obliga, también en nombre del interés nacional, a crear un 'clima acogedor para los negocios' a fin de atraer a los capitales trasnacionales y financieros globales y evitar (por medios que no sean los controles de cambios) la fuga de capitales hacia zonas más lucrativas (...) es evidente que las modalidades y objetivos, así como la capacidad de intervención estatal han cambiado sustancialmente(...), más allá de la composición ideológica de los gobiernos en el poder (1998:195) [resaltados míos].

A diferencia de los países metropolitanos, en los que “la intervención del Estado es hoy más crucial que nunca”, en los países del sur el desmantelamiento del Estado benefactor ha conducido a la transformación de éste en un Estado liberal clásico (al menos esa venía siendo la tendencia principal), es decir, un Estado-política promotor de los procesos de desregulación y defensor de las medidas estructurales neoliberales. Ello implica que, al menos para estos casos y aunque no sea exclusivo ni suceda mecánicamente, el papel del Estado, de los gobiernos nacionales, de los partidos políticos y, por tanto, de *la política* en su uso convencional, pasa a tener un peso menos importante en la toma de decisiones fundamentales; el Estado tiende a transformarse en un asunto de administración, por lo que la política y los políticos dejan de jugar el papel central que tenían antaño. Ese es uno de los factores importantes que va a desatar, o por lo menos a colaborar en, la crisis de la política entendida convencionalmente (de la “clase política” y, siguiendo a Bolívar Echeverría, también de la cultura política que le corresponde).<sup>476</sup>

En ese sentido, y considerando el importantísimo papel que -de acuerdo a Harvey (1998) y a otros como Manuel Castells (1996)- pasaron a jugar la publicidad y los medios masivos de comunicación, la política tendió a transformarse en la política

---

<sup>476</sup> Rodríguez Lascano lo explica así: “(...) posiblemente estemos frente a una crisis permanente, o por lo menos de larga duración del Estado y de todo lo que de él se deriva.” Esa crisis se debe, en su opinión, a que con los ajustes neoliberales todo han cambiado: “desaparecido el *campo socialista* el papel del Estado capitalista necesariamente se reubica. Pero el Estado en su esencia sigue siendo necesario para el funcionamiento del capitalismo (...) la transformación del Estado benefactor en un Estado de seguridad interna”. (2002b:13, 18 y 19).

*espectáculo*.<sup>477</sup> Ya desde los años 60 del siglo próximo pasado, autores como Guy Debord, habían planteado el papel de las representaciones y las imágenes en la sociedad capitalista. Éste autor intituló una de sus obras *La sociedad del espectáculo*, y en ella afirmó, entre otras cosas, que en todas las sociedades en las que dominan las “condiciones modernas de producción”, la representación de la vida se separa de ésta y la suplanta; en este caso, “el espectáculo se muestra a la vez como la sociedad misma, como una parte de la sociedad y como instrumento de unificación [entendiendo a ésta como ‘un lenguaje oficial de la separación generalizada’]”.<sup>478</sup> En este caso, si cambiamos la palabra “espectáculo” por la de “política”, la aseveración es perfecta para describir lo que es y ha sido esa política.

Las consecuencias de la aplicación del modelo de acumulación flexible generaron resistencias de diversa índole, y de manera notoria en las zonas periféricas como América Latina, al mismo tiempo que un profundo descrédito hacia los gobiernos y las clases políticas que, aún ignorando a aquellas, continuaron imponiendo los ajustes estructurales. La serie de levantamientos en varios de los países latinoamericanos, el derrocamiento por parte de amplios movimientos sociales (coyunturales) de varios gobiernos neoliberales en la región, la crisis argentina y su grito “que se vayan todos y que no regrese ninguno, no los necesitamos”, lo mismo que el triunfo electoral de candidatos presidenciales procedentes de partidos o movimientos autodenominados de izquierda en países como Brasil, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, etc., son, en nuestra opinión, evidencias y manifestaciones de esa crisis, tanto del modelo económico como del papel tradicional del Estado y de la política (ver, Aguirre, 2007a).

---

<sup>477</sup> “en un mundo altamente competitivo no son sólo los productos sino *la imagen* de la misma corporación la que resulta esencial, en la comercialización misma pero también para suscribir capital, conseguir fusiones y obtener ventajas en la producción de conocimiento, en la política gubernamental y la promoción de *valores culturales*” (Harvey, 1998:185; Castells, 1996).

<sup>478</sup> Y, sin caer en alguna moda posmoderna, “El espectáculo no es un conjunto de imágenes, sino una relación social entre personas mediatizada por imágenes (...) Es una visión del mundo que se ha objetivado.” Más aún, “la realidad surge en el espectáculo, y el espectáculo es real. Esta alienación recíproca es la esencia y el sostén de la sociedad existente” (Debord, 1988).

Al mismo tiempo, el papel relevante de los medios masivos de comunicación en la política ha, en buena medida, amortiguado el peso de la crisis de ésta y su desenlace. Hoy la tendencia, al menos en México, apunta a que los cambios de gobierno se decidan más en esos medios de comunicación masiva, a través de encuestas y venta de imágenes que en las propuestas políticas de los candidatos, el debate y la elección informada de los ciudadanos. No por nada los mexicanos vivieron la alternancia en el 2000 con un gerente de la Coca-cola como presidente, lo mismo que los californianos tenían en 2009 por *governator* a un *exterminator* (Arnold Swachenegwer).<sup>479</sup>

Importa ante todo la forma, la imagen, la publicidad, por encima y en detrimento del contenido, de lo que la política debería representar –siguiendo el propio discurso de la modernidad-, el bien común, lo cual constituye la dimensión ética, en este caso de la política. Nicolás Maquiavelo y sus consejos para los príncipes y el arte de gobernar, están más que nunca de regreso; eso ocurre en las esferas de la estatalidad y la política que gira alrededor de ésta. Pero ¿qué sucede más allá de ellas? El vocero del EZLN, el Subcomandante Marcos, en una de sus participaciones apuntó:

Nombrar lo ausente, es uno de los modos de avivar la memoria que se dirige también hacia delante. Y elegimos precisamente el tema de la ética, no sólo para señalar su destierro y ausencia de *la política de arriba*, a más de su acorralamiento en el espacio de la academia; también para señalar o apuntar algunas pistas para que, en el abajo que estamos levantando, se abracen al fin la ética y la política en la única forma que pueden hacerlo, es decir, siendo “otras” (junio 2007) [resaltados míos].

Es decir, en América Latina hay también otros pensamientos, otros modos de concebir la política y la solución a los problemas. De esto dan cuenta algunos movimientos sociales contemporáneos latinoamericanos, como *La Otra Campaña* neozapatista, y algunos de sus teóricos/as más prominentes, como Raúl Zibechi,

---

<sup>479</sup> “Las corporaciones, los gobiernos, los dirigentes políticos e intelectuales, todos, valoran una *imagen* estable (aunque dinámica) integrada en su aura de autoridad y poder. La *mediatización de la política hoy está en todas partes*. En realidad, ella se convierte en el medio huidizo, superficial e ilusorio a través del cual *una sociedad individualista*, de gente de paso, *exhibe su nostalgia por los valores comunes*(...) La imagen se vuelve importante en la competencia, no sólo a través del reconocimiento de la marca, sino también a través de las diversas asociaciones de ‘respetabilidad’, ‘calidad’, ‘prestigio’, ‘confiabilidad’ e ‘innovación’.” (Harvey, 1998:318-319).



Carlos Antonio Aguirre, Raquel Gutiérrez Aguilar, Boaventura de Sousa Santos, entre muchos/as otros/as más. Carlos Antonio, por ejemplo, tomando el planteamiento de Carlos Marx sobre la política apunta:

Lo que la humanidad ha concebido como la actividad humana de *la política*, desde hace dos mil quinientos años y hasta hoy, es una actividad que entre otras cosas se caracteriza, precisamente, por *separar radicalmente* la función de “mando” de la función de la “obediencia”. Asignando siempre la primera a una pequeña élite de individuos, o hasta un solo personaje, para atribuir la segunda a la inmensa mayoría de la población (Aguirre, 2003:28).

Si para Marx la política, tal como se ha entendido sobre todo del siglo XVIII a la fecha (como medio para alcanzar determinados fines), era necesaria en la medida en que existiera escasez de recursos, al momento en que no hubiera tal problema la política no tendría razón de ser, de ahí que él hablara la desaparición del Estado y de las clases sociales en la sociedad comunista. Carlos Antonio Aguirre toma ese planteamiento para afirmar que lo que están planeando algunos movimientos, como el EZLN, es justamente la muerte de esa política, porque se proponen cambiar radicalmente, al menos tendencialmente en discurso y en práctica, lo que hasta ahora se entiende por política y las prácticas políticas que le corresponden.

En resumen, hay una cantidad considerable de síntomas que, para muchos/as indican una crisis más del Estado y de la política. Para otros, incluido yo, tales síntomas tienen la suficiente contundencia como para sospechar que no se trata de una crisis simple. La revisión de la experiencia oaxaqueña del 2006 al 2009 nos conduce a llegar a una conclusión similar, sobre todo si traemos a la memoria las prácticas, los repertorios de acción y los severos cuestionamientos que desbordaron cualquier asomo de convencionalidad. Las prácticas, por ejemplo, que apuntaron a la autosustentabilidad y/o al autogobierno, la toma y operación de medios de comunicación y su uso distinto, la reinención de deidades religiosas, el severo cuestionamiento a todo tipo de liderazgos, etc.

Veamos con más detenimiento este asunto a fin de esclarecer mayormente si es correcta la sospecha. Pasemos a echar un vistazo a la política y la ciencia política

en la academia, seguro que nos proporcionará pistas acabar de convencernos o rectificar la hipótesis general planteada.

El abordaje de la política y lo político ha sido vasto y diverso, desde perspectivas y disciplinas *científicas* diferentes, además de constante. Sin embargo, esos abordajes se muestran insuficientes o, por lo menos, no son apropiados para el estudio de las *culturas políticas*<sup>480</sup> emergentes o que están siendo visibilizadas hoy, las cuales son observables principalmente en algunos movimientos sociales contemporáneos y en algunas comunidades y pueblos indígenas.

De manera genérica pero casi como un tipo ideal, se puede destacar que el ámbito fundamental de *la vida política indígena* es la comunidad, replegada sobre sí misma, y que tiende a mantener la mayor independencia posible, a pesar de encontrarse económica y políticamente articulada con la sociedad global. Las *formas de gobierno* local se basan en la autonomía municipal, cuyos funcionarios son los que desempeñan los puestos de un sistema de cargos político-religioso rotativo, al que *pueden* [y obligatoriamente deben] *acceder todos los hombres* de una comunidad de acuerdo a sus edades (Bartolomé, 1996:5).

Se trata, al menos discursivamente, de un modo de pensar y vivir *la política* donde es obligación de todos cumplir con esos *sistemas de cargos*; además, quienes los desempeñan están supeditados a la vigilancia diaria y a las decisiones de toda la comunidad o comunidades (Asamblea), según sea el caso. El cargo es un *servicio*, por lo que no hay ningún tipo de compensación económica para quien lo asume. La Asamblea es la comunidad reunida, así que *hacer política* en estos

---

<sup>480</sup> El concepto no lo usaremos siguiendo la acepción teórica-académica que encuentra en Almond y Verba (1963 y 1980) su raíz. Estos acuñaron los conceptos de “cultura cívica” y “cultura política” y establecieron tres dimensiones para el estudio de ésta: la cognitiva (conocimientos sobre la política), la afectiva (referida a los sentires) y la valorativa (concerniente a los juicios). Uno de los problemas que encuentro en esta tradición, es que presuponen una acepción de política y de sociedad que excluye o hace dificultoso el acercamiento a maneras distintas y distantes de pensar y vivir la política y la vida en general. Tal propuesta, por ejemplo, asume sin cuestionar la definición liberal y funcionalista de la sociedad, al mismo tiempo que la idea fragmentaria de la misma. En todo caso, nos resulta más convincente la crítica a esa propuesta metodológica y el aporte que sistematiza Esteban Crotz (1997: 36-50; 1984: 27-44), quien sugiere que la *cultura política* tiene una cuarta dimensión, la utópica. Como herramienta metodológica parece útil, ya que permite analizar las percepciones y la acción política desde los sujetos, o lo que yo llamaría, las prácticas políticas. Además, no ciñe las relaciones políticas a una visión estatista –no obstante que la política la sigue construyendo a las relaciones de poder-dominación-. Yo hablo de culturas políticas para referirme a relaciones sociales, que no necesariamente definen en sí mismas una esfera autónoma de la vida social, ni mucho menos han de circunscribirse a un estadocentrismo. Además, tampoco me interesa medir la participación ciudadana, para buscar alternativas al escaso o nulo involucramiento en la política (entendida convencionalmente) de los ciudadanos, como parece ser el origen de quienes acuñaron el concepto de “cultura cívica”, y luego cultura política.

contextos, es una *actividad cotidiana*, sin una importancia jerárquica mayor respecto a las otras esferas de la vida comunitaria y, en consecuencia, no es privilegio de unos cuantos sino asunto de todos. Por lo mismo, se trata de otra concepción de poder. Ya Kiado Cruz, uno de los entrevistados y activo participante en la insurrección oaxaqueña, lo decía cuando definía política desde la comunalidad oaxaqueña: “la política es la palabra (...) es lo que hacemos a diario, es nuestra forma de convivir” (Salceda, 28/06/09, entrevista, 00:04:38-00:05:05 hrs).

Para el caso de Oaxaca como vimos ya en el capítulo II, de 570 municipios en que está organizado su territorio, 418 se rigen por “usos y costumbres” que, al menos en teoría, corresponde a esos modos de hacer política. Hay casos de Municipios, es cierto, donde ahora “los usos y costumbres” poco tienen que ver con la cosmovisión y el modo de vida indígenas,<sup>481</sup> pero también existen muchos otros donde ambas son realidades negadas por el poder y, en muchos casos, por la academia, u ocultadas por los grandes medios de (in)comunicación.

Frente a esas y otras realidades, siguen sin ser cuestionados los usos convencionales de la política y lo político. Los usos que parten del supuesto de que toda sociedad está conformada por *individuos racionales*<sup>482</sup> y, por tanto, posee un *Estado* como forma naturalizada de organización política.<sup>483</sup> El mismo Norberto Bobbio rehúye a la tarea de definirla; sugiere que *la política* es un concepto más amplio que los de *Estado, gobierno y poder*, no obstante, su *teoría política* no va más allá de los confines del *Estado* – categoría que, igualmente, considera “ambigua”- (Bobbio, 1989:101-116).

---

<sup>481</sup> Por ejemplo, en algunos pueblos o comunidades los “usos y costumbres” sirven de protección y garantía para los caciques, quienes usan ese sistema a fin de continuar decidiendo por todos y en beneficio de ellos, no de la comunidad (Recondo, 2007: 28).

<sup>482</sup> Individuos pragmáticos, calculadores, “autónomos”, etc. vs. relaciones comunitarias u otras que constriñen su *libertad*.

<sup>483</sup> Como ejemplo ilustrativo de esta hegemonía, baste recordar que uno de los textos clásicos y (casi) obligados en las carreras de ciencia política sigue siendo el del estadounidense David Easton, quien plantea la noción de sistema político como sistema de conducta y, quien además, se propuso fundar “una verdadera ortodoxia o doctrina inviolable” para el análisis de la política (Easton, 1999).

La reflexión crítica sobre esos saberes, conceptos y teorías ha comenzado y son los movimientos sociales contemporáneos –como frecuentemente suele pasar- los que están dando la pauta. Ya desde los años sesenta presenciábamos una revisión crítica de la epistemología hegemónica, las teorías y los conceptos.

La teoría sobre el poder de Michel Foucault (1980) fue significativa en ese sentido; incluso, antes de él, la filósofa alemana Hannah Arendt (1993), una década atrás, introdujo importantes matices sobre el concepto de política. Lo mismo podría afirmarse de la propuesta de los *campos* y del *habitus* en los ochenta de Pierre Bourdieu (1999). En nuestros días la política comienza a estudiarse desde otras miradas, no sin contradicciones y ambigüedades, como lo demuestran los trabajos de Raúl Zibechi,<sup>484</sup> Carlos Antonio Aguirre Rojas (2007a y 2007b), Rafael Sandoval (2002), Enrique Dussel (2001), John Holloway y el de muchos (as) otros/as (por ejemplo: Ávalos, 2002a).

#### *La academia y la política o su ciencia política*

### I

En los años 80 y 90 del siglo XX aparecieron trabajos que reflexionan sobre *la política*. La politóloga Chantal Mouffe, por ejemplo, planteó que con teorías como la de Rawls (2004 y 2006) y Habermas (2002; también Rawls y Habermas, 1998) aparece un relanzamiento de la idea liberal de política, la cual pretendió y pretende ignorar y eliminar el conflicto al negar su existencia o exiliándolo a la esfera de la vida privada.

Contrariamente a lo que afirman los discípulos de Rawls, no se trata de un acuerdo definitivo sobre principios de justicia que permitan asegurar la defensa de las instituciones democráticas. El consenso sobre los derechos del hombre y los principios

---

<sup>484</sup> Su mirada privilegia el conjunto de características del *hacer* de los movimientos sociales contemporáneos y no solamente el sentido de la política y lo político que estos están construyendo. Entre sus más recientes obras se encuentran: (Zibechi, 2007 y 2008).

de igualdad y de libertad es necesario, sin duda, pero no se lo puede separar de una confrontación sobre la interpretación de esos principios (Mouffe, 1999: 18).<sup>485</sup>

A su decir, ellos –los artífices del nuevo paradigma liberal- pugnan por una democracia deliberativa, sobre la base de un consenso racional, esto es, sin exclusiones, lo cual supone, dice Mouffe, evadir lo político, el antagonismo. Y eso no es posible, pues, siguiendo la teoría schmittiana (Schmitt, 1984), el conflicto antagónico es intrínseco a la naturaleza humana.

La política –afirma- consiste siempre en ‘domesticar’ la hostilidad y en tratar de neutralizar el antagonismo potencial que acompaña toda construcción de identidades colectivas (...) Por eso la cuestión decisiva de una política democrática no consiste en llegar a un consenso sin exclusión (...), sino en llegar a establecer la discriminación nosotros/ellos de tal modo que resulte compatible con el pluralismo (Mouffe, 1999:15-16).

Se trata entonces de integrar y transformar las relaciones de conflicto y enemistad en relaciones de adversarios (pluralidad), de transitar del antagonismo al agonismo, de enemigos a adversarios.

Lo que caracteriza a una democracia pluralista –afirma Mouffe-, en tanto forma específica del orden político es la instauración de una distinción entre las categorías de “enemigo” y “adversario”. Esto significa que, en el interior del “nosotros” que constituye la comunidad política, no se verá en el oponente un enemigo a abatir, sino un adversario de legítima existencia y al que se debe tolerar (Mouffe, 1999:16).

Cabe preguntarse si tenemos necesariamente que ver la diversidad como sinónimo de antagonismo y conflicto; por otro lado, vale preguntar también, si en este caso no se está cayendo en un esencialismo de *lo político*, ya que no obstante que la autora comenzó advirtiendo que los ensayos del libro en cuestión son “abordados con una perspectiva ‘antiesencialista’”, la concepción que asume de lo político pareciera contradecirla: “‘lo político’ –afirma-, [está] ligado a la dimensión de antagonismo y de hostilidad que *existe en las relaciones humanas*, antagonismo que se manifiesta como *diversidad de las relaciones sociales*” (Mouffe,1999:9 y 14) [resaltados míos].

---

<sup>485</sup> Para profundizar en la discusión que entabla con esos autores ver específicamente el capítulo 3, “Rawls: filosofía política sin política”, pp. 65-88, y el capítulo 9, “La política y los límites del liberalismo”, pp. 183-208 de la obra de Mouffe, 1999.

Chantal Mouffe, aunque es crítica de los posicionamientos neo-liberales, reproduce uno de los usos convencionales de política, en el sentido de que tal actividad está confinada a lo estatal y a la administración del conflicto. Intenta hacer ver a los ideólogos del neoliberalismo y a sus operadores que es reconociendo la naturaleza humana, en este caso la diversidad antagónica, e integrándola, como se puede continuar avanzando en la idea de alcanzar una democracia plena. No hay un mínimo asomo de ruptura.

No obstante, y siguiendo el debate de Mouffe, “El retorno de lo político” es una realidad, tal vez nunca se fue, y más nos vale que lo enfrentemos creativa e inteligentemente.

## II

Veamos en seguida un caso que, aunque pareciera apuntar a la ruptura, en lo fundamental continua atrapado en el juego de lenguaje y de la vida hegemónico. Dado que se trata de un libro colectivo, algunos de sus autores/as tienden a romper en algún sentido los usos convencionales de la política, sin embargo, cumplen principalmente la función de reforzar la apariencia de pluralidad y/o diversidad reunida en la obra.

El libro es coordinado por Gerardo Ávalos Tenorio, lleva por título *Redefinir lo político* y es editado en el 2002 por la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco (UAM-X). En este trabajo, el coordinador plantea que dado el gran desacuerdo que tenían en torno a los conceptos, en la UAM-X, sobre los cambios sociales y políticos que ha traído “la globalización”, se propusieron retomar una vieja lección de Epicuro: “restituir el sentido original de las palabras”.

El renacimiento de estudios recientes en otras partes del planeta que buscaban poner en claro las nociones teóricas sobre de la sociedad, la política, el Estado, etc., y aquella preocupación de lograr acuerdos, los condujo a sospechar que no se trata sólo de una crisis de paradigmas, sino de una crisis civilizatoria; “parecía

que el Estado-nación –afirma-, como espacio político típico de la época moderna, entraba en un proceso de resignificación, toda vez que sus dos sustentos, a saber, la soberanía nacional y la soberanía popular, estaban fuertemente cuestionados”. Por ello, a su decir, se hacía indispensable ir a la raíz de la cuestión “y preguntarse si lo que estaba llegando a su ocaso no era la política misma” (Ávalos, 2002b:10 y 11). El libro fue producto de un Encuentro al que convocaron debido a esas preocupaciones e inquietudes.

Ávalos Tenorio afirma que el significado del concepto *la política* varía según se le use como sustantivo o como adjetivo. En el primer caso, se referirá a un “saber acerca de la convivencia humana normativizada y garantizada por una autoridad común”, “un saber acerca del gobierno”, que se propone comprender la naturaleza de la convivencia de los humanos y abarca también “las recomendaciones de la acción prudente y de la buena conducción gubernativa”. No se trata, entonces – nos dice Gerardo Ávalos- de “un saber científico o teórico primordialmente”, sino de un saber orientado a la práctica del gobernar “o bien, del ser gobernado”. *La política*, así entendida, se va a referir al “saber conducir la vida colectiva hacia el desarrollo armónico de las virtudes diferenciadas”. En consecuencia, queda perfectamente identificada con la ética (2002b:13-14).

El problema es que -como él mismo lo señala al glosar a los autores que en esa obra reflexionan sobre el binomio política/ética-, suele pasar que el *kratos* (principio del poder), “debido a que se nutre con el peligroso material de la fuerza, desborde al *ethos* [principio del buen actuar o del deber] y, entonces, se produzca una temible escisión entre el arte político y su fundamento ético”. Al suceder esto, *la política* “sufrir un desplazamiento que la reubica, sí como un saber, pero ahora de carácter técnico. Tal desplazamiento es uno de los rasgos más significativos de la modernidad” (2002b:15).

En el caso de *la política* como adjetivo, ésta se va a referir a la actividad misma “de la organización de los asuntos de la *polis* o, en términos modernos, del

Estado”. *La política* es, en consecuencia, *acción no producción*. De ahí que, en este caso, tenga como sujeto principal al gobernante, “pero bien miradas las cosas, son los gobernados los actores principales (*sic*)”. Ahora bien, “la deliberación, la elección y la puesta en marcha de lo acordado son los caracteres principales de la política como actividad práctica” (Ávalos, 2002:17-18). Pero apareció la división del trabajo y el asunto de la distribución de las riquezas, lo que trajo consigo el surgimiento de clases sociales y el conflicto, razón por la que *la política* pasó a ser, también, “el espacio de la lucha y de conflicto de los diferentes por alcanzar reconocimiento o bien para reorganizar el orden social sobre la base de sus particulares horizontes de ideas, valores y normas” (Ávalos, 2002:19).

No obstante que el libro, dado que es obra colectiva, contiene algunos trabajos que abordan el tema de “el Otro en su estricto significado político”, es decir, las formas de *hacer política* de los marginados, paradójicamente, de la política,<sup>486</sup> encontramos varios problemas en la mirada que propone el coordinador del libro y que comparten buena parte de los autores del mismo. El problema, de acuerdo a estas interpretaciones, está en una distorsión del “sentido original de las palabras”, bastaría entonces un retorno a él para solucionarlo; devolver el significado original de las palabras es la cura.

Me parece que estamos frente a algo más complejo, y tomando el planteamiento de Wittgenstein (1988:17 y 25), diríamos que el lenguaje forma parte de *juegos específicos de la vida*. Las palabras son la vida misma, en tanto su significado depende del uso que le dan las personas, son construcciones sociales y no representan una “esencia”. La vida ha cambiado y seguirá haciéndolo, lo mismo que los lenguajes y las representaciones de la misma.

---

<sup>486</sup> “Más allá de la política institucionalizada en el Estado parece vislumbrarse otra política: aquella sutil, soterrada y persistente acción de quienes oficialmente no hacen política. Es que la dominación no sólo significa la apropiación de trabajo ajeno impago sino también el despojo de saberes facultativos, técnicos y, sobre todo, prácticos. Los dominados son objeto de una suerte de despojo de sus virtudes políticas: padecen lo que se conoce como politicidad enajenada” (ávalos, 2002b:20).



Por otro lado, el poder visto exclusivamente como sinónimo de fuerza e imposición o dominación es discutible. Ya académicos e intelectuales han reflexionado en torno a la cuestión (por ejemplo, Alonso, 2009:111-127; Holloway, 2002). En general, y no obstante que contiene cuatro artículos que analizan las formas de pensar y hacer política de los subalternos, la perspectiva no va más allá de proponer, en términos de uno de los autores, “recuperar lo político”, lo cual significa, “ante todo, redefinirlo, ampliarlo; reconstituir la comunidad y la pluralidad golpeadas por el capitalismo neoliberal; restablecer lo social a lo político, socializar la política, politizar lo social. No reabsorber uno por el otro ni confundirlos, sino combinarlos, articularlos, ensanchando así las posibilidades propias de ambos” (Anguiano, 2002: 266).<sup>487</sup> Sugerencia que empalma perfectamente con el horizonte utópico de la democracia participativa, la cual parte de varios supuestos, uno de los cuales es el de dar por hecho que la sociedad está conformada por individuos, que en política (en su sentido convencional) pasan a ser *ciudadanos*. Supuestos que, entre otras cosas, ponen al desnudo la herencia eurocéntrica moderna y colonial que los propios investigadores en cuestión han interiorizado. En particular, la idea de la historia lineal, universal y homogenizadora.

Rhina Roux (2002: 232), por presentar una de las voces críticas dentro del grupo de autores, afirma que,

La separación moderna entre el mundo de la producción y de los intercambios y el mundo político-estatal produjo la *representación*, las elecciones y la organización en partidos políticos como únicas formas de participación política ciudadana. La irrupción de la ‘sociedad civil’ como esfera de los intereses privados, y distinta de la esfera estatal, separó la condición ciudadana de la actividad política, que habían estado unidas en la antigüedad. La socialidad moderna haría de la política una actividad especializada realizada por unos cuantos.<sup>488</sup>

---

<sup>487</sup> Otros autores no van más allá de tomar y volver sobre la idea de política de alguno de los autores clásicos de la teoría y la filosofía política, por ejemplo, la de Carl Schmitt: “Podemos introducir la distinción entre lo político, que nos remite a los conflictos emanados del sistema de diferencias inherentes a una sociedad, y la política, que denota el sistema institucional que se produce en cada orden social para controlar los conflictos así como las acciones cuyo sentido depende de o remite a dicho sistema. Si bien no se puede afirmar que la política crea el orden social, es la política la que mantiene su unidad” (Serrano 2002:29).

<sup>488</sup> A la luz de esta interpretación, la “tecnopolítica” que quieren presentar algunas autoras y autores como específica de la post-modernidad (globalización neoliberal, modernidad tardía, o etc.), no parece ser tal (Luján, 2002: 165-187) “El proyecto tecnocrático –afirma Luján Ponce- persigue la sustracción de las decisiones del debate público en el nombre del saber, para lograr con ello el ocultamiento de los intereses a los que se vincula y la arbitrariedad con que obra, por lo menos en el terreno de los fines. Su interés en dejar

Por lo mismo, y desafiando esa concepción y forma de hacer política, que es al mismo al tiempo uno de los usos comunes de la política, asegura que los que “oficialmente no hacen política”, hacen política, pues,

La *política* no refiere a la actividad de los gobernantes y los dirigentes. Tampoco a las actividades que se desenvuelven exclusivamente en el terreno de lo estatal. La *política* es esa dimensión de actividad y relacionalidad humanas relativa al *vivir juntos*, a la organización de la vida en común. Inherente al proceso de *reproducción social* de vida humana, la política es actividad práctica que construye, en la confrontación y el acuerdo, el espacio relacional de los seres humanos en tanto ciudadanos: en tanto copartícipes de un ordenamiento normativo de su convivencia (Roux, 2002:248).

No obstante que presenta una reflexión clarificadora y argumentada de lo que ha sido la política, de los usos comunes de la misma, de sus implicaciones socio-históricas, de los modos en que los *subalternos* han hecho política a lo largo y ancho de la historia, sigue pensando a la política en un sentido instrumental: la dignidad es –afirma- “el resorte profundo de la intervención de los oprimidos en la política: ese ámbito de la acción humana *orientada a* aquello que puede ser de otra manera.”<sup>489</sup> Consecuentemente, no deja de asociarla con la *irrupción pública* de esas y esos que oficialmente no hacen política; en ese sentido habrá que continuar preguntándose si las resistencias desde la esfera de la reproducción del orden (vida privada o cotidianidad) y que no se proponen de modo fundamental la interlocución con el Estado y/o la opinión pública, hacen o no hacen política.

Enrique Dussel (2002:206), otro de los autores del libro, que en un momento dado consideré uno de los críticos de la modernidad y del eurocentrismo, resulta ser muy poco crítico al respecto. Asume que la política se da en las instituciones, las cuáles son legítimas, y la única lucha democrática válida es la de la inclusión en la (o sea, esa) política, o la extensión de ésta, algo así como “democratizar la democracia”. Además, si mi interpretación de su pensamiento no se equivoca,

---

atrás los conflictos y los intereses políticos es, más que una superación de la política, un intento de modificación de la política”(Luján, 2002: 179).

<sup>489</sup> “La lectura de la política abierta por Maquiavelo (...) implica también que el arte de la política sea repensado de tal manera que, sin abandonar los principios —que desde la subalternidad se inscriben en una ética de la libertad—, la política se traduzca en efectividad en la realización de *los fines* propuestos.” (Roux, 2002:254 y 245).

piensa *lo político* en términos esencialistas, a-históricos y universales. Por ejemplo, afirma que lo político tiene principios *implícitos* que lo hacen ser un campo específico. Así, -anota-, en *política* no se elimina al enemigo, en el campo militar es lícito hacerlo.

### III

Existen, por supuesto, acercamientos desde la academia o desde el pensamiento que logran, más claramente y en más de un sentido, trasgredir los juegos de lenguaje y de la vida sobre política aún hegemónicos, comentemos dos casos.

Isabel Rauber (2003) en su obra *América Latina. Movimientos sociales y representación política*,<sup>490</sup> hace un re-planteamiento de la política desde y para los movimientos sociales, y lo hace a partir del cuestionamiento a uno de los pilares fundamentales que sostienen la noción y la práctica de la política hegemónica: *la representación*.

La representación política en cualquiera de sus modalidades expresa y condensa un determinado modo de relación entre lo social y lo político, que supone a su vez un determinado modo de entender las interrelaciones entre lo que se conoce como sociedad civil y sociedad política, entre Estado y sociedad y la intermediación que para ello se ha erigido desde el poder hegemónico: los partidos políticos, establecidos como los representantes y voceros de los ciudadanos de a pie ante las instancias jurídica, política, y de gobierno, es decir, como mediadores entre la sociedad (civil) y el Estado. Este tipo de mediación político partidaria se ha constituido -representación mediante- en *acto de despojo* de los derechos políticos ciudadanos, reduciéndolos -en el mejor de los casos- al hecho de votar por algunas autoridades gubernamentales cada cierto tiempo, y ha reclamado de los ciudadanos, correlativamente, *la delegación* de sus facultades políticas, haciendo de la ciudadanía una condición pasiva (Rauber, 2003:63).<sup>491</sup>

Es así como el proceso de vida y desarrollo social quedan fuera del alcance del ciudadano, presentándosele a él como algo ajeno a su *cotidianidad*. Lo mismo sucede con *la política* de las izquierdas tradicionales, la que “lejos de caminar hacia la eliminación de la enajenación política de los representados (síntesis de todas las enajenaciones sociales), la afianza y multiplica a partir de recrear -como una grieta insalvable- la fragmentación entre lo social y lo político y los actores

---

<sup>490</sup> La edición que revisamos es en formato digital para Rebelión.

<sup>491</sup> Un análisis amplio y bien logrado sobre el tema, lo encontramos en, Sánchez Pereyra, 2004.

sociales que actúan en uno y otro ‘mundo’”.<sup>492</sup> Ello se puede observar en la separación y las jerarquías institucionalizadas entre dirigentes y dirigidos, entre Partido (al interior de éste también) y masas organizadas, etc.

Por lo mismo, la autora propone la “re-apropiación por parte del pueblo ciudadano de la política y lo político”, lo que significaría,

pensar y construir (o re-construir) un nuevo tipo de organización política de izquierda, que solo puede ser tal si –a partir de reconocer su raíz sociopolítica-, es capaz de proponerse su rearticulación con lo social sobre bases diferentes, y romper la cadena fragmentadora y verticalista-subordinante entre partido-clase-movimiento-pueblo, entre lo reivindicativo, lo político y lo social, entre vida cotidiana, sociedad y política, entre lo público y lo privado, cadena que constituye a su vez, un importante eslabón en la producción y reproducción ampliada de la enajenación política, de la clase y el pueblo todo, vitales a la continuidad de la lógica del capital(Rauber, 2003:17-18).<sup>493</sup>

A pesar de constituir una propuesta desde el compromiso explícito con los movimientos sociales contemporáneos, y de plantear una reformulación profunda de los modos de pensar y hacer política, la autora sigue atrapada en una concepción *instrumentalista* y, en cierto sentido, *estatista* de la política. Por ejemplo, afirma que “La organización política -que es políticosocial-, es siempre *instrumento* del sujeto popular para lograr sus objetivos en cada etapa”, y, en consecuencia, hace una severa crítica al “dogmatismo de ‘izquierda’ y al ‘clásico’” por considerar “el desarrollo del partido como primera prioridad del quehacer revolucionario, perdiendo de vista que la organización es solo *la herramienta* de la que su valen los pueblos para hacer su revolución, y nunca podrá serlo si actúa a la inversa” (Rauber, 2003:54-55). La autora parece perder de vista que la construcción de eso que se convirtió en *fin* era, al mismo tiempo, considerado un

---

<sup>492</sup> En otros términos, la organización política es construida separada de la propia clase, “orientada por los intelectuales revolucionarios y los cuadros políticos que –provenientes de la clase- se hayan elevado a la conciencia *científica*, a la conciencia política e ideológica que le corresponde a la clase (según una predeterminada ‘misión histórica’). Es decir, el partido de la clase (brazo político) se construye desde el exterior de la clase misma y de sus organizaciones de clase (brazo industrial). (...) el partido de la clase se ubicaba *por encima* de la propia clase –que quedaba subordinada a sus decisiones y orientaciones-, erigiéndose en la vanguardia del proletariado y, como tal, en *el sujeto político* real de la transformación revolucionaria (...) La construcción era –en lo fundamental- desde arriba, desde afuera, y en relación jerárquico-subordinante desde el partido a la clase, y de allí el resto de las clases y sectores sociales y sus organizaciones.” (Rauber, 2003:36, 37 y 39).

<sup>493</sup> Una versión sintética de su interpretación de la política y de su propuesta de reformulación de la misma (desde la izquierda), en: La Colectiva, 24/08/09.

*medio* para tomar el poder (estatal). Luego, ésta (la toma del poder), que se consideraba un *fin*, al alcanzarlo es transformado discursivamente en *medio* para hacer la revolución.

El problema de ver la política en términos instrumentales está en las implicaciones del pensamiento dicotómico que le subyace, pues a la vez que se fragmenta la realidad se le jerarquiza. En este caso, el *medio* (la política) siempre está supeditado al *fin* (“el bien común”) y tiene poca importancia frente a él. ¿Será posible, o no, pensar de otros modos la realidad social?

Con todo y que Isabel Rauber introduce importantes matices en algunos conceptos como clase y *dirección política*, tampoco se desprende de ellos. Al respecto, apunta que

el viejo y nuevo proletariado también resultan fragmentados por la globalización neoliberal y necesitan articularse interiormente, y a la vez con otros sectores sociales. En esa articulación -que supone en realidad un proceso de articulaciones sucesivas, multidimensionales y yuxtapuestas-, *la clase obrera* desempeña un papel central, organizador y catalizador centrípeta como así también promotor de otros nodos organizativos con los cuales también buscará concertar, articular.

Al mismo tiempo, sugiere que

Es necesario crear modalidades colectivas de representación que –acortando las distancias entre representantes y representados-, liberen a los representantes del acto de suplantar a los representados y a éstos de la indiferencia y el extrañamiento respecto a la elaboración de las propuestas, la decisión y gestión del representante y los resultados que de ellas se desprenderán (Rauber, 2003:43 y 66).

Seguir hablando de centralidades es de algún modo continuar jerarquizando y abrir caminos a la instrumentalización del hacer político. Persistir en términos como *conducción* y *dirección*, suena un tanto anacrónico y contradictorio dados los usos que propone la autora. “Conducir’ –apuntaba una militante zapatista hace unos años- me suena a lo que hace un conductor de un vehículo. Los viajeros restantes no jugamos un papel importante en las decisiones que aquel toma respecto al camino y la velocidad”.

Pensamiento nuevo expresado con lenguajes viejos, podría ayudarnos a definir el modo en que nos presenta Isabel su planteamiento, el cual puede indudablemente conducirnos también a ciertas confusiones e interpretaciones erradas.

Un segundo libro, de autoría colectiva, es coordinado por Raphael Hoetmer (2009a) y se intitula *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales*. En él, el coordinador parte de que: “Los conceptos que solíamos usar para analizar el mundo ya no nos sirven de la misma manera para entender los cambios [...] Por lo tanto, las palabras son como zombis: muertos (sin significado...) y vivos (... pero usándose) al mismo tiempo.” Por consiguiente, prosigue, “existe en la actualidad una profundización y complejización de disputas entre diferentes actores sociales y políticos sobre el significado y la práctica de conceptos como democracia, desarrollo y política, que indican confrontaciones sobre el futuro de nuestras sociedades” (Hoetmer, 2009b:11).

Eso es lo que, en parte, explica el protagonismo presente de América Latina y sus movimientos sociales, quienes, de acuerdo a Hoetmer, prepararon el cambio geopolítico que vive el continente.<sup>494</sup> La “diversidad de luchas y movimientos implica una serie de desafíos principales para reinventar la política.” Por ejemplo, es necesario pensar “la relación entre las acciones y procesos de articulación”, “inventar y construir nuevas institucionalidades que permitan la consolidación y realización de las propuestas que surgen desde los movimientos sociales”; de igual modo, “es inevitable considerar las relaciones entre los diferentes sujetos y luchas sociales”, ya que si bien la diversidad se resiste a ser hegemonizada, “también es evidente que las relaciones de competencia y confrontación entre diferentes proyectos progresistas siempre han obstaculizado el cambio social” (Hoetmer, 2009b:14 y 16).

---

<sup>494</sup> “en la actualidad los estados americanos son presididos, entre otros, por un sindicalista (Lula da Silva en Brasil), un padre de la Teología de la Liberación (Fernando Lugo en Paraguay), dos mujeres del movimiento de derechos humanos (Cristina Fernández en Argentina y Michel Bachelet en Chile), un campesino-indígena (Evo Morales en Bolivia), un economista progresista (Rafael Correa en Ecuador), un afroamericano (Barack Obama en los Estados Unidos), y un militar progresista (Hugo Chávez Frías en Venezuela). [faltó Ortega, ex-comandante guerrillero en Nicaragua...] Ellos y ellas representan a los movimientos emancipatorios del siglo XX, sin que esto necesariamente implique cambios políticos profundos” (Hoetmer, 2009b:13).

Está de más insistir en que la perspectiva de los autores de este libro, a diferencia de los de la obra que coordinó Gerardo Ávalos Tenorio (con sus excepciones), es distinta. De modo explícito manifiestan su compromiso o su simpatía con los movimientos sociales. Como afirma una de las autoras, Xochitl Leyva,

De hecho, en el encuentro «Repensar la Política desde América Latina...» varios de los asistentes compartíamos el ser académicos y activistas a la vez, y el estar comprometidos con —y activos en— las luchas de los pueblos originarios y en las de las redes altermundistas. Desde esa posicionalidad es que hablamos y construimos nuestros discursos, prácticas y reflexiones. Posicionalidad que se distancia de aquellos analistas que cosifican a los movimientos y los ven sólo como «materia prima» que está allá afuera para ser estudiada e interpretada por el «experto» (Leyva, 2009:112-113).

En consecuencia, Leyva Solano plantea que el reto es pensar, imaginar y actuar más allá de las categorías imperiales de la modernidad/colonialidad; comenzar a desbancar el éxito imperial que nos conduce a creer que, citando a Mignolo, “no existen otras formas de pensamiento, de teoría política o de política económica, de ontología, que la del Ser” (2009:113). Y, una de esas otras formas y que considera que desde la academia comprometida y crítica debería comenzarse a mostrarse son los saberes y conocimientos que desde los movimientos sociales se generan.

Es así como Sonia E. Álvarez (2009:27-36), por poner un caso, reflexiona a partir de su participación con movimientos feministas y eso queda manifiesto desde el título que da a su colaboración: “Repensando la dimensión política y cultural desde los movimientos sociales: Algunas aproximaciones teóricas”. Por lo mismo, el abordaje de la política es distinto y no se le reduce a alguna de las características convencionales del término (estadista, instrumental, elitista, androcéntrica y administradora del conflicto).<sup>495</sup>

---

<sup>495</sup> Incluso, en la cuarta parte del libro, donde los autores analizan las relaciones entre arte, cultura y política, y las posibilidades de resistencia y transformación social que se abren a partir de ellas, y el caso peruano en el contexto latinoamericano, estos manifiestan abiertamente la preocupación “por la persistencia de la subjetividad y las relaciones de poder coloniales en nuestras sociedades, las mismas que legitiman las relaciones de opresión y dificultan *la necesaria reinención de la política en la misma izquierda.*” (Álvarez (2009:21) [Resaltados míos].

Sonia E. Álvarez, quien junto a Evelina Dagnino y Arturo Escobar editaron uno de los trabajos pioneros en esta línea de re-pensar las categorías, los conceptos y las teorías (2001)<sup>496</sup>, plantea que “[...] la cultura no es una esfera sino una dimensión de todas las instituciones económicas, sociales y políticas”, por lo que, junto con Dagnino y Escobar, sostiene que “la cultura es política porque los significados son elementos constitutivos de procesos que, implícita o explícitamente, buscan dar nuevas definiciones del poder social. Es decir, cuando los movimientos despliegan conceptos alternativos de mujer, naturaleza, raza, economía, democracia o ciudadanía, ponen en marcha [lo que llamamos] “cultural politics”», concepto típicamente (mal) traducido al español como «política cultural» o, más bien, la política de la cultura” (Álvarez, 2009:28-29).

Más preocupados por comprender a los movimientos sociales y sus impactos, que por reflexionar en torno a la política –en su acepción convencional- y su crisis, proponen conceptos como el de la *política de la cultura*, el cual “nos permite evaluar mejor el alcance de las luchas de los movimientos sociales por la democratización de la sociedad (y no sólo del Estado), a la par que posibilita resaltar las implicaciones menos visibles y a menudo desatendidas que éstas tienen.” Esto es, “si cultura, política, Estado y mercado se compenetran y juntos forman consustancialmente «lo social», entonces el activismo —la militancia transgresiva— tendría que y debería siempre darse en una multiplicidad de espacios y lugares que no suelen considerarse «propiamente políticos»”, en este caso, lo local, lo cultural, lo íntimo y lo personal; agregaríamos nosotros, “lo cotidiano”. Significa entonces que,

“Los movimientos sociales no se pueden reducir solamente a los momentos visibles de manifestación callejera (...) Por abajo, por atrás, a los lados y por encima de la protesta hay formas y expresiones de militancia, de intervención política-cultural que son más o menos constantes, aunque menos visibles y que hacen posible los llamados ciclos de protesta movimentistas” (Álvarez, 2009:30).

---

<sup>496</sup> En ella se plantea una discusión y una reflexión que apunta a comprender la cultura y la política más allá de las limitadas acepciones convencionales que desde la misma academia fueron construidas en torno a esos y otros conceptos.



La política, en consecuencia, es pensada más allá del Estado y de “la esfera pública”, más allá del horizonte utópico que abraza la mayoría de académicos críticos, la democracia participativa.<sup>497</sup> Ezequiel Adamovsky, por poner otro caso, comienza así su texto,

Me propongo presentar aquí algunas hipótesis generales relativas a los problemas de estrategia de los movimientos emancipatorios anticapitalistas. Me interesa pensar las condiciones para dotarnos de una política emancipatoria efectiva, con capacidad para cambiar radicalmente la sociedad en que vivimos. Aunque ahora no tendré espacio para analizar casos concretos, estas reflexiones no son fruto de un ejercicio meramente «teórico», sino que parten de un intento por interpretar las tendencias propias de una serie de movimientos en los que he tenido ocasión de participar —el de asambleas populares en Argentina o algunos procesos del Foro Social Mundial y otras redes globales— o que he seguido de cerca en los últimos años —como el movimiento piquetero en Argentina o el zapatista en México (2009: 345).

La mayoría de los/as autores/as del citado libro comparten ese intentar pensar e ir “más allá de” y en él participan otros reconocidos intelectuales críticos como Raúl Zibechi, Immanuel Wallerstein y Boaventura de Sousa Santos. Por lo mismo, se trata de un claro ejemplo de desborde dentro de la academia. Incluso, y en ese mismo sentido, es significativo el hecho de que, a diferencia de la mayoría de los libros producidos y publicados desde aquella (la academia) y desde las empresas editoras, el libro en cuestión no reivindica el *copyright*, sino el *copyleft*, esto es, la libertad para copiar y distribuir los textos sin necesidad de autorización expresa de sus autores o editores, con la única condición de otorgar créditos y no usarlos o hacerlo con fines de lucro. Hecho doblemente significativo si tenemos en consideración que ni los grupos de académicos que se consideran a sí mismos como los “más críticos” han dado ese paso, es el caso del grupo decolonial de América Latina.

---

<sup>497</sup> “Nuestro trabajo colaborativo pretende interrogar dos de las suposiciones fundamentales que se alimentan de esa Agenda y que prevalecen en el debate contemporáneo sobre la relación entre la sociedad civil y la democracia: primero, que la sociedad «no-civil» amenaza la democracia; y, segundo, que la participación de la sociedad civil en instituciones y programas gubernamentales e intergubernamentales siempre la realza o la amplía.” El concepto sociedad “no-civil” va a referir a aquellos movimientos cuyo horizonte utópico invita a pensar la sociedad sin Estado y sin capitalismo, o por lo menos más allá de ellos. “Esta distinción entre sociedad «civil» y «no-civil» fue bastante debatida durante nuestra conferencia de abril de 2008, porque algunos participantes argumentaban que reproduce los discursos dominantes que buscan descalificar a los movimientos más militantes, llamándolos «bárbaros» antidemocráticos. Pero la mantengo aquí justamente con el intento de contrarrestar y resignificar los sentidos hegemónicos de ambos términos” (Álvarez, 2009:33).

Hasta aquí cuatro textos de reciente publicación que, desde distinta posición, reflexionan sobre la política y lo político. Aunque los cuatro se plantean críticos ante el juego de lenguaje hegemónico sobre la política, hemos visto que ser crítico también es un asunto de usos del término. Los críticos al relanzamiento liberal de la política, resultan no ser tan críticos respecto a los usos convencionales del concepto política; otros, preocupados por los síntomas de crisis llegan a la conclusión de que el problema es que se ha desfigurado el “sentido original de las palabras”, por lo que resulta necesario emprender una labor de restitución. Ambos casos contribuyen a reformular los juegos de lenguaje y de la vida convencionales, no a superarlos. El tercer caso, el de Isabel Rauber, no obstante que participa abiertamente con los movimientos sociales y busca contribuir con estos, sigue reproduciendo algunas de las características centrales del juego de lenguaje hegemónico sobre política; y, en esa situación, la pregunta obligada es hasta dónde ese uso de lenguajes viejos para nombrar procesos nuevos y utopías no constituye una dificultad para éstas. El último caso, ya comenté, es tal vez un caso representativo de cómo esos juegos pueden ser desbordados incluso desde la misma academia.

Pero, ¿cuál es ese tan llevado y traído juego de lenguaje y de la vida sobre la política? ¿Cuáles son sus características principales? ¿Quiénes han participado en su construcción?

### *El juego de lenguaje y de la vida aún hegemónico sobre la política*

La *política* es convencionalmente entendida como la *actividad exclusiva* de un grupo profesional y reducido de la sociedad (Roux 2002:165-187; Luján, 2002:231-258; Aguirre, 2006: 81-92).<sup>498</sup> El fundamento básico de ésta concepción fue sistematizado por los filósofos griegos. En los siglos XVII y XVIII fue recuperado y

---

<sup>498</sup> “El defecto fundamental de *la política tradicional*, sea de derecha o de izquierda, es que concibe la actividad política como algo exclusivo de lo estatal. Por lo tanto, como algo que solamente puede ser entendido a cabalidad por un puñado de especialistas, ya que el ciudadano común y corriente no sólo no tiene capacidad para participar y decidir sino que si se le deja en total libertad, normalmente lo que va a hacer es matar a su vecino” (Rodríguez Lascano, 2006:41).

reformulado en Europa,<sup>499</sup> con el movimiento cultural e intelectual que culminó con la ilustración y las revoluciones burguesas,<sup>500</sup> de las cuales la Revolución Francesa pasó a ser el modelo más difundido.

Desde Hobbes, pasando por Locke, Rousseau hasta Kant y Hegel,<sup>501</sup> con posiciones distintas, coincidieron en que era necesaria la *delegación* del *poder* de los ciudadanos en una parte reducida de la población que les representaría.<sup>502</sup> Sobre ese planteamiento se generalizó una idea de Estado y de gobierno; el Estado correspondía a la sociedad civilizada –en el caso de Hegel, *sociedad política*- y el gobierno, junto a los mecanismos de nombramiento y rotación, pasaba a ser el representante de esa sociedad-Estado, quien se encargaría de los asuntos públicos, de hacer *política*.

Es así como la *política*, en su versión moderna, fue confinada casi exclusivamente a la esfera del Estado. Éste, ha de recordarse, nace como resultado del, real o hipotético, *pacto social* que dio paso a la *sociedad civil* en oposición a la *sociedad natural*, la cual sería comandada por un gobierno, quien se encargaría de todos los asuntos de interés público en aras de salvaguardar la vida y la propiedad de los ciudadanos. Éstos en correspondencia, en su calidad de miembros de la nueva sociedad-Estado, es decir, en su calidad de ciudadanos, se comprometían a *delegar* en el gobierno las decisiones colectivas y a cumplir su obligación de respetar a éste, a las leyes que él mismo creara y a renovar el pacto social cada que fuera necesario (Bobbio, 1996; Fernández, 1988 y 1992).

---

<sup>499</sup> A decir de Rhina Roux (2002: 236-238), lo que cambia de la política entre la antigüedad y la modernidad es que, a diferencia de aquella donde la razón y la autonomía (la libertad) eran condiciones para la ciudadanía, en la modernidad es *la propiedad* la que la hace posible. A mí me parece una diferenciación ambigua, dado que en ambos casos la propiedad (y la riqueza material) es la que permite a unos pocos “liberarse” de la esfera de la reproducción y participar en política. Los modos en que legitiman la explotación y la opresión de quienes sostienen “su libertad” es distinta.

<sup>500</sup> En ambos fenómenos confluyeron corrientes diversas como el racionalismo, el empirismo, el iusnaturalismo y el liberalismo económico y político, entre otros.

<sup>501</sup> Para el caso de la definición hegeliana de la política *vid.* (Marcone, 2002:99-128; Echeverría, 1996).

<sup>502</sup> Entre los más reacios a esa idea estuvo Rousseau, pues él era partidario de la democracia directa, la cual sólo era posible, a su criterio, en los Estados pequeños. Sin embargo, dadas las circunstancias reales terminó por aceptar la aristocracia como el gobierno más funcional. Para profundizar, Fernández, 1988.

En ese sentido, *la política* fue entendida como la actividad exclusiva de los funcionarios del gobierno y de aquellos que aspiraran a renovarlo, según lo establecieran las leyes. La definición de Max Weber no da lugar a dudas. *Política*, afirma, significa

la aspiración a participar en el poder o a influir en la distribución del poder entre los distintos Estados o, dentro de un mismo Estado, entre los distintos grupos de hombres que lo componen (...) Quien hace política aspira al poder; al poder como medio para la consecución de otros fines (idealistas o egoístas) o al poder 'por el poder', para gozar del sentimiento de prestigio que él confiere (2000:84).

En términos abstractos y retóricos el pensamiento político iusnaturalista, ilustrado y liberal, que sirvió de fundamento moderno a la (re)construcción de ese concepto de política, parece no tener poros o vetas cuestionables. Discursivamente la política (o mejor dicho, hacer política) tenía como *fin* alcanzar el *bien común* o, en su caso, salvaguardarlo. Es decir, su razón de ser dependía del grado o nivel de correspondencia con la esfera de *lo social*, el bienestar de la gente. En ese sentido, la política pasó a ser entendida como una actividad meramente *instrumental*; tenía sentido en tanto servía de medio para lograr un fin, idea que magistralmente sistematizó Nicolás Maquiavelo (2007).

Así, la *política* era, por definición, una actividad exclusiva del Estado<sup>503</sup> y, en particular, de un grupo de profesionales, los políticos y los funcionarios de gobierno (la burocracia) que en teoría representarían el bien común, el interés general.<sup>504</sup> Como al resto de la comunidad le estaba le está casi prohibido hacer política, ellos (los políticos profesionales) pensarían por los ciudadanos y tomarían las decisiones sociales por todos: en otras palabras, el *pactum sumition* o el

---

<sup>503</sup> “Dos visiones están presentes en *la percepción común* sobre la política: una es la de la política como una actividad propia de gobernantes, políticos y dirigentes, en la que los subalternos no participan o lo hacen sólo como objetos. Otra es la identificación de la política con las actividades que se desenvuelven en el terreno de lo estatal: en los espacios de gobierno, en los parlamentos, en los aparatos partidarios y en las elecciones.” (Roux, 2002: 231) [resaltados míos].

<sup>504</sup> A decir de Hannah Arendt (1993:68 y 93), sobre el argumento de que “el cuidado de la existencia solo puede tener lugar mediante un Estado que posea el monopolio de violencia y evite la guerra de todos contra todos”, se erigió al Estado como espacio exclusivo de la política. Al final, apunta, (...) “el Estado se organizó como fáctico ‘poseedor de la violencia’ dejando de lado si el fin perseguido era la vida o la libertad”, ya que inicialmente, y en esa lógica instrumentalista, se entendía que el fin supremo de la *política interior* era la vida, mientras que el de la *política exterior* era la libertad. De ese modo, se constituyó otro de los prejuicios sobre la política: ésta entendida como “un mal necesario”.

*Leviatán* de Hobbes (Norberto Bobbio, 1996; Fernández, 1988). La única participación del ciudadano en *política* era *obedecer* y periódicamente acudir a renovar ese pacto de sumisión -y esto si se les considerara *ciudadanos* con derechos políticos-,<sup>505</sup> a través de la renovación de funcionarios de gobierno, *práctica política* que Raquel Gutiérrez (2001) llama “de irresponsabilidad civil”. De acuerdo a Rhina Roux (2002: 237), la asociación moderna entre

autonomía y propiedad sirvió para fundamentar (...) la exclusión de los trabajadores y los pobres de los derechos políticos, el *voto censitario* y la diferenciación de los ciudadanos en *activos* y *pasivos*: ambos pertenecientes a la comunidad estatal pero sólo los primeros, los propietarios, con derecho a votar y a ser elegidos.<sup>506</sup>

Aunque en nuestros días el derecho a elegir y a ser electo para cargos públicos lo consignan buena parte de los regímenes jurídicos de los países, quienes siguen monopolizando esos derechos políticos son los partidos políticos, los grandes empresarios, comerciantes y banqueros. A esa situación de facto, la llaman algunos teóricos contemporáneos “ciudadanía pasiva”<sup>507</sup>, otros la nombran “ciudadanía de baja intensidad” (PNUD, 2004; O’Donnell y otros, 2003; Santos, 2004).

Algo similar se repetía al interior de los movimientos sociales, y en muchos casos se sigue repitiendo. En ellos quienes asumían y asumen cargos de representación o liderazgos es porque “tienen tiempo”, “porque saben” o porque “les fue heredado el cargo”, lo que al final termina estableciendo la separación jerárquica dirigentes/dirigidos, mando/obediencia. De hecho, los movimientos que asumen

---

<sup>505</sup> “En nuestras sociedades actuales –sentenció en 1815 el filósofo y político francés B. Constant (2000:88-89), el nacimiento en el país y la madurez de edad no bastan para conferir a los hombres las cualidades requeridas por el ejercicio de los derechos de ciudadanía (...) Es preciso (...) un tercer requisito: el tiempo libre indispensable para ilustrarse y llegar a poseer rectitud de juicio. Sólo la riqueza asegura el ocio necesario, sólo ella capacita al hombre para el ejercicio de los derechos políticos.”. Éste y otros textos del autor en, [www.cepchile.cl/dms/archivo\\_1031\\_193/rev59\\_godoy.pdf](http://www.cepchile.cl/dms/archivo_1031_193/rev59_godoy.pdf)

<sup>506</sup>“La constitución francesa de 1791, la primera surgida de la revolución, estableció como requisitos para la ciudadanía activa el pago de un impuesto correspondiente a tres jornadas de trabajo y “no pertenecer a la clase de los sirvientes domésticos”. Su promulgación fue acompañada de la Ley Le Chapelier, que prohibía la asociación de los trabajadores en sindicatos, considerados “agrupamientos sediciosos” y cuya formación era castigada con la prisión. En Inglaterra se calcula que todavía a mediados del siglo XVIII podían ejercer el voto sólo 245 000 de un total de 4.5 millones de ciudadanos” (Roux, 2002:237).

<sup>507</sup> Enrique Dussel (2002:221), por ejemplo, basándose en el *Reporte del Desarrollo Humano* de las Naciones Unidas (PNUD), de 1998, afirma que la “ciudadanía pasiva” de América Latina, África, y Asia del sur y oriental constituye el 85% del total de la humanidad.

esa noción de política son considerados por algunos estudiosos una especie de “gérmenes del Estado”.<sup>508</sup>

Estamos entonces frente a una noción instrumental, estatalista y elitista de política, y que Rafael Sandoval bautiza como *real politik*.<sup>509</sup> Pero, además, se trata de una política que es androcéntrica, en la medida en que tiende a invisibilizar la existencia y el hacer de las mujeres. Recuérdese que dadas las *múltiples separaciones de occidente* que sirven de fundamento al juego de lenguaje y de la vida moderno, el *hacer* y la existencia misma de las mujeres fueron recluidos en la esfera doméstica y/o privada de la vida social, y fuera de la esfera pública donde tiene lugar *la política*. O, como bien nos recuerda Elizabeth Jelin,

Dada la organización de la familia y la división sexual del trabajo –que obstaculiza la participación pública de las mujeres por su responsabilidad doméstica y por la carga ideológica de la femineidad- las mujeres participan con más frecuencia en movimientos de protesta coyunturales que en organizaciones duraderas, formalizadas, institucionalizadas, que implican una carga de responsabilidades, dedicación de tiempo y esfuerzo a la organización y, por qué no decirlo, también la oposición de los varones (1987:316-17).

Ya Hannah Arendt y otros pusieron en tela de juicio a mediados del siglo XX esa noción de *política* y sus consecuencias.

en la relación entre política y libertad –apunta Arendt-, la Edad Moderna también entiende que la política es *un medio* y la libertad su *fin* supremo (...) [por tanto,] Los prejuicios que en la crisis actual se oponen a la comprensión teórica de lo que sea propiamente *la política* conciernen a casi todas las categorías políticas en que *estamos acostumbrados* a pensar, sobre todo a la categoría medios-fines, que entiende lo político según un fin último extrínseco a lo político mismo; también a la presunción de que el contenido de lo político es la violencia y, finalmente al

---

<sup>508</sup> Éstos atribuyen, en buena medida, el fracaso de los “viejos” movimientos a la *simetría* internalizada de esa noción de *política*, tanto en sus estructuras como en su acción y en su estrategia (Zibechi, 2004:174-187; Arrighi, et al, 1999). Para Zibechi, la concepción de Revolución que se construyó a partir de las diversas interpretaciones de Marx (después de Marx) *instrumentalizó* a los movimientos sociales, en forma simétrica a la razón instrumental del capital (trabajador=medio) y del Estado (“ciudadano”=medio de legitimidad). Como las personas y sus acciones políticas y sociales fueron definidas por el Partido o los líderes de la organización, y fueron decisiones formuladas en función de un *fin* (la toma del poder estatal), tanto las personas como sus movimientos fueron transformadas en meros *instrumentos* (Zibechi, 2006).

<sup>509</sup> Aunque Sandoval Álvarez pone el acento en la política como medio para alcanzar el poder estatal, coincide en lo fundamental con la noción: “La idea de *política* como forma de alcanzar el poder se descubre así como *medio*, y sólo medio, para alcanzar un *fin* que *será ajeno* en tanto desconoce al sujeto de la política al *cosificarlo* como poder a través de un tipo de relaciones de dominación, que son exigencia del poder que separa a los que lo ejercen sobre otros que no lo tienen o más bien que han sido despojados de su poder-hacer y de su poder-ser” (Sandoval, 2002:19); ver, especialmente capítulo II, “La política y lo político”.

convencimiento de que la dominación es el concepto central de la teoría política (Arendt, 1993:90-91 y 98).

Históricamente la *política* tendió a transformarse en una esfera divorciada cada vez más de lo social y crecientemente desacreditada. Por un lado, lo que se suponía que era su más sagrado fin (representar, en términos rousseauanos, a la *voluntad general*) y, por el otro, la interpretación y ejecución que de ella hacen los gobernantes y los políticos –o sea las formas en que la practican-. Al mismo tiempo se fue construyendo un juego del lenguaje en torno a *la política* y *lo político*, que buscaba naturalizar esa creciente separación.

Es por eso que vamos a topa con definiciones de la política como la de Carl von Clausewitz (2006), quien afirmó que “La guerra es una prolongación de la política”. En el contexto histórico del holocausto nazi-fascista y el comienzo de la Guerra Fría, la desconfianza de la gente a esa noción de política –concebida como violencia estatal y *medio* para defender la vida y la libertad-, se transformó en miedo,

Tras él [Arendt se refiere a esa concepción y que la considera un *prejuicio* mas sobre la política] se halla, desde la invención de la bomba atómica, el temor completamente justificado de que la humanidad puede liquidarse a causa de *la política* y los instrumentos de que dispone. De ese temor surge la esperanza de que la humanidad será razonable y eliminará a *la política* antes que a sí misma (Arendt, 1993:63).

La política como “un mal necesario” para conservar la vida y la libertad, se volvió contra éstas. De ahí que, y en denuncia a ese prejuicio de la política, en opinión de Arendt (1993:38) “la política es continuación de *la guerra* y los medios de la astucia [los tratados de paz, por ejemplo] sustituyen transitoriamente los de la violencia”.

En nuestros días, y no obstante que la amenaza de una cuarta guerra mundial, en términos militares, pareció esfumarse con la caída del muro de Berlín y el fin de la bipolaridad, movimientos sociales y estudiosos de lo social contemporáneos denuncian que vivimos ya la Cuarta Guerra Mundial (por ejemplo, Marcos, 23/10/01). La diferencia es que ésta, no sólo ni exclusivamente es militar, sino que

está empleando de modo fundamental la astucia, es decir, es principalmente política.

A ello responde, en buena medida, la distinción que hacen algunos estudiosos de ambos conceptos. Por ejemplo, para Bolívar Echeverría (1980:14-15) la política “propia de la empresa histórica estatal, como fenómeno de supraestructura, no representa, ni mucho menos, la totalidad de lo político; (...) lo único que ella administra son los resultados de *la enajenación de lo político*”, concepto que comprende la “*suspensión*, en el sujeto social —debido a su atomización, descomposición o privatización—, *de su capacidad práctica de totalizar su socialidad* (el conjunto de las relaciones de trabajo y disfrute que interconectan y definen a los individuos sociales)”.

Otros, como Álvaro Díaz Gómez, sugieren que mientras la política se refiere más a lo procedimental de lo político (formas de gobierno, institucionalidad, legalidad y legitimidad), éste concierne a una característica intrínseca de las relaciones humanas y que se expresa en la diversidad de las mismas.

*Lo político* –afirma- surge cuando el primer homínido se encuentra con otro, (...) [y sobre esa base nace] el reconocimiento de la otredad, el surgimiento del alter ego, la mirada de lo diferente. Y frente a esa sorpresa del encuentro hubo necesidad de llegar a acuerdos, de convivir. Esto es lo político (2003:50).

Lo político, señala luego, “es la expresión fenomenológica de la política”, por lo que su campo de estudio será “la acción política” (Álvaro Díaz Gómez, 2003:51-52). Diríamos, en términos más simples, que *la política* es la actividad social que gira en torno al Estado, mientras *lo político* nos conduce a las formas en que aquella se expresa en la vida cotidiana de las personas.

En un sentido muy similar Chantal Mouffe plantea la distinción entre ambos conceptos, sólo que lo hace retomando la filosofía política de Carl Schmitt y sosteniendo una crítica a las teorías de intelectuales como John Rawls y Jürgen Habermas. Para Mouffe (1999:14), mientras *lo político* refiere a la natural hostilidad y confrontación en las relaciones humanas, consecuencia de la



diversidad humana, *la política* “apunta a establecer un orden, a organizar la coexistencia humana en condiciones que son siempre conflictivas, pues están atravesadas por ‘lo’ político”.

En resumen, existe un juego del lenguaje y de la vida construido en torno a la política que está en crisis, y que sirve de fundamento a las relaciones sociales todavía presentes, al orden (o desorden) social aún persistente, pese a la reestructuración que transita en aras de sobrevivir-se. Ese juego de lenguaje y de la vida define a la política como la actividad humana instrumental, (cada vez más) especializada, que gira alrededor del Estado y su gobierno, y androcéntrica; además -y muchas veces-, como administración del conflicto social.

Para el caso de la insurrección civil y pacífica de Oaxaca de la segunda mitad del 2006 vimos como en el centro de la misma estuvo siempre una tensión en torno a esos juegos de lenguaje y de la vida. Un número importante de sujetos individuales y colectivos cuestionó, desde distinto ángulo y en diferente intensidad ese juego de lenguaje y sus prácticas. Algunos desenlaces de la insurrección son muy elocuentes en ese sentido. Por ejemplo, el nacimiento de VOCAL nos remite directa e inmediatamente a ese malestar, ya que quienes lo conformaron se vieron hermanadas por la coincidencia de pensar, imaginar y andar el cambio social más allá de la participación en procesos electorales, base principal del modo de hacer política convencional. El nacimiento del Colectivo “Mujer Nueva”, es otro claro ejemplo del desborde; se trata de mujeres que participaron en la insurrección y en la COMO, pero que al percatarse de la continuidad en ésta de prácticas políticas convencionales y intolerables, decidieron abrir brecha y comenzar a andar por su propia cuenta y riesgo.

Es decir, y tomando la disyuntiva tal como la planteaba Elizabeth Jelin “la mujer puede salir a ese mundo público en clave masculina, o actuando como los hombres –reclamando igualdad- o podría salir a transformarlo a partir de la inclusión del saber y la experiencia de su género, tarea históricamente difícil”

(1987:317). Tarea difícil ciertamente, pero que para el caso de Oaxaca, México, gracias a la insurrección civil y pacífica ese camino es andado ya por grupos de mujeres que participaron en ella.

Por un lado las mujeres que se incorporaron a la política en su modo convencional y por el otro, las mujeres que se incorporan a la política pero trasgrediendo el juego de lenguaje y de la vida que le es propio al que aún predomina. Mientras las primeras tienen que ocultar lo que las vuelve específicamente mujeres y actuar en la esfera pública de modo similar a como lo hacen sus compañeros varones, las otras intentan comprender su especificidad y sus diversas problemáticas y sobre esa base actúan. Mientras las primeras tienen que ocultar todo asomo de sensibilidad y sentimentalismo en su actuar, a fin de actuar *racionalmente*, las otras cuando les ha tocado emerger en la esfera pública han cuestionado ese *deber ser*.

Ahora bien, la pregunta que enseguida brota es, ¿sólo el juego de lenguaje de la política y sus prácticas políticas están en crisis o se trata de una crisis del modo de vida que da sostén a tales lenguajes y prácticas? Después de revisar la experiencia del 2006 oaxaqueño, intentaré construir una posible respuesta.

### **El telón de fondo: Modernidad y globalización neoliberal**

Mientras que algunos estudiosos de las metrópolis comenzaron a hablar de *posmodernidad* a fin de caracterizar la sociedad de las últimas décadas del siglo XX y primeras del XXI, otros desde el Sur, e incluso también desde el Norte, prefirieron llamarle *pos-colonialismo*, *pos-occidentalismo* y/o *post-imperialismo*. Modos muy distintos, si no es que antagónicos, de concebir los cambios del presente; unos sin reconocer lo que el despliegue de la *modernidad europea* implicó para muchos de los pueblos no europeos, y los otros poniendo justamente

el acento en la necesidad de tomar nota sobre ese lado del proceso a fin de reescribir la historia, comprender lo que sucede hoy y contar con más y mejores pistas en la toma de decisiones. Un intenso debate *desde* la (supuesta o real) posmodernidad y *sobre* esta época de la historia, lo cual muchas de las veces no se logra distinguir claramente, como acertadamente llama la atención la antropóloga Aída Hernández (2003).

Últimamente algunos ideólogos europeos han preferido hablar de *Modernidad tardía*, *Modernidad reflexiva* y/o *sociedad del riesgo*; son los casos, por ejemplo, del británico Anthony Giddens y del alemán Ulrich Beck. Sin reconocerlo abiertamente, hay en sus planteamientos una premisa: la modernidad (europea) sigue, sólo que en otra etapa, y lo que vivimos es el despliegue de la misma y, en última instancia, también sus consecuencias perversas y la toma de consciencia sobre ello. Es decir, y de acuerdo al planteamiento de Giddens, mientras que esa *modernidad primera* se caracterizó por un deseo humano de dominio y control absolutos sobre la naturaleza, sin considerar las consecuencias no previstas del proyecto, en la *modernidad tardía* se toma plena consciencia de eso y se busca, en todo caso, subsanarlo o por lo menos evitar la repetición, de ahí el concepto de modernidad *reflexiva*.

La interpretación de Beck tiene un matiz, en tanto que también parte de otro supuesto: la característica central de nuestro presente es la tendencia creciente hacia la individualización *institucionalizada* y la inseguridad, productos del fin de las certezas y de “la tradición”. Los procesos seculares que dieron origen a la individualización y que ayudaron a su expansión condujeron a una ruptura radical con todo tipo de tradición que antaño ataba, de un modo u otro, al individuo. Esa ruptura conduce al fin de las seguridades que brindaban esas ataduras y, por lo tanto, a una creciente inseguridad e incertidumbres cotidianas. La ruptura con la tradición incluye, por supuesto, un descenso de la participación civil en la política (entendida comúnmente).

De manera casi paralela surgen estudios en Estados Unidos de Norteamérica (aunque también en Europa) que expresan la preocupación justamente por la *integración* y/o la cohesión social; Robert Putnam, intentando construir un diagnóstico de la sociedad estadounidense, cree que el declive de los lazos comunitarios es la característica central de la misma. Y, mientras desde Europa se promueven análisis de la cohesión social, sobre el eje de los valores y las normas, Robert Putnam y otros como Coleman, desarrollan una “teoría del capital social”.

En una primera parte de este apartado glosó con más detalle estos planteamientos –solo como ejemplos, ya que hay otros como los de Rawls, Habermas, etc., que van en la misma dirección-, a fin de mostrar cómo, los juegos de lenguaje y de la vida modernos buscan renovarse a fin de continuar siendo predominantes. En una segunda parte abordaremos los planteamientos críticos que dan cuenta de la crisis del modo de vida moderno colonial eurocéntrico capitalista y la tensión con las maneras y modos de vida distintos que asoman como posibilidades.

## I

### *Crítica a la modernidad desde la modernidad: La individualización ¿proceso global y positivo?*

Para U. Beck y Helen Wilkinson no hay una *crisis de valores*, como aseguran ciertos intelectuales y sectores europeos conservadores, hay por el contrario una revolución potencial; eso es para ellos *la individualización institucionalizada* en Europa.

La individualización, en esa perspectiva, implica dos aspectos fundamentales: a) La desintegración de formas sociales anteriormente existentes y, b) El colapso de las biografías *normales*. Es decir, de estructuras sociales que limitaban ampliamente el margen de maniobra individual y, en consecuencia, *modelos de ser* sancionados por las instituciones tradicionales, se pasa a una nueva

organización social, dónde el individuo tiene libertad *precaria* para actuar, y por lo mismo se pasa a la biografía “del riesgo” (las llamadas también biografías “electiva”, “reflexiva” o de “hágalo usted mismo”). “El rasgo distintivo –apunta Beck- de estas modernas regulaciones o pautas es que, *mucho más que en otros tiempos*, deben ser suministradas por los individuos mismos, *importadas* a sus biografías mediante sus propias acciones” (Beck, Beck-Gemseim, 2003:39).

Beck habla de un “adiós a la tradición”, y por tradición entenderá todo aquello que comienza a ser desplazado por el individualismo institucionalizado: la familia “tradicional” y/o “patriarcal”, el matrimonio, las relaciones asimétricas de género, las corporaciones, las identidades de clase o estatus, el Estado de bienestar –o sistema social-, la religión, etc. En la sociedad de hoy, dice, se trata de autoafirmarse en la competencia por unos recursos limitados, y ello sólo por un día (o, mejor dicho, día a día). En otras palabras, la *incertidumbre* o el fin de las certezas son el pan nuestro de cada día; nada es seguro, todo o casi todo es posible, como todo o casi todo se puede volver imposible. Depende, en gran medida, de nuestras decisiones y acciones cotidianas, por eso las biografías de “hágalo usted mismo” pueden fácilmente pasar a ser “biografías de la crisis”.

El riesgo, como característica fundamental de la modernidad primera, pero que ahora adquiere una visibilidad y relevancia sin precedentes, es analizado por Antony Giddens en su obra *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas* (2001). Para este autor, el riesgo como concepto explícito es propio de la sociedad moderna europea, y hace referencia “a peligros que se analizan activamente en relación a posibilidades futuras”, es decir, “el riesgo - apunta- es la dinámica movilizadora de una sociedad volcada en el cambio que quiere determinar su propio futuro en vez de dejarlo a la religión, la tradición o los caprichos de la naturaleza”. Pero, para caracterizar el momento presente se va a referir a dos tipos de riesgos, el externo y el manufacturado. Éste último hace la diferencia, ya que es “creado por el impacto mismo de nuestro conocimiento

creciente sobre el mundo” y, por lo mismo, es el menos previsible (Giddens, 2001:35-36 y 38-39).

Más allá de lo imprevisible del “riesgo manufacturado”, la visibilidad y la especificidad la adquiere por el contexto en el que se enmarca: el creciente proceso de individualización y el decaimiento cada vez mayor de las estructuras tradicionales, las cuales hacían menos perceptibles los riesgos al redistribuir sus costos. En otros términos, presenciamos una “des-incrustación” del individuo de la tradición (familia, status, clase, etc.) que le indicaba el camino de su vida (biografías *normales*); frente a eso, hoy no hay una re-incrustación, de ahí que Beck llame a esta sociedad, la *sociedad del riesgo*,<sup>510</sup> pues el individuo no tiene referentes que le ayuden a decidir su presente y futuro, por tanto el riesgo se vuelve más visible, más cercano y cotidiano para los individuos.

Para los Beck, no se trata de una individualización voluntaria o planeada, sino compulsiva:

La individualización –afirma- es una compulsión, aunque paradójica, a crear y modelar no solo la propia biografía, sino también los lazos y las redes que la rodean, y a hacerlo entre preferencias cambiantes y en las sucesivas fases de la vida mientras nos vamos adaptando de manera interminable a las condiciones del mercado laboral, al sistema educativo, al Estado de bienestar, etc. (2003:42).

Como la vida se está volviendo en objeto de decisiones individuales, el hombre de esta sociedad pasa a ser un *homo optionis*.

Pensar, calcular, planificar, ajustar, negociar, definir, revocar (en un mundo donde todo vuelve a empezar constantemente desde el principio): tales son los imperativos de las ‘libertades precarias’ que se están imponiendo a la vida según avanza la modernidad. Incluso el no decidir, el favor de tener que someterse, están desapareciendo. A veces su lugar lo ocupa lo híbrido, simulando lo que se ha perdido: la decisión a favor del azar, del no decidir (2003:46).

Pese a ese énfasis en el individuo y la potencialidad positiva del proceso, U. Beck reconoce el carácter híbrido, contradictorio y ambivalente de las formas en que se

---

<sup>510</sup> “A medida que gana terreno la modernidad, Dios, la Naturaleza y el sistema social están siendo paulatinamente sustituidos, a grandes y pequeños pasos, por el individuo, un individuo confundido, despistado, indefenso y sin saber qué hacer ni a qué santo encomendarse” (Beck y Beck-Gernsheim, 2003:48).

toman decisiones, mismas que estarán condicionadas por factores económicos, sociales, políticos y culturales de la sociedad. En ese sentido, lo que tiene de nuevo este individualismo, nos dicen la pareja Beck, es que se trata de un individualismo *institucionalizado*, es decir, que cada vez más tiende a convertirse en la *base* reconocida social y legalmente de la *nueva sociedad* o nuevo orden. Esta tesis la ilustran a través del análisis específico del desarrollo de la sociedad alemana en las últimas décadas; particularmente analizan, por ejemplo, los cambios de la ley en materia de matrimonio, la familia, la educación, el mundo laboral, etc. (2003:117-216).

En resumen, el individualismo institucionalizado significa que

el individuo se enfrenta, a distintos niveles, al siguiente desafío: *tú puedes, y debes, llevar una vida independiente, fuera de los viejos vínculos de la familia, de la tribu, la religión, el origen y la clase; y debes hacerlo dentro de las directrices y normas marcadas por el Estado, el mercado de trabajo, la burocracia, etc.* (Beck y Beck-Gernsheim, 2003: 54) [resaltados míos].

Lo que llama la atención es que, sin decirlo explícitamente, Beck y su compañera sugieren que existe un proceso de individualización irreversible<sup>511</sup> y que es benéfico para la humanidad e, incluso, lo perciben como un fenómeno global-universal. “La integración [social], pues, sólo será posible –afirman- *si no se hace ningún intento por impedir la desbandada de los individuos*. Se hará realidad si hacemos uso consciente de esta situación y nos esforzamos por forjar formas creativas nuevas y políticamente abiertas de los vínculos y las alianzas” (2003:64). Es decir, el individualismo parece ser la panacea de nuestros problemas, y cualquier intento por impedirlo puede ser fatal. En ese sentido, U. Beck define así a la *Modernidad* (post-moderna): “significa que un mundo de *seguridad tradicional* se hunde y en su lugar aparece –si todo sale bien- la *cultura democrática* de un individualismo para todos, jurídicamente sancionado” (Beck, 1999:9).

---

<sup>511</sup> “No sería muy exagerado afirmar que la *lucha diaria por una vida propia* se ha convertido en la experiencia colectiva del mundo occidental” (Beck y Beck- Gernsheim, 2003:69).

Particularmente no estaría tan seguro de que ese proceso sea benéfico y que conduzca, casi automáticamente, a la cultura democrática, por más que intentan de modo explícito deslindarlo del individualismo egoísta neoliberal. Parece más una mirada que, en mi opinión, resalta las tendencias del modo de vida individualizante de un cierto sector social, aun y cuando tiendan a generalizarlo y a consolar a los *miserables* de la *posmodernidad* con la “estructura social ambivalente” que presenta U. Beck (2003) en el capítulo 4 de la obra que publica con su compañera.

Se trata de una visión positiva, y hasta optimista, del proceso de individualización europea, ya que pareciera ser que con esos procesos de individualización y el reconocimiento a los mismos, el futuro resulta prometedor. La misma pobreza y desigualdad, llevadas a ese plano individual –incluso de responsabilidad-, se vuelven relativas en la vida personal de cada individuo. Casi volvemos al argumento liberal simplón y, en cierta medida, convencional sobre el problema de la pobreza: “eres (o serás) pobre por tonto o por flojo”.<sup>512</sup> Ahora dirían, “eres pobre porque estas tomando las decisiones equivocadas o porque no te sabes mover en esta sociedad del riesgo... ponte las pilas si quieres triunfar”. De ese modo se exonera, casi por completo, a las herencias histórico-culturales interiorizadas que cosifican al individuo, a las estructuras de dominación económica y política, etc.

En otros términos, el problema fundamental ya no es de explotación y/o dominación, ni siquiera se problematiza sobre el papel que histórica y culturalmente ha jugado el egoísmo liberal, o la razón instrumental dirían algunos, en la conformación del *individuo* de hoy. El problema es, nos dicen estos estudiosos e ideólogos, de decisión y responsabilidad individual, aún y cuando esta libertad personal sea *precaria* y esté regida por una supuestamente nueva institucionalidad.

---

<sup>512</sup> Una apología patética del individualismo liberal y neoliberal para el caso latinoamericano en: Apuleyo, Montaner y Vargas, 1996.



Por estas tierras latinoamericanas, la sensación sobre el individualismo es controvertido, y aunque entre los muchos que buscan cambios fundamentales y benéficos existe un reconocimiento implícito y explícito de la subjetividad, éste no se le desvincula de la construcción de un *nosotros*, de la construcción de la comunidad regida por el respeto a la diversidad, la solidaridad, la confianza, la justicia, la igualdad y la paz.

Insisto, ciertamente es interesante el análisis de estos estudiosos, pero creo que el optimismo es exagerado y tiende, tal vez sin proponérselo, a enaltecer el papel de las instituciones estatales y a suavizar, si no es que a ocultar, el carácter de poder-dominación que en ciertas circunstancias y situaciones las atraviesa. Además, no creo que los espacios que ahora ocupan las mujeres en la escuela se deban al carácter benevolente de esa institución y de las que depende la educación formal; lo mismo sucede con el mercado laboral. Detrás de esas conquistas hay necesidades, movimientos sociales o, incluso y tal vez, efectos perversos de la modernidad (¿no previstos?). Cierto que la pareja Beck habla de esos fenómenos como tendencias potencializadoras, que quizás hayan desatado o desataron otros procesos en beneficio de las mujeres, sin embargo, tampoco podemos deducir que haya garantía de liberación *per se*, por el hecho de que una mujer tenga acceso a una educación universitaria.<sup>513</sup> Y, aunque introducen, en ese sentido, algunos matices, éstos no son suficientes.

Tampoco creo que sea un fenómeno global/universal, pues aunque en América Latina observemos una tendencia en ese sentido, las condiciones históricas, materiales y culturales son muy distintas y asimétricas (si se les compara con las realidades europeas, o por lo menos con la de los países centrales de Europa). En todo caso, creo que la categoría de *individualismo institucionalizado* debería ser

---

<sup>513</sup> En particular, creo que tienen razón al afirmar que los procesos de integración institucional de la mujer (en Europa), por ejemplo, quebrantaron (o tendieron a ello) las tradiciones, alterando en cierto modo, aunque no siempre, las relaciones tradicionales y asimétricas entre géneros. Para tener más o menos una idea de lo distante de las realidades en esta temática, véase: Jelin, 1987:340. Mientras en Europa puede hablarse de integración institucional de la mujer, en América Latina es común observar que la lucha es más elemental: la sobrevivencia.

problematizada, sobre todo si estamos pensando en usarla como herramienta de análisis en realidades para la que no fue creada.<sup>514</sup>

Queda la preocupación y la duda. En la era de la ilustración nació una apología muy sistematizada, aunque compleja y contradecida por el devenir histórico, del individualismo egoísta, ¿Estamos frente a una nueva apología –maquillada de crítica a la modernidad- de éste? Hay otros estudiosos de la modernidad desde esa modernidad, pero para los fines que me he propuesto es suficiente el caso reseñado (Bauman, 2005).<sup>515</sup>

## II

### *Crítica a la Modernidad desde el Sur*

No es nuestra intención presentar genealogías del pensamiento crítico en el Norte y en el Sur; en el apartado anterior nos planteamos apenas mostrar cómo en nuestros días continúan apareciendo planteamientos críticos hacia la *Modernidad*

---

<sup>514</sup> El uso que hace del concepto, por ejemplo, Saraví (2006:83-116), resulta sugerente.

<sup>515</sup> El sociólogo francés, Alain Touraine, muy conocido en América Latina por sus planteamientos y reflexiones en torno a los movimientos sociales, ha construido sus propuestas teóricas a partir de una crítica a la modernidad, empujado al mismo tiempo por la inquietud de explicarse y comprender lo que ha estado sucediendo en el mundo en las últimas tres o cuatro décadas. Él plantea que la crisis que vive la modernidad se debió y responde fundamentalmente a que se impuso una modernidad que ha tenido por base la *razón instrumental* (la ciencia, la escuela, la economía, la “sociedad”, etc.), por sobre la subjetivación, el sujeto entendido como “libertad y como creación” (su capacidad creativa, los sentimientos, los valores, la imaginación, las creencias, etc.) “La modernidad marcaría el paso de la subjetivación a la objetividad. ¿Acaso no se ha desarrollado la ciencia siendo materialista, descubriendo explicaciones físicas y químicas detrás de las sensaciones, las opiniones y las creencias?”; al ignorar al sujeto, por consecuencia, “se instaura el culto a la sociedad y de la funcionalidad de la conducta humana” (1992: 214).

Por lo mismo, se pregunta “¿Cómo reinventar la vida social y en particular la *vida política*, cuya descomposición actual en casi todo el mundo es el producto de esa disociación de los instrumentos y el sentido, de los medios y los fines?” (1992:13), pues la crisis política que se vive tiene ese trasfondo. Es así como él se propone, en lo fundamental, “procurar salvar la idea de modernidad, tanto de la forma conquistadora y brutal que le dio Occidente como de la crisis que esa idea sufre desde hace un siglo”, distinguiendo lo que él concibe como modernidad “de una tradición histórica que la ha reducido a la racionalización (instrumentalización)”. La solución que propone es, en consecuencia, que ambas partes del proyecto modernizador se reconcilien, dialoguen y convivan; “redefinir la modernidad como la relación, cargada de tensiones, de la Razón y el sujeto, de la racionalización y la subjetivación”, (1992:12). Por lo mismo, y para que eso sea posible, plantea la necesidad de reivindicar al Sujeto, no como individuo narcisista o como “sí mismo”, es decir, no como “el actor que ya solo es definido por lo que los otros esperan de él y está controlado por reglas institucionales” (1992: 227), sino comprendido como el individuo transformado en actor, quien “se inserta en relaciones sociales a las que transforma (...) aquel que modifica el ambiente material y sobre todo social en el cual está colocado al transformar la división del trabajo, los criterios de decisión, las relaciones de dominación o las orientaciones culturales”, (Touraine, 1992:208; y, 1995:23-33).

desde Europa y Estados Unidos de Norteamérica, y cómo algunos de ellos no parecen ser, en última instancia, tan críticos como se nos quiere hacer creer que son. Frente a eso, en los márgenes también hay propuestas interesantes, recientes, que tienden al desborde y que, al mismo tiempo, dan cuenta de un estado de malestar generalizado, el que seguramente tiene por base una crisis de hondas proporciones.

El Sur, como bien lo ha sugerido Boaventura de Sousa Santos, debería considerarse más como una metáfora, pues no sólo lo podemos referir a las periferias del sistema mundo capitalista consideradas como tales, sino también a los sur(es) que existen en el (los) norte(s). Es más, el Sur es una invención de éstos, por esa razón no deja de ser una construcción imperial (2006:43-44).<sup>516</sup> El Sur al que nos referiremos, entonces, hará referencia a esas voces dominadas, excluidas o menospreciadas por la epistemología aún hegemónica; por lo mismo, estamos hablando de un Sur muy diverso.

Como ya advertimos, no nos planteamos construir una genealogía del pensamiento crítico nacido en los márgenes, pues ello supondría plantearse otro proyecto específico de investigación. Sólo pretendemos plantear un esquema general de algunas de las propuestas más conocidas y difundidas, ya que nuestro planteamiento pretende ubicarse dentro de éstas, en el Sur y desde el Sur; además, y como bien lo señala la antropóloga Xochitl Leyva (2010), “la forma en que concebimos [y experimentamos] la política y lo político es parte de un paquete Moderno/Colonial que mueve a Occidente y la modernidad en todas sus

---

<sup>516</sup> “el Sur, entendido como metáfora del sufrimiento humano causado por la modernidad capitalista. A través de la metáfora del Sur coloco las relaciones Norte/Sur en el centro de la reinención de la emancipación social y explícitamente marco mi distancia de los pensamientos posmoderno y posestructuralista dominantes (como en Foucault, 1977, 1980), por no tematizar la subordinación imperial del Sur en relación al Norte – como si el Norte fuéramos solo «nosotros» y no «nosotros y ellos»-. Propongo al contrario, como orientación epistemológica política y cultural, que nos desfamiliaricemos del Norte imperial y que aprendamos con el Sur. Mas advierto que el Sur es en sí, un producto del imperio y por eso aprender con el Sur requiere igualmente una desfamiliarización en relación al Sur imperial, es decir, en relación a todo lo que en el Sur es resultado de la relación capitalista colonial. Así solo se aprende del Sur en la medida que éste se concibe como resistencia a la dominación del Norte y que se busca en él lo que no ha sido totalmente desfigurado o destruido por tal dominación. En otras palabras, solo se aprende del Sur en la medida que se contribuya a su eliminación como producto del imperio” (Santos, 2006: 43-44).

dimensiones: desde lo sexual hasta lo cognitivo”. Por eso, proponemos apenas unos apuntes que pueden contribuir a, en lo futuro, la construcción (o reconstrucción) de esa genealogía del pensamiento crítico nacido en los márgenes. Tarea urgente, como bien lo hace notar W. Mignolo (2007:25-46).

### *Apuntes para una genealogía del pensamiento crítico “desde” el Sur*

Como bien lo sugiere Leyva Solano (2010) y otros/as, “En verdad los primeros decoloniales del mundo son los pueblos originarios y los pueblos en resistencia a la colonialidad, pero claro la academia no les da crédito porque ellos no escribieron libros, ni artículos, ni mucho menos tesis”. La “arrogancia académica”, de la que habla Fals Borda y que toma Leyva Solano, parte del supuesto de que el conocimiento científico es superior y, hasta, único capaz de conducirnos a encontrar la supuesta verdad última de las cosas, de ahí entonces que los otros modos de saber y conocer, y fundamentalmente los que producen los sujetos con su hacer diario, sea menospreciado, excluido, condenado a su desaparición y, en el mejor de los casos, a la subsunción, como bien han demostrado, entre otros, Santiago Castro-Gómez (2000:145-161; 2007:79-92) y Edgardo Lander (2000b:11-40).<sup>517</sup>

Es claro que no estamos en posibilidades de ser plenamente congruentes con ese reconocimiento, pues además de cargar con vestigios del episteme dominante, tampoco estamos en posibilidades de acceder, por ahora, a esos saberes y

---

<sup>517</sup> “Solamente el conocimiento generado por la elite científica y filosófica de Europa era tenido por conocimiento ‘verdadero’, ya que era capaz de hacer abstracción de sus condicionamientos espacio-temporales para ubicarse en una plataforma neutra de observación. El ‘punto cero’ fue privilegiado de este modo como el ideal último del conocimiento científico (...) Desde la perspectiva del grupo modernidad/colonialidad, el análisis de los procesos del sistema-mundo se hace tomando en cuenta los conocimientos sometidos/subalternizados por la visión eurocéntrica del mundo, es decir, el conocimiento práctico de los trabajadores, las mujeres, los sujetos racializados/coloniales, los gays y los movimientos anti-sistémicos (...) necesidad de una *corpo-política del conocimiento* sin pretensión de neutralidad y objetividad. Todo conocimiento posible se encuentra in-corporado, encarnado en sujetos atravesados por contradicciones sociales, vinculados a luchas concretas, enraizados en puntos específicos de observación (punto 1, punto 2, punto n...). La idea eurocentrada del ‘punto cero’ obedece a una estrategia de dominio económico, político y cognitivo sobre el mundo, del cual las ciencias sociales han formado parte” (Castro-Gómez y Grosfoguel, 2007:20 y 21).

conocimientos. Por otro lado, y como comentamos anteriormente, no es la finalidad central de este apartado.

De acuerdo al lugar del que queramos partir para hacer un breve bosquejo rápido del pensamiento crítico del (los) Sur/es, serán uno u otros los autores que mencionaremos. Para los iniciadores del giro decolonial,<sup>518</sup> por ejemplo, propuesta de pensamiento crítico que emerge muy recientemente en América Latina,

el pensamiento decolonial emergió en la fundación misma de la modernidad/colonialidad como su contrapartida. Y eso ocurrió en las Américas, en el pensamiento indígena y en el pensamiento afro-caribeño; continuó luego en Asia y África, no relacionados con el pensamiento decolonial en las Américas, pero sí como contrapartida de la reorganización de la modernidad/colonialidad del imperio británico y el colonialismo francés (Mignolo, 2007:27).<sup>519</sup>

Otras propuestas habían surgido ya en otras partes periféricas del mundo, específicamente en la India y el mal nombrado “Medio Oriente”. Primero, el grupo de *Estudios Subalternos*<sup>520</sup> a finales de los 70 y casi de modo paralelo, el de los estudios *poscoloniales*.<sup>521</sup> Ambos en un contexto de crisis de la modernidad, de la segunda ola de procesos de descolonización y de la emergencia de otras propuestas en el norte, como los estudios culturales, el renovado marxismo británico, el posmodernismo y el feminismo.

Las diferencias entre una propuesta y otra son claras. Por ejemplo, mientras que los miembros de *Estudios Subalternos* tienen como principal referente a Antonio Gramsci y al marxismo británico de E.P. Thompson, los poscoloniales construyen

---

<sup>518</sup> Entre los que conforman este grupo se encuentran: Aníbal Quijano (peruano), Kelvin Santiago, Ramón Grosfoguel (sociólogo), Agustín Lao-Montes, Sylvia Wynters (afro-caribeña), Edgardo Lander (Venezuela), Walter Mignolo (semiólogo argentino), Enrique Dussel, Santiago Castro-Gómez (Colombia) Fernando Coronil (antropólogo), Oscar Guardiola Rivera, Zulma Palermo y Freya Schiwy, Javier Sanjinés (teórico de la cultura boliviano), Catherine Walsh (lingüista estadounidense), Nelson Maldonado-Torres, etc.

<sup>519</sup> Mignolo (2007) propone las obras del descendiente indígena Waman Poma de Ayala (virreinato del Perú), *Nueva Crónica y Buen Gobierno*, 1616, y de Otabbah Cugoano, esclavo liberto, (un tratado), Londres, 1787, como ejemplos que ilustran el nacimiento de ese pensamiento radical invisibilizado. Luego, él y los demás miembros del grupo, reconocen en Amílcar Cabral, Aimé Césaire y Frantz Fanon, Mahatma Gandhi, W. E. B. Dubois, Juan Carlos Mariátegui, etc., otra generación de pensamiento decolonial. En este grupo, Xochitl Leyva integra a los africanos.

<sup>520</sup> El grupo estuvo liderado por Ranajit Guha y lo integraron, entre otros, Partha Chatterjee, Dipesh Chakrabarty, Homi Bhabha y Gyanendra Pandey.

<sup>521</sup> Los más representativos son Edward W. Said (2009) y Gayatri Chakravorty Spivak, entre otros/as.

su propuesta a partir de los aportes de Michel Foucault, Jacques Lacan y Jacques Derridá, quienes son representativos del neoestructuralismo y del giro lingüístico. No así los *decoloniales* en Latinoamérica, quienes expresamente afirman que,

el pensamiento decolonial ya no es izquierda, sino otra cosa: es desprendimiento de la episteme política moderna, articulada como derecha, centro e izquierda; es apertura hacia otra cosa, en marcha, buscándose en *la diferencia* (...) La genealogía del pensamiento decolonial es planetaria y no se limita a individuos, sino que se incorpora en movimientos sociales (Mignolo, 2007: 30-31 y 34) [cursivas mías].

Pero, las diferencias no se les encuentran en sus respectivas genealogías o referentes claves. Están también en los énfasis temáticos, en los supuestos de los que parten unos y otros, en las categorías de análisis, en los propósitos. Así, mientras el grupo de los estudios subalternos nacen a partir de plantearse la deconstrucción de la historiografía colonial y la construcción de una historiografía propia y crítica, que revalorare el papel de los diversos subalternos en el devenir histórico, tomando y usando las categorías principales de Gramsci (hegemonía, subalterno); los poscoloniales centran su quehacer a mostrar cómo Occidente construyó alteridades discursivas y culturales para reafirmar su superioridad, confirmando, al mismo tiempo –como ya lo había planteado Foucault-, que el conocimiento construye también realidad y poderes.<sup>522</sup>

Echemos un vistazo rápido a algunos de los planteamientos de los *estudios subalternos* y *giro decolonial*. No sin antes advertir que uno de los aciertos de los trabajos de los poscoloniales, como Said, es su intento por mostrar -mediante la deconstrucción del discurso eurocéntrico- que la eficacia del mismo ha construido realidad y poder; es decir, no se trata sólo de mostrar cómo ese discurso construyó al otro, sino cómo y por qué ha conseguido imponerse y perdurar.

El grupo de los *estudios subalternos* nace en Gran Bretaña a finales de los 70, como lo han referido varios, a partir de una serie de reuniones que lideró el intelectual marxista hindú Ranajit Guha, quien impartía historia en la Universidad

---

<sup>522</sup> En América Latina, por ejemplo, O’Gorman (1984) había ya planteado algo similar con *La Invención de América*, sólo que, tal vez no tuvo la misma suerte o el mismo privilegio que si tuvieron los poscoloniales para que su obra fuera más difundida.

de Sussex. Entre los acontecimientos que incidieron en su conformación estuvieron los sucesos del 68 y el movimiento maoísta Naxalbari en la India, los excesos de la policía y del gobierno hindú durante el Estado de emergencia política —encabezado por la primera ministra Indira Gandhi— entre 1975 y 1977.

El propósito fundamental del grupo, a decir de Saurabh Dube (2001: 39), fue “acordar una nueva agenda para la historiografía de la India, una agenda que reconociera la centralidad de los grupos subordinados —protagonistas legítimos pero desheredados— en la hechura del pasado”.<sup>523</sup> Guha afirma que era una ideología la que venía determinando qué acontecimientos debían ser considerados *históricos*, tal ideología la llama *estatismo*. Consecuentemente, era ella quien decidía quienes eran sujetos de la historia y quiénes no, pues la misma está construida sobre el pensamiento dicotómico occidental; en ese sentido, una es la contradicción principal en los procesos históricos, por tanto, es sólo a partir de la misma que se hace posible explicar y describir aquellos.

Tal esquema, como acertadamente observa Guha, era reproducido por los marxistas y los nacionalistas hindúes,

¿Quién de entre nosotros como historiadores de la India —preguntaba a sus colegas nacionales— puede afirmar que no se ha visto comprometido por este elitismo particular que es el estatismo? Éste impregna de forma tan evidente la obra de quienes siguen el modelo colonialista (...) el punto de vista estatista que informa el modelo colonialista es idéntico al propio del colonizador: el Estado al que se refiere no es otro que el propio Raj.<sup>524</sup> Sin embargo hay un estatismo que se manifiesta en los discursos nacionalista y marxista (...) La diferencia es la que existe entre un poder ya realizado en un régimen formado y estable, arraigado desde hace muchos años, y un poder que aún no se ha realizado; un sueño de poder. Un sueño que anticipa una nación-estado y que pone el énfasis, principalmente, en una autodeterminación definida en la literatura nacionalista-liberal tan sólo por los rasgos democrático-liberales más generales; y en la literatura nacionalista de izquierdas y en la marxista por rasgos de estado socialista. En cada caso, la historiografía está dominada por la hipótesis de una contradicción principal que, una vez resuelta, transformaría la visión de poder en su sustancia (Guha, 1995: 23).

---

<sup>523</sup> El propósito de la revisión de la historia de la India que se proponía el Grupo de Estudios Subalternos, a decir de Florencia E. Mallon (2001: 122), era: “demostrar cómo, en las transformaciones políticas que ocurrieron en la sociedad india colonial y poscolonial, los subalternos no sólo desarrollaron sus propias estrategias de resistencia sino de hecho contribuyeron a definir y re finar las opciones de la élite”.

<sup>524</sup> Guha utiliza el término “Raj” para referirse al sistema de gobierno en la India.

Mientras que para los colonialistas la contradicción central del proceso correspondía a “los civilizados” vs. “los bárbaros”, para los nacionalistas se encontraba entre los nacionalistas y los usurpadores y opresores; para los socialistas, se trata del enfrentamiento entre opresores y oprimidos. Todos ellos, de acuerdo a Guha, rehuían a la complejidad de la vida social y la simplificaban, a la vez que la distorsionan, al reducirla a la lucha dual que en cada caso referimos. Guha y los subalternos refutan justo ese elitismo, porque a la vez que invisibilizaba y negaba el papel protagónico de los subalternos, instrumentalizaba sus resistencias y su agencia.

Son varios y variados los casos que analiza Guha, a través de los que muestra y demuestra esos sesgos que venía reproduciendo la historiografía y la teoría social que se consideraba a sí misma crítica en la India. Llama la atención, por ejemplo, el caso de la insurrección de Telangana, la cual tuvo lugar entre 1946 y 1951, liderada justamente por el partido comunista hindú. A través del análisis del texto que publicó 20 años después el líder principal de la rebelión, P. Sundarayya y del texto de dos mujeres participantes en la insurrección, Vasantha Kannabiran y K. Lalita, Guha muestra cómo, por ejemplo, los líderes reprodujeron en sus discursos y sus prácticas políticas el esquema estatista que suprime e instrumentaliza, en este caso, la participación de las mujeres.

No es difícil entender, por tanto, por qué la fuerza que las mujeres aportaron al movimiento, por su número, entusiasmo y esperanzas, había de producir cierta tensión en él. No era una tensión que pudiese solucionarse sin alterar en un sentido fundamental la perspectiva de la lucha tal y como sus líderes la habían concebido. La emancipación de las mujeres era para ellos, simplemente, una materia de igualdad de derechos —algo que se lograría mediante medidas reformistas—. Esta promesa de emancipación a través de las reformas había atraído inicialmente a las mujeres al movimiento. Pero a medida que empezaron a participar más activamente en él, la misma impetuosidad de su actuación, con sus golpes, esfuerzos y excesos, hizo imposible que su idea de emancipación se mantuviese en lo que los dirigentes habían establecido. La propia turbulencia sirvió de molde para un nuevo concepto de emancipación. No bastaba ya con imaginarla como un conjunto de beneficios ganados para las mujeres por el designio y la iniciativa de los hombres. En adelante la idea de igualdad de derechos tendería a ir más allá del legalismo para exigir que consistiera en nada menos que la autodeterminación de las mujeres. La emancipación había de ser un proceso y no un fin, y las mujeres debían ser sus autoras, más que sus beneficiarias (Guha, 1995: 23).



Algo muy similar a lo que aconteció con el 2006 oaxaqueño; claro, como hemos hecho ver en la tesis, sólo algunas mujeres oaxaqueñas han venido cambiando su idea de emancipación y apuntan a romper con el juego de lenguaje y de la vida aún hegemónico, lo cual tiene que ver también con lo que en seguida observa Guha:

No ha de extrañar, pues que la dirección [en el caso de la referida insurrección en la India] no permitiese que los gestos programáticos acerca de la emancipación fuesen más allá de los límites del reformismo y que la visión oficial de la participación de las mujeres no pasase de la de una mera instrumentalidad.<sup>525</sup>

Prácticas políticas que, para el caso de América Latina, estudiosos contemporáneos de los movimientos sociales como Raúl Zibechi siguen denunciando en sus obras.<sup>526</sup>

En esa crítica de los subalternos entraban, por supuesto, críticos marxistas como el propio Hobsbawm, ya que, por ejemplo, en su obra *Rebeldes primitivos*, “El bandido es un fenómeno *prepolítico* y su fuerza es inversamente proporcional a la del revolucionarismo organizado y a la del socialismo o comunismo”. Guha y el grupo de los subalternos van a mostrar y a demostrar, a la inversa de esos sesgos, distorsiones y generalizaciones eurocéntricos/as como esos “bandidos” – por lo menos en la India- en primer lugar responden a una construcción discursiva del Estado y, en segundo lugar, que el hecho de que las rebeliones campesinas

---

<sup>525</sup> “La historia de la insurrección se nos cuenta con su protagonismo activo asumido exclusivamente por el partido, la dirección y los hombres, mientras que todos los demás elementos que intervinieron son relegados a una situación de instrumentalidad que no experimenta ningún cambio bajo el impacto del desarrollo del movimiento (...) Las reglas de la escritura de la historia, lamento decirlo, se adaptan plenamente al patriarcado en la narrativa de Sundarayya. Los principios de selección y evaluación comunes a toda historiografía están de acuerdo aquí con una perspectiva estatista prefabricada en que una visión jerarquizada de la contradicción sostiene una visión jerarquizada de las relaciones de género, sin ningún reconocimiento del papel activo de las mujeres en el movimiento. Con toda su benevolencia hacia las mujeres y las abundantes alabanzas de su valor, sacrificio, ingenio, etc., esta escritura permanece sorda a ‘lo que decían las mujeres’” (Guha, 1995: 24).

<sup>526</sup> Hablando de las diferencias entre las concepciones que dan soporte a las diferentes formas de *hacer* de los movimientos sociales, “En la concepción tradicional, entre fines y medios, se establece una relación instrumental. El objetivo final (la toma del poder) ordena y marca la pauta. En consecuencia, las formas de lucha se subordinan a la táctica y a la estrategia; lo social a lo político (...) una lógica externa y extraña al sujeto se le impone y lo determina: la del estado, en su versión partido o en la versión del movimiento sindical, que en realidad responden a la misma lógica: controlar al sujeto social, dirigirlo hacia un fin y evitar que se desvíe del mismo, asegurando así el poder de los dirigentes” (Zibechi, 2004:13). Para profundizar, Zibechi, 2004: 7-26.

no fueran impulsadas por ideologías revolucionarias clásicas no significaba que carecieran de organización e ideología.<sup>527</sup> Juego de lenguaje que seguimos observando en el presente de las insurrecciones y los movimientos de principios de siglo. Lo observamos en el caso de la insurrección oaxaqueña de 2006 y, específicamente, en algunos grupos que participaron en la revuelta y que siguen algún “istmo” derivado de la propuesta de Karl Marx.

Es así como el grupo de los *estudios subalternos* centraba su atención en dar voz a los silenciados no sólo por los invasores, sino también por quienes se asumían como sus salvadores o sus clarividentes. Se abría una grieta en el pensamiento dicotómico eurocéntrico al intentar reconstruir una historia compleja, rica y mucho más vasta. Los *sin voz* comenzaron a recobrar voz en la medida en que los que se creen autorizados para hablar se propusieron un poco de humildad. O, como bien lo expone David Oviedo, para el grupo de estudiosos referido, “Por sobre la significación que el historiador asigne al movimiento, lo fundamental radica en la propia interpretación del rebelde” (Oviedo, 2006: 184).

Aunque desde el inicio es observable la importancia que dan al análisis del discurso –lo cual los acercaría al grupo de los poscoloniales-, y no obstante que a partir de la II Conferencia de los Estudios Subalternos, en enero de 1986, en Calcuta –y como señala Florencia E. Mallon-, hay una especie de ruptura en el grupo,<sup>528</sup> el énfasis en la construcción o re-construcción de los sujetos subalternos permaneció como sello distintivo de su propuesta. Guha (2002:32), por ejemplo, al

---

<sup>527</sup> “Dichas fuentes [primarias de evidencia histórica] desmienten el mito, vendido con tanta frecuencia por escritos irresponsables e impresionistas sobre el tema, según el cual las insurrecciones campesinas eran asuntos puramente espontáneos y no premeditados (...) La historiografía se ha contentado con tratar al campesino rebelde sólo como una persona o miembro empírico de una clase, pero no como una entidad cuya voluntad y razón configuraron la *praxis* llamada rebelión. En la mayor parte de las narraciones, esta omisión de hecho está teñida por metáforas que asimilan las revueltas campesinas a los fenómenos naturales (...) Incluso cuando esta historiografía se ve orillada a presentar una explicación en términos digamos más humanos, lo hará dando por sentada una identidad entre naturaleza y cultura, el sello, supuestamente, de un estado muy bajo de civilización” (Guha, 1995: 33-34).

<sup>528</sup> Por un lado quienes se concentraron en el análisis de textos y ponían énfasis en la relatividad de todo conocimiento, subrayando el valor de la deconstrucción de las teorías existentes y, por el otro, los defensores de un propósito más explícitamente político, quienes destacaron los aspectos constructivos más que deconstructivos del propósito original del grupo, la necesidad de centrarse en la política y en las interacciones de las élites y los subalternos a través del tiempo ( Mallon, 2001: 128-129).

finalizar sus reflexiones sobre la rebelión campesina hindú citada anteriormente, anota,

Si las voces bajas de la historia han de ser escuchadas en algún relato revisado de la lucha de Telangana, ello sólo se logrará interrumpiendo el hilo de la versión dominante, rompiendo su argumento y enmarañando su trama. Porque *la autoridad de esta versión es inherente a la estructura misma de la narrativa*, una estructura que, tanto en la historiografía posterior a la Ilustración como en la novela, estaba constituida por un cierto *orden de coherencia y linealidad*. Es este orden el que dicta lo que debe incluirse en la historia y lo que hay que dejar fuera de ella, de qué forma el argumento debe desarrollarse coherentemente con su eventual desenlace, y cómo las diversidades de caracteres y acontecimientos deben controlarse de acuerdo con la lógica de la acción principal [resaltados míos].

Tal sugerencia la va a desarrollar al pie de la letra en, por mencionar un caso, “La prosa de la contrainsurgencia”. Ensayo en el que plantea, entre otras cosas que “La crítica (...) no debe empezar por nombrar un sesgo, sino por *un examen de los componentes del discurso*, vehículo de toda ideología, en busca de la manera en la que esos componentes se podrían haber combinado para describir cualquier figura particular del pasado” (Guha, 1995:5). Al analizar el discurso en sus partes y en su todo, Guha presenta una interpretación de cómo el poder construye, a través del lenguaje, identidades y una historiografía a su servicio; va a mostrar, también, cómo construye una supuesta “objetividad” la cual, al desmenuzar la estructura del discurso en sus partes, se cae, pues saldrán a relucir los “indicios” y con ellos la ideología que da vida a tal objetividad discursiva.<sup>529</sup>

---

<sup>529</sup> Llama a los componentes del discurso “segmentos” y los hay de dos tipos, “indicativos” e “interpretativos”, lo que para el caso del discurso histórico Roland Barthes llama “funciones” e “indicios”. Mientras que éstos remiten a un significado y al *ser*, aquellas hacen referencia a operaciones y descripciones, es decir, al *hacer*. Hablar de de que en un discurso predominan los indicios es hablar de textos *metafóricos* y *paradigmáticos*, mientras que si trata de discursos que contienen ante todo funciones estaremos refiriéndonos a discursos *metonímicos* y *sintagmáticos*. Los *indicios* en un discurso corresponden a los *adjetivos* o epítetos, mientras que los verbos cumplen el papel de *funciones*. Sin embargo, por muy metonímicos y sintagmáticos que parezcan, hay *indicios* que revelan los significados del discurso. Entonces, para revelar las interpretaciones implícitas de un discurso hay que localizar los indicios y sus implicaciones; de igual modo, “los indicios nos introducen a un código particular constituido de tal manera que para cada uno de sus signos tenemos un antónimo, un contramensaje, en otro código”, lo cual puede ayudar a reconstruir una historia distinta. Así, en uno de los casos que trabaja Guha, “los adjetivos o epítetos hacen del despacho algo más que un mero registro de los sucesos y ayudan a inscribir en él un significado, una interpretación, de manera que los protagonistas surgen del despacho no como campesinos sino como ‘*Insurgentes*’, no como un musulmán sino como un ‘*fanático*’; su acción no es una resistencia ante la tiranía de la élite rural sino ‘*las más atrevidas y desenfrenadas atrocidades contra los habitantes*’; su proyecto no es una revuelta contra los zamindares, sino un ‘*desafío a la autoridad del Estado*’, no es la búsqueda de un orden alternativo en el que la paz del campo no sea violada por la anarquía (oficialmente tolerada) de un sistema de tenencia de la tierra semifeudal basado en los terratenientes, sino la ‘*perturbación de la tranquilidad pública*’” (Guha, 1995: 36-37).

Los temas que abordó el grupo en cuestión son muchos y variados. Interesa llamar la atención cómo, en nuestra humilde opinión, constituyó una propuesta epistemológica crítica y radical, ya que no sólo cuestionó una historiografía colonial y eurocéntrica, de la que los nacionalistas y marxistas hindúes pasaban a fomar parte, sino también comenzó a cuestionar el papel mismo de quienes desde una posición crítica pretendían una re-construcción de la historiografía. Eso los distancia de los impulsores de los estudios poscoloniales; Edward Said, por ejemplo, se asume en un papel de “crítico erudito” y su obra la define como “una crítica multicultural del poder que recurre a sus conocimientos para progresar” (2009:436 y 441). El multiculturalismo, como acertadamente han develado los integrantes del grupo decolonial, constituye un remedio eurocéntrico a la crisis que vive la dominación europea (Walsh, 2007:54-58).

Tal asomo de autocrítica y humildad en el impulso que dio vida al grupo de los *estudios subalternos* acerca a éstos con la propuesta del giro decolonial. Esta propuesta, además de continuar la construcción de una epistemología respetuosa de la diferencia y pluriversal, centra su crítica en lo que las otras propuestas, por razones tal vez diversas, no lo hicieron:

Aun cuando algunas corrientes –afirma Grosfoguel-, como el psicoanálisis y el marxismo, hayan cuestionado estas premisas [las de la epistemología eurocéntrica], todavía los marxistas y psicoanalistas producen conocimiento desde el punto cero, es decir, sin cuestionar el lugar desde el cual hablan y producen conocimiento. Esto es fundamental para nuestro tema porque el concepto de universalidad que va a quedar impreso en la filosofía occidental, a partir de Descartes, es el universalismo abstracto. Abstracto en dos sentidos: primero, en el sentido del enunciado, de un conocimiento que se abstrae de toda determinación espacio temporal y pretende ser eterno; y segundo, en el sentido epistémico de un sujeto de enunciación que es abstraído, vaciado de cuerpo y contenido, y de su localización en la cartografía de poder mundial, desde donde produce conocimientos, para así proponer un sujeto que produce conocimientos con pretensiones de verdad, como diseño global, universal para todos en el mundo (Grosfoguel, 2007:65).

Reflexionar y cuestionar el *hacer* de quienes construyen o reconstruyen saber y conocimientos viene a tocar, en nuestra humilde opinión, uno de los puntos

neurálgicos que dan sostén a este orden moderno capitalista y colonial eurocéntrico que sigue regulando buena parte de la vida planetaria.

Por lo demás, el grupo de los decoloniales define su quehacer como “una apertura hacia otra cosa” y apuntan a deconstruir los tres pilares de la modernidad capitalista colonial: el saber, el poder y el ser coloniales. Aunque reconocen la complejidad del modelo de vida civilizatorio europeo, su énfasis lo centran en la colonialidad; su idea, según lo plantean en el prólogo del libro *giro decolonial* es distanciarse y superar lo que ellos mismos consideran limitaciones de los otros planteamientos; por ejemplo, respecto a los estudios poscoloniales buscan mostrar y remarcar que los procesos de descolonización política no supusieron de ninguna manera la descolonización de la vida moderna. “Asistimos, más bien, -afirman los editores del libro- a una *transición del colonialismo moderno a la colonialidad global*, proceso que ciertamente ha transformado las formas de dominación desplegadas por la modernidad” (Grosfoguel, 2007:13).

De igual modo, plantean que la cultura, aunque no está determinada por las relaciones económicas, tampoco es ajena a ellas, de ahí el debate que sostienen, también, con los teóricos de la dependencia y de la economía mundo,

El hecho es que los teóricos del sistema-mundo –afirman- tienen dificultades para pensar la cultura, mientras que los teóricos anglosajones de la poscolonialidad tienen dificultades para conceptuar los procesos político-económicos (...) Desde la perspectiva decolonial (...), la cultura está siempre *entrelazada* a (y no *derivada* de) los procesos de la economía-política (...) al igual que los estudios culturales y poscoloniales, el grupo modernidad/colonialidad reconoce el papel fundamental de las epistemes, pero les otorga un estatuto económico, tal como lo propone el análisis del sistema mundo (Grosfoguel, 2007:16-17).

Quizá el sello distintivo de esta propuesta es el que anota Boaventura de Sousa Santos (2006:38-40), la pretensión de colocarse ellos mismos y de colocar a su sujeto de estudio en una posición de exterioridad a la modernidad occidental. “El punto aquí –sostienen Castro Gómez y Grosfoguel, citando a Mignolo- es poner la diferencia colonial en el centro del proceso de la producción de conocimientos”.

Sin embargo, y a diferencia de la lectura que de este planteamiento hace Boaventura,<sup>530</sup>

La 'otredad epistémica' de la que hablamos no debe ser entendida como una exterioridad absoluta que irrumpe, sino como aquella que se ubica en la intersección de lo tradicional y lo moderno. Son formas de conocimiento intersticiales, 'híbridas', pero no en el sentido tradicional de sincretismo o 'mestizaje', y tampoco en el sentido dado por Néstor García Canclini a esta categoría, sino en el sentido de 'complicidad subversiva' con el sistema (Castro-Gómez, 2007:20).

No obstante que reconocen que algunos de los miembros llevan a cabo su labor en estrecha relación y compromiso con ciertos movimientos sociales, queda la impresión de que, al final de cuentas sigue habiendo un miedo y/o una ambigüedad de la propuesta en ese sentido. La posición de "complicidad subversiva" frente al sistema moderno capitalista colonial queda clara. Sin embargo, esa "complicidad subversiva" no parece del todo contundente frente a la epistemología eurocéntrica colonial moderna. En su *hacer epistémico* no se está cuestionando, por ejemplo, la supremacía del yo - investigador/académico/intelectual- frente al *nosotros*, tampoco se está poniendo en cuestión la jerarquización económica/simbólica de ese hacer frente a otros oficios.<sup>531</sup> O, ¿basta con sólo cuestionar la pretendida objetividad y universalidad de la práctica epistémica eurocéntrica? Cuestión que tal vez, como sugieren los mismos decoloniales, nos llevaría a preguntar por el *ser* colonial, es decir, por el anclamiento de la colonialidad en nuestra vida cotidiana –la que a su vez conlleva a la reproducción de relaciones de poder- (Maldonado-Torres, 2007:127-168).

En otras palabras, ese hacer epistemológico centrado en el *yo experto* ¿no estará negando en sí mismo que otros *piensen* y por tanto *sean* –específicamente los/as

---

<sup>530</sup> En el contexto de la discusión entre Santos y Mignolo, éste concibe la propuesta de aquel como un pensamiento transicional entre la epistemología eurocéntrica y la epistemología decolonial. Boaventura de Sousa (2006:47), en su defensa plantea, entre otros argumentos que, "es difícil concebir una alteridad o exterioridad absoluta a la modernidad occidental, excepto tal vez en términos religiosos".

<sup>531</sup> Para Santiago Castro (2007:88-89), "Decolonizar el conocimiento significa descender del punto cero y hacer evidente el lugar desde el cual se produce ese conocimiento. Si desde el siglo XVIII la ciencia occidental estableció que entre más lejos se coloque el observador de aquello que observa mayor será también la objetividad del conocimiento, el desafío que tenemos ahora es el de establecer una ruptura con este 'pathos de la distancia'. Es decir que ya no es el alejamiento sino el *acercamiento* el ideal que debe guiar al investigador de los fenómenos sociales o naturales".

nosotros/as diversos/as-? Esa práctica epistemológica jerarquizada en términos materiales y de concentración de *status* ¿no estará contribuyendo a reproducir y reforzar las relaciones de poder colonial,<sup>532</sup> como bien siguiere Silvia Rivera Cusicanqui?<sup>533</sup> Esta pensadora, por ejemplo, plantea que

En lugar de una geopolítica del conocimiento (...) [existe] la tarea de realizar una “economía política” del conocimiento. No sólo porque la “geopolítica del conocimiento” de signo anticolonial es una noción que no se lleva a la práctica, y que más bien se contradice a través de gestos de *recolonización de los imaginarios y las mentes de la intelectualidad del sur*. También porque es necesario salir de la esfera de las superestructuras y desmenuzar las estrategias económicas y los mecanismos materiales que operan detrás de los discursos. *El discurso postcolonial* en América del Norte no sólo es una economía de ideas, *también es una economía de salarios, comodidades y privilegios*, así como una certificadora de valores, a través de la concesión de títulos, becas, maestrías, invitaciones a la docencia y oportunidades de publicación. Por razones obvias, y a medida que se agudiza la crisis de las universidades públicas en América Latina, el tipo de estructura que hemos descrito se presta muy bien al ejercicio del clientelismo como modo de dominación colonial. A través del juego del quién cita a quién, se estructuran jerarquías y acabamos teniendo que comer, regurgitado, el pensamiento descolonizador que las poblaciones e intelectuales indígenas de Bolivia, Perú y Ecuador habíamos producido independientemente (Rivera, 2010:65-66).

Digo, en el modo en que proponen romper con la colonialidad del saber hay ya otros diversos esfuerzos, aunque subsumidos aún por “la *organización arbórea*” - como designa Santiago Castro-Gómez a la fragmentación o parcelación de los conocimientos y saberes en la referida epistemología-. Nos referimos a los casos, por ejemplo, de la propuesta que encabezan, por un lado los antropólogos Gustavo Lins Ribeiro, Arturo Escobar, Esteban Crotz, entre otros, y por el otro, las antropólogas Xochitl Leyva, Araceli Burguete y Shannon Speed. Los primeros encabezan un proyecto que llaman “Antropologías del Mundo”, y que lo definen en los siguientes términos:

---

<sup>532</sup> “La colonialidad es uno de los elementos constitutivos y específicos del patrón mundial de poder capitalista. Se funda en la imposición de una clasificación racial/étnica de la población del mundo como piedra angular de dicho patrón de poder, y opera en cada uno de los planos, ámbitos y dimensiones, materiales y subjetivas, de la existencia cotidiana y a escala social” (Quijano, 2007: 93).

<sup>533</sup> Silvia Rivera (2010: 58) es crítica del grupo decolonial y afirma, entre otras cosas, que, “Los Mignolo y compañía han construido un pequeño imperio dentro del imperio, recuperando estratégicamente los aportes de la escuela de los estudios de la subalternidad de la India y de múltiples vertientes latinoamericanas de reflexión crítica sobre la colonización y la descolonización”.

como un concepto, como proyecto y como libro, es una contribución a la articulación de antropologías diversificadas que sean más conscientes de las condiciones sociales, epistemológicas y políticas de su propia producción (...) nuestro libro tiene dos propósitos interrelacionados: primero, examinar de manera crítica la diseminación internacional de la antropología como un conjunto de discursos y prácticas occidentales en transformación dentro y a través de los campos de poder nacionales e internacionales; y segundo, contribuir al desarrollo de un paisaje de antropologías plural que sea menos definido por las hegemonías metropolitanas y más abierto al potencial heteroglósico de la globalización. También vemos este esfuerzo como parte de una antropología crítica de la antropología: una que descentre, rehistoricice y pluralice lo que hasta ahora se ha entendido como “antropología” (Lins y Escobar, 2008: 18).

El cuestionamiento no va más allá de sentar en el banquillo de los acusados la supuesta universalidad de la epistemología eurocéntrica y colonial, apuntalando en su lugar la pluriversalidad. Las antropólogas, por su parte, abren brecha en torno a la “investigación de co-labor”:

epistémica y metodológicamente concebimos y construimos nuestro proyecto como un proyecto de co-labor, en el que trabajamos en conjunto académicos no indígenas, académicos indígenas e intelectuales indígenas miembros de comunidades y organizaciones independientes de cinco países de América Latina (Chile, Ecuador, Nicaragua, Guatemala y México) (...) compartimos [todos/as] un compromiso político en favor de la defensa de los derechos indígenas y de la de la de la justicia social a pesar de tener agendas y proyectos particulares (Leyva y Speed, 2008:65-66).

En este caso, no obstante que los académicos siguen dentro de la *economía de salarios, comodidades y privilegios*, como nombra Rivera Cusicanqui a la práctica e institución académica aún hegemónica, se trata de una propuesta que nos acerca más al planteamiento crítico que estamos sugiriendo respecto a la perspectiva del giro decolonial. De entrada, explícitamente el *yo experto* se relativiza y tiende a desvanecer su *status*, pues la voz de intelectuales indígenas, algunos de ellos miembros de organizaciones, es tenida muy en consideración; segundo, de manera abierta se declara un *compromiso político* con los subalternos –dijeran los del grupo liderado por Guha-.

Propuestas y esfuerzos académicos *disciplinarios* como los anteriores existen más. Pero, ese preguntarse si es posible y deseable llevar más allá el cuestionamiento a la epistemología aún hegemónica nos plantea pensar en esfuerzos que tiendan a ello. Por ejemplo, tenemos registro de los intentos en



Gran Bretaña y Alemania, en los años 60 y 70, “de *democratizar* el acto de la producción histórica sacándolo de la academia”, como bien nos los recuerda Saurabh Dube, en referencia a los proyectos iniciados por Raphael Samuel y el *History Workshop Journal*, los cuales reunieron textos de la clase trabajadora y de las mujeres elaborados por ellos y ellas mismas, y por otro lado, el movimiento hacia las historias de la *vida cotidiana* en Alemania (Dube, 1999:8 y 57).

En nuestros días hay esfuerzos y experiencias que proponen abrir brecha en ese sentido. Por ejemplo, en Argentina se encuentra el planteamiento del Colectivo Situaciones, el cual surge a partir de un grupo de *investigadores militantes* –ojo con esto- y de la necesidad que experimentaron de superar esa ruptura entre el “militante triste”, quien simplemente baja línea y vive la situación de modo predeterminado por su fidelidad a una ideología –instrumental y transitoriamente-, y “el investigador universitario”, quien no se involucra con lo que llama “objeto” de estudio -por lo que elude el compromiso con la situación-, y que tanta tensión les provocaba. El referido Colectivo busca, en consecuencia, una práctica que articule *implicación* y *pensamiento* (Benasayag y Sztulwark, 2000). Está también, por mencionar otro caso, el de las “Precarias a la Deriva” en España, para quienes,

militante es quien está atravesado por una *decisión* así [decisión como determinación del «por aquí» (por aquí caminar, preguntar, actuar, organizarse), deseo que insiste y, en su insistencia, permite producir un corte en la aceleración de la experiencia postmoderna. Decisión no como voluntad o voluntarismo, sino como tensión subjetiva. Decisión como materia de una nueva política del deseo que se inserta, insistente, en la búsqueda de nuevos mundos.]. E investigación militante es aquel proceso de reapropiación de nuestra capacidad de creación de mundos que, impulsado por una obstinada *decisión* militante a la que no le valen los a- prioris, los deber-ser, los modelos (nuevos ni viejos), interroga, problematiza y empuja lo real a través de una serie de procedimientos concretos (2004:91-92).

Por aquello de la “la hybris del punto cero” que se empeñó en satanizar cualquier asomo de cercanía entre el investigador y “lo” investigado.<sup>534</sup> Como éstos, hay

---

<sup>534</sup> “Podríamos caracterizar este modelo, utilizando la metáfora teológica del *Deus Absconditus*. Como Dios, el observador observa el mundo desde una plataforma inobservada de observación, con el fin de generar una observación veraz y fuera de toda duda. Como el Dios de la metáfora, la ciencia moderna occidental se sitúa fuera del mundo (en el punto cero) para observar al mundo, pero a diferencia de Dios, no consigue obtener una mirada orgánica sobre el mundo sino tan sólo una mirada analítica. La ciencia moderna pretende ubicarse en el punto cero de observación para ser como Dios, pero no logra observar como Dios. Por eso hablamos de

más esfuerzos que, al igual que algunos movimientos sociales, están sugiriendo una revisión radical de nuestros modos de hacer, sentir, pensar y nombrar.

La crítica a “la modernidad” desde los “Sur(es)” implica necesariamente una (auto) crítica honesta y radical al juego de lenguaje epistemológico aún hegemónico y sus prácticas. En este sentido, vale la pena comentar que a mediados de 2008, en la ciudad de Oaxaca, México, un grupo de jóvenes tomó la iniciativa de fundar un equipo el cual se autonombró de “investigadores descalzos”. Quienes promovieron la iniciativa eran jóvenes/as que habían participado directamente en el 2006 oaxaqueño, algunos/as de ellos/as son letrados/as y concedores/as del contenido de las obras académicas y/o periodísticas más difundidas de aquel proceso. Por esas razones, plantearon la posibilidad de que *desde* los movimientos sociales se iniciara un proceso de recuperación de la función de reflexión, la cual ha sido reclusa en los centros educativos y de investigación. Es decir, se proponen impulsar a la gente en movimiento a que reflexione premeditada, explícitamente y sin pre-juicios en torno a su *hacer*. Reconocían que esta gente, incluidos/as ellos/as mismos/as, lo hacen de por sí, sin embargo, implícitamente no le da un valor significativo y menos frente a la reflexión que proviene de la academia o del periodismo.

Los *investigadores descalzos* plantean trabajar con el método *investigación en la acción*, y las premisas de tal propuesta nos resultan ilustrativas de la crítica a la epistemología dominante y de la tendencia al desborde. Entre ellas se plantean las siguientes:

No hay *una* verdad, sino varias y distintas racionalidades; rechazamos la investigación tradicional donde hay un sujeto (que observa) y un objeto (que es observado); tampoco compaginamos con la investigación participativa, pues ésta se propone observar al otro desde adentro, sin romper con la separación jerárquica sujeto-objeto; para nosotros/as es el sujeto mismo el que (se) reflexiona, no el científico. No se trata de hacer ciencia para el pueblo, sino desde el pueblo; una ciencia que es conciencia y es práctica; la investigación es un momento de la práctica y reflexionamos en conjunto con los sujetos, no reflexionamos acerca de ellos. No hay mirada imparcial,

---

la *hybris*, del pecado de la desmesura. Cuando los mortales quieren ser como los dioses, pero sin tener capacidad de serlo, incurrn en el pecado de la *hybris*, y esto es, más o menos, lo que ocurre con la ciencia occidental de la modernidad” (Castro-Gómez, 2007: 83).

neutral, por lo que hacemos explícita la subjetividad. Nuestra reflexión ha de ser rigurosa, sistemática, disciplinada y pública.<sup>535</sup>

La propuesta no sólo busca ir más allá de la pretendida objetividad, sino que pone en el banquillo de los acusados propia “economía política” de la que habla Silvia Rivera Cusicanqui, y que constituye el pilar fundamental que sostiene la separación entre el *yo experto* y el *nosotros* que hacemos y nos movemos, pero que nos es negado o expropiado el derecho a pensar-nos.

Entre las actividades que ha estado impulsando el referido grupo se cuentan los talleres de diseño editorial, radio, periodismo creativo, video-documental, análisis de coyuntura, entre otros. Todos ellos fueron gratuitos, la única cooperación que se planteó fue para cubrir viáticos en caso de que el(la) coordinador(a) viniera de fuera de la ciudad de Oaxaca. Además, inicialmente hubo reuniones periódicas en la que se sugería participaran todos/as los/as integrantes, estas estaban destinadas casi exclusivamente a aclarar y reflexionar en torno a la Investigación-Acción. Por lo regular se contaba con algún(a) expositor(a). Por otro lado, venía organizando presentaciones de libros de escritores con claro compromiso con los movimientos sociales. Cuenta con un blogspot en el que se pueden escuchar los audios de algunas de las reuniones, sesiones de talleres y presentaciones de libros; en ella se localiza también una vasta cantidad de artículos, e incluso libros, referidos a la reflexión sobre los movimientos sociales.<sup>536</sup>

Este es uno de los despliegues de la insurrección civil y pacífica de Oaxaca a mediados de 2006 y constituye un ejemplo más de cómo tal rebelión es producto y productora de una crisis que rebasa cualquier encasillamiento. En otros términos, la crisis no se reduce a algún *campo* o esfera de lo social, la crisis es civilizatoria en el sentido de que el modo de vida predominante, que incluye por supuesto sus diversos juegos de lenguaje, se encuentra en el banquillo de los acusados.

---

<sup>535</sup> Notas que nos proporcionó un miembro del grupo y que corresponden a la primera reunión que tuvieron, en la cual Gustavo Esteva inició la discusión haciendo una exposición de lo que él considera el método de “Reflexión en la acción”. La reunión tuvo lugar en julio de 2008; *vid.*, *Diario de campo*.

<sup>536</sup> También se propone construir una interpretación de lo que fue el 2006 oaxaqueño recobrando las voces de la gente común que participó en la insurrección. *Vid.*, <http://idescalzos.blogspot.com/>, f/c: 22/01/10.

## *Recapitulando*

La humanidad no ha seguido un camino único, al contrario, las veredas andadas han sido distintas, como diversa son la humanidad y la naturaleza. Sin embargo, hay una constante que atraviesa a sociedades y temporalidades: la tendencia a la imposición de unos pueblos sobre los otros. La modernidad capitalista colonial y eurocéntrica es un camino que fue impuesto a la mayor parte del mundo, lo cual ha llevado tiempo, y quizás tampoco fue obra exclusiva de algún (o algunos) “malvado(s)”, sino procesos en los que jugaron tanto las herencias estructurales y estructurantes como las personas.<sup>537</sup>

Esa modernidad nació en cierta parte de Europa (Dussel, 2000: 41-54) y fue sistematizada por la autonombra *racionalidad* de aquella(s) sociedad (es): Nicolás Maquiavelo, Tomás Hobbes, Adam Smith, David Ricardo, Rousseau, Montesquieu, Immanuel Kant, Hegel, entre muchos otros. Todos ellos varones y originarios de lo que hoy conocemos como el Norte europeo, es decir, lo que hoy es Alemania, Gran Bretaña, Francia e, incluso, Italia.<sup>538</sup>

---

<sup>537</sup> Para Bolívar Echeverría (2007), “La modernidad capitalista es un ‘proyecto civilizatorio’ que comenzó a gestarse de manera espontánea e inconsciente en la vida práctica de las sociedades europeas a comienzos del segundo milenio de nuestra era. Su propósito ha sido reconstruir la vida humana y su mundo mediante la actualización y el desarrollo de las posibilidades de una revolución técnica cuyos primeros anuncios se hicieron presentes en esa época a todo lo ancho del planeta. Lo peculiar de este proyecto de modernidad está en su manera de emprender esa reconstrucción civilizatoria, una manera que imprime a esa reconstrucción un sentido muy particular: darle una ‘vuelta de tuerca capitalista’ a la ya milenaria mercantificación de la vida humana y su mundo, iniciada ocho o nueve siglos antes de la era cristiana.” Enrique Dussel (2000: 45 y 48) habla de por lo menos dos conceptos de “Modernidad”, y define, al que en nuestra opinión sigue siendo hegemónico, en estos términos: “es eurocéntrico, provinciano, regional. La *Modernidad* es una emancipación, una ‘salida’ de la inmadurez por un esfuerzo de la razón como proceso crítico, que abre a la humanidad a un nuevo desarrollo del ser humano. Este proceso se cumpliría en Europa, esencialmente en el siglo XVIII. El tiempo y el espacio de este fenómeno lo describe Hegel, y lo comenta Habermas en su conocida obra sobre el tema (...) dicha Modernidad, por otra parte ad extra, realiza un proceso irracional que se oculta a sus propios ojos. Es decir, por su contenido secundario y negativo mítico, la ‘Modernidad’ es justificación de una praxis irracional de violencia.”

<sup>538</sup> Hay quien habla, incluso, de “modernidad mediterránea” y “modernidad nórdica”, para insistir en que el modelo de la Europa Mediterránea, que fue la que llegó a América Latina, tiene sus diferencias con la traída del norte de Europa, la cual se expandió en el norte de América (Aguirre, 2007b) en particular el capítulo 4. También: Echeverría, 2001 y 2008/2009:7-18.

La característica fundamental de esa modernidad es la *incesante acumulación de capital*. Esto implicó e implica concebir a la naturaleza como algo muerto, sin vida, y, en consecuencia, como algo que debemos poner a nuestro servicio; también, implicó concebir al propio hombre, en su acepción genérica, como un simple instrumento (medio de trabajo). Es decir, no importa absolutamente nada, únicamente la acumulación, o lo que algunos han llamado “la ganancia material”, para diferenciarla del ambiente medieval europeo cuya premisa era la “ganancia del alma” (Fromm, 2002:21-30).

Las bases sobre las que se fundó ese proyecto de vida son varias. La primera es que la vida en general funciona *fragmentariamente*, a diferencia de etapas históricas anteriores como la mal llamada “Edad Media”, donde el principio organizador era la *unidad*, similar (aunque distinto) a muchas de las cosmogonías indígenas americanas. Para fundamentar ese principio de la *fragmentación* fueron retomadas y reelaboradas dos ideas centrales: la idea de que la vida existe dividida en tres esferas independientes unas de las otras, pero a la vez ordenadas naturalmente de modo *jerárquico*, esto es, el *mundo divino* (Dios), luego el *mundo del hombre* (la humanidad) y, finalmente, el de los demás seres vivos y las cosas (*la naturaleza*). Paradójicamente, esta idea reelaborada a partir del siglo XVI tiene un origen cristiano (pensamiento hegemónico en la Edad Media). La segunda idea es que el *mundo terrenal* está conformado por dos sub-mundos: el *cuerpo* por un lado y el *alma* por el otro, o si se prefiere, la separación entre *materia* y *razón* (materia y espíritu).

Aunque el mundo de Dios quedó jerárquicamente por encima de las otras dos esferas, el verdadero amo y señor de esta tierra (planeta) pasó a ser el *hombre* y aquella frase célebre de Jesús de Nazaret, “Al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios”, se instituyó como ley natural. Como “lo que es de Dios” se encuentra después de la muerte, el *hombre* se convirtió en el único conductor de su destino terrenal. La *Naturaleza*, además de quedar en un rango jerárquico inferior a *la humanidad*, pasó a ser concebida como *materia* y, por tanto, sin

*espíritu* (sin vida), como *mundo inerte* y al servicio del *hombre*. El mundo de éste, pensado en términos de relaciones sociales, se dividió en cuerpo y alma, materia y razón. Los *científicos*, los *intelectuales*, los *gobernantes* y la *gente de éxito* (empresarios, banqueros, grandes comerciantes) pasaron a transformarse en el *espíritu* (la razón o el alma) del todo social, mientras que el resto de los hombres y las mujeres fueron concebidos/as como *materia* (o cuerpo), esto es, la parte *instrumental* (e inerte) de la sociedad (Lander, 2000b:11-40).

En resumen, bien podríamos hablar de tres principios rectores de la modernidad capitalista, colonial y eurocéntrica: la fragmentación, la jerarquización y la instrumentalización (ver cuadro 1). Es a partir de ellos que se ha organizado cada vez más al mundo y a las sociedades, por lo menos del siglo XVIII al presente.<sup>539</sup> Eso explica, en lo fundamental, la devastación del planeta, o la madre tierra como lo nombran muchos pueblos indígenas, y las relaciones de explotación y opresión predominantes en nuestras sociedades. Explica también, en buena medida, que dados los avances tecnológicos, el *instrumento* por excelencia para acumular plusvalía -los hombres y las mujeres “de a pie” entendidos como *mano de obra*-, tiende a ser cada vez más in-necesario. Lo que Marx (1849 y 2001) llamó proceso de enajenación no es otra cosa que toda la construcción social fetichizada e interiorizada que imposibilita al trabajador comprender la lógica que mueve al mundo moderno, la cual tiene como punto de partida la separación (fragmentación) entre el trabajador y lo que produce y la relación de dominio que se establece entre el *trabajo vivo* y el *trabajo acumulado/muerto* (jerarquización e instrumentalización).<sup>540</sup>

---

<sup>539</sup> Una de las críticas que se han hecho a la moda intelectual que en las últimas dos décadas recurrió (“desempolvando”) al concepto *globalización* para caracterizar todos los procesos y fenómenos vividos en el mundo en las últimas tres décadas, es que, más que explicar, busca ocultar esa lógica que sigue rigiendo el orden social y la vida toda. Para una crítica al concepto *vid*, (Aguirre, 2003: 5-31).

<sup>540</sup> “El capital –anotó Carlos Marx- es una relación social de producción. Es una relación burguesa de producción, una relación de producción de la sociedad burguesa. Los medios de vida, los instrumentos de trabajo, las materias primas que componen el capital, ¿no han sido producidos y acumulados bajo condiciones sociales dadas, en determinadas relaciones sociales? ¿No se emplean para un nuevo proceso de producción bajo condiciones sociales dadas, en determinadas relaciones sociales? ¿Y no es precisamente este carácter social determinado el que convierte en capital los productos destinados a la nueva producción? (...) Sólo el dominio del trabajo acumulado, pretérito, materializado sobre el trabajo inmediato convierte el trabajo acumulado en capital. El capital no consiste en que el *trabajo acumulado* sirva al *trabajo vivo* como medio

Algunos ejemplos:	FRAGMENTACIÓN	JERARQUIZACIÓN	INSTRUMENTALIZACIÓN
	<i>Razón/materia</i>	<i>Arriba/abajo</i>	<i>Fin/medio</i>
Relación <i>sociedad-tierra/territorio</i>	La primera lleva una vida <i>racional</i> (pensante), mientras que la segunda pasa a ser sinónimo de <i>recurso(s)</i> . La primera, entonces, se piensa, se siente y se cree radicalmente distinta a la segunda.	En consecuencia, la <i>sociedad</i> también se piensa y se cree expresión superior del desarrollo de la vida, por tanto, la segunda es entendida y tenida como inferior.	La primera pasa a ser el fin, y la segunda el medio para alcanzarlo.
Relaciones de <i>género</i> : Hombre/ Mujer	El primero piensa y decide, pasa a ser el sujeto; la segunda, como sólo siente y obedece, es convertida en objeto.	Eso implica una relación de dominación, en la que el varón está arriba y la fémina se encuentra abajo.	El primero pasa a ser el fin, porque es el que, se supone, puede y debe disfrutar; la mujer, en cambio, pasa a ser un <i>medio</i> de disfrute
Relaciones <i>políticas</i> : Gobernante/ gobernados	Los primeros piensan y deciden, los segundos actúan. Mutuamente se conciben distintos y separados. Por lo mismo, lo que deciden los primeros no necesariamente ha de coincidir con los deseos de los segundos.	Se establece, en consecuencia, una relación de dominación: los primeros mandan, los segundos obedecen.	El <i>fin</i> es “el orden y la paz”, que al final de cuentas es lo que garantiza la existencia de los gobernantes. Los gobernados, en cambio, son sólo votos, esto es, el <i>medio</i> para que aquellos existan y continúen.
Relaciones <i>escolares</i> : Profesor(a)/ Alumno(a)	El (la) primero/a es todo, menos un ser humano con errores. No se relaciona con el/la estudiante. El primero es el que piensa y proporciona información, el (la) segundo/a sólo recibe y almacena.	El (la) primero/a es el (la) que sabe y <i>enseña</i> y, en consecuencia, <i>la autoridad</i> que, junto a los directivos, deciden. El segundo, recibe y almacena conocimientos y acata órdenes.	El fin es mantener el <i>status</i> y la figura del (de la) profesor/a y de la institución escolar. El instrumento es el (la) alumno/a.
Relación <i>educación*/ vida</i>  *Educación como sinónimo	La primera <i>educa</i> para el mañana, por lo que la vida social presente no existe ni para el (la) estudiante ni para la escuela. La otra, la vida del mañana, tampoco existe porque cuando el (la)	“El que estudia” es superior al que no lo hace. La <i>educación</i> , por tanto, es la clave para el <i>desarrollo</i> . Es, en otros términos, “más importante” ir a la escuela	Aunque la Escuela es el <i>medio</i> para escalar de estatus social y asegurar ingresos altos -lo que para la modernidad es equivalente a bienestar social-, “la vida social” (en el sentido de

para nueva producción. Consiste en que el *trabajo vivo* sirva al *trabajo acumulado* como medio para conservar y aumentar su valor de cambio” (1849); Ver también, Marx, 2001: 103-129; Holloway, 2002.

de Escuela	estudiante egresa, se encuentra con una vida social que no cuadra con la esperada.	que hacer cualquiera otra actividad. La vida es subsumida a la escuela.	“educar para la vida”) sirve de argumento que legitima la existencia de la institución escolar.
------------	--	---	---

Cuadro 4. Cualquier relación social que busquemos describir en la sociedad moderna capitalista, colonial-eurocéntrica, está atravesada por esos tres ejes. Construcción propia.

De justificar y ensalzar este modo de *ser* se encargaron quienes se autodenominaron, y se auto-nombran, la parte *racional* del todo social y su ciencia, lo que algunos han llamado elegantemente procesos de *socialización* (Durkheim, 2001 y 2002b).

Para ello fueron creadas otras tantas creencias. La primera de ellas consistió en afirmar que existe un *orden natural*, válido también para las sociedades. Entonces, el hombre mismo responde a una naturaleza: ser *egoísta*. Gracias al *interés personal* –afirmaron- las sociedades pueden llegar a la *abundancia* y, por tanto, a la felicidad (ver: Smith, 1958 y 2004). Ser egoísta, dijeron, no solo no estaba en contradicción con el *bienestar social*, sino que, por el contrario, sólo a través de él (del *interés personal*) se podía alcanzar el *bienestar* de todos. De ahí se desprendió la segunda de esas creencias: que el *Estado moderno* surgió de un *pacto social*, el cual (supuestamente) hicieron esos hombres egoístas a fin de garantizar la vida, la seguridad y el bienestar social (Hobbes, 1940; Rousseau, 2002). En consecuencia, el Estado moderno liberal es fundamentalmente el guardián de los logros individuales, el guardián de todos, el que nos representa, el que habla por la sociedad y la sintetiza.

Esa *naturaleza humana* implicó, al mismo tiempo, la construcción de la noción de *individuo*. Las personas, que en muchas sociedades no capitalistas eran y/o son concebidas como “nudos de relaciones sociales”, pasaron a ser concebidas como *individuos* autónomos, y que en las diferentes esferas de la vida fragmentada se expresan como números: votos, consumidores, propietarios, trabajadores, etc. La *sociedad* es, entonces, la suma de seres autónomos, no el todo complejo y diverso de relaciones.



Una cuarta creencia es explicada por Erich Fromm (2002). La *felicidad* sólo puede ser alcanzada si satisfacemos todos nuestros deseos *individuales*, sean objetivos o subjetivos, respondan a necesidades naturales o artificiales. Pero, para eso requerimos de *medios*, entonces es más feliz aquel que los tiene a diferencia del que no los tiene o los tiene escasamente. Razón por la que también es considerada *natural* la tendencia del hombre y la mujer individualizados a *poseer*, ya que –a decir de los apologistas de la modernidad- la *felicidad* esta en proporción directa a la cantidad de *bienes materiales* y *riqueza monetaria* que logre acumular cada quien. Y, como el fin último de todo hombre de razón, de acuerdo a esa lógica, es alcanzar la *felicidad*, es *mejor y/o superior* quien más *tiene* y quien más *posee*, ya que esto –como lo dijimos líneas arriba- lo hace supuestamente más *feliz*.

A partir de todas esas creencias fue sistematizado un discurso histórico que englobó a todos los pueblos del mundo, habidos y por haber. Y, sobre la base de las mismas, se les clasificó en pueblos *modernos* y pueblos *primitivos*; pueblos *civilizados* y pueblos *bárbaros* o de plano, *salvajes*; pueblos *superiores* y pueblos *inferiores*.<sup>541</sup> Hegel, a decir de críticos como Boaventura Sousa, fue uno de los que magistralmente expuso la idea de que "la historia universal va de Oriente hacia Occidente". Desde luego, los pueblos *inferiores* (primitivos, bárbaros, salvajes, etc.) debían alcanzar a los *superiores* (modernos, civilizados, etc.), y eso, a como diera lugar, ya que era lo *natural*, lo *normal*.

Asia es el principio y Europa el fin absoluto de la historia universal, es el lugar de consumación de la trayectoria civilizatoria de la humanidad. La idea bíblica y medieval de la sucesión de los imperios (*translatio imperii*) se transforma, en Hegel, en el camino triunfante de la Idea Universal desde los pueblos asiáticos hacia Grecia, Roma y finalmente Alemania. América del Norte es el futuro errado pero, como se construye con población excedentaria europea, no contradice la idea de Europa como lugar de

---

<sup>541</sup> El propio Smith expresaba así esa separación y su admiración por el nuevo orden: "en las *naciones civilizadas* y prósperas, numerosas personas no trabajan en absoluto y muchas consumen la producción de diez veces y frecuentemente cien veces más trabajo que la mayoría de los ocupados; y sin embargo, la producción del trabajo total de la sociedad es tan grande que todos están a menudo provistos con abundancia, y un trabajador, incluso de la clase más baja y pobre, si es frugal y laborioso, puede disfrutar de una cantidad de cosas necesarias y cómodas para la vida mucho mayor de la que pueda conseguir *cualquier salvaje*". En "Introducción y plan de la obra" de Adam Smith (1958).

culminación de la historia universal (...) Según Hegel, África no forma parte siquiera de la historia universal (Santos, 2001).

Ese ha sido el fundamento de las conquistas y de los procesos de colonización y neo-colonización. Hasta nuestros días, y por desgracia, académicos, políticos, empresarios, gente común, etc., siguen clasificando a las personas y a los pueblos de acuerdo a estos criterios ideológicos.

Ese concepto del *ser* moderno está en bancarrota. Los más de cinco siglos que llevamos de *modernidad capitalista colonial eurocéntrica* parece haber demostrado que ésta ha beneficiado fundamentalmente a los dueños de las fábricas o empresas (empresarios), a los que sin escrúpulo alguno lograron (logran) acumular grandes cantidades de dinero (banqueros), a ciertos intermediarios (grandes comerciantes) y a todos los que, de un modo u otro, se benefician de estos primeros, como la clase política –gobernantes y políticos–, altos burócratas, *científicos e intelectuales* de alcurnia, etc..<sup>542</sup> Los ha beneficiado *materialmente* (en riqueza acumulada), pues en realidad han sido transformados en *instrumentos* eficaces que posibilitan y resguardan el funcionamiento del sistema; la ambición de acumular y acumular los ha transformado en todo, menos en seres humanos, tanto que son capaces hasta de asesinar a su propia madre o a sus propios hijos para defender al jefe que rige sus vidas, el señor capital.<sup>543</sup>

Es así como volvemos al punto de partida, ¿Retorno, crisis política o muerte de la política? Esa es la pregunta central que motivó la presente tesis. Es una pregunta amplia y compleja, y a lo que por el momento hemos aspirado es a continuar la discusión al respecto.

Si seguimos la metáfora de Wittgenstein con la que intenta explicar el lenguaje y sus cambios, o mejor dicho, los juegos de lenguaje y modos de vida, bien podría

---

<sup>542</sup> Hoy en día esa línea divisora entre empresarios, banqueros y grandes comerciantes es casi inexistente, lo cual se debe al proceso mismo de expansión del capitalismo.

<sup>543</sup> Boaventura de Sousa Santos (2006:18-19) hace un sintético y muy completo recuento de las promesas incumplidas “o que su cumplimiento ha terminado por precipitar efectos perversos” [se refiere a la igualdad, a la libertad, a la paz, etc.].

ayudarnos a explicar lo que intentamos plantear con el presente trabajo. Las primeras casas, calles y plazas de la ciudad, llamada modernidad, abrieron horizontes y posibilitaron el surgimiento de nuevas casas, calles, plazas, nuevas ciudades y nuevos poblados, la mayoría sigue el mismo modelo arquitectónico, otros lo han modificado un poco, algunos más tienden a innovar y dejar ese modelo. Hay también otros pueblos alrededor que fueron opacados por la emergencia de aquella ciudad, y que aunque han sido impactados por esa gran ciudad, muchos de ellos mantienen sus modos de ser y construir. A éste último caso correspondería, por ejemplo, lo que en Oaxaca algunos antropólogos indígenas definieron como la comunalidad, esto es, el modo de ser, nombrar y hacer indígena.

Hubo un proceso de imposición, algunos la bautizaron de conquista y/o colonización, de un modo de vida –la modernidad capitalista/colonial- de una parte de Europa a buena parte del mundo. Ese modo de vida trajo consigo un “juego de lenguaje” general y formas de hacer y relacionarse; esas maneras, a su vez, posibilitaron el surgimiento de muchos otros juegos de lenguajes y de la vida específicos, a través de los cuales más y más gente fue nombrando y creciendo ese modo de vida. El juego de lenguaje y de la vida sobre la política fue uno de ellos y la academia fue el lugar privilegiado desde donde comenzó a *socializarse*. En este proceso surgieron variaciones que luego se convirtieron (o tendieron a ello) en nuevos juegos de lenguaje y de la vida; sin embargo, vimos cómo a pesar de ello hay un cimiento compartido por la mayoría.

Vimos también como hay juegos de lenguaje y prácticas que tienden a romper en lo fundamental con el referido cimiento moderno capitalista colonial y eurocéntrico. A ellos/as corresponden las resistencias que miran más allá del Estado y del capital y que en su *hacer y nombrar* manifiestan su clara intención por modificar prácticas, comportamientos, hábitos cotidianos y discursos. ¿El fenómeno APPO es expresión de una simple crisis política más? o, ¿expresó algo más que eso?

¿Se trató de una manifestación de crisis del juego de lenguaje de la vida aún predominante de la política y de la vida moderna capitalista colonial?

# CONCLUSIONES

## I

Tal vez Hannah Arendt tenía cierta o mucha razón al plantear que la condición de los hombres y de las mujeres para hacer *política* es liberarse de la esclavitud que impone la sobrevivencia material (Arendt, 1993). Sin embargo, tal y como ahora algunos sujetos sugieren, la sobrevivencia material pasa a revestir un sentido político y estratégico, en tanto, con ella esta diciéndose “no estoy de acuerdo en que las transnacionales y el Estado controlen y ‘dirijan’ mi vida”; “no estoy de acuerdo, y por eso yo y/o nosotros/as estamos tratando de hacerlo así, por si otros/as encuentran inspiración en el modo en que lo estamos *haciendo*”. Es decir, la esfera de la reproducción, que por lo regular corresponde a lo que histórica y convencionalmente ha sido recluso en la esfera de la vida privada y *doméstica*, resulta ser mucho más importante que la esfera de la producción de la sociedad en el mantenimiento o el cambio de la misma. El fermento de la historia, como denomina Heller a la cotidianidad (1987:20), resulta ser más trascendental de lo que hemos creído.

Pensando la política en sus usos convencionales e ignorando otras formas de vida distintas y distantes al modo moderno colonial eurocéntrico, desde luego que es válida la afirmación de Arendt. En esos usos, la política es pensada y vivida como una esfera completamente separada de la vida privada (personal, familiar e incluso social); y, en los casos en los que la *escasez material* es la regla del día a día, participar en política – en ese uso- se presenta como imposible. A menos de que se trate de movimientos sociales cuyos juegos de lenguaje y de la vida sean similares a los del Estado y a los del capital, donde las personas deciden participar porque hay una promesa de por medio, la promesa de obtener un beneficio material que les ayudara a sortear su problema central, la sobrevivencia material. Aún en estos casos, la *participación política* sigue siendo, en lo fundamental, igual que la de cualquier ciudadano, *instrumental*.

Hemos visto en el caso de la insurrección civil y pacífica de Oaxaca de 2006 cómo el impacto de ésta fue intrascendente en las personas que se movilizaron al lado de las organizaciones cuyos juegos de lenguaje y de la vida difieren poco al que ostenta el Estado. La solución está, para ellos/as, en el cambio de personas que gobiernan; por esa razón, participar en movilizaciones callejeras o acudir a votar es exactamente lo mismo. Resolver el problema de la escasez mediante una distribución justa lo es todo, y eso vendrá de quienes gobiernen bien. La caída del gobernante repudiado, Ulises Ruiz, abría esa posibilidad; sin embargo, y dado que no cayó, retornaron a su *normalidad*: movilizaciones para exigir al Estado “solución a sus demandas” y participación en los procesos electorales.

La política, entonces, es –tomando las palabras de Arendt (1993)- una especie de “mal necesario”, y no porque estemos en un contexto muy parecido al vivido por ella, sino por la crisis del juego de lenguaje y de las prácticas que le dan sostén y al mismo tiempo su tremenda resistencia a morir. En lo fundamental la hacen los líderes, quienes regularmente son varones –o mujeres actuando en forma similar a los varones-, es instrumental y siempre con miras (y esperando) a que el Estado intervenga. Si se trata de un conflicto, y aunque el propio Estado sea parte, se espera que él resuelva, esto es, la política entendida como administración del conflicto. Tales usos del término *política* y las prácticas que los sostienen se reproducen, y eso es lo que posibilita que perduren, ¿dónde se reproducen, por qué perduran y se vuelve tan difícil romper con ellos?

Como decíamos anteriormente, esa esfera de la vida conocida con varios nombres -vida privada, cotidianidad, vida doméstica, etc.-, resulta tener una importancia social mayor a la pensada convencionalmente. Porque como bien la conceptualizó Heller, se trata de la esfera de la reproducción del orden social. Sin ésta no hay y no puede haber orden social o sistemas de relaciones sociales. Por esa razón, algunos sujetos en movimiento comienzan a tomar conciencia de ello y empujan a que los/as otros/as en movimiento reconozcan la importancia de tal esfera y re-

enfocan sus estrategias, prácticas y modos de nombrar tomando muy en consideración lo anterior.

Como bien nos lo recuerda Zibechi (2008: 147), donde “históricamente hemos fallado” es en la construcción de relaciones sociales no capitalistas. Por eso él y otros estudiosos al hacer sus balances de larga duración de los movimientos sociales, observan que en lo fundamental fracasaron en tanto que estructuralmente no lograron cambiar al mundo, como era su principal apuesta. Hay un viraje de los años 80 y 90 del siglo XX para acá en los levantamientos y movimientos sociales contemporáneos; y ese viraje apunta en esta dirección: a reconsiderar la referida esfera y tenerla por estratégica.

La APPO y la rebelión que le acompañó en 2006 vinieron a corroborar esa tendencia. Los desbordes que observé apuntan en esa dirección.

## II

Al interior de la APPO tomó fuerza el cuestionamiento a las relaciones verticales y jerárquicas en el ámbito de la organización y/o coordinación. Dicha impugnación fue más allá la crítica anarquista y/o libertaria a esos modos de participar en *lo político*, lo cual nos conduce a sostener un desborde y una fractura en los juegos de lenguajes hegemónicos sobre la política.

No obstante que el planteamiento de algunos grupos y personas de que la Asamblea Popular diera pasos tendientes a trastocar la esfera de la reproducción, empezando a resolver por cuenta propia problemas que el Estado o las empresas en apariencia resuelven, no tuvo mucho eco, impactos como el de “reconocer que existen y están a los lados, enfrente o atrás el otro y la otra”, indica que la impugnación y el desborde tocó todo y tocó fondo; no hubo impugnación sólo de los juegos de lenguaje de la política y las prácticas políticas convencionales, sino

los cimientos mismos que organizan todo el sistema de relaciones sociales que vino de Europa.

La carga fragmentaria e individualizante era tal que, al interior de las colonias y barrios las personas siendo vecinas no se conocían y en las más de las ocasiones ni siquiera se hablaban. Tras la revuelta se enteraron de que eran vecinos y de que tenían problemas muy parecidos; pero, además, que juntándose podían comenzar a resolverlos por cuenta propia.

La experiencia de reconstrucción de lazos sociales con clara tendencia no-capitalista fue una manifestación contundente de esos desbordes. Lo mismo podría decirse del trastocamiento de símbolos religiosos, festivos y de la academia misma, e incluso, de las propias prácticas políticas que seguido y recurrentemente estuvieron llenando más allá de lo convencionalmente visto y/o aceptado.

Pero, ¿Por qué la rebelión no caminó hacia allá? Reduciendo la complejidad, aquí sugerimos que la transversabilidad del modo de hacer y nombrar aún hegemónico pesa demasiado y una parte muy considerable de los sujetos que confluyeron a la rebelión se niegan a reconocerlo y/o a darle la importancia que amerita.

### III

La evidencia de que no es posible aún el trato de iguales, el acuerdo entre los diferentes que somos, fue parte de esos límites. La APPO no logró consolidarse por varias razones, una de ellas es esa: que los/as diversos/as somos ante todo sujetos dañados por la modernidad y no lo reconocemos así o nos resistimos a reconocerlo. Por eso, nos es imposible dialogar con el diferente y llegar a acuerdos de iguales. Claro, es difícil plantear e imaginar un diálogo franco y de iguales cuando por un lado, por ejemplo, se encuentra un *espacio organizativo* que funciona horizontalmente a través de la asamblea de personas y por el otro, una *organización* que funciona a través de la fragmentación, la jerarquía y la



instrumentalización de sus miembros/as. Es, pues, el problema de las prácticas políticas y los juegos de lenguaje sobre la política.

La experiencia oaxaqueña la definí en dos etapas claramente diferenciables, la insurrección, que también llamo rebelión o revuelta, y sus desenlaces. Lo hago así porque la APPO no integró, ni siquiera entre junio y noviembre de 2006, a toda la gente en movimiento. Y si la mayor parte de ésta se identificó con ella, lo hizo desde un lugar, a partir de juegos de lenguaje, horizontes y prácticas especpificos/as. De ahí que en última instancia hablemos de la(s) APPO(s). Además, si nos referimos a la APPO como intento de estructurar orgánicamente el alzamiento, aún en ella topamos con la diversidad en cualquier sentido que se le quiera mirar. Como tratamos de mostrar y demostrar a lo largo del trabajo, en ella ningún sujeto *organizado* renunció o hizo a un lado nunca a sus respectivas prácticas, juegos de lenguaje y horizontes utópicos.

La insurrección oaxaqueña de 2006 fue, entonces e inegablemente, una explosión de los diversos y las diversas. No fue mi preocupación central, desde un principio, comprender “las causas” de la insurrección –como lo aclaré desde el principio– porque no estoy de ningún modo interesado en que el “estado de derecho” prevalezca; mi preocupación central fue, y es, justamente observar los indicios de desborde, sus potencialidades, sus dificultades y retos.

¿Qué fue, entonces, la APPO? Todo vuelve al principio. La diversidad es natural, y las sociedades son parte de la naturaleza; por más que se asuma la ideología de la razón, de que *el hombre* puede llegar a diferenciarse radicalmente de aquella, la naturaleza prevalece en lo que somos y hacemos. ¿Por qué mejor no reconocerla y respetarla? La APPO fue una muestra de ello, pero también fue una muestra de la fragmentación en que ha desembocado el modo de vida moderno capitalista colonial/eurocéntrico.

Diversidad y fragmentación son realidades distintas. La diversidad es natural, la fragmentación es artificial. La diversidad es de iguales, la fragmentación no necesariamente. La APPO fue eso, un todo diverso, pero también –y sobre todo-, un todo fragmentado. Los sujetos confluyentes, en su mayoría, se resistieron a reconocer y a respetar a los/as otros/as. Como más o menos perfectos sujetos modernos –sobre todo *los organizados*-, se presentaron a la insurrección como los seres superiores, los seres más avanzados y desarrollados, y en consecuencia, como los legítimos derechosos a decidir por y sobre los/as otros/as. La mayoría llegó en ese plan, por eso la *Asamblea* no podía prosperar, pues antes que diversos se presentaron como sujetos modernos, producto de la fragmentación, la jerarquía y la cosificación.

Además, y como bien lo hacían ver algunos sujetos participantes en la rebelión, en algunas comunidades indígenas funciona aún la *Asamblea* porque existe la comunidad, conformada por personas no por individuos –en su acepción moderna. Nodos de relaciones sociales, personas cuya convivencia tiende a la horizontalidad y que se conciben como parte de la vida toda y no como los artífices de la misma. Pero, además, en muchos de esos casos hay claridad en el sentido de que son las prácticas sociales las que la mantienen reiventándola permanentemente o tienden a romperla.

Construir asamblea, entendida ésta desde el uso comunal de los pueblos indígenas oaxaqueños, implicaba necesariamente impugnar el conjunto de relaciones sociales a fin de imaginar la reconstitución de los lazos sociales comunitarios. Por eso, Maldonado Alvarado (2007), insistía todavía en el 2009 que el planteamiento tenía que ser a la inversa: la APPO, antes que Asamblea debía reconocerse como movimiento que buscaba ser Asamblea de los muchos y los diversos.

Claro, la adopción del sólo nombre indica, como en su momento lo hicimos notar, la confluencia de un horizonte que, en primer lugar interpela a la política en sus

usos convencionales y, en segundo lugar apunta a la ruptura. Imaginar y moverse buscando modos distintos de coordinación es todo un reto.

Otra razón de peso, que constituyó un marcado límite y se erige en otro formidable reto, es el problema de la escala, el cual tiene que ver de modo directo con el modelo civilizatorio que vino de Europa, pues éste supone el devenir histórico única y exclusivamente lineal, universal y ascendente. Si todas las personas están obligadas a seguir un mismo camino y a ser iguales en términos absolutos, no hay problema con la escala. Sin embargo, lo que encontramos es que las personas y los pueblos siguen siendo diferentes, como todo lo que existe lo sigue siendo. Además, no todas/os las personas y pueblos están y/o estamos en la misma disposición de aceptar esa visión lineal y eurocéntrica de la historia.

Junto a ese problema de la escala, viene el de las construcciones histórico-culturales con las que cargamos en el presente: Oaxaca y México, por ejemplo, son construcciones de ese tipo. ¿Es posible entonces, imaginar siquiera, un retorno a la diversidad y a la naturaleza, de la que somos parte indisoluble? O, ¿Es cierto que podemos seguir siendo, o por lo menos, seguir creyendo que podemos ser semi-dioses o seres radicalmente distintos de los demás seres que existen en el planeta? Erich Fromm sostuvo una hipótesis muy interesante en ese sentido: para él, la separación que se planteó el hombre de la naturaleza entre los siglos XV y XVIII, en Europa, es el origen de toda búsqueda humana por comprender lo que pasa con ella y con el planeta; es el origen de las religiones, el origen de los proyectos civilizatorios, etc.

Con el problema de la visión lineal y ascendente de la historia viene el problema de la escala, y con éste el de la *representación política*, o el fundamento que da vida al orden. ¿Es posible siquiera imaginar un orden mundial en el que desaparezcan los estados, donde haya una especie de retorno a la comunidad – planteado en términos de escala-? Eso lo han sugerido algunos sujetos de la insurrección oaxaqueña; planteamiento nada descabellado si recordamos que el

Estado nación es, en términos de origen, una abstracción cultural e históricamente construida, producto de esa visión lineal, ascendente y universalizante nacida en Euripa e impuesta en el mundo entero. México existe como construcción simbólica en base a la guerra y a la imposición de un *ser mexicanos* contra los distintos y diversos pueblos indígenas y mestizos que habitaban el territorio que ahora lleva ese nombre.

La sobrevaloración que se hizo del poder humano, que supuso la capacidad de separarse radicalmente de la naturaleza e, incluso, de someterla, está en la base del proyecto civilizatorio que una parte de Europa expandió en el mundo y que hoy sigue siendo hegemónica en la vida de muchas personas. Es verdad que *el hombre* ha tenido una especificidad que, al parecer, lo diferencia por completo del resto de los seres que habitan el planeta: la capacidad de modificar su entorno y modificarse a sí mismo. El problema es que esa capacidad la ha empleado para construir un orden social que ha devastado al planeta y que ha sometido, fragmentado e instrumentalizado a la mayoría de la humanidad. Esa capacidad le permitió romper el equilibrio natural e imponer un orden que parece conducirnos a la muerte, a todos, a la humanidad y a la Madre Tierra.

A esa sobrevaloración también podríamos llamarle una negación de sí mismo. Esto nos conduce a comprender por qué, aunque la mayoría dice re-conocer la diversidad, pocos en verdad la reconocen y la respetan. La mayoría es presa de juegos de lenguaje y de modos de vida, mismos que suponen modos de hacer y de relacionarse cerrados que imposibilitan el diálogo, el acuerdo y el cambio. Eso pasó con la APPO, eso sucede con una buena parte de los esfuerzos articuladores de las resistencias; en la Otra Campaña zapatista también hay grupos y organizaciones que no escapan a ello, por eso los obstáculos y las dificultades parecen ser la regla.

#### IV

Aunque *rebelión*, *revuelta* e *insurrección* nos remiten a levantamientos masivos armados, creo que se trata de usos de los conceptos. A pesar de los incontables esfuerzos que hay -sobre todo desde la academia y los grandes medios de (in)comunicación- por lograr imponer, en medio de la crisis generalizada, un uso único a las palabras, me quedo con el planteamiento wittgensteiniano, no hay y nunca ha habido un lenguaje a-histórico o una esencia de las palabras. En algunos casos le nombro *2006 oaxaqueño*, pues aunque estoy consciente de que ese uso indistinto y homologado de los conceptos para nombrar lo acontecido en Oaxaca en la segunda mitad del 2006 da pie a la confusión, también estoy claro que no estoy en condiciones de proponer una manera de llamarlo a fin de evitarla. Además, no estoy seguro de que a mí me corresponda y tampoco estoy plenamente convencido de que sea tan importante, por ahora, hacerlo.

Por lo pronto, los conceptos que desde la academia, e incluso desde algunos de los sujetos en movimiento, se sugieren no terminaron de convencerme. No obstante que estoy consciente que seguro estoy reproduciendo juegos de lenguaje con los que estoy en conflicto, tengo claro que en la medida de lo posible me rehusó y me rehusaré a imponer a otros modos de nombrar.

En todo caso, hago uso de esos términos para hacer hincapié en el elemento distintivo y definitorio de lo que fue el 2006 oaxaqueño: la participación masiva de la gente común. Y, lo hago premeditadamente a contracorriente de las interpretaciones más difundidas que, desde luego, demeritan ese papel protagónico de la gente. A contracorriente, también, de la lectura que hacen muchos de los sujetos-líderes que confluyeron a la insurrección.

Se trata entonces también de un esfuerzo por reivindicar el respeto que se debe la gente, la gente de a pie, la que es menospreciada, violentada y cosificada por quienes en su hacer y su nombrar se rigen por una lógica de poder. En esta

categoría ceben lo mismo la academia y el periodismo hegemónicos, como los sujetos *organizados* bajo un esquema jerárquico, fragmentario e instrumentalista.

Por otro lado, el trabajo invita a seguir re-considerando permanentemente la dicotomía estructura/agencia; hace no más de un año yo continuaba en la ambivalencia. Al termino de este esfuerzo reflexivo, considero que, aunque las estructuran pesan, y a veces demasiado, en última instancia son los sujetos con sus prácticas los que contribuyen a que aquellas sigan pesando lo suficiente com para mantener el orden o, pro el contrario, alimenten y refuercen los intentos que buscan moverlas y colapsarlas. Son los sujetos con su acción diaria, la cual incluye discursos, o modos de nombrar.

Además, de acuerdo al recorrido hecho, observamos que no son los sujetos aislados los que pueden inducir cambios sustanciales y de largo aliento. Son los sujetos que se reconocen inmersos en un espacio local, el cual a su vez se ubica un contexto más amplio, un planeta habitado por hombres y mujeres distintos, lo mismo que por otros seres muy diversos.

## V

El trabajo plantea también una severa y honesta autocrítica. Quien se presenta como su autor se acercó al fenómeno APPO desde la academia, pero sin abandonar ni desconocer su activa participación política en los movimientos sociales. Por lo mismo, el trabajo intenta ser un severo cuestionamiento al modo de ser y hacer desde la academia y el periodismo. Pone en el banquillo de los acusados la pretendida distancia epistemológica y/u objetividad que en la academia y el periodismo dominantes son piedra angular, al mismo tiempo que crítica la división del trabajo y las jerarquías que imponen ambos oficios.

Por ejemplo, en apariencia y tal como lo han venido construyendo o reconstruyendo los juegos de lenguaje aún hegemónicos, el 2006 oaxaqueño fue

una insurrección construida y controlada por líderes. Acercándose a la experiencia, escudriñando con más detenimiento, cautela, respeto, honestidad y, sobre todo, con otros lentes, encontramos que no fue así; aparentemente, y dado que la academia dominante se ha encargado de importar e implantar los moldes extranjeros para analizar los fenómenos sociales, el 2006 oaxaqueño fue provocado por desajustes institucionales y desencuentros de las elites gobernantes, llámese alternancia presidencia y sus secuelas, llámese conflicto de grupos priistas locales (grupo de Murat vs. Ulises Ruiz apadrinado por Roberto Madrazo), llámese desarrollo de la crisis de hegemonía priista, etc. De las oportunidades que esas circunstancias abrieron nació la insurrección. La presente tesis nos muestra sujetos en movimiento y muy diversos cuyas motivaciones centrales poco o nada tienen que ver con tales situaciones. Lo mismo podemos decir de la crisis política o de gobernabilidad.

Me he encontrado con algunos jóvenes académicos críticos de la academia; es el caso por ejemplo de Bruno Baronnet, del Colegio de México, quien escribió una tesis doctoral sobre autonomía y educación zapatista (2009). En sus respectivas tesis marcan distancia del modo hegemónico de “hacer ciencia”, sin embargo, y dado que entran en contacto con el sujeto investigado –y en ocasiones llegan a manifestar su abierta simpatía, se cuidan mucho de dejar en claro que no por ello pierden de vista la objetividad o la *seriedad*.

Una investigación científica no puede ser la prolongación de un discurso o de una multiplicidad de discursos que emanan de los protagonistas. Se trata, más bien, de reflexionar sobre la concreción de posturas intersubjetivas -a las que no es ajeno el investigador- donde se ubican los fenómenos sociales en su contexto y en las condiciones de su producción o construcción social (Baronnet, 2009: 45-46).

En mi opinión, el problema está más allá. Ya ni siquiera es el dilema de investigador/militante, sino el de la reproducción de la dualidad cuerpo/espíritu. Es decir, aunque el investigador se volviese en el más consecuente militante, el problema no concluye, pues aún dentro de ese proceso político seguirá habiendo una separación entre quien reflexiona y quienes actúan. Más aún, si en tales esquemas prevalecen las prácticas y el juego de lenguaje hegemónico sobre

política, la separación se agudiza y se profundiza, lo mismo que la jerarquización y la instrumentalización.

Asumo, en consecuencia, que esta investigación no está y no estuvo desligada de mi horizonte utópico, por el contrario, es parte de mis prácticas políticas. Pero, asumo al mismo tiempo el compromiso de dar pasos en ese otro camino crítico, es decir, el investigador que esta sociedad pretendió “formar” llegó a su fin. No soy más, no seré más ese tipo de investigador/académico.

## VI

Al concluir este trabajo me encuentro con más preguntas que respuestas. Nada concluso. Nada terminado. En ese sentido es curioso constatar y experimentar una vez más esa tensión entre el todavía moribundo *ser* moderno, colonial, androcéntrico, capitalista y el que hace ya unos buenos años comenzó a nacer y ahora busca sobrevivir y, finalmente vivir. Una tensión que, al mismo que es incómoda, permite recordarnos nuevamente que la vida toda es así, un movimiento sin fin.

No se trata, de colocarnos en una posición apocalíptica y nihilista que sólo puede conducir a la complicidad de los que deciden *mover-se*. La clave, me parece, está –como ya lo dije- en el *hacer*, en las prácticas; confrontar nuestros *haceres* y reflexionar a partir de ello, con humildad y honestidad siempre, y pensando-se en que somos *parte de*, no átomos que todo lo podemos hacer solos, puede ser una clave para fortalecer-nos quienes están y estamos en movimiento.

¿Por qué no acabamos de una vez por todas decidiéndonos por comenzar a morir para vivir, a matar ese *ser* moderno/colonial/androcéntrico y eurocéntrico que somos e iniciamos a re-nacer como otros/as? ¿Por qué no acabamos por decidírnos de una vez por todas a abandonar los espejismos y/o falsas certezas intrínsecas en ese modo de hacer y nombrar y comenzamos a re-*construir* nuevos



y/o alternativos vínculos sociales? ¿Por qué resulta tan difícil, a unos/as más que a otros/as?

# F U E N T E S

## Bibliografía

### A) Libros:

- AGUIRRE Rojas, Carlos Antonio, 2003, *Para comprender el mundo actual. Una gramática de larga duración*, La Habana, Centro de Investigaciones y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello.
- , 2007a, *América Latina en la encrucijada. Los movimientos sociales y la muerte de la política moderna*, México, Editorial contrahistorias, 4ª edición.
- , 2007b, *Mandar obedeciendo. Las lecciones políticas del neozapatismo mexicanos*. México, Editorial Contrahistorias y Centro "Immanuel Wallerstein" CIDECI-UNITIERRA Chiapas.
- ALONSO, Jorge y Sergio Sánchez (coord.), 1990, *Democracia emergente y partidos políticos* (dos tomos), México, núms. 180 y 181 de los Cuadernos de la Casa Chata.
- ÁLVAREZ Garín, Raúl, 1998, *La estela de Tlatelolco: una reconstrucción histórica del Movimiento estudiantil del 68*, México, Grijalbo.
- ALBERTANI, Claudio, 2009a, *El espejo de México (crónicas de barbarie y resistencia)*, México, Altres Costa-Amic.
- ALMAZAN González y José Antonio (coord.), 2007, *Defensa de los derechos humanos en Oaxaca*, México, Grupo Parlamentario del PRD en la LX Legislatura.
- ALMOND, G. y Verba, S., 1963, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- , 1980, *The Political Culture Revisited*, Little Brown, Stanford.
- APULEYO Mendoza, Plinio, Carlos Alberto Montaner y Álvaro Vargas Llosa, 1996, *Manual del perfecto idiota latinoamericano*, México, Plaza y Janés.
- ARENDDT, Hannah, 1993, *¿Qué es la política?*, España, Paidós.
- , 2005, *La condición humana*, Barcelona, Paidós.
- ARRIGHI, Giovanni [et al], 1999, *Movimientos antisistémicos*, Madrid, Akal.
- AUBRY, Andrés, 1990, *Los Obispos de Chiapas*, Chiapas, México, Instituto de Asesoría Antropológica para la región maya, 105 p.
- ÁVALOS Tenorio, Gerardo (Coord.), 2002a, *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales.
- BAILÓN Corres, Moisés Jaime, 1999, *Pueblos indios, elites y territorios*, México, Colegio de México.
- , 2004, *La masacre de Agua Fría, Oaxaca: ¿etnocidio y genocidio estatal o autogenocidio comunitario?*, México, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, 139 p.
- BAUMAN, Zygmunt, 2005, *Modernidad líquida*, Buenos Aires, Fondo de la Cultura Económica.
- BEAS Torres, Carlos (comp.), 2007a, *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, 283 p.
- BECK, Ulrich (comp.), 1999, *Los hijos de la libertad*, México, FCE, 1ª ed. en español (1ª ed. en alemán, 1997).

- BECK, Ulrich y Elisabeth Beck-Gernsheim, 2003, *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*, Buenos Aires, Paidós.
- BENASAYAG, Miguel y Diego Sztulwark, 2000, *Política y situación. De la potencia al contrapoder*, Ediciones de mano en mano, Buenos Aires.
- BLAS López, Cuauhtémoc, 2007, *Oaxaca, ínsula de rezagos: crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre*, Oaxaca, editorial Siembra, 279 p.
- BOBBIO, Norberto, 1986, *El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica (1ª edición en español).
- , 1996, *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*, México, FCE, (1ª ed. en español, 1989; 1ª ed. en italiano, 1985).
- [et. al.], 2007, *Diccionario de Política*, México, Siglo veintiuno, 15ª ed.
- BORÓN, Atilio (comp.), 2004, *Nueva hegemonía mundial, alternativas de cambio y movimientos sociales*, Buenos Aires, CLACSO.
- , Julio Gambina y Naun Minsburg (comps.), 1999, *Tiempos violentos. Neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina*, Buenos Aires, CLACSO, (vers. Electrónica: <http://es.calameo.com/read/000030851c0ad46462672>)
- BOURDIEU, Pierre y Jean-Claude Passeron, 1995, *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*, México, Distribuciones Fontamara.
- y Loïc J.D. Wacquant, 1999, *Propuestas. Por una antropología reflexiva*, Barcelona, Ed. Anagrama.
- BUHL, Kathrin y Claudia Korol (orgs.), 2008, *Criminalización de la protesta y de los movimientos sociales*, Sao Paulo, Instituto Rosa Luxemburg/Rede Social.
- CASTELLS, Manuel, 1996, *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*, Madrid, Alianza.
- CASTRO-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), 2007, *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar.
- CASTRO Sánchez, Sergio de, 2009, *Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos (2006-2007)*, Oaxaca, Ediciones ¡Basta!/CGT-Estado Español/Ediciones el Tlacuache Libertario/Diplomado de Investigadores Descalzos.
- CENAMI, 1991, *El magisterio pastoral de la región Pacífico sur*, México, Centro Nacional de Ayuda a las Misiones Indígenas (CENAMI).
- , 1994, *Teología india*, Segundo Encuentro-Taller Latinoamericano, México y Ecuador, CENAMI/Abya-Yala.
- CCIODH, 2007, *Informe sobre los hechos de Oaxaca. Quinta visita: del 16 de diciembre de 2006 al 20 de enero de 2007*, México, Gráficas Luna/UNAM, Febrero. En línea: [http://cciodh.pangea.org/quinta/informe\\_final/informesinmarcas.pdf](http://cciodh.pangea.org/quinta/informe_final/informesinmarcas.pdf)
- CIESAS-UI, 1997, *Usos y costumbres para la renovación de los ayuntamientos de Oaxaca*, Oaxaca, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Unidad Istmo/ Instituto Estatal Electoral de Oaxaca, 5 vol.
- CISNEROS Sosa, Armando, 2001, *Crítica de los movimientos sociales. Debate sobre la modernidad, la democracia y la igualdad social*, México, México, Porrúa; Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Azcapotzalco.

- Colectivo Política Red, 2007, *Repensar la política en la era de los movimientos y las redes*, Noviembre. En línea: [http://www.tni.org/detail\\_pub.phtml?&know\\_id=210&menu=11f](http://www.tni.org/detail_pub.phtml?&know_id=210&menu=11f)
- CLAUSEWITZ, Karl von, 2006, *De la Guerra*, Edición electrónica: [http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Clausewitz/DeLaGuerra\\_01.htm](http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Clausewitz/DeLaGuerra_01.htm) f/c: 12/11/09.
- COMTE, Auguste, 1981, *Curso de filosofía positiva: primera y segunda lecciones*, Buenos Aires, Aguilar.
- CONSTANT, Benjamín, 2000, *Principios de política*, México, Gernika, [1ª. ed. 1815, título original: *Principios 7de política aplicables a todos los gobiernos representativos*].
- CNDH, 2007, *Sobre los hechos sucedidos en la ciudad de Oaxaca del 2 de junio de 2006 al 31 de enero de 2007*, [http://cciodh.pangea.org/quinta/documentos/070315\\_informe\\_CNDH\\_Oaxaca.pdf](http://cciodh.pangea.org/quinta/documentos/070315_informe_CNDH_Oaxaca.pdf),
- DAVIS, Mike, 2006, *Planeta favela*, Sao Paulo, Boitempo.
- DAVIS, Nancy, 2007, *The people decide: Oaxaca's Popular Assembly*, New York, A Narco News Book, Fund for Authentic Journalism, Natick, MA.
- DALTON, Margarita, 2004, *Breve historia de Oaxaca*, México, CM/Fondo de Cultura Económica.
- DEBORD, Guy, 1998, *La sociedad del espectáculo*, Traducción de Maldejo, (ed. original de la Champ Libre, 1967) En línea: <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/Societe.pdf>
- DIETERLEN, Paulette, 2003, *La pobreza: un estudio filosófico*, México, FCE.
- DUBE, Saurabh, 2001, *Sujetos subalternos*, México, El Colegio de México/Centro de Estudios de Asia y África, 279 p.
- DURAND, Jorge (coord.), 2002, *Movimientos sociales: desafíos teóricos y metodológicos*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara.
- DURKHEIM, Émile, 2001, *Educación y Sociología*, México, Coayacán, 4ª edición.  
-----, 2002a, *La división del trabajo social*, México, Colofón.  
-----, 2002b, *La educación moral*, Madrid, Ediciones Morata.
- DUSSEL, Enrique, 2001, *Hacia una filosofía política crítica*, Bilbao, Editorial Era Naciente.
- EASTON, David, 1999, *Esquema para el análisis político*, Buenos Aires, Amorrortu editores, [1ª ed. en español, 1969].
- ECHEVERRÍA, Bolívar, 2001, *Definición de la cultura*, México, Itaca/UNAM.
- ECKSTEIN, Susan [et al.], 2001, *Poder y protesta popular: movimientos sociales latinoamericanos*, México, Siglo Veintiuno.
- EDUCA, 2009, *Oaxaca, un régimen agrietado. Informe público sobre la democracia y derechos humanos en Oaxaca, 2007-2009*, Oaxaca, EDUCA, A. C.
- ELSTER, Jon, 1994, *Justicia local. De qué modo las instituciones distribuyen los bienes escasos y cargas necesarias*, Barcelona, Gedisa editorial, 1ª edición en español (1ª edición del original en inglés, 1992).
- ESCOBAR, Arturo, Sonia Álvarez y Evelina Dagnino (editores), 2001, *Política cultural y cultura política. Una nueva mirada sobre los movimientos sociales latinoamericanos*, Bogotá, Editorial Taurus.
- ESTEVA, Gustavo, Rubén Valencia y David Venegas, 2008, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, Buenos Aires, Editorial Antropofagia.
- ESTRADA Saavedra, Marco, 2007, *La comunidad armada rebelde y el EZLN: un estudio histórico y sociológico sobre las bases de apoyo zapatista en las cañadas tojolabales de la selva lacandona (1930-2005)*, México, El Colegio de México.

- FERNÁNDEZ Santillán, José F., 1992, *Locke y Kant. Ensayos de filosofía política*, México, Fondo de Cultura Económica.
- , 1988, *Hobbes y Rousseau. Entre la autocracia y la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica.
- FOUCAULT, Michel, 1980, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta.
- , 1996, *La verdad y las formas jurídicas*, Barcelona, Editorial Gedisa (Trad. de Enrique Lynch) [1ª ed. 1978].
- FROMM, Erich, 2002, *¿Tener o ser?*, México, FCE, 16ª reimpresión.
- , 1966, *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea*, México/Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 7ª ed. en español (1ª ed. en inglés 1955).
- GARRIDO, Luis Javier, 1986, *El Partido de la Revolución Institucionalizada. La formación del nuevo Estado en México (1928-1945)*, México, SEP/Siglo XXI editores/CONAFE.
- GIDDENS, Anthony, 1997, *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*, Barcelona, Ed. Península.
- , 2001, *Un Mundo Desbocado. Los Efectos de la Globalización en Nuestras Vidas*. Madrid: Taurus.
- GLEDHILL, John, 1999, *El poder y sus disfraces. Perspectivas antropológicas de la política*, Barcelona, Ediciones Ballaterra.
- GONZÁLEZ Casanova, Pablo, 1965, *La democracia en México*, México, Ediciones Era.
- GONZÁLEZ Figueroa, Gerardo Alberto, 2002, *Sociedad civil, organismos civiles y movimientos populares en los Altos y Selva de Chiapas*, México, UAM-X.
- GRAMSCI, Antonio, 1967, *La formación de los intelectuales*, México, Grijalbo.
- GUTIÉRREZ Aguilar, Raquel, 2009, *Los ritmos del Pachakuti. Levantamiento y movilización en Bolivia (2000-2005)*, México, Sísifo Ediciones, Bajo Tierra Ediciones e Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades "Alfonso Vélaz Pliego" de la BUAP.
- , (et. al), 2001, *Pluriverso. Teoría política boliviana*, La Paz, Comuna.
- , 2010, *Desandar el laberinto. Introspección en la feminidad contemporánea*, México, Pez en el Árbol.
- GUHA, Ranahit, 2002, *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*, Barcelona, Edit. Crítica.
- HABERMAS, Jürgen, 2002, *Teoría de la Acción Comunicativa. Racionalidad de la Acción y Racionalización Social*, México, Taurus [1ª ed. 1981].
- HARVEY, David, 1998, *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- HELLER, Ágnes, 1987, *Sociología de la vida cotidiana*, Barcelona, Ediciones Península, 2ª edición (ed. original húngara 1970).
- HERNÁNDEZ Castillo, Rosalva Aída (coord.), 2008, *Etnografías e historias de resistencias: mujeres indígenas, resistencias cotidianas y organización colectiva*, México, CIESAS.
- HERNÁNDEZ-Díaz, Jorge (coord.), 1998, *Las imágenes del indio en Oaxaca*, México, Instituto Oaxaqueño de las Culturas y UABJO.
- , 2001, *Reclamos de la identidad: la formación de las organizaciones indígenas en Oaxaca*, México, Miguel Ángel Porrúa/UABJO.
- , 2004, *Grupos indígenas en Oaxaca. Situación sociodemográfica*, México, UABJO/Plaza y Valdés.
- y otros (coord.), 2007, *Ciudadanías diferenciadas en un estado multicultural: los usos y costumbres en Oaxaca*, México, Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO/Siglo xxi editores, 387 p.

- HOBBS, Thomás, 1940, *El Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE.
- HOETMER, Raphael (coord.), 2009a, *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM)-Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de ésta/Programa Democracia y Transformación Global.
- HOLLOWAY, John, 2002, *Cambiar el mundo sin tomar el poder. Los significados de la revolución hoy*, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla (UAP).
- ILLICH, Iván, 1974, *La sociedad desescolarizada*, Barral Editores, Barcelona, España.
- Corporación latinobarómetro, 2007, *Informe latinobarómetro 2007. Banco de datos en línea*, [www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org), Santiago, Chile, noviembre.
- JARDÓN, Raúl, 1998, *1968, el fuego de la esperanza*, México, Siglo veintiuno editores.
- JELIN, Elizabeth (ed.), 1987, *Ciudadanía e identidad. Las mujeres en los movimientos sociales latino-americanos*, Ginebra, UNRISD.
- JOSEPH, Gilbert M. y Daniel Nugent (comp.), 2002, *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*, México, Era.
- KELSEN, Hans, 2001, *¿Qué es la Teoría Pura del Derecho?*, México, Fontamara.
- KYMLICKA, W., 1996, *Ciudadanía Multicultural*, Barcelona, Paidós
- , 2003, *La política vernácula. Nacionalismo, multiculturalismo y ciudadanía*, Barcelona, Paidós.
- LANDER, Edgardo (comp.), 2000a, *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*, Buenos Aires, CLACSO. En línea: <http://www.tni.org/sites/www.tni.org/files/download/La%20colonialidad%20del%20saber.%20Eurocentrismo%20y%20ciencias%20sociales.pdf>
- LAPIERRE, George, 2008, *La commune d'Oaxaca. Chroniques et considerations*, [préface de Raoul Vaneigem], Paris, Éd. Rue des Cascades.
- LENIN, V.I., 1975, *El Estado y la revolución. La doctrina marxista del Estado y las tareas del proletariado en la Revolución*, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1ª edición 1966.
- LEYVA, Rubén (editor), 2008, *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*, México, Marabú ediciones.
- LEYVA, Xochitl, Araceli Burguete y Shannon Speed (coordinadoras), 2008, *Gobernar (en) la diversidad: experiencias indígenas desde América Latina. Hacia la investigación de co-labor*, México, CIESAS/FLACSO Ecuador-Guatemala.
- LINS Ribeiro, Gustavo y Arturo Escobar (editores), 2008, *Antropologías del Mundo. Transformaciones disciplinarias dentro de sistemas de poder*, Popoyán, Colombia, CIESAS/Envió/ Wenner-Gren Foundation [1ª ed. en inglés, 2006],
- LIZAMA Aquino, Jesús, 2006, *La Guelaguetza en Oaxaca. Fiesta, relaciones interétnicas y procesos de construcción simbólica en el contexto urbano*, México, CIESAS.
- LÓPEZ Bárcenas, Francisco, 1998, *Entre lo propio y lo ajeno: el sistema electoral consuetudinario en el estado de Oaxaca*, México: Centro de Estudios Antropológicos, Científicos, Artísticos, Tradicionales y Lingüísticos.
- y Guadalupe Espinoza Saucedo, 2003, *Derechos territoriales y Conflictos Agrarios en la Mixteca: el caso de San Pedro Yosotatu*, México, Red\_es "Tejiendo la Utopía".
- MALDONADO Alvarado, Benjamín, 2002, *Autonomía y comunalidad india. Enfoque y propuestas desde Oaxaca*, Oaxaca, CONACULTA, INAH, CEDI, CMPIO, A.C., Secretaría de Asuntos Indígenas del Gobierno de Oaxaca.

- MALO, Martha (editora), 2004, *Nociones comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia*, Traficantes de Sueños Útiles, Madrid.
- MARTÍNEZ Luna, Jaime, 2003, *Comunalidad y desarrollo*, México, CONACULTA/CAMPO.
- MARTÍNEZ Vásquez, Víctor Raúl, 1990, *Movimiento popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, México, CONACULTA.
- , 2004, *La Educación en Oaxaca*, IISUABJO, 167 p.
- , 2005, *¡No que no, sí que sí! (Testimonios y crónicas del movimiento magisterial oaxaqueño)*, Oaxaca, Sección 22 del SNTE.
- , 2007a, *Autoritarismo, Movimiento popular y Crisis política: Oaxaca, 2006*, IISUABJO, EDUCA, CAMPO, CDPE.
- , (coord.), 2009a, *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO.
- y Miguel Basañez (coord.), 1987, *La composición del poder. Oaxaca, 1968-1984*, México, INAP/UNAM/IAPO.
- MARX, Karl, 1978, *La guerra civil en Francia*, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- , 1980, *El porvenir de la comuna rural rusa*, México, Ed. Pasado y Presente.
- , 1978, *Miseria de la Filosofía*, México, Ed. Siglo XXI.
- , 2001, *El capital. Crítica de la economía política*, (tomo I) México, Fondo de Cultura Económica, 3ª ed. en español.
- MAQUIAVELO, Nicolás, 2007, *El príncipe: el arte del poder*, Barcelona, Evergreen, 272 p.
- MELUCCI, Alberto, 1999, *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.
- Foro Nacional "Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad en Oaxaca". Agenda para la transformación en Oaxaca*, Oaxaca, agosto de 2006
- MOUFFE, Chantal, 1999, *El retorno de lo político: comunidad, ciudadanía, pluralismo y democracia radical*, Barcelona, Paidós.
- Movimiento Popular Revolucionario (MPR), 2008, *Oaxaca: la lucha política independiente del pueblo. Heraldo de una nueva revolución*, México, editorial Flor de la Sierra.
- Movimientos sociales y el poder, Los. La Otra campaña y la coyuntura política mexicana*, 2007, Guadalajara, taller editorial la Casa del Mago.
- MURO González, Víctor Gabriel, 1994, *Iglesia y Movimientos sociales en México, 1972-1987. Los casos de Ciudad Juárez y el istmo de Tehuantepec*, Puebla, Red Nacional de Investigación Urbana/Colegio de Michoacán.
- NEGRI, A. y M. Hardt, 2002, *Imperio*, Buenos Aires, Paidós.
- NEVEU, Erik, 2000, *Sociología de los movimientos sociales*, Quito, Ediciones Abya-Yala.
- Oaxaca Libre y otros, 2009, *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*, Oaxaca, Oaxaca Libre/Revolucionemos Oaxaca/Universidad de la tierra/Swarthmore.
- Obispos de la Región Pacífico Sur, 1983, *Vivir cristianamente el compromiso político*, México, Círculo del Espíritu Santo.
- O'DONNELL, Guillermo, Osvaldo Lazzetta y Jorge Vargas Cullel (comps.), 2003, *Democracia, desarrollo humano y ciudadanía. Reflexiones sobre la calidad de la democracia en América Latina*. Rosario: Homo Sapiens Ediciones, PNUD;
- OFFE, Claus, 1988, *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*, Madrid, Sistema.
- O'GORMAN, Edmundo, 1984, *La Invención de América. Investigación acerca de la estructura histórica del nuevo mundo y del sentido de su devenir*, México, Editorial lecturas mexicanas, FCE, SEP (1ª ed. 1958).
- Pequeño Larousse en color*, 1990, Barcelona, 1564 p.

- Primer Coloquio Internacional in memoriam Andrés Aubry. Planeta Tierra: Movimientos antisistémicos*, 2009, San Cristóbal de las Casas, CIDECI-Universidad de la Tierra.
- PUTMAN, Robert D., 2002, *Sólo en la bolera. Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*, Barcelona, Galaxia Gutemberg, [Ed. en inglés, 2000].
- OSORNO, Diego Enrique, 2007, *Oaxaca sitiada: la primera insurrección del siglo XXI*, México: Grijalbo.
- PNUD, 2004, *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas*, Buenos Aires, Aguilar, Altea, Taurus y Alfaguara, PNUD.
- PRO-OAX, noviembre 2006, *Oaxaca: tiempo nublado*, Oaxaca, Pro-Oax, N° 17.
- RAMÍREZ Romero, Silvia Jaquelina, 2003, *La reconstrucción de la identidad política del Frente Indígena Oaxaqueño Binacional*, México, Comisión nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- RAUBER, Isabel, 2003, *América Latina. Movimientos sociales y representación política*, Buenos Aires, Pasado y Presente XXI, 2ª edición (Edición Digital para Rebelión).
- RAWLS, John, 2004, *El liberalismo político*, México, Crítica [1ª ed. 1993].
- , 2006, *Teoría de la Justicia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2ª ed. español, (1ª ed. español 1975, 1ª ed. 1971).
- y Jürgen Habermas, 1998, *Debate sobre el liberalismo político*, Paidós ibérica.
- RECONDO, David, 2007, *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*, México, CIESAS.
- Red de Organizaciones de Derechos Humanos de Oaxaca (RODHO o RODH), 2005, *Situación de los Derechos Humanos en Oaxaca. VI Informe*, Oaxaca.
- RENDÓN Monzón, Juan José, 2003, *La comunalidad. Modo de vida en los pueblos indios*, México, CONACULTA.
- RIVERA Cusicanqui, Silvia, 2010, *Ch'ixinakax utxiwa Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*, Buenos Aires, Tinta Limón y Retazos.
- ROBLES Hernández, Sofía y Rafael Cardoso Jiménez, 2007, *Floriberto Díaz. Escrito. Comunalidad, energía viva del pensamiento mixe*, México, UNAM.
- RODRÍGUEZ Araujo, Octavio, 1989, *La reforma política y los partidos en México*, México, Siglo veintiuno editores, 10ª edición (1ª ed., 1979).
- ROUSSEAU, Juan Jacobo, 2002, *El contrato social o principios de derecho político*, México, Editorial Porrúa.
- SAID, Edward W., 2009, *Orientalismo*, México, Random House Mondadori, [1ª ed. en inglés, 1978], 1a ed. en México.
- SÁNCHEZ Pereyra, Adolfo F., 2004, *La ideología de la representación política*, México, Colegio de Investigadores en Educación de Oaxaca, S. C.
- SEDESOL, 1997, *Cuadernos del Instituto nacional de Solidaridad*, México, Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).
- SANTOS, Boaventura de Sousa, 2003a, *La caída del angelus novus: ensayos para una nueva teoría social y una nueva práctica política*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.
- , 2003b, *Democratizar la Democracia: los caminos de la democracia participativa*, México, Fondo de Cultura Económica.
- , 2004, *Democracia de alta intensidad*, La Paz, UAIAECCNE.
- , 2006, *Conocer desde el Sur. Para una cultura política emancipatoria*, 3 tomos, Lima, Programa de Estudios sobre Democracia y



- Transformación Global (PDTEG) /Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales-Unidad de PostGrado (FEFCS).
- SCHMITT, Carl, 1984, *El concepto de lo político*, Buenos Aires, Folios.
- SCOTT, James C., 2000, *Los dominados y el arte de la resistencia*, México, Ediciones Era, [ed. original 1990].
- SMITH, Adam, 1958, *Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*, México, FCE. En línea: <http://www.geocities.com/wallstreet/floor/9680/smith-introldln.htm>.
- , 2004, *Teoría de los sentimientos morales*, México, FCE.
- SPENCER, Herbert, *El progreso: su ley y su causa / Traducción de Miguel de Unamuno*, Buenos Aires, Claridad, 1924 (f/301.245 S745p).
- SOTELO Marbán, José, 2008, *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*, México, Ediciones Era.
- Secretaria de Gobierno (SEGOB), 1988, *Enciclopedia de los Municipios de México*, México, Segob/Gobierno de Oaxaca.
- STALIN, José, 1970, *Los fundamentos del leninismo*, México, Editorial Grijalbo.
- , 1973, *El marxismo y el problema nacional*, Buenos Aires, Ediciones CEPE.
- TARROW, Sidney, 2004, *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza Editorial, (2ª ed.)
- TAYLOR, Charles, 1993, *El multiculturalismo y "la política del reconocimiento"*, México, Fondo de Cultura Económica.
- , 2006, *Fuentes del yo. La construcción de la identidad moderna*, Barcelona/ Buenos Aires/ México, Paidós, (1ª ed. 1989) 795 p.
- TAYLOR, S. J. y R. Bodgan, 1996, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*, Barcelona, Paidós (1ª ed. 1987).
- TILLY, Charles, 1978, *From mobilization to revolution*, Nueva York, Random House.
- THOMPSON, E. P., 1989, 2 tomos, *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, Barcelona, editorial Crítica [ed. original: 1963]
- , 1997, *Costumbres en común*, Barcelona, editorial Crítica [ed. original: 1979].
- TOURAINE, Alain, 1987, *Actores sociales y sistemas políticos en América Latina*, Santiago, PREALC.
- , 1992, *Crítica de la modernidad*, México, Fondo de Cultura Económica.
- , 1994, *¿Qué es la democracia?*, Madrid, Ediciones Temas de Hoy.
- , 1995, *Producción de la sociedad*, México, UNAM/Instituto Francés de América Latina.
- VALERIO, Robert, 1999, *Atardecer en la maquiladora de utopías*, Oaxaca, Ediciones intempestivas.
- VICENTE Cortés, Joel (coord.), 2006a, *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, 248 p.
- LIMEDH y otros, 2007, *Voces de la valentía en Oaxaca. Violaciones a los derechos humanos de las mujeres en el conflicto*, Oaxaca, Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad de Género Oaxaca, AC-LIMEDH-CIMAC, 2ª ed.
- WALLERSTEIN, Immanuel M., 1991, *El sistema mundo: las clases y la cultura*, Lugar San José, Costa Rica, Ed. Secretaría General, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- , 1996, *Después del liberalismo*, México, Siglo Veintiuno.
- , 2005, *La crisis estructural del capitalismo*, San Cristóbal de las Casas, Centro de Estudios, Información y Documentación "Immanuel Wallerstein": Contrahistorias.

- WEBER, Max, 1977, *¿Qué es La burocracia?* [trad. Rufino Arar], Buenos Aires, La Pléyade.
- , 2000, *El político y el científico*, México, Alianza Editorial.
- , 1991, *Escritos políticos* [trad. Joaquín Abellán], Madrid. Alianza.
- WITTGENSTEIN, Ludwig, 1988, *Investigaciones Filosóficas*, México, UNAM.
- , 2001, *Observaciones a La Rama Dorada de Frazer*, Madrid, Editorial Tecnos, 2ª edición (1996), 1ª reimpresión (1ª ed. en español, 1992).
- WOMACK, John, 1998, *Chiapas, el obispo de San Cristobal y la revuelta zapatista*, México, Cal y Arene.
- YESCAS Martínez, Isidoro y Gloria Zaira, 1985, *La insurgencia magisterial en Oaxaca (1980)*, Oaxaca, IEEPO-IISUABO.
- ZALD, M.N y J.M. McCarthy (eds.), 1987, *Social movements in an organizational society: Resource mobilization, conflict and institutionalization*, New Brunswick, Transaction Books.
- ZIBECHI, Raúl, 2004, *Genealogía de la Revuelta. Argentina: la sociedad en movimiento*. México, Ediciones FZLN.
- , 2006, *Dispersar el poder. Los movimientos sociales como poderes antiestatales*, Tinta Limón, Buenos Aires.
- , 2007, *Autonomías y emancipación. América latina en movimiento*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos/Programa Democracia y Transformación Global (edición mexicana, 2008).
- , 2008, *Territorios en resistencia. Cartografía política de las periferias urbanas latinoamericanas*, Buenos Aires, Lavaca.
- , 2010, *Contrainsurgencia y miseria. Las políticas de combate a la pobreza en América Latina*, México, Pez en el Árbol.

#### B) Capítulos y artículos de libros

- ALONSO, Jorge, 2009, "Las convergencias, instrumento de los movimientos sociales", en: Varios, *Primer Coloquio Internacional in Memoriam Andrés Aubry*, México, CIDECI Unitierra Ediciones, pp. 111-127.
- ÁLVAREZ, Sonia E., 2009, "Repensando la dimensión política y cultural desde los movimientos sociales: Algunas aproximaciones teóricas", en, Hoetmer, Raphael (coord.), *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales*, Lima, UNMSM-Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de ésta/Programa Democracia y Transformación Global, pp. 27-36.
- ADAMOVSKY, Ezequiel, 2009, "Problemas de la política autónoma: pensando el pasaje de lo social a lo social a lo político", en, Hoetmer, Raphael (coord.), *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales*, Lima, UNMSM-Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de ésta/Programa Democracia y Transformación Global, pp. 345-371.
- ANGUIANO, Arturo, 2002, "La política como resistencia", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 259-282.
- ÁVALOS Tenorio, Gerardo, 2002b, "Introducción", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 9-22.

- BARTOLOMÉ, Miguel Alberto, 2005, "Una lectura comunitaria de la etnicidad en Oaxaca", en, Lisboa Guillén, Miguel (coord.), *La comunidad a debate. Reflexiones sobre el concepto de comunidad en el México contemporáneo*, México, El Colegio de México/Universidad de Ciencias y Arte de Chiapas.
- BEAS Torres, Carlos, 2007b, "Presentación", en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 15-20.
- , 2007c, "Batalla por Oaxaca", en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 21-80.
- BURGUETE Cal y Mayor, Araceli, 1984, "¿Quiénes son los amigos del indio?", en, Inst. Panamericano de Geografía e Historia, *La cuestión étnica-nacional en América Latina*, México, IPGH.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago, 2000, "Ciencias Sociales, violencia epistémica y el problema de la 'invención del otro'", en, Lander, Edgardo (comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 145-161.
- , 2007, "Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 79-92.
- y Ramón Grosfoguel, 2007, "Prólogo. Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 9-23.
- DUBE, Saurabh, 1999, "Introducción. Temas e intersecciones de los pasados poscoloniales", en, Dube, Saurabh (coordinadora), *Pasados poscoloniales*, México, Colegio de México, en línea: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/mexico/ceaa/pasados/postcol.html>
- DURAND Ponte, Víctor Manuel, 2007, "Prólogo", en, Hernández-Díaz, Jorge y otros (coord.), *Ciudadanías diferenciadas en un estado multicultural: los usos y costumbres en Oaxaca*, México, Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO/Siglo xxi editores, pp.
- DUSSEL, Enrique, 2000, "Europa, modernidad y eurocentrismo", en, Lander, Edgardo (comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, Buenos Aires: CLACSO, pp. 41-53. En línea: <http://www.clacso.org/wwwclacso/espanol/html/libros/lander/lander.html>
- , 2002, "Lo político y la democracia", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 203-228.
- ESTEVA, Gustavo, 2007a, "APPOlogía", en, *Los movimientos sociales y el poder. La Otra campaña y la coyuntura política mexicana*, Guadalajara, taller editorial la Casa del Mago, pp. 313-346.
- , 2008a, "Crónica de un movimiento anunciado", en, Gustavo Esteva, Rubén Valencia y David Venegas, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, Buenos Aires, Antropofagia, pp. 21-89.
- , 2009, "Presentación", en, Castro Sánchez, Sergio de, *Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos (2006-*

- 2007), Oaxaca, Ediciones ¡Basta!/CGT-Estado Español/Ediciones el Tlacuache Libertario/Diplomado de Investigadores Descalzos, pp. 3-15. También en: <http://rcci.net/globalizacion/2009/fg884.htm>
- FROHELING Oliver, 2009, "Prólogo", en, Oaxaca Libre y otros, *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*, Oaxaca, Oaxaca Libre/Revolucionemos Oaxaca/Universidad de la tierra/Swarthmore, pp. 7-8.
- GABRIEL Iriate, Osbaldo, 2009, "Los sentidos de la barricada", en, Oaxaca Libre y otros, *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*, Oaxaca, Oaxaca Libre/Revolucionemos Oaxaca/Universidad de la tierra/Swarthmore, pp. 137-156.
- GÁLVEZ de Aguinaga, Fernando, 2007a, "Dictadura y levantamiento popular en Oaxaca", en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 81-86.
- , 2007b, "¿Patrimonio cultural amenazado o amenazando con el patrimonio?", en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 113-115
- , 2007c, "Ulises, el mago que desapareció los poderes", en: Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 117-120.
- GIARRACCA, Norma, 2008a, "Presentación", en, Gustavo Esteva, Rubén Valencia y David Venegas, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, Buenos Aires, Antropofagia, pp. 11-20.
- , 2008b, "Notas metodológicas: 'experiencia de investigación' desde lugares diferentes (Algunas reflexiones acerca del intelectual comprometido)", en, Gustavo Esteva, Rubén Valencia y David Venegas, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, Buenos Aires, Antropofagia, pp. 121-136.
- GÓMEZ Carpinteiro, Francisco Javier, 2009, "Política endemoniada: la APPO y el develamiento de nuevas formas de autoritarismo en el México neoliberal", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 45-66.
- GROSFOGUEL, Ramón, 2007, "Descolonizando los universalismos occidentales: el pluri-versalismo transmoderno decolonial desde Aimé Césaire hasta los zapatistas", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 63-78.
- GUHA, Ranajit, 1995, "The Prose of Counter-Insurgency". En: *Subaltern Studies II. Writings on South Asian History and Society*, Ranajit Guha, editor. Delhi: Oxford University Press, [1983], pp. 1-42 (Traduc. de Raquel Gutiérrez y Alison Spedding, corregida por Silvia Rivera, "La Prosa de Contra-Insurgencia").
- GUTIÉRREZ Aguilar, Raquel, 2007, "México 2006: el incierto tránsito desde la impotencia civil hacia la soberanía social", en, *Los movimientos sociales y el poder. La Otra campaña y la coyuntura política mexicana*, Guadalajara, taller editorial la Casa del Mago, pp. 281-312.
- HERNÁNDEZ-Díaz, Jorge, 1998, "La reconstrucción de los referentes de identidad colectiva en el discurso de las organizaciones indígenas", en, Hernández-

- Díaz, Jorge (coord.), *Las imágenes del indio en Oaxaca*, México, Instituto Oaxaqueño de las Culturas y UABJO.
- , 2002, "Recuperando la tradición: la organización de los indígenas en Oaxaca", en, Gloria Zafra [et. al.], *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*, México, Plaza y Valdés/IIS-UABJO, pp. 120-135.
- , 2007, "Las elecciones por usos y costumbres en los municipios conurbados de la ciudad de Oaxaca", en, Hernández-Díaz, Jorge y otros (coord.), *Ciudadanías diferenciadas en un estado multicultural: los usos y costumbres en Oaxaca*, México, Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO/Siglo xxi editores, pp. 328-346.
- y Anabel López Sánchez, 2007, "El régimen electoral de usos y costumbres: la reproducción del régimen de partidos, el caso de Chiquihuitlán de Benito Juárez", en, Hernández-Díaz, Jorge y otros (coord.), *Ciudadanías diferenciadas en un estado multicultural: los usos y costumbres en Oaxaca*, México, Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO/Siglo xxi editores, pp. 268-293
- , 2009, "Las demandas indígenas en el movimiento de la Asamblea Popular de los pueblos de Oaxaca", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl, (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 275-300.
- HERNÁNDEZ Navarro, Luis, 2008a, "Oaxaca: imágenes de la batalla", en, Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*, México, Marabú ediciones, pp. 23-26.
- HERNÁNDEZ Ruiz, Samael, 2006, "Insurgencia magisterial y violencia gubernamental en Oaxaca", en, Vicente Cortés, Joel (coord.), *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, pp. 87-124.
- HOETMER, Raphael, 2009b, "Introducción", en, Hoetmer, Raphael (coord.), *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales*, Lima, UNMSM-Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de ésta/Programa Democracia y Transformación Global, pp. 11-24.
- KERSTING, Wolfgang, 2003, "Hannah Arendt y las teorías del poder", en, Marco Estrada Saavedra (coord.), *Pensando y actuando en el mundo. Ensayos críticos sobre la obra de Hannah Arendt*, México, UAM-A, Plaza y Valdés, pp. 65-88.
- KROTZ, Esteban, 1997, "La dimensión utópica en la cultura política: perspectivas antropológicas", en, Winocur, Rosalía (coord.), *Culturas políticas a fin de siglo*, FLACSO/Juan Pablos Editor.
- KYMLICKA, W., 2002, "Del estado nacional al Estado Multinacional", en, Villoro, Luis, D. Iturralde y R. Castillo, (edit.), *Democracias, ciudadanía y diversidad: el debate político*, PNUD-Guatemala, Guatemala.
- LACHE Bolaños, Norma Patricia, 2009, "La calle es nuestra. Intervenciones plásticas en el entorno de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca" en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 199-217.
- LANDER, Edgardo, 2000b, "Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos", en: Lander, Edgardo (comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 11-40.
- LEYVA Solano, Xochitl, 2009, "Nuevos procesos sociales y políticos en América Latina: las redes neozapatistas", en, Hoetmer, Raphael (coord.), *Repensar la política*

- desde América Latina. *Cultura, Estado y movimientos sociales*, Lima, UNMSM-Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de ésta/Programa Democracia y Transformación Global, pp. 109-130.
- y Shannon Speed, 2008, "Hacia la investigación descolonizada: nuestra experiencia de co-labor", en, Leyva, Xochitl, Araceli Burguete y Shannon Speed (coordinadoras), *Gobernar (en) la diversidad: experiencias indígenas desde América Latina. Hacia la investigación de co-labor*, México, CIESAS/FLACSO Ecuador-Guatemala, pp. 65-108.
- LUJÁN Ponce, Noemí, 2002, "La política en la era tecnológica", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 163-187.
- MALDONADO Alvarado, Benjamín, 2007, "La APPO como asamblea", en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power.
- MALDONADO-TORRES, Nelson, 2007, "Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 127-168.
- MALLON, Florencia E., 2001, "Promesa y dilema de los Estudios Subalternos: Perspectivas a partir de la historia latinoamericana", En: Rodríguez, Ileana, *Convergencia de Tiempos. Estudios subalternos/ contextos latinoamericanos. Estado, cultura, subalternidad*, Ámsterdam: Rodopi.
- MARCONE, Julieta, 2002, "El concepto de lo político en la filosofía de Hegel", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp.
- MARTÍNEZ López, Felipe, 1982, "El movimiento oaxaqueño de 1952", en, Benítez Zenteno, Raúl (comp.), *Sociedad y política en Oaxaca, 1980. 15 estudios de caso*, Barcelona, pp. 271-287.
- MARTÍNEZ Vásquez, Víctor Raúl, 2009b, "Antinomias y perspectivas del movimiento popular en Oaxaca", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 343-347.
- MARTÍN Martín, Rubén, 2007, "Es el liberalismo, estúpido. Apuntes sobre la crisis política en México", en: *Los movimientos sociales y el poder. La Otra campaña y la coyuntura política mexicana*, Guadalajara, taller editorial la Casa del Mago, pp. 347-367.
- MEYER, Lorenzo, 2007, "Prólogo", en, Osorno, Diego Enrique, *Oaxaca sitiada: la primera insurrección del siglo XXI*, México: Grijalbo, pp. 11-16.
- MIGNOLO, Walter D., 2007, "El pensamiento decolonial: desprendimiento y ruptura. Manifiesto", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 25-46.
- MOHANTY, Chandra, 2008a, "Bajo los ojos de Occidente", en, Suárez Navaz, Liliana y Aída Hernández (editoras), *Descolonizar el feminismo: teorías y prácticas desde los márgenes*, México, CIESAS.
- , 2008b, "Bajo los ojos de Occidente, revisitado: la solidaridad feminista a través de las luchas anticapitalistas", en, Suárez Navaz, Liliana y

- Aída Hernández (editoras), *Descolonizar el feminismo: teorías y prácticas desde los márgenes*, México, CIESAS.
- NAHÓN, Abraham, "La escritura del desastre (en Oaxaca)", en, Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*, México, Marabú ediciones pp. 19-22.
- NORGET, Kristin, 2009, "La Virgen de las Barricadas: La iglesia católica, religiosidad popular y el Movimiento de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl, (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 301-328.
- ORNELAS, Carlos, 2006, "Introducción: otra vuelta de tuerca", en, Vicente Cortés, Joel (coord.), *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, pp. 9-18.
- ORTEGA, Joel, 2009a, "La crisis de la hegemonía en Oaxaca: el conflicto político de 2006", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl, (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 11-44.
- PECH Casanova, Jorge, 2008, "Memorial de agravios 1486-2006", en: Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*, México, Marabú ediciones, pp. 7-14.
- PÉREZ San Pablo, Paúl R., 2009, "Miravientos", en, Oaxaca Libre y otros, *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*, Oaxaca, Oaxaca Libre/Revolucionemos Oaxaca/Universidad de la tierra/Swarthmore, pp. 79-84.
- PORRAS Ferreyra, Jaime, 2009, "Las expresiones artísticas y la participación política: el conflicto oaxaqueño de 2006", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 219-245.
- Precarias a la deriva, 2004, "De preguntas, ilusiones, enjambres y desiertos. Apuntes sobre investigación y militancia desde Precarias a la deriva", en, Malo, Martha (editora), *Nociones comunes. Experiencias y ensayos entre investigación y militancia*, Traficantes de Sueños Útiles, Madrid, pp. 81-92.
- PUJADAS, Joan J., 2006, "Prólogo. Ciudad, rituales étnicos y patrimonio: a propósito de la Guelaguetza", en, LIZAMA Aquino, Jesús, *La Guelaguetza en Oaxaca. Fiesta, relaciones interétnicas y procesos de construcción simbólica en el contexto urbano*, México, CIESAS.
- QUIJANO, Aníbal, 2007, "Colonialidad del poder y clasificación social", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 93-126.
- ROSEBERRY, W., 2002, "Hegemonía y lenguaje contencioso", en, Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent (comp.), *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*, México, Era, pp. 213-226.
- ROUX, Rhina, 2002, "La política de los subalternos", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 229-255.
- SANDOVAL, Rafael, 2007a, "La Otra Campaña: subjetividad emergente a través de otra forma de hacer política", en, *Los movimientos sociales y el poder. La Otra*

- campaña y la coyuntura política mexicana*, Guadalajara, taller editorial la Casa del Mago, pp. 227-277.
- SANTIAGO Galicia, Itandheui, 2009, "Voces al aire", en, Oaxaca Libre y otros, *Lo vimos, lo vivimos. Narraciones en movimiento, Oaxaca 2006*, Oaxaca, Oaxaca Libre/Revolucionemos Oaxaca/Universidad de la tierra/Swarthmore, pp. 21-48.
- SCHILD, Verónica, "¿Nuevos sujetos de derechos? Los movimientos de mujeres y la construcción de ciudadanía en las nuevas democracias", en, Escobar, Arturo y otros (editores), 2001, *Política cultural y cultura política. Una nueva mirada sobre los movimientos sociales latinoamericanos*, Bogotá, Editorial Taurus, pp. 119-147.
- SERRANO Gómez, Enrique, 2002, "Reflexiones en torno a lo político", en, Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *Redefinir lo político*, México, UAM-X, CSH, Depto. de Relaciones Sociales, pp. 25-42.
- SOLANA Olivares, Fernando, 2008, "Viaje a Oaxaca", en, Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios. Oaxaca, México, 2006*, México, Marabú ediciones, pp. 15-18.
- SORROZA Polo, Carlos, 2006, "Oaxaca: ¿Conflicto político o crisis de sistema?", en, Vicente Cortés, Joel (coord.), *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, pp. 151-184.
- VALENCIA, Rubén y David Venegas, 2008, "Conversaciones con Rubén Valencia y David Venegas. Una visión del movimiento de Oaxaca contada por una de las muchas voces", en, Gustavo Esteva, Rubén Valencia y David Venegas, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*, Buenos Aires, Antropofagia, pp. 91-120.
- , 2009, "prólogo", en, Castro Sánchez, Sergio de, *Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos (2006-2007)*, Oaxaca, Ediciones ¡Basta!/CGT-Estado Español/Ediciones el Tlacuache Libertario/Diplomado de Investigadores Descalzos, pp. 21-45;
- VÁSQUEZ de la Rosa Miguel Ángel, [et. al.], 2007 "Santiago Ixtayutla" en, Hernández-Díaz, Jorge y otros (coord.), *Ciudadanías diferenciadas en un estado multicultural: los usos y costumbres en Oaxaca*, México, Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO/Siglo xxi editores, pp. 250-267.
- VICENTE Cortés, Joel, 2006b, "El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos político-sindicales", en, Vicente Cortés, Joel (coord.), *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, pp. 33-86.
- WALSH, Catherine, 2007, "Interculturalidad y colonialidad del poder. Un pensamiento y posicionamiento 'otro' desde la diferencia colonial", en, Castro-Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel (comps.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, pp. 47-62.
- WILKINSON, Helen, 1999, "Hijos de la libertad ¿Surge una nueva ética de la responsabilidad individual y social?", en: Beck, Ulrich (comp.), *Los hijos de la libertad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1ª ed. en español, pp.
- YESCAS Martínez, Isidoro, 2006, "Al cielo por asalto (Notas sobre el movimiento magisterial de Oaxaca)", en, Vicente Cortés, Joel (coord.), *Educación,*



*sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Oaxaca, Editorial del Magisterio "Benito Juárez" del SNTE, pp. 19-32.

-----, 1982, "Oaxaca: la crisis de 1977", en Benítez Zenteno, Raúl (comp.), *Sociedad y política en Oaxaca, 1980. 15 estudios de caso*, Barcelona, pp. 309-330

ZIRES, Margarita, 2009a, "Estrategias de comunicación y acción política: movimiento social de la APPO 2006", en, Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.), *La APPO: ¿rebelión o movimiento social? (nuevas formas de expresión ante la crisis)*, Oaxaca, IISUABJO, pp. 161-197

### C) Tesis

BARONNET, Bruno, 2009, *Autonomía y educación indígena: las escuelas zapatistas de las cañadas de la Selva Lacandona de Chiapas, México*. México, Colegio de México, Tesis Doctoral (en Ciencia Social con especialidad en Sociología).

CARRERA Aguirre, Viridiana, 2009, *De la deferencia a la rebeldía. Movilización en Oaxaca, 2006: un acercamiento a la experiencia organizativa del pueblo oaxaqueño*, México, UNAM, Tesis de Maestría.

FLÓREZ-FLÓREZ, Juliana, 2007, *Tácticas de des-sujeción: disenso, subjetividad y deseo en los movimientos sociales. Relaciones de género en la red "Proceso de Comunidades Negras" del Pacífico colombiano*, Tesis Doctoral, en, *Atenea Digital*, otoño, núm. 012, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, pp. 397-402, en línea: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/537/53701233.pdf>

GARDUÑO Acacio, Armando, [et. al.], 2008, *La construcción del significado. El uso del estencil en Oaxaca durante el conflicto del 2006*, Trabajo terminal de la carrera de comunicación social, UAM-X, México.

LEONARDO Reséndiz, Francisco, 2010, *Gráfica política alterna. Estrategia contra-informativa como acción política en Oaxaca, 2006-2009*, Oaxaca, Tesis de Maestría, CIESAS Pacífico Sur.

MENDES Pereira, Joao Márcio, 2009, *O Banco Mundial como actor político, intelectual e financiero (1944-2008)*, Universidad Federal Fluminense, Tesis de Posgraduación en Historia, Niteroi

ORTEGA Erreguerena, Joel, 2009b, *La APPO y el desarrollo de la crisis de hegemonía en Oaxaca*, México, Tesis de Licenciatura, Facultad de Ciencias Políticas/UNAM.

*Planta Tierra: movimientos antisistémicos: Primer Coloquio Internacional In-Memoriam Andrés Aubry*, 2009, San Cristóbal de las Casas, CIDECI-Universidad de la Tierra.

ROJO Arias, Sofía, 1996, *EZLN: entre la moral y la política*, México, FLACSO, Tesis de Maestría.

SANDOVAL Álvarez, Rafael, 2002, *La construcción del sujeto a partir de la práctica política. Una nueva forma de hacer política: Alianza Cívica Jalisco*, Guadalajara, Tesis de Maestría, CIESA-O.

-----, 2007b, *Zapatismo urbano en Guadalajara. Formas de hacer política: contradicciones y ambigüedades*, Puebla, Benemérita Universidad de Puebla, Tesis de Doctorado en Sociología.

ZYLBERBERG Panebianco, Violeta, 2010, *Cancionero de la resistencia en tiempos del "ya cayó". Memoria, identidad y representaciones sociales a través de las canciones del movimiento social de Oaxaca 2006*, Oaxaca, Tesis de Maestría, CIESAS.

## Ponencias

- ALONSO Sánchez, Jorge, 2007b, "Aproximaciones a los movimientos sociales", videoconferencia presentada en actividades de inauguración de cursos de programas académicos del CIESAS, septiembre; ese fue el texto presentado, aunque la conferencia la denominó "Atreverse a pensar".
- BALLESTEROS, Héctor. (2007). "Puntos B. Cartografías de una ciudad en crisis: Oaxaca 2006". Material disponible en DVD. En línea: <http://puntosb.blogspot.com/2008/02/proyecto-puntos-b-serie-barricadas-2007.html>
- DURÁN De Alba, María del Rocío, 2009, "Identidad y cultura: la Guelaguetza en el Zócalo de la Ciudad de México. Informe de resultados de trabajo de campo", agosto, CIESAS, D.F., México.
- DZENOVSKA, Dace e Iván Arenas, 2009, "No me amuralles: socialidad barricadera y luchas por democracia en México y Letonia".
- ECHEVERRÍA, Bolívar, 2007, "La modernidad americana (claves para su comprensión)", presentada en el Coloquio *El doble destino de la modernidad en América: el caso de Norteamérica: la "americanización" de la modernidad*, UNAM, agosto. En línea: <http://www.bolivare.unam.mx/ensayos/La%20modernidad%20americana.pdf>
- GARZA Zepeda, Manuel, 2009, "Motivos y participación popular en Oaxaca", Congreso ALAS 2009, Buenos Aires, Argentina.
- GARCÍA Guerreiro, Luciana y Juan Warhen, 2008, "La comuna de Oaxaca: cuando el otoño fue primavera. Acciones colectivas, medios de comunicación e identidades políticas; el caso de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO)", Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos: Los movimientos sociales en América Latina. Pasado, Presente y Perspectivas, Mar del Plata, 25, 26 y 27 de septiembre. En, <http://idescalzos.blogspot.com/>, o <http://barricadaoaxaca.blogspot.com/2006/11/oaxaca-guerra-de-radiosun-recuento.html>,
- LEYVA Solano, Xóchitl, 2010, "Comentarios al texto de avances de Tesis de Juan Manuel Salceda Olivares", Coloquio [Académico: presentación de borradores de Tesis] CIESAS, México, 08 de septiembre.
- OSORIO Ramírez, Efrén Armando, 2007, "Redes sociales: el Enfoque MoSoNet de Telecom", Semana de Informática 2007, del 08 al 12 de octubre de 2007, Instituto Tecnológico de Puebla, <http://www.itpuebla.edu.mx/Eventos/MemoriasyResSemanaInformatica2007/14-EfrenArmandoOsorioRamirez.pdf>
- PNUD, 2007, *Informe sobre Desarrollo Humano, México 2006-2007*, en, [http://portal.veracruz.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/GOBVERSFP/SFPPDIFUSION/SFPIDH\\_MEXICO/INDICEDEDESARROLLOHUMANO2006-2007.PDF](http://portal.veracruz.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/GOBVERSFP/SFPPDIFUSION/SFPIDH_MEXICO/INDICEDEDESARROLLOHUMANO2006-2007.PDF); f/consulta: 26/10/09.
- Ponencia de VOCAL al Encuentro de Mujeres Oaxaqueñas, diciembre de 2007, versión electrónica en: [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1773&Itemid=46](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1773&Itemid=46)

ZIRES, Margarita, 2008, "Nuevas subjetividades políticas y estrategias de visibilidad. El movimiento social de la APPO. Oaxaca, 2006", Ponencia presentada en el Coloquio *Crisis política y movimiento social. Oaxaca 2006- 2008*, Oaxaca, 20 y 21 de octubre.

## Hemerografía

### A).- Artículos especializados

- AGUIRRE Rojas, Carlos Antonio, 2006, "La 'otra política' de la Otra Campaña. La muerte de la política y el renacimiento del poder social", en, Revista *ContraHistorias. La otra mirada de Clío*, No. 6, marzo-agosto, pp. 81-92; también en, Revista electrónica *Rebelión*, 06 de mayo, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=31052>;
- , 2008, "México 2005-2010: obra en trece actos", en revista electrónica, *Rebelión*, 12 de agosto.
- ALARCÓN Olguín, Víctor, 2007, "La literatura electoral del 2006: el otro campo de la batalla", *El Cotidiano* [en línea], 22 (septiembre-octubre), No. 145, [f/c: 11 de octubre de 2009], en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=32514508>,
- ALBERTANI, Claudio, 2009b, "Volver al espíritu de 2006. Reflexiones en torno al II Congreso Estatal de la APPO", marzo. En, <http://www.kaosenlared.net/noticia/volver-espiritu-2006-reflexiones-torno-ii-congreso-estatal-appo>, o, <http://www.alasbarricadas.org/noticias/?q=node/9976>
- ALONSO Sánchez, Jorge, 2007a, "El nuevo fascismo mexicano", en, *Memoria*, núm. 217, pp. 5-11.
- , 2008, "Todos los poderes contra la autonomía zapatista", en *Envío*, <http://www.envio.org.ni/articulo/3845>.
- ARELLANES Meixueiro, Anselmo, 2007, "Zócalo destruido, pueblo enfurecido", en, *Cuadernos del Sur*, Núms. 24/25, Oaxaca, noviembre, pp. 139.148
- ALMEYRA, Guillermo, 2005, "EZLN: política y poder desde los movimientos sociales", en Revista *El Cotidiano*, No. 137, pp. 38-43.
- ASARO, 2008, "ASARO. Arte del pueblo y para el pueblo", *La Guillotina*, N°57, verano.
- AZIZ Nassif, Alberto, 2007a, "México 2006: elecciones y polarización política", en *Desacatos*, Núm. 24, mayo-agosto, pp. 7-10.
- , 2007b, "El retorno del conflicto. Elecciones y polarización política en México", en *Desacatos*, Núm. 24, mayo-agosto, pp. 13-54.
- BARTOLOMÉ, Miguel Alberto, 1996, "Movimientos etno-políticos y autonomías indígenas en México" En *serie antropología*, 209, Brasilia.
- BAUTISTA, Eduardo, 2008, "La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. Crisis de dominación y resistencia". En, *Bajo el volcán*, Revista del Posgrado de Sociología de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, No 12.
- BORON, Atilio, 2001, "La selva y la polis. Interrogantes en torno a la teoría política del zapatismo", en Revista *Chiapas*, No. 12, México: ERA-IIEc, <http://www.ezln.org/revistachiapas/No12/ch12boron.html>.
- CAMPOS Vega, Juan, 2003, "Abstencionismo y democracia", Nueva Democracia Agrupación Política Nacional, en línea, <http://www.nuevademocracia.org.mx/opinion/absten.html>

- CASTRO Sánchez, Sergio de, 2007a, "Un recorrido por el movimiento oaxaqueño desde la perspectiva de VOCAL", en Revista electrónica *Rebelión*, 12 septiembre, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=56171>.
- , 2007b, "Táctica e ideología: la APPO y la tentación electoral", en, Revista electrónica *Rebelión*, 17 de febrero, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=46807>,
- CENAMI, diciembre 1978, "La Pastoral Indígena en México. De Medellín a Puebla", en, *Estudios indígenas*, México, Vol. VIII, No. 4.
- COONEY, Paul, 2007, "Evaluando el Neoliberalismo en América Latina: Los casos de Argentina, Brasil y México", Junio, [http://www.sep.org.br/artigo/951\\_645ed94e898764e2158e66471cb78be6.p\\_df?PHPSESSID=93c69bf512f15aacfd4cac3a9c](http://www.sep.org.br/artigo/951_645ed94e898764e2158e66471cb78be6.p_df?PHPSESSID=93c69bf512f15aacfd4cac3a9c)
- CROTZ, Esteban, 1984, "Cultura y análisis político", *Nueva Antropología*, núm. 23, vol. VI, pp. 27-44, versión electrónica en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=15902304>
- CRUZ, Fabiola G. de la, y Juan Manuel Salceda O., 2009a, "Oaxaca en Movimiento (III). Crónica (o algo parecido) de la reflexión en la acción que impulsan las y los investigadores descalzos en la Verde Antequera", en *Revolucionemos Oaxaca y Oaxaca Libre*, 28 de noviembre y 1 diciembre respectivamente: <http://revolucionemosoaxaca.org/cronica/oaxaca-en-movimiento-iii.html> y [http://www.oaxacalibre.org/oaxalibre/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2563:oaxaca-en-movimiento-iii-&catid=16&Itemid=5](http://www.oaxacalibre.org/oaxalibre/index.php?option=com_content&view=article&id=2563:oaxaca-en-movimiento-iii-&catid=16&Itemid=5).
- , 2009b, "Crónica de un Encuentro de resistencias por la defensa de territorios", Oaxaca.
- DALTON, Margarita, 2007, "Los organismos civiles en Oaxaca y el movimiento ciudadano: causas y consecuencias", *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, noviembre, pp. 63-80.
- DARÁN Martínez, Óscar, 2007, "La Convención Nacional Democrática 'Por el bien de todos'", *El Cotidiano* [en línea] 21 (enero - febrero), No. 141: [f/: 11 de octubre de 2009] En: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=32514114>,
- DÍAZ Gómez, Álvaro, 2003, "Una discreta diferenciación entre la política y lo político y su incidencia sobre la educación en cuanto socialización política", en, *Reflexión Política*, año 5, N° 9, junio, IEP-UNAB (Colombia), pp. 48-58.
- DÍAZ Gómez, Floriberto, s/f, "Comunidad y comunalidad" y otros textos, en: <http://idescalzos.blogspot.com/>;
- ECHEVERRÍA, Bolívar, 1980, "Cuestionario sobre lo político", en, revista *Palos (de la crítica)*, núm. 1, México, <http://d.scribd.com/docs/4pjksyhrbxdzgjp648.pdf>
- , 1996, "Lo político y la política", en, revista *Chiapas*, No. 3, México: ERA-IIEc, <http://www.ezln.org/revistachiapas/No3/ch3echeverria.html>
- , 2008/2009, "Un concepto de modernidad", en *Contrahistorias. La otra mirada de Clío*, No. 11, México, septiembre (08) /febrero (09), pp. 7-18.
- Espacio de Organizaciones Civiles, junio de 2008, "Rumbo a la construcción de una agenda de transformación política para Oaxaca", en *El topil*, Oaxaca, pp. 10-11.
- ESTEVA, Gustavo, 2007b, "La Otra Campaña, la APPO y la izquierda: reivindicar una alternativa", en, *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, noviembre de, pp. 7-37.
- , 2008b, "2 años después", *El topil*, Oaxaca, junio,
- GARCÍA Alonso, Rafael, 2005, "Juego y perspectiva en el segundo Wittgenstein", en, *Cuadernos hispanoamericanos*, No., 663, pp. 19-30.

[http://www.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/bameric/08146385600881662975635/209785\\_0005.pdf](http://www.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/bameric/08146385600881662975635/209785_0005.pdf)

- GARRIDO, María, 2006. "The importance of social movements' networks in development communication: The case of the Zapatista Movement in Chiapas, Mexico". Dissertation, Department of Communication, University of Washington: Seattle, en línea y traducido ("La importancia de las redes de movimientos sociales para la teoría de comunicación para el desarrollo: El caso del Movimiento Zapatista en Chiapas, México"): línea: <http://www.cua.uam.mx/dccd/cc/memorias/mov/MG.pdf>
- GEA, 2009, "Balance General del Proceso Electoral, 5 de julio de 2009", en, [d.yimg.com/kq/.../Balance+del+Proceso+Electoral+-+FINAL.pdf](http://d.yimg.com/kq/.../Balance+del+Proceso+Electoral+-+FINAL.pdf)
- GRANADOS Moctezuma, Azucena S., 2007, "Movimiento voto x voto: una cronología", *El Cotidiano*, enero/febrero, Núm. 141, UAM-A, México, pp. VII-XIII, <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/325/32514109.pdf>
- GUTIÉRREZ, Raquel, 2005, "Cómo va siendo posible que otro mundo sea posible", en *Rebelión*, 24 de marzo. En: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=32514611>
- HERNÁNDEZ Castillo, Rosalva Aída, 2003, "Posmodernismos y feminismos: diálogos, coincidencias y resistencias", en *Revista Desacatos*, Febrero-marzo, CIESAS, México.
- HERNÁNDEZ Navarro, Luis y Gilberto López y R., 2007, "México: Entre el autoritarismo estatal y la resistencia popular", 12 de enero, en: <http://www.lahaine.org/index.php?p=19725>, f/c: 07/7/08.
- , 2006, "Oaxaca: sublevación y crisis de un sistema regional de dominio", en *Revista del OSAL* N° 20, CLACSO, Buenos Aires, agosto. En línea: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal20/hernan.pdf>
- , 2008b, "Oaxaca: memoria viva, justicia ausente", en *Revista El Cotidiano*, marzo-abril, vol. 23, No. 148, UAM-A. En línea: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/325/32514802.pdf>
- JIMÉNEZ Valtiérrez, Jorge, 2007, "Movimiento Lopezobradorista (Resistencia civil pacífica)", *El Cotidiano* [en línea], 22 (noviembre-diciembre): [consulta: 11/10/2009]
- JUAN Martínez, Víctor Leonel, 2007, "¡Ya cayó!, ¡Ya cayó! Colapso del sistema político en Oaxaca", en *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, noviembre, pp. 81-94.
- LEYVA Solano, Xóchitl, 1999, "De las cañadas a Europa: niveles, actores, discursos del nuevo movimiento zapatista (NVZ), 1994-1997", en *Revista Desacatos*, núm. 1, primavera.
- MANZO, Carlos, 22 de octubre 2007, "La Comunalidad Oaxaqueña: Impunidad de Estado Vs. Autonomía Indígena", en *Revista electrónica Rebelión*, en línea: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=57997>.
- MARCOS, Subcomandante Insurgente, junio de 2007, "Dos políticas y una ética", en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/>.
- MARÍN, Eva, 2007, "La APPO, la Otra Campaña y el México que despierta", en *Lucha*, núm. 117, Noviembre. También en: <http://www.elmundoalreves.org/Article.do?id=28629>;
- MARTÍNEZ, Alma Esther, 2007, "Un mosaico de posibilidades: reflexiones sociológicas sobre el conflicto sociopolítico del 2006 en Oaxaca", en, *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, pp. 95-105.

- MARTÍNEZ González, B. Gloria y Alejandro Valle Baeza, 2008, "Oaxaca 2006-2008, rebelión ejemplar", en *laberinto*, núms. 26-27, 1er y 2º cuatrimestres, pp. 93-101.
- MARTÍNEZ Vásquez, Víctor Raúl, 2007b, "Crisis política y represión en Oaxaca", en *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, noviembre, pp. 39-62.
- MARX, Carlos, 1849, "Trabajo asalariado y capital", *Nueva Gaceta del Rin* (Órgano de la Democracia), del 5, 6, 7, 8 y 11, abril. En, <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/49-trab2.htm>
- MELUCCI, Alberto, 1985/1986, "Las teorías de los movimientos sociales", en *Estudios políticos. Nueva Época*, Vols. 4-5, Núms. 4-1, octubre-marzo, pp. 92-101.
- MIRES, Fernando, 1994, "La reformulación de lo político", en *Nueva Sociedad*, Núm., 134, Noviembre-diciembre, pp. 86-101.
- MODONESI, Massimo, "Las dos izquierdas mexicanas: enseñanzas oaxaqueñas", Noviembre 2006, Revista electrónica *Rebelión*, <http://pseudoelecciones2006.blogspot.com/2006/11/>;
- OLIVARES, Roberto, 2008, "A Fuego Lento", en Revista *La Guillotina*, N° 58, México, verano, pp. 10-14.
- OUVIÑA, Hernán, 2004, "Zapatistas, piqueteros y sin tierra. Nuevas radicalidades políticas en América Latina", en *Cuadernos del Sur*, Núm. 37, Mayo, Argentina.
- OVIEDO Silva, David, 2006, "Subalternidad e informacionalismo: proyecciones en teoría de la historia desde sociedades periféricas", *HAOL*, Núm. 9 (Invierno).
- PAJUELO Teves, Ramón, 2001, "Del 'poscolonialismo' al 'posocidentalismo': una lectura desde la historicidad latinoamericana y andina", en *Comercio Internacional*, No. 2, Quito, Universidad Andina Simón Bolívar.
- PÉREZ, Ana Lilia, 2006, "México. La rebelión de los municipios", En *Contralínea*, Año 5, No. 68, 22 de noviembre, en línea: <http://www.voltairenet.org/article144114.html>
- PINEDA, Enrique, 2007, "Oaxaca y el movimiento de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO)", página de SERAPAZ, marzo. En línea: <http://www.serapaz.org.mx/paginas/articulos.html>, f/c: 03/3/10.
- RECONDO, David, 2007, "Oaxaca, el ocaso de un régimen", en *Letras Libres*, Núm. 98, Febrero, México, pp. 42-45; también en: <http://idescalzos.blogspot.com/search/label/Movimiento%20social%20Oaxaca>
- RIVOIR, Ana Laura, 1999, "Redes sociales: ¿instrumento metodológico o categoría sociológica?", en *Revista de Ciencias Sociales*, no. 15, DS, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay: Uruguay. En línea: [http://lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/articulo\\_redes.pdf](http://lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/articulo_redes.pdf)
- RODRÍGUEZ Lascano, Sergio, 2002a, "El zapatismo: un puente a la esperanza", en Revista *Rebeldía*, No. 1, México, Noviembre.  
-----, 2002b, "La crisis del Leviatán", en Revista *Rebeldía*, No. 2, México, Diciembre.  
-----, 2006, "Once tesis y una premonición sobre la otra política zapatista", en Revista *Contrahistorias. La otra mirada de Clío*, No. 6, Marzo-agosto.
- SALOMÓN, Magdalena, 1986, "Principales corrientes de interpretación de la educación como fenómeno social", en Revista *Perfiles educativos*, No. 8, México.
- SANTOS, Boaventura de Sousa, 2001, "El fin de los descubrimientos imperiales", México: ERA-IIEc, en: <http://www.ezln.org/revistachiapas/No11/ch11desousa.html>.

- SARAVÍ, Gonzalo A., 2006, "Bibliografías de exclusión: desventajas y juventud en Argentina", publicado en, *Perfiles Latinoamericanos*, FLACSO México, No. 28, junio-diciembre, pp. 83-116.
- TAMAYO, Sergio, 2007, "Los límites de la desobediencia civil y la resistencia pacífica: experiencias distintas, discursos distintos", en, *El Cotidiano*, 132, pp. 55-63. <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/13206.pdf>
- VIDAL, Gregorio. "México: la situación política actual". En: OSAL, Observatorio Social de América Latina, año VII, no. 20. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales: Argentina. Mayo-agosto 2006. [Citado: 12/10/2009]. En línea: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal20/vidal.pdf>
- YESCAS Martínez, Isidoro, 2007, "Movimiento popular y crisis de gobernabilidad en Oaxaca", en, *Cuadernos del Sur*, Oaxaca, INAH/CIESAS/UABJO, Núms. 24/25, noviembre, pp. 107-128.
- ZAMORA, Itzkuauhtli, 2005, "La importancia de la vida cotidiana en los estudios antropológicos", en, *Revista LIDER*, Vol. 14, año 10.
- ZIBECHI, Raúl, 2004, "¿Qué hay de común entre piqueteros y zapatistas?", en, diario nacional *La Jornada*, 2 de enero; una versión más amplia fue publicada la Revista Italiana *Carta*. En línea: <http://www.jornada.unam.mx/2004/01/02/per-raul.html>
- , <http://www.sincensura.org.ar/columnistas/masinfo.php?col=203&id=8>
- ZIRES Roldán, Margarita, 2007, "Denunciar. La legitimación mediática de la represión social en México: Oaxaca, 25 de noviembre de 2006". Vers. PDF. También, en, *Revista Versión*, No. 20, México, UAM-X, pp. 15-52.
- , 2009b, "Imaginario religioso y acción política en la APPO: El Santo Niño de la APPO y la Virgen de las Barrikadas", en, *Revista de la Universidad Cristóbal Colón*, Cuarta época, Número especial 1: Estudios Culturales. Veracruz, pp. 131-169, ISSN: 1405-8731.

B).- Artículos de opinión y divulgación y notas periodísticas

- AVILEZ, Karina, 16 de octubre 2006, "Amenaza Gordillo con desconocer a la sección 22", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/16/index.php?section=politica&article=008n1pol>
- "Breve cronología de los acontecimientos en San Salvador Atenco", <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=31541>.
- BEAS Torres, Carlos, 15 de octubre 2006, "La Comuna de Oaxaca", en línea: <http://alainet.org/active/13620&lang=es>
- , 16 de octubre 2006, "La otra guerra en Oaxaca", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/16/index.php?section=opinion&article=025a2pol>
- , 18 de agosto 2007, "Oaxaca, una rebelión plebeya", en línea: <http://www.corrientepraxis.org.ar/spip.php?article437>
- BECERRIL Andrea y Víctor Ballinas, 27 octubre 2006, "Insta Creel al gobernador a pedir licencia de inmediato", Diario nacional *La Jornada*, México. En: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/27/index.php?section=politica&article=009n2pol>

- BELLINGHAUSEN, Hermann, 2 de septiembre 2006, "En la sierra no hay guerrilla, solo pobreza aseguran los oaxaqueños", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/02/index.php?section=sociedad&article=050n1soc>.
- , 17 de septiembre 2006, "En Oaxaca, el pueblo recuperó la celebración de las fiestas patrias", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/17/index.php?section=sociedad&article=039n1soc>
- , 29 de septiembre 2006, "Oaxaca: fracasó el paro empresarial; a la luz, operativo para desestabilizar", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/29/index.php?section=politica&article=003n1pol>
- CASTILLO, Gustavo, 29 octubre 2006, "Ya están Ejército y PFP en Oaxaca", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=005n1pol>
- CASTRO Sánchez, Sergio de, 09 de marzo 2007, "El movimiento oaxaqueño se une en una iniciativa no electoralista", <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=47931>
- , 6 Sep 2007, "Oaxaca da la espalda a las elecciones", <http://www.diagonalperiodico.net/spip.php?article4463>;
- CCIODH, 2007, "Conclusiones y recomendaciones preliminares sobre el conflicto social de Oaxaca de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH)", <http://cciodh.pangea.org/?q=es/node/94>. En, CCIODH, *Informe sobre los hechos de Oaxaca. Quinta visita: del 16 de diciembre de 2006 al 20 de enero de 2007*, México, Gráficas Luna/UNAM, Febrero.
- Caracol Radio, 25 de octubre 2006, "Sin ley, la gente se hace justicia: APPO"; <http://www.caracol.com.co/nota.aspx?id=348951>
- CASTILLO, Gustavo, Enrique Méndez y Octavio Vélez, 6 de noviembre 2006, "La megamarcha cumplió su objetivo; PFP sólo observó", Diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/06/index.php?section=politica&article=005n1pol>
- , 29 de octubre 2006, "Ya están Ejército y PFP en Oaxaca", Diario nacional *La Jornada*, México, en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=005n1pol>.
- Colectivo Zur2, 23 de enero 2007, "Tres mitos sobre las redes ciudadanas de apoyo a AMLO... y un comentario final", <http://www.buble gum.net/colectivozur2/2852/>
- Corriente Comunista Internacional, 01 de julio 2009, "Elecciones en México: el voto 'blanco', el voto 'nulo' o el voto de 'castigo', nueva campaña contra los trabajadores", en: [http://es.internationalism.org/rm2000/2009/111\\_electmex](http://es.internationalism.org/rm2000/2009/111_electmex)
- DESPERTAR, diario de Oaxaca, 22/05/09, "Virgen de las Barricadas, obra de artistas revolucionarios", en, <http://www.diariodespertar.com.mx/cultura/10559-Virgen-las-Barricadas-obra-artistas-revolucionarios.html>.
- En Defensa de la Humanidad, 3 de noviembre 2006, "Solidaridad nicaragüense con la APPO", en Correo ilustrado del diario nacional *La Jornada*, México, en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/03/index.php?section=opinion&article=002a2cor>



EFE, Boletín de (Agencia), 19 de octubre 2006, "Los alzados de la APPO imponen juicios populares y sancionan a los delincuentes", en línea: <http://lahoradelpueblo.blogspot.com/2006/10/justicia-ciudadana-boletn-de-efe.html>;

Esteva, Gustavo, 11 de febrero 2010, "Celebrar la diferencia", Diario nacional *La Jornada*, México, en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/02/11/index.php?section=opinion&article=018a1pol>

-----, 27 de julio 2009, "Cambio de carril", diario nacional *La Jornada*, México. En línea: <http://www.jornada.unam.mx/2009/07/27/index.php?section=opinion&article=020a2pol>

FAZIO, Carlos, 23 de octubre 2006, "La APPO y el poder dual", en: Diario nacional *La Jornada*, México. En línea: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/23/index.php?section=opinion&article=026a1pol>

Financiero, El, 30 de noviembre 2006, diario nacional, México.

FPR, 02 de marzo 2010, "Se moviliza FOSDI en capital Oaxaqueña", en, <http://frentepopular.wordpress.com/2010/03/02/>

GATICA, Raúl, 21 de enero 2008, "Rompecabezas para armar. El movimiento social en Oaxaca", diario nacional *La Jornada* (suplemento La Ojarasca), México.

GÓMEZ Ramírez, Víctor Manuel, 21 de febrero 2007, "Prevaleció la unidad en la Primera Asamblea Estatal de la APPO", <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=47015>

GÓMEZ, Samuel, 23 de junio 2006, "Marchan 400 mil personas por el rescate a la educación", en diario local *El imparcial*, Oaxaca, en línea: [http://148.207.17.195/siscon/gateway.dll/nSentencias/nXalapa/nSENXAL2006/jin/sx-iii-jin-042-2006?f=templates\\$fn=document-frame.htm\\$3.0\\$q=\\$uq=\\$x=\\$up=1](http://148.207.17.195/siscon/gateway.dll/nSentencias/nXalapa/nSENXAL2006/jin/sx-iii-jin-042-2006?f=templates$fn=document-frame.htm$3.0$q=$uq=$x=$up=1)

HERNÁNDEZ Navarro, Luis, 15 junio 2006, "Oaxaca: la muralla autoritaria", diario nacional *La Jornada*, México, en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/15/index.php?section=opinion&article=004a1pol>.

-----, 25 de julio 2006, "La comuna de Oaxaca", diario nacional *La Jornada*, México. En: [http://espora.org/amz/article.php3?id\\_article=88](http://espora.org/amz/article.php3?id_article=88)

-----, 26 de diciembre 2006, "El primer preso político del sexenio", diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/26/index.php?section=opinion&article=013a1pol>

-----, 19 junio 2007, "Oaxaca: un año después", diario nacional, *La Jornada*, México.

-----, 24 de julio 2007, "Numeralia oaxaqueña", diario nacional *La Jornada*, México. <http://www.jornada.unam.mx/2007/07/24/index.php?section=opinion&article=019a2pol>

IGELMO Zaldívar, Jon, 27 de octubre 2008, "La Universidad de la Tierra. Una propuesta para el aprendizaje convivencial", en, [http://weblogs.madrimasd.org/pensamiento\\_pedagogico\\_radical/archive/2008/10/27/105072.aspx](http://weblogs.madrimasd.org/pensamiento_pedagogico_radical/archive/2008/10/27/105072.aspx)

Jornada, La, "Chiapas, Oaxaca y Guerrero, con los peores indicadores en nutrición: encuesta de salud", en Diario nacional, *La Jornada*, 5 de noviembre de 2008,

- <http://www.jornada.unam.mx/2008/11/05/index.php?section=sociedad&article=051n2soc>
- , 26 de julio 2006, "Ayuntamientos de la APPO", Diario nacional *La Jornada*, México.
- JUAN Martínez, Víctor Leonel, 09 marzo 2009, "El Oaxaca-del-no-pasa-nada", en el medio electrónico: *Oaxaca libre*.
- , 30 de agosto 2009, "Lecciones de la elección 2009", <http://www.revistaenmarcha.com.mx/analisis/133-lecciones-de-la-eleccion-2009.html>
- , 4 de junio 2009, "Elecciones 2009", en línea: <http://revolucionemosoaxaca.org/articulo>
- , 8 de junio 2009, "Elecciones 2009: Las razones de la abstención", en línea: <http://revolucionemosoaxaca.org/articulo>
- Kaos en la red, 1º de agosto 2007, "Nace el Colectivo Mujer Nueva. NACE EL CAPULLO DE LA ESPERANZA, SE ABRE UNA ROSA Y SE ORGANIZAN LAS MUJERES", Oaxaca, México, en, [http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id\\_noticia=39193](http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=39193)
- Liga Clasista Magisterial y Popular, 21 de febrero 2009, "¡Consolidemos la APPO como germen del Frente Único Nacional clasista!", en, *La chispa clasista*, No. 51, Oaxaca, México.
- MADRID, Lemic y Patricia Briceño, 6 de agosto 2007, "Veneran imagen del Santo Niño APPO", Diario nacional *Excelsior*, México. <http://www.nuevoexcelsior.com.mx/main.aspx?pid=55&idioma=27&parent=9999999.5.&noticia=44512&ruta=Veneran> o [http://my.opera.com/investigacion\\_politica/blog/index.dml/tag/Oaxaca](http://my.opera.com/investigacion_politica/blog/index.dml/tag/Oaxaca)
- MARCOS, Subcomandante Insurgente, 20 de junio de 2005, "La (imposible) ¿geometría? del Poder en México", en *La Jornada*.
- , 23 de octubre de 2001, "La Cuarta Guerra Mundial", en, *Perfil*, del diario nacional *La Jornada*, México.
- MARTÍNEZ, Eduardo y José A. Román, 18 de octubre 2006, "La Presidencia ya no quita ni pone gobernadores: Fox", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/18/index.php?section=politica&article=006n1pol>
- MARTÍNEZ, Fabiola, 14 de octubre 2006, "Maestros de Oaxaca vuelven a aulas el lunes o se les retira oferta: Gobernación", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/14/index.php?section=politica&article=007n1pol>
- , 18 de octubre 2006, "Furtiva plática entre Ruiz y SG; hoy, decisiones cruciales", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/18/index.php?section=politica&article=005n1pol>
- , 28 de octubre 2006, "Forzoso, que la clase política pida la salida del mandatario: Rueda", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/28/index.php?section=politica&article=005n3pol>
- , 29 de octubre 2006, "Fox retrasa operativo en Oaxaca tras el rechazo a su 'ultimátum'", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/29/index.php?section=politica&article=003n1pol>;

- MARTÍNEZ, Mayra, 5 de junio 2009, "Coinciden jóvenes universitarios con propuestas de Maurilio Mayoral", Oaxaca, en, <http://www.nsooaxaca.com/index.php/component/content/15444?task=view>
- MARTÍNEZ Vásquez, Víctor Raúl, 12 de enero 2009a "Cada quien su APPO" (I), <http://www.adnsureste.info/index.php?news=8801>;
- , 12 de enero 2009b "Cada quien su APPO" (II), <http://www.adnsureste.info/index.php?news=8806>.
- MÉNDEZ, Enrique, 3 de octubre 2006, "Supuesto comando armado hizo explotar tres petardos en Oaxaca", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/03/index.php?section=politica&article=003n1pol>.
- MÉNDEZ, Enrique y Octavio Vélez, 16 de octubre 2006, "Que lo sepan en el Senado, que no sean ciegos: aquí en Oaxaca hay sicarios", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/16/index.php?section=politica&article=010n1pol>
- y -----, 18 de octubre 2006, "El rescate de Oaxaca, 'ineludible e inmediato', advierte Ulises Ruiz", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/18/index.php?section=politica&article=007n1pol>
- y -----, 14 de noviembre 2006, "La APPO constituye su consejo estatal y anuncia que reactivará las barricadas", en diario nacional, *La Jornada*, México, en línea: <http://www.ainfos.ca/06/nov/ainfos00292.html>
- MÉNDEZ, Enrique y Blanche Petrich, 28 de octubre 2006, "Represión policial y paramilitar en Oaxaca; tres muertos y 23 heridos", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/28/index.php?section=politica&article=003n1pol>
- Milenio, diario, 11 de julio 2008, "Fundó Flavio Sosa nueva organización", <http://admin.milenio.com/node/45572>
- MORALES N., César y Pedro Matías, 14 de septiembre 2006, "Pueblos olvidados de Sierra Norte se suman a la APPO", Diario local *Noticias*, Oaxaca.
- , 5 de noviembre 2006, "Se une Radio Comunitaria al movimiento popular", Diario local *Noticias*, Oaxaca.
- MUÑOZ, Alma E., 20 de octubre 2006, "Retorno a clases, antes de que termine octubre", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/20/index.php?section=politica&article=010n1pol>
- , 23 de octubre 2006, "Confía la SG en que la nueva consulta magisterial determine el regreso a clases", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/23/index.php?section=politica&article=005n1pol>
- MUÑOZ Ramírez, Gloria, 16 de diciembre 2006, "Los de Abajo. Apoyo a Oaxaca" en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/16/>
- Noticias, (notas), 3 y 17 de julio de 2006, 21 y 26 de octubre de 2006; 29 de septiembre de 2006 y 20 de Noviembre de 2006, en Diario local *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca.
- NOTIMEX, 13 de noviembre de 2006, "Mi modelo es Evo Morales, dice Flavio Sosa", [http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=noticias\\_mexico&message.id=121859](http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=noticias_mexico&message.id=121859)

- , 05 de dic. 2006, "Flavio Sosa, activista sin ideología definida", <http://test.elperiodicodemexico.com/nota.php?sec=Nacional-Seguridad&id=57325>
- , 23 de agosto 2007, "Como Wal-Mart transforma las Redes de Producción y Distribución en México", en línea: <http://wal-mart-no.blogspot.com/>
- OCHOA, Jorge Octavio, 16 de septiembre de 2006, "Alcalde afín a la APPO da el 'grito' en Oaxaca", en Diario nacional *El Universal*, México, en línea: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142919.html>
- Otra, La, Huasteca-Totonacapan, 26 de Mayo de 2009, "20 razones para no votar", en línea: <http://tragedias.lacoctelera.net/post/2009/06/07/20-razones-no-votar-otra-campaña>, f/c: 08/09/10.
- PARENTELLI, Gladys, 05 de enero 2007, "Las mujeres del mundo se unen a las demandas de las mujeres de Oaxaca", en, <http://www.analitica.com/mujeranalitica/apostillas/9662647.asp>
- PETRICH, Blanche, 15 de noviembre 2006, "El ambiente de violencia en Oaxaca amenaza ya a un sector de la Iglesia", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/15/index.php?section=politica&article=010n1pol>
- PINEDA i Coloch, Pedro, 19 de Octubre 2006, "Las masas de AMLO y La Otra Campaña", <http://www.laneta.apc.org/ciepac/>
- Quadratin-Oaxaca, 8 de mayo 2009, "La influenza, mentira que resulta verdad a medias: Maurilio Mayoral", Oaxaca, en, <http://www.quadratioaxaca.com.mx/noticias/nota.26568/>
- RAMOS, Jorge, 23 de octubre 2006, "Segob esperará nueva consulta de los maestros", <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/144547.html>;
- Resistencia y Mayahuel, 10/12/07, "Voces de esperanza: Primer Encuentro de Mujeres Oaxaqueñas", [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1767](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1767)
- RODRÍGUEZ, Óscar, 5 de Noviembre 2009, "Reprocha Iglesia Católica desviaciones de la fe en Oaxaca", en: diario nacional *Milenio*, México, <http://www.infomistico.com/portal/2009/11/05/iglesia-catolica-oaxaca/>
- RUIZ Arrazola, Víctor, 18 de julio 2005, "Pese a obras inconclusas se reabre el zócalo de Oaxaca", en, Diario nacional *La Jornada*, México.
- SALDIERNA, Georgina y Víctor Ballinas, 11 de octubre 2006, "Decide el Senado volver a analizar si procede desaparecer poderes", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/11/index.php?section=politica&article=005n2pol>
- y Elizabeth Velasco, 13 de octubre 2006, "El martes, el Senado definirá si existe desaparición de poderes en Oaxaca", diario nacional *La Jornada*, México, en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/13/index.php?section=politica&article=006n1pol>
- y Alma E. Muñoz, 19 de octubre 2006, "Hay ingobernabilidad, pero no procede la desaparición de poderes en Oaxaca: Senado", en, diario nacional *La Jornada*, México. <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/19/index.php?section=politica&article=007n1pol>.
- SÁNCHEZ, Virgilio, 4 de febrero 2007, "Este año la APPO tiene una divinidad propia a quien encomendarse", en, Diario nacional *Reforma*, México.

- SÁNCHEZ Lemus, Saúl, "Inician trabajos redes por AMLO", 15 de enero de 2005, <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/418649.html>,
- SÁNCHEZ Vázquez, Gabino, 22 de septiembre 2006, "Serranos exigen solución", Diario local *Noticias*, Oaxaca.
- VALENCIA, Rubén, 17 de febrero 2007, "Es espíritu de la APPO en el Istmo", en [http://oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com\\_content&task=view&id=372&Itemid=64](http://oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com_content&task=view&id=372&Itemid=64).
- VENEGAS, David (VOCAL), 25 de septiembre 2009, "2010 en Oaxaca. La ultraderecha y los reformistas contra la APPO", en, <http://www.kaosenlared.net/noticia/2010-oaxaca-ultraderecha-reformistas-contra-appo>
- VÉLEZ Ascencio, Octavio, 22 de mayo 2006, "Inician paro 70 mil maestros de Oaxaca", diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/05/22/index.php?section=estados&article=041n1est>.
- , 11 de junio 2006, "Ofrecen autoridades municipales respaldo a la lucha magisterial", Diario local, *Noticias*, Oaxaca.
- , 05 de agosto 2006, "Maestros y la APPO tomaron el palacio de gobierno de Oaxaca", diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/05/index.php?section=sociedad&article=036n1soc>
- , 01 de septiembre 2006, "Grupos armados advierten sobre respuestas contundentes", en: diario nacional *La Jornada*, México, <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/01/index.php?section=sociedad&article=050a2soc>;
- , 18 de noviembre 2006, "Sólo Dios quita y pone gobernadores: Ulises Ruiz", diario local *Noticias*, Oaxaca.
- , 5 de febrero 2007, "Surge el Santo Niño APPO; le piden apoyar salida de Ruiz", en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/05/index.php?section=politica&article=013n4pol>;
- , 24 de octubre 2009, "Mayordomía de la Virgen de las Barricada", en, [http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2508:mayordomia-de-la-virgen-de-las-barricada&catid=20](http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com_content&view=article&id=2508:mayordomia-de-la-virgen-de-las-barricada&catid=20)
- VERGARA, Rosalía, Pedro Matías y José Gil Olmos, 5 de noviembre 2006, "La APPO por dentro", en, Revista *Proceso*, Núm. 1566, México, pp. 10-16.
- WALLERTEIN, Immanuel, 12 de enero 2008, "¿Qué han logrado los zapatistas?", en: diario nacional *La Jornada*, México, p. 24.

### C).- Folletos

- Comunidades Eclesiales de Base de Oaxaca (CEB-O), 2007, *Tejiendo la esperanza*, s.p.i.
- EDUCA, junio de 2008, *El topil*, Oaxaca.
- , 2009, *Foro Nacional "Tejiendo la resistencia por la defensa de nuestros territorios". Haciendo memoria*, Oaxaca.
- Foro Nacional "Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad en Oaxaca". Agenda para la transformación del Estado* (impreso), agosto 2006, en línea, <http://consorciooaxaca.org.mx/wp-content/uploads/2009/07/20090704-memoria-foro-consotruyendo-la-democracia-y-la-gobernabilidad.pdf>

- FPR, UTE, CTR y PCM-ml, 2008, *La fortaleza de la lucha magisterial. El movimiento democrático-revolucionario entre los trabajadores de la educación*, Oaxaca, s/f [comenzó a circular ese año].
- GATICA Bautista, Raúl, 2009, *Después de las barricadas*, (Tomo I), Oaxaca, Ediciones Ñuu Kana'a/CIPO-RFM.
- Mundo Mujer, 2005, *Nuestra Casa Grande*, San Agustín Etla, Oaxaca, Mundo Mujer.
- 1986, *Obispo de los Pobres*, s.p.i.

## Documentos

- AMLO, 16 de septiembre 2006, Discurso en la Convención Nacional Democrática, en: [www.amlo.org.mx/noticias/discursos/1609200601.doc](http://www.amlo.org.mx/noticias/discursos/1609200601.doc), f/c. 17/11/09.
- , 07/12/09, "Oaxaca: un viaje al corazón del México Profundo. I/IV", en diario nacional *La Jornada*, p. 9; en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/07/politica/009n1pol>
- , 08/12/09, "Oaxaca: un viaje al corazón del México Profundo. II/IV", en diario nacional *La Jornada*, p. 11; en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/08/opinion/011n1pol>
- , 09/12/09, "Oaxaca: un viaje al corazón del México Profundo. III/IV", en diario nacional *La Jornada*, p. 11; en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/09/politica/011n1pol>
- , 10/12/09, "Oaxaca: un viaje al corazón del México Profundo. IV y último", en diario nacional *La Jornada*, p. 11; en línea: <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/10/politica/011n1pol>
- APPO, 21 de junio 2006, "Declaración Política de la Constitución Formal de la Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca", Oaxaca.
- , 13 de noviembre 2006a, *Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO*, Folleto, Oaxaca. En línea: [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1128&Itemid=43](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1128&Itemid=43)
- , 13 de noviembre 2006b, "Acuerdos constitutivos de la APPO", en: [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1128&Itemid=43](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1128&Itemid=43)
- , 30 de enero de 2007, manifiesto.
- , 20 de febrero 2007, "Saludos, acuerdos, tareas, pronunciamientos y plan de acción de la primera asamblea estatal de APPO", 10 y 11 de febrero de 2007, <http://codepappo.wordpress.com/2007/02/20/>
- , 9 de agosto 2007, "Declaración política", en línea: [http://www.asambleapopulardeoaxaca.com/appo/index.php?option=com\\_content&task=view&id=72&Itemid=34](http://www.asambleapopulardeoaxaca.com/appo/index.php?option=com_content&task=view&id=72&Itemid=34).
- , febrero de 2009, "Los documentos básicos de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca" (Tema 3), Oaxaca.
- , 24 de febrero 2009 "La APPO vive. Declaratoria de la APPO, II Congreso", en, <http://barricada.blogcindario.com/2009/02/01358-la-appo-vive.html>
- CASOTA, enero 2009, "Propuesta política, organizativa y de autogestión", (mimeo).
- CODEP y CNPP, octubre 2008, "Poder popular y Dualidad de Poderes", mimeo; publicado en [www.kaosenlared.net](http://www.kaosenlared.net) el 23 de mayo de 2007. También en: [www.codepappo.wordpress](http://www.codepappo.wordpress)

- , 20 de febrero 2009, "La APPO como contrapoder y contragobierno", en: <http://codepappo.wordpress.com/2009/02/20/la-appo-como-contrapoder-y-contragobierno/#more-969>
- CODEP y otros, 28 de septiembre 2009, "Manifiesto al Pueblo de Oaxaca", Oaxaca, 28 de septiembre de 2009. [http://www.ppsm.org.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=258:manifiesto-al-pueblo-de-oaxaca&catid=1:latest-news&Itemid=50](http://www.ppsm.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=258:manifiesto-al-pueblo-de-oaxaca&catid=1:latest-news&Itemid=50)
- CODEP, 22 de julio 2004a, "Manifiesto del CODEP", en, <http://codepappo.wordpress.com/2004/07/02/manifiesto-del-codep/>
- , 22 de julio 2004b, "Declaración de principios", en, <http://codepappo.wordpress.com/2004/07/22/declaracion-de-principios-codep/>
- COMO, La, 08 de marzo 2007, Declaración política: "La COMO y su jornada de lucha en el marco internacional del día de la mujer proletaria", en, <http://es.wordpress.com/tag/coordinadora-de-mujeres-oaxaquesas/>;
- EZLN, 13 de septiembre 2006, comunicado del CCRI-CG y Comisión Sexta, en *enlacezapatista.ezln.org.mx/archivos/ComuniAvisoReanudaGira.rtf*
- , 24 de septiembre 2007, Comunicado del CCRI- CG del EZLN explicando la suspensión del recorrido, en, <http://zapateando.wordpress.com/2007/09/24/>
- , junio 1994, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona", en, <http://www.ezln.org/documentos/1995/199501xx.es.htm>
- FPR, 11 de octubre 2010, "Conclusiones del Foro: hacia el 2010, retos y perspectivas del movimiento popular", Foro convocado por el *Frente de Organizaciones Sociales Democráticas de Izquierda (FOSDI)*, liderado por el FPR y en el que también participa Comuna Oaxaca (de Flavio Sosa).
- FPR, 2005, *Documentos básicos. Programa, Declaración de principios, Estatutos*, [Folleto], Ediciones Hoz y Martillo del FPR; la versión electrónica en, <http://frentepopular.wordpress.com/principios/>
- , s/f, "¿Qué es el FPR? Lo que hay que saber del Frente Popular Revolucionario", tríptico mimeo.
- , 23 de abril 2008, "Con motivo de las acusaciones de David Venegas, el 'Alebrije'", en, <http://frentepopular.wordpress.com/2008/04/23/acerca-de-los-problemas-de-la-unidad/>
- MARCOS, Subcomandante Insurgente, 2001, Discurso, México, D. F., citado en, Sergio Rodríguez Lascano, "El zapatismo: un puente a la esperanza", en revista *Rebeldía*, No. 1, p. 10.
- , 13-16 de diciembre 2007, intervenciones en el Primer Coloquio Internacional *In Memoriam* Andrés Aubry. "...Planeta tierra: movimientos antisistémicos", San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México. En línea: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/>, f/c: 08/09/09.
- Mujer Nueva, Colectivo y CIPO-RFM, 4 de diciembre 2007, Comunicado, en, [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1758&Itemid=46](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1758&Itemid=46)
- Mundo Mujer, *Cuaderno de visitas*, inédito [de re-huso, por supuesto].
- OIDHO, Las (Consejo Político), 12 de junio 2009 "La APPO: Mitos, realidades y utopías alcanzadas", Santa María Atzompa, Oaxaca, <http://mexico.indymedia.org/?article738>
- PCM-ml y FPR, Noviembre del 2008, "¡¡NI UN GOBIERNO FASCISTA MÁS!! (COMUNICADO DEL PARTIDO COMUNISTA DE MEXICO M-L)", Oaxaca, en, <http://frentepopular.wordpress.com/2008/11/17/%c2%a1%c2%a1ni-un-gobierno-fascista-mas/>

- , mayo de 2009, "Declaración Política sobre la cuestión electoral y la lucha de clases en Oaxaca".
- , septiembre de 2009, "Postura del Frente Popular Revolucionario-Oaxaca sobre la alianza electoral 2010", En: <http://frentepopular.wordpress.com/2009/09/28/postura-del-frente-popular-revolucionario-oaxaca-sobre-la-alianza-electoral-2010/>
- , 2 de abril 2010, "Posicionamiento del Frente Popular Revolucionario ante la presente jornada de movilización del FOSDI", en, <http://frentepopular.wordpress.com/2010/03/02/posicionamiento-del-frente-popular-revolucionario-ante-la-presente-jornada-de-movilizacion-del-fosdi/>
- PCM-ml (Comité Central), agosto de 2004, "ACERCA DE LA UNIDAD Y LA ORGANIZACIÓN DEL MOVIMIENTO DE MASAS (Por una política unitaria y frentista entre el proletariado, el campesinado pobre y las capas populares de nuestro país para el presente período de la lucha de clases)", México. En, [www.pcmml.com/docana/acerca%20de%20la%20unidad.doc](http://www.pcmml.com/docana/acerca%20de%20la%20unidad.doc)
- Periódico Oficial del estado de Oaxaca, 28/11/96, "Reglamento de organización y participación ciudadana para la municipalidad de Oaxaca de Juárez", alcance al núm. 48, en línea, <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Estatal/OAXACA/Municipios/Oaxaca/OAJRe g27.pdf>
- Sección XXII del SNTE-CNTE (Centro de Estudios Político-sindicales), 6 de octubre de 2006, "Resolutivos de la primera asamblea estatal de los pueblos de Oaxaca", Oaxaca.
- , 1982, "Principios Rectores", aprobados en la Asamblea Estatal del 6 de febrero de 1982 y ratificados en el XII Congreso Extraordinario de la Sección XXII del SNTE, celebrado el 22 de febrero de 1982. El Principio Rector Número 20 fue aprobado en el II Pre-pleno Seccional Democrático celebrado el 12 al 14 de octubre de 1996. <http://lahormigaoax.blogspot.com/2008/09/3-los-principios-rectores-del-movimiento.html> f/c: 02/08/11.
- Segundo Foro Nacional *Tejiendo la Resistencia por la Defensa de Nuestros Territorios*, 14/11/09, "Declaración política", Jaltepec de Candayoc (alta Mixe), Oaxaca. En línea: [http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2538:declaracion-de-jaltepec-segundo-foro-nacional-tejiendo-la-resistencia&catid=20](http://www.oaxacalibre.org/oaxlibre/index.php?option=com_content&view=article&id=2538:declaracion-de-jaltepec-segundo-foro-nacional-tejiendo-la-resistencia&catid=20); f/c: 10/01/10.
- Ser, AC (Servicios del Pueblo Mixe), 1992, *Plan de reordenamiento mixe*, Oaxaca, mimeo.
- VENEGAS, David, 5 de agosto 2007, "Oaxaca; Caminos diferentes", Carta desde la prisión de Ixcotel, Oaxaca.
- VOCAL, 26 de agosto 2007, "Manifiesto VOCAL", en, [http://vocal.lunasexta.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=18&Itemid=31](http://vocal.lunasexta.org/index.php?option=com_content&task=view&id=18&Itemid=31)
- , 27 de julio 2007, "Sacar al gobierno de nuestras vidas. No esperaremos otros 500 años para conseguir nuestra liberación", <http://vocal.lahaine.org/articulo.php?p=15&more=1&c=1>
- , 27 de agosto 2007, "5 de agosto, los partidos, su democracia y los pueblos", <http://vocal.lahaine.org/articulo.php?p=16&more=1&c=1>
- , diciembre de 2007, Ponencia, I Encuentro de Mujeres Oaxaqueñas, Oaxaca, México. Vers. electrónica: [http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1773&Itemid=46](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&task=view&id=1773&Itemid=46)



-----, 03 de marzo 2009, "Participación de VOCAL en el Segundo Congreso de la APPO", en, [www.kaosenlared.net/noticia/participacion-vocal-segundo-congreso-appo](http://www.kaosenlared.net/noticia/participacion-vocal-segundo-congreso-appo)

## Entrevistas

### A) DE OTROS AUTORES:

ALBERTANI, Claudio, 2009c, "Niséforo Urbieta, la trayectoria de un zapoteco universal", entrevista, en, Claudio Albertani, *El espejo de México (Crónicas de barbarie y resistencia)*, México, Altres Costa-Amic, pp. 151-182.

ANTONIO Monter, Lucía, 2007, "Las noches en la Ciudad de la Resistencia", entrevista a "El Alebrije" [David Venegas], en, Beas Torres, Carlos (comp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca, Ediciones Yope Power, pp. 197-202.

BELLINGHAUSEN, Hermann, 9 de mayo de 2006 entrevista al Subcomandante Marcos, "Los medios electrónicos tienen agarrados a los candidatos", en, *La Jornada*.

CARRERA, Viridiana, entrevistas a:

Carmen López, 16 de junio de 2008, Oaxaca, Oax.

Arturo Reyes García, concejal representante de colonias en la APPO, Oaxaca, Oax., en, CARRERA Aguirre, Viridiana, 2009, *De la deferencia a la rebeldía. Movilización en Oaxaca, 2006: un acercamiento a la experiencia organizativa del pueblo oaxaqueño*, México, UNAM, Tesis de Maestría.

CASTRO Sánchez, Sergio de, 07 de octubre 2006, "México ya inició una sacudida social de grandes dimensiones" entrevista a Flavio Sosa, publicada *Diagonal Web* (periódico quincenal de actualidad crítica), No. 37. En línea: [http://periodicodiagonal.info/Mexico-ya-inicio-una-sacudida.html?id\\_mot=46](http://periodicodiagonal.info/Mexico-ya-inicio-una-sacudida.html?id_mot=46), f/c: 05/06/11.

-----, 13 de diciembre 2006, "Las barricadas fueron la manera en que el pueblo mantuvo el movimiento", entrevista al Drak, ex concejal de la APPO y miembro de la Barricada Soriana, en Revista electrónica *Rebelión*, en línea: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=43015>, f/c: 15/08/11.

-----, Entrevistas a:

Patricia Jiménez (COMO), jueves 23 de abril 09, Oaxaca, Oax.;

David Venegas (VOCAL), 31 de enero de 2007, Oaxaca, Oax.;

Florentino López (FPR), 30 de enero de 2007, Oaxaca, Oax., en, CASTRO Sánchez, Sergio de, 2009, *Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos (2006-2007)*, Oaxaca, Ediciones ¡Basta!/CGT-Estado Español/Ediciones el Tlacuache Libertario/Diplomado de Investigadores Descalzos.

Colectiva, La, 24/08/09, "Si cambiamos lo más chiquitito podremos cambiar el mundo", entrevista a Isabel Rauber, publicada en Revista electrónica *Rebelión*: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=90431>

FERRARI, Sergio, 01 de diciembre 2008, "No nos creemos el cuento que dice que estamos derrotados", entrevista a Flavio Sosa, en: <http://interagire.org/articoli/Oaxaca%20Flavio%20Sosa%20dic%2008.pdf>, o, [http://www.ecupres.com.ar/noticias.asp?Articulos\\_Id=3386](http://www.ecupres.com.ar/noticias.asp?Articulos_Id=3386)

-----, 28 de Noviembre de 2008, "Oaxaca sigue sumergida en su peor crisis", entrevista con Marcos Leyva, director y fundador de EDUCA, Oaxaca, en: <http://www.alainet.org/active/27430> o <http://www.redescristianas.net/2008/11/28/mexico-entrevista-con-marcos->

[leyva-director-y-fundador-de-educa-oaxaca-sigue-sumergida-en-su-peor-crisissergio-ferrari/](#)

- FUENTES Sánchez, Waldo Lao y Anna Feldmann, entrevista a Dolores Villalobos Coamatzi, ex -consejal de la APPO y miembro de la Comisión Organizadora del CIPO-RFM, Santa Lucía del Camino Oaxaca, 22 de octubre de 2008, en, <http://www.alterinfos.org/spip.php?article2869>
- GARCÍA Guerreiro, Luciana y Juan Warhen, Entrevista a Integrante de Radio Plantón, 2007.
- GARZA Zepeda, Manuel, 2008, entrevista a profesor de educación secundaria técnica, fundador de la POMO, en Archivo de Manuel Garza Zepeda, IUSUABJO, Oaxaca, en, CARRERA Aguirre, Viridiana, 2009, *De le deferencia a la rebeldía. Movilización en Oaxaca, 2006: un acercamiento a la experiencia organizativa del pueblo oaxaqueño*, México, UNAM, Tesis de Maestría,
- OCHOA, Karina, Juan Ramón Martínez y Jaime Leroux, 2008, "Entrevista con la Dra. Bertha Muñoz, la 'Dra. Escopeta': 'Mi voz es la voz de todos los oaxaqueños dignos'", en, *La Guillotina*, México, No. 57, verano.
- Oaxaca Libre, "Todavía quieren matarme: Flavio Sosa", [http://www.oaxacalibre.org/oaxalibre/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1953&catid=16&Itemid=5](http://www.oaxacalibre.org/oaxalibre/index.php?option=com_content&view=article&id=1953&catid=16&Itemid=5)
- ORTEGA, Joel, entrevistas a:  
31 octubre 2008, Ezequiel Hernández Alavez, Oaxaca, Oax.,  
08 de noviembre de 2008, Patricia Jiménez (COMO, ex consejal APPO), Oaxaca, Oax.,  
12 de noviembre de 2008, Florentino López (FPR, ex consejal APPO), Oaxaca, Oax.,  
12 de noviembre de 2008, Cástulo López (CODEP, ex consejal APPO), Oaxaca, Oax.,  
24 de Noviembre de 2008, Miguel Cruz (CIPO-RFM y ex consejal representante de barricadas), Oaxaca, Oax.,  
26 de noviembre de 2008, Flavio Sosa Villavicencio (Comuna Oaxaca, ex consejal APPO), Oaxaca, Oax., en, ORTEGA Erreguerena, Joel, 2009b, *La APPO y el desarrollo de la crisis de hegemonía en Oaxaca*, México, Tesis de Licenciatura, Facultad de Ciencias Políticas/UNAM.
- OUVIÑA, Hernán, 09 de noviembre 2006, "La APPO está cuestionando las formas tradicionales de hacer política", Entrevista con Flavio Sosa. En revista electrónica *Rebelión*, publicada el 19 de noviembre, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=40976> o [http://www.armasdelacritica.cl/index.php?option=com\\_content&task=view&id=328&Itemid=66](http://www.armasdelacritica.cl/index.php?option=com_content&task=view&id=328&Itemid=66)
- Revolucionemos Oaxaca, 17 de julio 2008, "Las acciones de la vida cotidiana, tienen que ser ejemplo de resistencia: Mundo Mujer", <http://revolucionemosoaxaca.org/index>
- Revolucionemos Oaxaca, 27 de febrero 2009, "La APPO debe reconstruir la confianza y la credibilidad: Doctora Berta", Entrevista con la Dra. Bertha Muñoz, <http://revolucionemosoaxaca.org/entrevista/>
- RODRÍGUEZ, Candelaria, "La política, espacio de hombres donde incursionan mujeres", Entrevista de a Ma. Elena Orantes, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 17 de abril de 2009, en: <http://www.cimacnoticias.com/site/09041706-La-politica-espaci.37393.0.html>
- SÁNCHEZ, Misael, 1º de mayo 2009, "Estoy harto de estar harto: Maurilio", entrevista a Maurilio M. Mayoral, Oaxaca, en,

<http://barricada.blogcindario.com/2009/05/01486-movilizacion-magisterial-continua-hoy.html>

SIPAZ, 13 de mayo de 2008, "FSV: Oaxaca: a dos años del 14 de junio de 2006", entrevista a Flavio Sosa Villavicencio, en, <http://video.google.com/videoplay?docid=-2981816201176746341>

## B) DE, SALCEDA OLIVARES JUAN MANUEL:

### I

- 1.- Pablo Ruiz Lavalle, 18 de enero de 2010, Granja agro-ecológica "Tierra del Sol", Tlacoahuaya, Oaxaca.
- 2.- Rocio Landa, Mundo Mujer, 25 de enero 2010, San Agustín Etla, Oaxaca.
- 3.- Sergio Beltrán (Universidad de la Tierra y Radio Plantón), Sábado 8 de noviembre 2008, Oaxaca, Oax.
- 4.- Doña Luz, o "luchita" como la nombran sus compañeras, miembro del Colectivo Mujer Nueva, 12 y 18 de junio 09, Oaxaca, Oax.
- 5.- Itandheui Santiago Galicia (Colectivo Mujer Nueva), 4 y 13 de marzo y 04 de agosto de 2009 (audios I, II y III respectivamente), San Pablo Etla y Oaxaca, Oax.
- 6.- Citlali Méndez (Revolucionemos Oaxaca), 14 de abril de 09, Oaxaca, Oax.
- 7.- Yesica Cruz Martínez (Revolucionemos Oaxaca), 14 de abril de 09, Oaxaca, Oax.
- 8.- Melquiades (Kiado) Cruz Miguel, miembro de EDUCA, A. C., egresado y colaborador de la Universidad de la Tierra, A. C., fundador e impulsor de "Oaxaca Libre" (2006) y RASA (2008), 28 junio 09, Oaxaca, Oax.
- 9.- Miguel Cruz del CIPO-RFM (Otra Campaña), 29 junio 09, Santa Lucía del Camino, Oax.
- 10.- Genaro Rojas Ramírez, (Radio Plantón, Maestros zapatistas), 9 de julio 09, Oaxaca, Oax.
- 11.- Antonio Canseco (Colectivo Nación Orgánica), 10 de julio 09, Oaxaca, Oax.
- 12.- Rosario Cervantes (Chayito), ex -locutora de Radio Cacerola, 6 diciembre de 2009, Oaxaca, Oax.
- 13.- Paul R. Pérez San Pablo (miembro de VOCAL y colaborador de CASOTA), lunes 18 de enero de 2010, Oaxaca y San Agustín Etla, Oax.
- 14.- Gustavo Esteva Figueroa, fundador de la Universidad de la Tierra, 30 de Noviembre de 2009, Oaxaca, Oax.
- 15.- Sergio Raciél, Zaachila Radio, 09 de enero de 2010, Oaxaca, Oax.

### II

- 1.- Pedro García (PCM-ML y FPR-Oaxaca), 6 de junio 09, Oaxaca, Oax.
- 2.- Florentino López (PCM-ML y FPR-Oaxaca), 4 y 5 de Octubre de 2009, Oaxaca, Oax.
- 3.- Ezequiel Hernández Alavez (Colonias), 12 de diciembre de 2008, Oaxaca, Oax.
- 4.- Patricia Jiménez (COMO), jueves 23 de abril 09, San Pablo Etla, Oax.
- 5.- Nelly (de la COMO), 13 julio 09, Oaxaca, Oax.
- 6.- Nancy Mota, (COMO), 13 de enero de 2010, Oaxaca, Oax.
- 7.- Profesora jubilada Victoria (Vinculada a COMO, a Comuna de Oaxaca y a la expresión electoralista de Huahutla de Jiménez), 8 de julio 09, San Pablo Etla.
- 8.- Ma. del Socorro Cruz Alarcón (ex -presa política, ex miembro de COFADAPPO), 16 de marzo de 2009, San Pablo Etla, Oaxaca.

9.- Ernesto López L. y Oliver Pedro Ríos (CODEP), 8 de junio 09, Oaxaca, Oax.

### III

- 1.- Médico Sergio Molina (Red Ciudadana Oaxaqueña-RECIO), 24 abril de 2009, Oaxaca, Oax.
- 2.- Médico Alfonso Aquino Hernández (RECIO), 13 junio 09, Oaxaca, Oax.
- 3.- Lic. María de la Luz Hernández (RECIO), 16 de junio de 09, Oaxaca, Oax. Ella es propietaria de un pequeño hotel ubicado en la parte céntrica de la ciudad de Oaxaca; estudió Leyes, durante los años que comprende la presente investigación no ejercía su carrera.
- 4.- Dr. Víctor Raúl Martínez (participaba en RECIO, Brigada "Benito Juárez" en Defensa de la Economía Popular, el Petróleo y la Soberanía Nacional, y en el *Espacio Civil* (de la APPO), 06 de agosto de 2008, Oaxaca, Oax.
- 5.- Carmen Santiago (Centro de Derechos Indígenas Flor y Canto, A. C.), 13 de diciembre de 2009, Xoxocotlán, Oaxaca.

C) CHARLAS de Salceda Olivares, con:

David Venegas, "el Alebrije", miembro de VOCAL, 09 de noviembre de 2008, viaje a la mixteca.

"Chucho", miembro de VOCAL y CASOTA, 8-9 de noviembre de 2008, viaje al Istmo y los Chimalapas, Oaxaca.

"Cosmes", miembro de VOCAL y de CASOTA, 17 de enero de 2009, Oaxaca, Oax.

Charla con Rubén Valencia, miembro de VOCAL y de la Universidad de la Tierra septiembre de 2008.

#### Otras fuentes:

A) Videos

UN POQUITO, 2007, *Un poquito de tanta verdad*, Corrugated Films y Mal de Ojo TV, DVD.

SÍGUEME, s/f, *Sígueme contando: sonidos de la lucha oaxaqueña*, LAW, Yinh, CESOL/Luzquemada,

CAMINANDO, s/f, *Caminando por Oaxaca. Marcha caminata por la dignidad de los pueblos de Oaxaca "14 de Junio no se olvida"*, DVD.

CCIODH, video que presenta un resumen de testimonios: <http://cciodh.pangea.org/?q=es/taxonomy/term/30> (fecha de consulta: 2/03/10).

COMAL, 2009, *El comal ardiente. ¿Qué pasa en Oaxaca? 2006-2009*, pueblo production, DVD.

COMO, 2007, *COMO (Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas)*, Mal de Ojo TV, marzo.

OTRA, s/f *La Otra tele*, Juan Bautista/ La Jornada, DVD.

TOMA, s/f, *La toma de medios al estilo oaxaqueño*, Jen Lawhorne y Arnaldo Peña, indymedia Oaxaca, DVD.

Video sobre mesa de análisis "Perspectivas hacia la reconstrucción de la APPO", llevada a cabo en la Semana Cultural previa al II Congreso de la APPO, 19 de febrero 2009, en: <http://frentepopular.wordpress.com/2009/02/20/ponencias-en-la-mesa-de-analisis-la-appo-y-sus-perspectivas/>.

Video sobre la Unitierra-Oaxaca, 2005, en: [http://unitierra.org/09/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55](http://unitierra.org/09/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=37&Itemid=55)

PONENCIAS, 2009, "Ponencias en la mesa de análisis 'la APPO y sus perspectivas'", 20 de febrero, en el marco de la Semana Cultural que organizó la APPO, previa a su II Congreso Ordinario, [www.oaxacaenpiedelucha.blogspot.com](http://www.oaxacaenpiedelucha.blogspot.com), Videos f/c: 22/11/09.

#### B) Páginas web vinculadas a la APPO:

APPO (Sitio oficial de la): <http://asambleapopulardelospueblosdeoaxaca.blogspot.com/>

-----: <http://www.asambleapopulardeoaxaca.com/nueva/>;

CIPO-RFM: <http://www.nodo50.org/cipo/documentos/cipo.htm>

CODEP: <http://codepappo.wordpress.com/>;

COMO: <http://es.wordpress.com/tag/coordinadora-de-mujeres-oaxaquesas/>;

Investigadores Descalzos, en: <http://idescalzos.blogspot.com/>

<http://www.oaxacaenpiedelucha.com>

Sección XXII del SNTE: [www.seccion\\_22snte.org.mx](http://www.seccion_22snte.org.mx)

[www.oaxacaenpaz.org.mx](http://www.oaxacaenpaz.org.mx)

Universidad de la Tierra Oaxaca: <http://unitierra.blogspot.com>

VOCAL: <http://lahaine.org/vocal/>

Zaachila Radio: <http://www.zaachilaradio.org/inicio.html>

#### C) Otras:

Audios del *Primer Coloquio Internacional Andrés Aubry "...planeta tierra: movimientos antisistémicos..."*, en:

[http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1776:recordando-a-andres-aubry-el-coloquio-planeta-tierra-movimientos-antisistemicos&catid=67&Itemid=200047](http://www.regeneracionradio.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1776:recordando-a-andres-aubry-el-coloquio-planeta-tierra-movimientos-antisistemicos&catid=67&Itemid=200047) f/c: 06/06/11.

Ballesteros, Héctor, 2007, "Puntos B. Cartografías de una ciudad en crisis: Oaxaca 2006". Material disponible en DVD. Nos ofrece un conjunto de materiales sistematizados en un DVD interactivo, mostrando un modelo de ciudad que da cuenta de la apropiación física del espacio urbano por parte de la gente movilizada en 2006. En línea: <http://puntosb.blogspot.com/2008/02/proyecto-puntos-b-serie-barricadas-2007.html>.

Revista *El Cotidiano*, núm. 141, año/vol. 21, enero-febrero de 2006.

<http://atencofpdt.blogspot.com/>; <http://www.atencolibertadyjusticia.com/new/>.

[www.amlo.org.mx/noticias/discursos/1609200601.doc](http://www.amlo.org.mx/noticias/discursos/1609200601.doc)

Sobre permacultura: <http://www.tierramor.org/permacultura/bibliografia.html> (en esta se encuentra una bibliografía selecta); <http://cooperma.ourproject.org/bibliografias/introduccion-a-la-permacultura/>